

Gmina Andrychów
Rynek 15
34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.12.2026

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Rozbudowa cmentarza komunalnego w Andrychowie

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Zamawiający na podstawie z art. 260 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) zawiadamia o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W niniejszym postępowaniu oferty złożyli następujący Wykonawcy:

1. KAPIBARA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Floriana 7, 44-190 Knurów
2. ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Batorego 24, 34-120 Andrychów
3. Przedsiębiorca Małgorzata Job
M-J BUDOWNICTWO MAŁGORZATA JOB
ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina
4. NEW HOUSE DEVELOPER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Główna 71A, 42-622 Świerklaniec
5. Przedsiębiorca Paweł Żyrkowski
Paweł Żyrkowski USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE "ŻYRKO"

ul. Skornicka 90, Zagórnik, 34-120 Andrychów

6. Przedsiębiorca Stanisław Gancarczyk

MASTER-BRUK PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE Stanisław Gancarczyk

Śleszowice 70, 34-120 Zembrzyce

7. ZAKŁAD BUDOWLANO-MONTAŻOWY PROBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Leśnianka 101, 34-300 Żywiec

8. Przedsiębiorca Kamil Stańko

KAMIL STAŃKO BUDIKS

ul. Kolejowa 1A, 34-116 Spytkowice

9. ECOVERDE SPÓŁKA EUROPEJSKA

ul. Jana III Sobieskiego 11/E6, 40-082 Katowice

Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r.

Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) w dniu 13 maja

2026 r. zmienił treść Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w ten sposób, że:

zmienił treść rozdziału 12.10 „Oferta musi zawierać:” poprzez dodanie pkt 12.10.7 o

następującej treści: „12.10.7 kosztorys ofertowy uproszczony dla zakresu określonego w

Przedmiarze robót stanowiący załącznik nr 3.3 do SWZ, sporządzony zgodnie z zapisami w rozdziale 18 pkt 18.7 SWZ.”

W związku z powyższym Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia wraz z ofertą kosztorysu ofertowego.

W wyniku przeprowadzonego badania i oceny złożonych ofert ustalono, że Wykonawcy:

- KAPIBARA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Floriana 7, 44-190 Knurów

- M-J BUDOWNICTWO MAŁGORZATA JOB

ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina

- Przedsiębiorca Paweł Żyrkowski

Paweł Żyrkowski USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE “ŻYRKO”

ul. Skornicka 90, Zagórnik, 34-120 Andrychów

- Przedsiębiorca Kamil Stańko

KAMIL STAŃKO BUDIKS

ul. Kolejowa 1A, 34-116 Spytkowice

nie dołączyli do ofert kosztorysu ofertowego.

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono:

- **ofertę nr 1** złożoną przez KAPIBARA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego uproszczonego dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ.

W rozdziale 12 pkt. 12.10.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT (zmiana zamieszczona w dniu 13 maja 2026 r.) Zamawiający wskazał, że oferta ma zawierać kosztorys ofertowy uproszczony dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ, sporządzony zgodnie z zapisami w rozdziale 18 pkt 18.7 SWZ.

W niniejszym postępowaniu znaczenie ma fakt, że wynagrodzenie będzie miało charakter kosztorysowy. Wobec powyższego przyjęcie formy kosztorysowej wynagrodzenia wskazuje bezpośrednio na konieczność ujęcia przygotowanego przez danego Wykonawcę kosztorysu jako treści oferty. Zaakcentowania wymaga również fakt, że kosztorys ma stanowić podstawę do wyliczenia rzeczywistego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w związku z realizacją umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.

W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego bez kosztorysu nie da się dokonać oceny oferty. Jest to dokument, którego nie można uzupełnić, bo tak naprawdę z niego wynika cena.

W konsekwencji Wykonawca nie złożył z ofertą kompletnego wymaganego kosztorysu, i tym samym należy stwierdzić wadę oferty. Zaniechanie podania przez ww. Wykonawcę wyceny pozycji określonych w przedmiarze robót stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, tj. z wymaganiami proceduralnymi wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Należy to zaniechanie zakwalifikować nie tylko jako niezgodność o

charakterze formalnym (sposób przedstawienia oferty), ale także niezgodność o charakterze merytorycznym (nieprzedstawienie wymaganych treści). Zaniechanie to nie mogło zostać w żaden sposób konwalidowane ani w trybie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez wyjaśnienie treści oferty, ani w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprzez potraktowanie zaniechania Wykonawcy jako omyłki podlegającej poprawieniu gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danej pozycji zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnych pozycji zamówienia.

Ponadto kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym środkiem dowodowym, jak też nie jest dokumentem czy oświadczeniem, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie podlega uzupełnieniu w ww. trybie. Dlatego też nie ulega wątpliwości, że oferta nr 1 złożona przez KAPIBARA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Floriana 7, 44-190 Knurów podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

• **ofertę nr 3** złożoną przez Przedsiębiorcę Małgorzatę Job, M-J BUDOWNICTWO MAŁGORZATA JOB, ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego uproszczonego dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ.

W rozdziale 12 pkt. 12.10.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT (zmiana zamieszczona w dniu 13 maja 2026 r.) Zamawiający wskazał, że oferta ma zawierać kosztorys ofertowy uproszczony dla zakresu określonego w

Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ, sporządzony zgodnie z zapisami w rozdziale 18 pkt 18.7 SWZ.

W niniejszym postępowaniu znaczenie ma fakt, że wynagrodzenie będzie miało charakter kosztorysowy. Wobec powyższego przyjęcie formy kosztorysowej wynagrodzenia wskazuje bezpośrednio na konieczność ujęcia przygotowanego przez danego Wykonawcę kosztorysu jako treści oferty. Zaakcentowania wymaga również fakt, że kosztorys ma stanowić podstawę do wyliczenia rzeczywistego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w związku z realizacją umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.

W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego bez kosztorysu nie da się dokonać oceny oferty. Jest to dokument, którego nie można uzupełnić, bo tak naprawdę z niego wynika cena.

W konsekwencji Wykonawca nie złożył z ofertą kompletnego wymaganego kosztorysu, i tym samym należy stwierdzić wadę oferty. Zaniechanie podania przez ww. Wykonawcę wyceny pozycji określonych w przedmiarze robót stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, tj. z wymaganiami proceduralnymi wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Należy to zaniechanie zakwalifikować nie tylko jako niezgodność o charakterze formalnym (sposób przedstawienia oferty), ale także niezgodność o charakterze merytorycznym (nieprzedstawienie wymaganych treści). Zaniechanie to nie mogło zostać w żaden sposób konwalidowane ani w trybie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez wyjaśnienie treści oferty, ani w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprzez potraktowanie zaniechania Wykonawcy jako omyłki podlegającej poprawieniu gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danej pozycji zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnych pozycji zamówienia.

Ponadto kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym środkiem dowodowym, jak też nie jest dokumentem czy oświadczeniem, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie podlega uzupełnieniu w ww. trybie.

Dlatego też nie ulega wątpliwości, że oferta nr 3 złożona przez Przedsiębiorcę Małgorzatę Job, M-J BUDOWNICTWO MAŁGORZATA JOB, ul. Stanisława Wyspiańskiego 48A, 32-050 Skawina podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- **ofertę nr 5** złożoną przez Przedsiębiorcę Pawła Żyrkowskiego, Paweł Żyrkowski USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE "ŻYRKO", ul. Skornicka 90, Zagórnik, 34-120 Andrychów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego uproszczonego dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ.

W rozdziale 12 pkt. 12.10.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT (zmiana zamieszczona w dniu 13 maja 2026 r.) Zamawiający wskazał, że oferta ma zawierać kosztorys ofertowy uproszczony dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ, sporządzony zgodnie z zapisami w rozdziale 18 pkt 18.7 SWZ.

W niniejszym postępowaniu znaczenie ma fakt, że wynagrodzenie będzie miało charakter kosztorysowy. Wobec powyższego przyjęcie formy kosztorysowej wynagrodzenia wskazuje bezpośrednio na konieczność ujęcia przygotowanego przez danego Wykonawcę kosztorysu jako treści oferty. Zaakcentowania wymaga również fakt, że kosztorys ma stanowić podstawę do wyliczenia rzeczywistego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w związku z realizacją umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.

W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego bez kosztorysu nie da się dokonać oceny oferty. Jest to dokument, którego nie można uzupełnić, bo tak naprawdę z niego wynika cena.

W konsekwencji Wykonawca nie złożył z ofertą kompletnego wymaganego kosztorysu, i tym samym należy stwierdzić wadę oferty. Zaniechanie podania przez ww. Wykonawcę wyceny pozycji określonych w przedmiarze robót stanowi o niezgodności treści oferty z

warunkami zamówienia, tj. z wymaganiami proceduralnymi wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Należy to zaniechanie zakwalifikować nie tylko jako niezgodność o charakterze formalnym (sposób przedstawienia oferty), ale także niezgodność o charakterze merytorycznym (nieprzedstawienie wymaganych treści). Zaniechanie to nie mogło zostać w żaden sposób konwalidowane ani w trybie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez wyjaśnienie treści oferty, ani w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprzez potraktowanie zaniechania Wykonawcy jako omyłki podlegającej poprawieniu gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danej pozycji zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnych pozycji zamówienia.

Ponadto kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym środkiem dowodowym, jak też nie jest dokumentem czy oświadczeniem, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie podlega uzupełnieniu w ww. trybie.

Dlatego też nie ulega wątpliwości, że oferta nr 5 złożona przez Przedsiębiorcę Pawła Żyrkowskiego, Paweł Żyrkowski USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE "ŻYRKO", ul. Skornicka 90, Zagórnik, 34-120 Andrychów podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

• **ofertę nr 8** złożoną przez Przedsiębiorcę Kamila Stańko, KAMIL STAŃKO BUDIKS, ul. Kolejowa 1A Spytkowice na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego uproszczonego dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ.

W rozdziale 12 pkt. 12.10.7 Specyfikacji Warunków Zamówienia OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERT (zmiana zamieszczona w dniu 13 maja 2026 r.) Zamawiający

wskazał, że oferta ma zawierać kosztorys ofertowy uproszczony dla zakresu określonego w Przedmiarze robót stanowiącym załącznik nr 3.3 do SWZ, sporządzony zgodnie z zapisami w rozdziale 18 pkt 18.7 SWZ.

W niniejszym postępowaniu znaczenie ma fakt, że wynagrodzenie będzie miało charakter kosztorysowy. Wobec powyższego przyjęcie formy kosztorysowej wynagrodzenia wskazuje bezpośrednio na konieczność ujęcia przygotowanego przez danego Wykonawcę kosztorysu jako treści oferty. Zaakcentowania wymaga również fakt, że kosztorys ma stanowić podstawę do wyliczenia rzeczywistego wynagrodzenia należnego Wykonawcy w związku z realizacją umowy zawartej w wyniku przeprowadzenia niniejszego postępowania.

W przypadku wynagrodzenia kosztorysowego bez kosztorysu nie da się dokonać oceny oferty. Jest to dokument, którego nie można uzupełnić, bo tak naprawdę z niego wynika cena.

W konsekwencji Wykonawca nie złożył z ofertą kompletnego wymaganego kosztorysu, i tym samym należy stwierdzić wadę oferty. Zaniechanie podania przez ww. Wykonawcę wyceny pozycji określonych w przedmiarze robót stanowi o niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia, tj. z wymaganiami proceduralnymi wskazanymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Należy to zaniechanie zakwalifikować nie tylko jako niezgodność o charakterze formalnym (sposób przedstawienia oferty), ale także niezgodność o charakterze merytorycznym (nieprzedstawienie wymaganych treści). Zaniechanie to nie mogło zostać w żaden sposób konwalidowane ani w trybie art. 223 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez wyjaśnienie treści oferty, ani w trybie art. 223 ust. 2 ustawy Pzp poprzez potraktowanie zaniechania Wykonawcy jako omyłki podlegającej poprawieniu gdyż niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Oznacza to, że oferta jest niekompletna, ponieważ z jej treści nie wynika, jaką cenę dany Wykonawca zaoferował za wykonanie danej pozycji zamówienia. Zamawiający nie otrzymawszy oświadczenia woli w tym zakresie nie ma wiedzy, jaką cenę Wykonawca chciałby zaoferować dla poszczególnych pozycji zamówienia.

Ponadto kosztorys ofertowy nie jest podmiotowym środkiem dowodowym, jak też nie jest dokumentem czy oświadczeniem, o których mowa w art. 128 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z tym nie podlega uzupełnieniu w ww. trybie.

Dlatego też nie ulega wątpliwości, że oferta nr 8 złożona przez Przedsiębiorcę Kamila Stańko, KAMIL STAŃKO BUDIKS, ul. Kolejowa 1A Spytkowice podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Pozostali Wykonawcy, tj.:

- ZAKŁAD GOSPODARKI KOMUNALNEJ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Batorego 24, 34-120 Andrychów

- NEW HOUSE DEVELOPER Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Główna 71A, 42-622 Świerklaniec

- Przedsiębiorca Stanisław Gancarczyk

MASTER-BRUK PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE Stanisław Gancarczyk

Śleszowice 70, 34-120 Zembrzyce

- ZAKŁAD BUDOWLANO-MONTAŻOWY PROBUD Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

ul. Leśniana 101, 34-300 Żywiec

- ECOVERDE SPÓŁKA EUROPEJSKA

ul. Jana III Sobieskiego 11/E6, 40-082 Katowice

złożyli oferty prawidłowe pod względem formalnym i merytorycznym (zawierające wymagane kosztorysy ofertowe), jednak ceny zaoferowane w tych ofertach przewyższają kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, wynoszącą 1 000 000,00 zł.

Zamawiający po zbadaniu swoich możliwości finansowych ustalił, iż na chwilę obecną nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie tego zamówienia do ceny oferty z najniższą ceną.

W związku z powyższym Zamawiający unieważnił niniejsze postępowanie na podstawie art. 255 pkt. 3) ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych tel. (33) 842-99-52