



ROZDEĽOVNÍK

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

Vybavuje

Dátum

46884/9188/10302/2026

Ing. Závodská

10. MÁJ 2026

Vysvetlenie informácií č. 2.

Názov zákazky:

„Realizácia vodorovného dopravného značenia na pozemných komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe Národnej diaľničnej spoločnosti“

Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie pod číslom OJ S 75/2026 zo dňa 17.04.2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 77/2026 zo dňa 20.04.2026 pod označením 5431 - MSP.

Verejný obstarávateľ Vám podľa § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („ďalej len ZVO“) poskytuje na základe otázok záujemcu nasledovné informácie: (Pozn.: Verejný obstarávateľ obsahovo ani významovo neupravoval otázku záujemcu.)

I.

Verejný obstarávateľ vzhľadom na množstvo otázok zdôrazňuje, že využil zákonnú možnosť v zmysle § 171 ods. 2 ZVO t. j. vykonanie nápravy vecí z vlastnej iniciatívy, ktorá je obsahom námietok a vykonal autoremedúru súťažných podkladov.

V záujme odstránenia akýchkoľvek pochybností o primeranosti nastavenia súťaže a s cieľom maximalizovať ochranu verejných záujmov pri plnení zákazky, Verejný obstarávateľ pristúpil k autoremedúre formou korigenda pri ktorom opravil, spresnil a doplnil niektoré požiadavky na predmet zákazky a stanovené podmienky účasti.

Doplnené požiadavky reflektujú rozsah a finančnú náročnosť zákazky a sú nastavené primerane a nediskriminačne.

II. Časť A.3 Podmienky účasti (§ 34 a § 36 ZVO)

A) Bod 2 – Vysvetlenie určenia podmienky „ISO 14001“ (§ 34 vs. § 36 ZVO)

Citácia aktualizovaných SP verzia 2 (časť A.3):

Aktualizované SP verzia 2 v časti A.3 uvádzajú podmienku účasti „**podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO**“ formulovanú ako „**uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač alebo záujemca použije pri plnení zmluvy**“, pričom v nadväzujúcej Technickej spôsobilosti, bode 2 sa naďalej požaduje predloženie **platného certifikátu ISO 14001**.

Identifikovaný rozpor so ZVO:

§ 34 ods. 1 písm. j) ZVO upravuje preukazovanie technickej/odbornej spôsobilosti **uvedením opatrení** environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy. Naproti tomu požiadavka **predloženia certifikátu ISO 14001** je osobitnou podmienkou účasti upravenou v **§ 36 ZVO**. Tieto dve

ustanovenia majú odlišný rozsah, odlišný spôsob preukazovania a odlišné pravidlá uznávania rovnocenných dokladov. Vnútorňý rozpor pretrváva aj v aktualizovaných SP verzia 2.

1./ Otázka záujemcu č. 1:

„Otázka č. 1:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **vysvetlenie**, podľa ktorého konkrétneho ustanovenia ZVO má uchádzač preukázať splnenie podmienky podľa bodu 2 časti A.3 SP, t. j. či podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO (uviedenie opatrení) alebo podľa § 36 ZVO (certifikát EMAS), a žiada verejného obstarávateľa zosúladiť textáciu tak, aby boli dodržané pravidlá uznávania rovnocenných dokladov podľa § 36 ods. 2 a ods. 3 ZVO.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

*Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienka účasti týkajúca sa environmentálneho manažérstva je v súťažných podkladoch stanovená jednoznačne, a to **podľa § 34 ods. 1 písm. h) ZVO**, t. j. uvedením opatrení environmentálneho manažérstva, ktoré uchádzač použije pri plnení zmluvy.*

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že záujemca vo svojej otázke nesprávne odkazuje na § 34 ods. 1 písm. j) ZVO, ktoré sa týka strojového, prevádzkového alebo technického vybavenia, a nie environmentálneho manažérstva.

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť, bod 2 časti A.3 súťažných podkladov zároveň explicitne uvádza:

„Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač predloží originál alebo overenú kópiu platného certifikátu ISO 14001 Systém environmentálneho manažérstva. Verejný obstarávateľ prijme aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad vydaný príslušnou inštitúciou v inom členskom štáte Európskej únie, predložený uchádzačom preukazujúci požadovanú skutočnosť.“

Z uvedeného je zrejmé, že verejný obstarávateľ postupoval v súlade s § 34 ods. 1 písm. h) ZVO a zároveň rešpektoval princíp uznávania rovnocenných dokladov.

Verejný obstarávateľ preto trvá na pôvodnom znení podmienky účasti uvedenej v súťažných podkladoch.

B) Vysvetlenie účelu požiadavky na certifikát ISO 14001 vo vzťahu k určení možnosti požiadavky na registráciu v schéme EMAS na základe objektívneho odôvodnenia vhodnosti EMAS pre tento predmet zákazky

Stav po Vysvetlení informácií č. 1:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií č. 1 ani v aktualizovaných SP verzia 2 podmienku účasti „certifikát ISO 14001“ neupravil. Záujemca preto žiada vysvetlenie a v nadväznosti na nižšie uvedené odôvodnenie zvážiť úpravu tejto verejným obstarávateľom určenej podmienky účasti.

Zhrnutie požiadavky na vysvetlenie:

Záujemca žiada verejného obstarávateľa, aby vysvetlil funkčnosť požiadavky na predloženie certifikátu ISO 14001 vo vzťahu k predmetu zákazky a zvážil **nahradenie** doterajšej podmienky účasti (certifikát ISO 14001) požiadavkou na **platnú registráciu v schéme Európskej únie pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS)** podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1221/2009 v platnom znení. Odôvodnenie vychádza z objektívnych environmentálnych charakteristík predmetu zákazky a z kvalitatívneho rozdielu medzi oboma štandardmi. Účelom je zabezpečenie **vecne presnejšie určenej podmienky účasti** smerom ku kvalitatívne vyššiemu štandardu, ktorý presnejšie zodpovedá environmentálnym rizikám vyplývajúcim z predmetu zákazky.

1. Právny rámec § 36 ZVO s preferenciou EMAS:

§ 36 ods. 1 ZVO upravuje pravidlá podmienky účasti v podobe systému environmentálneho manažérstva a pri jej formulovaní **výslovne uvádza schému EMAS na prvom mieste** („verejný obstarávateľ (...) odkáže na schému Európskej únie pre environmentálne manažérstvo a audit (EMAS) alebo na iné normy environmentálneho manažérstva (...“). Takéto zákonné poradie nie je náhodné a reflektuje skutočnosť, že EMAS je európskou schémou navrhnutou priamo ako nástroj environmentálneho verejného obstarávania, kým ISO 14001 je medzinárodnou normou všeobecnejšieho charakteru.

Podľa § 36 ods. 2 ZVO verejný obstarávateľ uzná rovnocenné certifikáty vydané orgánmi z iných členských štátov; pokiaľ stanoví podmienku účasti formou registrácie v schéme EMAS, uchádzač môže predložiť aj iný doklad rovnocenný z hľadiska obsahu EMAS (vrátane ISO 14001 doloženého o ďalšie dôkazy). Nahradenie ISO 14001 požiadavkou EMAS preto **neobmedzuje hospodársku súťaž** a uchádzač, ktorý je držiteľom ISO 14001 má právo preukázať rovnocennosť svojich opatrení s EMAS. Záujemca záverom poukazuje na skutočnosť, že certifikát ISO 14001 je norma o fungovaní systému, kdežto EMAS je verejne overený dôkaz o **fungovaní environmentálnej výkonnosti** subjektu zaradeného do jeho schémy a z uvedeného dôvodu je v § 36 ZVO uvedený ako primárny štandard pre verejné obstarávanie.

Podľa rozhodovacej praxe ÚVO (porovnaj **rozhodnutie ÚVO č. 10932-6000/2020-OD a Metodické usmernenie ÚVO č. 10330-5000/2019 zo dňa 09. 08. 2019**):

- certifikát EMAS obsahuje všetky prvky ISO 14001 a navyše obsahuje dodatočné prvky, ktoré ISO 14001 nezahŕňa: úvodné environmentálne preskúmanie, overené environmentálne vyhlásenie, štátom potvrdené dodržiavanie právnych požiadaviek v oblasti životného prostredia, zapojenie zamestnancov, prísnejšie požiadavky na meranie, hodnotenie a sústavné zlepšovanie environmentálneho správania;
- ISO 14001 nepredstavuje automaticky rovnocenný doklad k EMAS – ÚVO výslovne potvrdil, že dodatočné prvky EMAS vytvárajú kvalitatívny rozdiel, ktorý verejný obstarávateľ môže (a pri environmentálne citlivých zákazkách aj má) zohľadniť.

3. Environmentálny profil predmetu zákazky preukazujúci dôvody pre ktoré je EMAS pre predmet zadávanej zákazky vhodnejší než ISO 14001:

Predmet zákazky, t. j. realizácia VDZ v objeme 14 851 000 EUR bez DPH po dobu 48 mesiacov na **pozemných komunikáciách verejne dostupných všetkým účastníkom cestnej premávky**, má osobitný environmentálny profil, v rámci ktorého sa pracuje s nebezpečnými chemickými látkami priamo vo verejnom priestore, emisie a odpady vznikajú bezprostredne v otvorenej krajine, verejnosť je priamo vystavená následkom činnosti a dodávateľ pracuje v režime opakovaných čiastkových objednávok po dobu 48 mesiacov bez trvalej fyzickej environmentálnej kontroly objednávateľa.

Medzi kľúčové priame environmentálne aspekty patria:

- **emisie prchavých organických zlúčenín (VOC)** z aplikácie náterových hmôt – smernica 2004/42/ES, zákon č. 137/2010 Z. z.;
- **nakladanie s nebezpečnými chemickými zmesami** podľa REACH (ES) č. 1907/2006 a CLP (ES) č. 1272/2008;
- **vznik nebezpečného odpadu pri frézovaní VDZ** (vyhláška č. 365/2015 Z. z., zákon č. 79/2015 Z. z.);
- **vznik odpadových vôd s mikroplastami pri vodnom tryskaní** (zákon č. 364/2004 Z. z., smernica 2000/60/ES);
- **rozptyl balotiny** (skleneného mikrogranulátu) – mikroplasty s dlhou perzistenciou v prostredí;
- **nakladanie s obalmi nebezpečných látok** (zákon č. 79/2015 Z. z., zákon č. 329/2018 Z. z.).

Z hľadiska týchto environmentálnych aspektov je **EMAS štandardom, ktorý ich rieši objektívne účinnejšie a prísnejšie než ISO 14001:**

a) Preukázateľné dodržiavanie environmentálnej legislatívy

EMAS vyžaduje **preukázateľné, úplné a štátnou autoritou overené dodržiavanie všetkých platných environmentálnych právnych predpisov** (čl. 4 ods. 4 a príloha II nariadenia (ES) č. 1221/2009). ISO 14001:2016

(bod 6.1.3) požaduje iba postup na ich identifikáciu, **nie však overenie súladu treťou stranou**. Pre zákazku s rozsiahlymi environmentálnymi reguláciami je rozdiel zásadný.

b) Kvantifikované environmentálne ukazovatele

EMAS povinne vyžaduje vedenie a zverejňovanie šiestich kľúčových indikátorov: energetická a materiálová účinnosť, voda, odpad, biodiverzita, emisie. ISO 14001 takéto indikátory neukladá. Pre kvantifikáciu spotreby rozpúšťadiel, emisií VOC, odpadov a odpadových vôd v tomto predmete zákazky EMAS poskytuje **objektívne porovnateľné údaje a overiteľný záväzok ich sústavného zlepšovania**.

c) Validované environmentálne vyhlásenie predstavuje transparentnosť voči verejnosti

EMAS ukladá povinnosť zverejniť validované environmentálne vyhlásenie overené nezávislým akreditovaným overovateľom. ISO 14001 takúto povinnosť neobsahuje. Pre činnosť prebiehajúcu vo verejnom priestore financovanú z verejných zdrojov je **transparentnosť environmentálneho správania dodávateľa objektívne odôvodnenou požiadavkou**.

d) Úvodné environmentálne preskúmanie

EMAS povinne vyžaduje úvodné environmentálne preskúmanie pred prvotnou registráciou. ISO 14001 takéto preskúmanie nevyžaduje. Pre činnosť na rôznych miestach SR s rôznymi environmentálnymi citlivosťami (ochranné pásma vodných zdrojov, NATURA 2000) je systematické preskúmanie aspektov **kľúčové pre environmentálne plánovanie každej čiastkovej objednávky**.

e) Zapojenie zamestnancov je praktickou prevádzkovou výhodou

EMAS ukladá aktívne zapojenie zamestnancov do environmentálneho manažérstva. Pri zákazke realizovanej priamo na pozemných komunikáciách zamestnancami zhotoviteľa (obsluha značkových strojov, posádky vodného tryskania) ide o jasnú prevádzkovú výhodu nakoľko zamestnanci v teréne majú najlepšiu informáciu o reálnych environmentálnych rizikách. ISO 14001 takýto štrukturálny prvok neobsahuje.

f) Sústavné zlepšovanie environmentálneho správania

EMAS vyžaduje preukázateľné sústavné zlepšovanie environmentálneho správania (nie iba systému manažérstva ako ISO 14001). Pre 48-mesačnú rámcovú dohodu je záväzok sústavného zlepšovania objektívne relevantný.

g) Relevantnosť pre zelené verejné obstarávanie (GPP)

Európska komisia (oznámenie COM(2008) 400 a EU GPP Criteria for Road Design, Construction and Maintenance, 2016) **opakovane zaraďuje EMAS medzi nástroje preferencie pre environmentálne citlivé zákazky** vrátane sektoru cestnej dopravnej infraštruktúry. Stanovenie EMAS ako podmienky účasti pre NDS, a. s. ako verejného obstarávateľa podľa § 7 ods. 1 písm. d) ZVO plní zároveň povinnosť použitia environmentálneho hľadiska podľa § 10 ods. 7 ZVO.

Syntéza:

ISO 14001 preukazuje, že organizácia má zavedený systém environmentálneho manažérstva; **EMAS preukazuje, že tento systém objektívne a preukázateľne funguje, je verejne transparentný a prináša merateľné výsledky**. Pre predmet zadávanej zákazky je preto EMAS nepochybne vecne vhodnejším nástrojom na dosiahnutie sledovaného účelu než certifikát ISO 14001.

4. Počet držiteľov EMAS v EÚ a na Slovensku ako preukázateľná dostupnosť potvrdzujúca proporcionalitu požiadavky:

- **stav k aprílu 2025:** v EÚ je registrovaných 4 114 organizácií a 15 815 prevádzok v schéme EMAS;
- **stav k novembru 2024 (dáta EK):** Nemecko 1 183 organizácií, Taliansko 1 169, Rakúsko 283, Poľsko 71, Slovensko 159 EMAS-registrovaných organizácií (rast +11,11 % medzi júnom a novembrom 2024);
- **ISO Survey 2024:** celosvetovo cca 676 000 platných certifikátov ISO 14001, v stavebnom sektore 7 183 certifikátov.

5. Aktuálne dáta Registra EMAS v SR (apríl 2026):

Najvyššie pridelené slovenské registračné číslo je **SK-000312 (KG-STAV GROUP s.r.o., 09. 04. 2026)**, celkový počet platne registrovaných organizácií prekračuje **200 subjektov** čo predstavuje výrazný nárast oproti novembru 2024.

6. Relevantná základňa potenciálnych uchádzačov v cestnom stavitelstve s EMAS:

Generálni dodávatelia s referenciami pre NDS:

- **SK-000012** EUROVIA SK, a. s. (12 prevádzok, od 11. 12. 2017)
- **SK-000014** STRABAG s. r. o. (13 prevádzok, od 16. 10. 2018)
- **SK-000015** VÁHOSTAV, a. s. (3 prevádzky, od 01. 07. 2019)
- **SK-000016** PORR s. r. o. (2 prevádzky, od 29. 07. 2019)
- **SK-000017** Skanska SK a. s. (9 prevádzok, od 21. 08. 2019)
- **SK-000022** Doprastav a. s. (7 prevádzok, od 09. 04. 2020)
- **SK-000028** COLAS Slovakia a. s. (13 prevádzok, od 10. 08. 2020)
- **SK-000040** Swietelsky – Slovakia spol. s r. o. (4 prevádzky, od 14. 01. 2021)
- **SK-000085** Metrostav DS a. s. (7 prevádzok, od 13. 04. 2022)
- **SK-000117** Metrostav Slovakia a. s. (od 27. 09. 2023)

Špecializované cestné firmy s EMAS v SR:

- **SK-000082** SAROUTE, s. r. o. – pôsobí v oblasti realizácie VDZ (od 11. 03. 2022)
- **SK-000193** CESTY KOŠICE s. r. o. (od 08. 01. 2025)
- **SK-000196** Špeciálne cestné práce KOREKT spol. s r. o. (od 13. 01. 2025)
- **SK-000225** Dopravné stavitelstvo Bardejov s. r. o. (od 20. 03. 2025)
- **SK-000239** Špeciálne cestné práce SLOVKOREKT spol. s r. o. (2 prevádzky, od 19. 05. 2025)
- **SK-000280** CESTY PREŠOV s. r. o. (od 07. 11. 2025)
- **SK-000307** Cesty, s. r. o. (od 20. 03. 2026)

7. Vyhodnotenie predstavuje tri zásadné závery:

- **Po prvé:** EMAS nie je v SR zriedkavý nakoľko všetci kľúčoví dodávatelia NDS (EUROVIA, STRABAG, Doprastav, COLAS, Skanska, Swietelsky, Metrostav, VÁHOSTAV, PORR) sú EMAS-registrovaní; požiadavka nie je a nemôže byť preto diskriminačná ani neproporcionálna.
- **Po druhé:** v sektore priamo zodpovedajúcom predmetu zákazky existuje minimálne 7 špecializovaných EMAS-registrovaných firiem.
- **Po tretie:** rast EMAS registrácií v SR sa od 2022 viac než zdvojnásobil čo znamená, že dynamika trhu jednoznačne potvrdzuje vhodnosť stanovenia EMAS ako podmienky účasti“.

2./ Otázka záujemcu č. 2:

„Otázka č. 2:

V nadväznosti na skutočnosti a dôvody uvedené v rámci Otázky č. 1 záujemca **žiada** verejného obstarávateľa, aby vzhľadom na identifikovaný environmentálny profil predmetu zákazky, objektívne **zvážil nahradenie doterajšej podmienky účasti** podľa bodu 2 časti A.3 SP (platný certifikát ISO 14001) požiadavkou na **platnú registráciu v schéme EMAS** podľa nariadenia (ES) č. 1221/2009 v platnom znení.

Pokiaľ sa verejný obstarávateľ rozhodne neupraviť dotknutú podmienku účasti tak aby plnohodnotne spĺňala sledovaný účel, t. j. nie len deklarované riadenie environmentálnych rizík, ale aj jeho skutočné overenie

štátnou autoritou, potom **záujemca žiada** verejného obstarávateľa o transparentné a jednoznačné **vysvetlenie dôvodov** pre ktoré považuje na zabezpečenie eliminácie environmentálnych rizík naviazaných na realizáciu zákazky za dostatočnú deklaratórnu formu prostredníctvom certifikátu ISO 14001. Vo vzťahu k tejto požiadavke záujemca poukazuje v otázke č. 35 tejto žiadosti aj na netransparentný a neúčelný spôsob transpozície environmentálnych povinností do návrhu rámcovej dohody ako výsledku tohto verejného obstarávania.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ zotrúva na podmienke účasti stanovenej v bode 2 časti A.3 súťažných podkladov, t. j. na požiadavke predloženia platného certifikátu ISO 14001 alebo iného obsahom a rozsahom rovnocenného dokladu.

Verejný obstarávateľ pri stanovení podmienok účasti postupoval v súlade so zásadou primeranosti podľa § 10 ods. 2 ZVO, pričom zohľadnil charakter, rozsah a účel predmetu zákazky, ako aj potrebu zachovania hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ považuje certifikát ISO 14001 za štandardný, všeobecne uznávaný a dostatočný nástroj na preukázanie zavedeného systému environmentálneho manažérstva vo vzťahu k predmetu zákazky. Predmetný certifikát zároveň predstavuje medzinárodne akceptovaný systém environmentálneho manažérstva overovaný akreditovanými certifikačnými orgánmi.

K požiadavke záujemcu na nahradenie certifikátu ISO 14001 registráciou v schéme EMAS verejný obstarávateľ uvádza, že podmienky účasti stanovil primerane a nediskriminačne vo vzťahu k predmetu zákazky, pričom požiadavku na certifikát ISO 14001 považuje za dostatočnú, relevantnú a primeranú na preukázanie zavedeného systému environmentálneho manažérstva pri plnení predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že schéma EMAS predstavuje nadstavbový environmentálny systém vo vzťahu k ISO 14001. Vzhľadom na charakter a rozsah predmetu zákazky verejný obstarávateľ nepovažuje stanovenie požiadavky na registráciu v schéme EMAS za nevyhnutné ani primerané. Takto nastavená podmienka účasti by mohla neprímerane obmedziť hospodársku súťaž.

Verejný obstarávateľ zároveň odmieta tvrdenie záujemcu, že certifikát ISO 14001 predstavuje výlučne „deklaratórnu formu“ environmentálneho riadenia. Certifikačia ISO 14001 podlieha nezávislému overovaniu akreditovanými certifikačnými orgánmi a predstavuje objektívne preukázanie zavedenia a udržiavania systému environmentálneho manažérstva.

Verejný obstarávateľ má za to, že nastavené podmienky účasti sú transparentné, primerané a plne postačujú na zabezpečenie riadneho plnenia predmetu zákazky vrátane environmentálnych aspektov súvisiacich s jeho realizáciou.

Verejný obstarávateľ preto nebude upravovať podmienku účasti v požadovanom rozsahu.

3./ Otázka záujemcu č. 3:

„Otázka č. 3:

V súlade s § 36 ods. 2 a ods. 3 ZVO záujemca **žiada** verejného obstarávateľa objektívne **zvážiť** doplnenie ustanovenia:

„Verejný obstarávateľ uzná za rovnocenný doklad aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad vydaný v inom členskom štáte EÚ. Ak uchádzač objektívne nemal možnosť získať registráciu v schéme EMAS, verejný obstarávateľ prijme aj iné dôkazy o opatreniach v oblasti environmentálneho manažérstva, ktorými preukáže, že ním navrhované opatrenia sú rovnocenné opatreniam EMAS – najmä: (i) overené environmentálne vyhlásenie, (ii) doklad o preukázateľnom dodržiavaní environmentálnych predpisov potvrdený nezávislou

treťou stranou, (iii) kvantifikované environmentálne ukazovatele podľa prílohy IV nariadenia (ES) č. 1221/2009.“

Pokiaľ sa verejný obstarávateľ rozhodne nezaraďiť uvedenú možnosť preukázania účelu dotknutej podmienky účasti **záujemca žiada** verejného obstarávateľa o transparentné a jednoznačné **vysvetlenie dôvodov** pre ktoré sa tak rozhodol, t. j. či účelom určenej požiadavky má byť **overenie existencie zavedenia environmentálneho riadenia uchádzača alebo overenie dosiahnutia reálnych environmentálnych výsledkov** uchádzača a v nadväznosti na to či verejný obstarávateľ sleduje iba formálne overenie zavedenia manažérskych environmentálnych procesov alebo overenie vecne merateľných environmentálnych ukazovateľov, či pri overení sledovaných skutočností preferuje ako príslušnú oprávnenú autoritu subjekt súkromného práva alebo štátny orgán, či z hľadiska transparentnosti mu postačuje interný dokument uchádzača alebo verejne dostupné, pravidelne aktualizované environmentálne vyhlásenie uchádzača, či overuje existenciu predpokladov dodržiavania environmentálnych všeobecne záväzných predpisov u uchádzača alebo overuje preukázateľné dodržiavanie všetkých týchto predpisov, či mu postačuje overenie záväzku zlepšovania uchádzača v environmentálnej oblasti deklarovanim zlepšovania systému dodržiavaním normy (čo je možné aj pri rastúcich environmentálnych záťažoch činnosťou uchádzača alebo účelom podmienky účasti je overenie zlepšovania výsledkov prostredníctvom kvantifikovaných ukazovateľov.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienka účasti týkajúca sa environmentálneho manažérstva je v súťažných podkladoch stanovená jednoznačne, transparentne a v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že záujemca vo svojej argumentácii odkazuje na § 36 ods. 2 a ods. 3 ZVO, ktoré aktuálne účinné znenie zákona o verejnom obstarávaní neobsahuje.

Súťažné podklady zároveň explicitne uvádzajú, že verejný obstarávateľ prijme aj iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad vydaný príslušnou inštitúciou v inom členskom štáte Európskej únie preukazujúci požadovanú skutočnosť. Verejný obstarávateľ má preto za to, že princíp uznávania rovnocenných dokladov je v predmetnom verejnom obstarávaní zabezpečený v dostatočnom rozsahu.

Verejný obstarávateľ nebude dopĺňať do súťažných podkladov ďalšie osobitné mechanizmy preukazovania environmentálneho manažérstva navrhované záujemcom, keďže ich nepovažuje vzhľadom na predmet zákazky za nevyhnutné ani primerané.

Účelom stanovenej podmienky účasti je preukázanie existencie zavedeného systému environmentálneho manažérstva uchádzača vo vzťahu k predmetu zákazky, pričom verejný obstarávateľ považuje certifikát ISO 14001 alebo obsahom a rozsahom rovnocenný doklad za dostatočný a primeraný spôsob preukázania tejto skutočnosti.

Verejný obstarávateľ zároveň nepovažuje za potrebné ani primerané rozširovať podmienky účasti o ďalšie požiadavky smerujúce k preukazovaniu environmentálnych ukazovateľov, environmentálnych vyhlásení alebo iných nadstavbových prvkov systému EMAS, nakoľko takéto požiadavky by vzhľadom na predmet zákazky mohli predstavovať neprimerané obmedzenie hospodárskej súťaže.

Verejný obstarávateľ má za to, že podmienky účasti nastavil v súlade so zásadami transparentnosti, proporcionality a nediskriminácie podľa § 10 ods. 2 ZVO a v rozsahu primeranom predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ preto nebude upravovať znenie podmienky účasti spôsobom požadovaným záujemcom.

C) Bod 1 – Rozsah referencií: rozšírenie referenčného rozsahu o cesty II. triedy, III. triedy a miestne komunikácie

Citácia aktualizovaných SP verzia 2 (časť A.3, Technická spôsobilosť, bod 1):

„Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač predloží zoznam stavebných prác uskutočnených za rozhodné obdobie s rovnakým alebo podobným charakterom ako predmet zákazky, t. j. realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy, uskutočnených v celkovom

objeme prác v hodnote **minimálne 7 000 000,00 EUR bez DPH**, pričom musí preukázať realizáciu prác jednozložkovou farbou v minimálnom celkovom objeme 6 000 000,00 EUR bez DPH; a realizáciu prác dvojjložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou v minimálnom celkovom objeme 1 000 000,00 EUR bez DPH.“

Identifikované zhoršenie postavenia uchádzačov v aktualizovaných SP verzia 2:

Verejný obstarávateľ Vysvetlením informácií č. 1 vykonal aktualizáciu SP, ktorá v podmienke účasti týkajúcej sa referencií **výrazne zhoršila postavenie záujemcov/uchádzačov**, a to dvoma spôsobmi:

a) zvýšením minimálnej agregovanej referenčnej hodnoty z pôvodne určených 1 000 000 EUR bez DPH na **7 000 000 EUR bez DPH (sedemnásobné zvýšenie)**,

b) v rámci odpovede na otázku č. 1 iného záujemcu verejný obstarávateľ zároveň **explicitne zúžil rozsah uznávaných referencií iba na diaľnice, rýchlostné cesty alebo cesty I. triedy**, čo znamená, že z referenčného rozsahu vylúčil cesty II. triedy, III. triedy, miestne komunikácie a parkoviská, hoci pôvodné SP používali pojem „rovnaký alebo podobný charakter“ vo vzťahu k predmetu zákazky, ktorý takéto zúženie vecne neodôvodňuje.

Právne odôvodnenie – diskriminačný charakter zúženia referencií:

Podľa § 38 ods. 5 ZVO musia byť podmienky účasti **primerané a súvisiace s predmetom zákazky**. Podľa § 10 ods. 2 ZVO platí **zákaz diskriminácie hospodárskych subjektov**. V zmysle **rozhodovacej praxe ÚVO** (pozri rozhodnutie ÚVO č. 9100-6000/2022-OD) a ustálenej európskej judikatúry (rozsudok SDEÚ vo veci C-218/11 ědukövízig) verejný obstarávateľ nesmie určiť referenčnú podmienku tak zúžene vo vzťahu k predmetu zákazky, aby fakticky vylúčil hospodárske subjekty, ktoré disponujú **technologicky a vecne ekvivalentnými skúsenosťami** iba preto, že boli získané na inom type komunikácie, pričom verejný obstarávateľ neuviedol dôvody, pre ktoré k podstatnému zúženiu referenčného rozsahu pristúpil, pričom záujemca má za to, že neexistuje dôvodný rozdiel medzi realizáciou požadovaných prác na rôznych komunikáciách, t. j. nejedná sa o rôzne technológie, technologické postupy, jediný rozdiel ku ktorému možno logicky dospieť spočíva v kategorizácii komunikácií.

Realizácia VDZ na cestách II. a III. triedy, miestnych komunikáciách a parkoviskách **využíva rovnaké materiály** (jednozložková farba, dvojjložkový materiál / studený plast, termoplastická hmota, balotina), **rovnaké technologické postupy** (líniové značkovacie stroje, plošné stroje, predznačovacie zariadenia, mechanické a hydrodynamické odstraňovanie VDZ), **podlieha rovnakým harmonizovaným normám** (STN EN 1436, STN EN 1423, STN EN 1424) a **rovnakým technickým predpisom** (TP 013, TP 014, TP 018/2018, TP 118). Rozdiel oproti diaľniciam a rýchlostným cestám spočíva výlučne v **dopravnom režime a organizačnom zabezpečení** (uzávery, zabezpečenie pracoviska), nie v technologickej alebo materiálovej náročnosti aplikácie VDZ.

Vylúčenie ciest II. tr., III. tr. a miestnych komunikácií z referenčného poľa preto **vecne neopodstatnene zúžuje okruh kvalifikovaných uchádzačov** a privileguje úzku skupinu dodávateľov, ktorí historicky pracovali výlučne na diaľničných úsekoch. Takéto nastavenie podmienok účasti **ide proti pôvodnej, zo ZVO vyplývajúcej logike „rovnaký alebo podobný charakter“**, ktorú samotný obstarávateľ použil v pôvodnej formulácii a ktorú zachoval aj v aktualizovaných SP verzia 2 a preto jeho súčasné zúženie iba na D, R a I. tr. tak vytvára vnútorný rozpor SP.

Verejný obstarávateľ navyše **nesmie definovať podmienky účasti tak zúžene aby „prispôbil“ súťaž na mieru limitovanej vybranej skupine dodávateľov**. Takéto konanie by bolo v rozpore s čl. 18 smernice 2014/24/EÚ (zásada rovnakého zaobchádzania a zákaz neodôvodneného obmedzenia hospodárskej súťaže) a s ustálenou rozhodovacou praxou ÚVO.

Ekonomický dopad zúženia referencií:

Kombinácia zvýšenia agregovanej hodnoty referencií zo 1 mil. EUR na 7 mil. EUR (sedemnásobok) a súčasné zúženie referenčného rozsahu na D, R, I. tr. predstavuje **kvalifikačnú prekážku, ktorú v praxi splní len niekoľko málo hospodárskych subjektov**. Toto je **v rozpore s recitálom 2 a 124 smernice 2014/24/EÚ** (podpora MSP vo verejnom obstarávaní), s § 38 ods. 5 a § 10 ods. 2 ZVO.“

4./ Otázka záujemcu č. 4:

„Otázka č. 4:

Na základe skutočností a dôvodov uvedených v Otázke č. 3 záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o jednoznačné a transparentné **vysvetlenie účelu** „zúženia“ pôvodne určenej podmienky účasti a uvedenie dôvodov vo vzťahu k tomuto účelu v nadväznosti na vplyv verejným obstarávateľom uskutočneného „zúženia“ referenčného rozsahu na úroveň hospodárskej súťaže v tomto verejnom obstarávaní.

V prípade, že verejný obstarávateľ prehodnotí svoje rozhodnutie záujemca ho **žiada o doplnenie, resp. rozšírenie textu o cesty II. triedy, III. triedy a miestne komunikácie** tak, aby referenčný rozsah zodpovedal pôvodnému kritériu „rovnaký alebo podobný charakter“ v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) ZVO. Konkrétny návrh nového znenia bodu 1 Technickej spôsobilosti časti A.3 SP:

*„Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač predloží zoznam stavebných prác uskutočnených za rozhodné obdobie s rovnakým alebo podobným charakterom ako predmet zákazky, t. j. **realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách, cestách I. triedy, II. triedy, III. triedy a miestnych komunikáciách**(...).“*

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienky účasti týkajúce sa technickej alebo odbornej spôsobilosti boli v súťažných podkladoch od vyhlásenia verejného obstarávania stanovené jednoznačne, transparentne a v súlade s § 34 ods. 1 písm. b) ZVO v nadväznosti na § 34 ods. 2 ZVO.

Verejný obstarávateľ zároveň odmieta tvrdenie záujemcu, že aktualizáciou súťažných podkladov došlo k „zúženiu“ rozsahu uznávaných referencií alebo k zmene charakteru požadovaných referenčných zákaziek.

V časti A.3 Podmienky účasti súťažných podkladov verejný obstarávateľ od začiatku verejného obstarávania jednoznačne uviedol, že požaduje preukázanie skúseností so stavebnými prácami rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky, t. j. **realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách alebo cestách I. triedy.**

Následne v rámci minimálnej požadovanej úrovne štandardov verejný obstarávateľ predmetnú podmienku účasti bližšie špecifikoval uvedením požadovaného finančného objemu realizovaných prác.

Predmetnú podmienku účasti je preto potrebné vykladať komplexne v kontexte celej časti A.3 súťažných podkladov, pričom verejný obstarávateľ v aktualizovaných súťažných podkladoch nevykonal žiadne nové zúženie referenčného rozsahu, ale iba opätovne a explicitne spresnil to, čo bolo v súťažných podkladoch uvedené od začiatku verejného obstarávania.

5./ Otázka záujemcu č. 5:

„Otázka č. 5:

Pre prípad, že verejný obstarávateľ nepristúpi na rozšírenie referenčného počtu podľa otázky č. 4, záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **vysvetlenie formou vecného a odborne obhájitelného odôvodnenia** zúženia rozsahu referencií iba na D, R, I. tr. – konkrétne, ktoré technologické, materiálové alebo kvalitatívne hľadisko realizácie VDZ na cestách II. tr., III. tr. a miestnych komunikáciách objektívne odôvodňuje vylúčenie takýchto skúseností z referenčného počtu, hoci materiály, normy, technické predpisy a aplikačné technológie sú v zásade identické.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že dôvodom stanovenia požiadavky na preukázanie skúseností s realizáciou vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlостných cestách a cestách I. triedy je predovšetkým celková technická, prevádzková a bezpečnostná náročnosť realizácie prác na uvedenom type komunikácií.

Na diaľniciach, rýchlостných cestách a cestách I. triedy sa realizuje vodorovné dopravné značenie v podmienkach vysokej intenzity a rýchlosti dopravy, čo so sebou prináša zvýšené požiadavky na organizáciu dopravy, koordináciu dopravných obmedzení, bezpečnosť realizácie prác, presnosť aplikácie, kvalitu vyhotovenia a životnosť použitých materiálov.

Zároveň ide o komunikácie, na ktorých sa používajú značenia s vysokými technickými požiadavkami najmä z pohľadu viditeľnosti, odolnosti a presnosti aplikácie, pričom aplikované materiály a technológie musia zabezpečiť dlhodobú funkčnosť pri vysokej rýchlosti a intenzite cestnej premávky. Na komunikáciách nižšej kategórie sú technické a prevádzkové požiadavky spravidla nižšie, keďže ide o prostredie s nižšou intenzitou dopravy a menším dopravným zaťažením.

Verejný obstarávateľ má preto za to, že realizácia vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlостných cestách a cestách I. triedy predstavuje z technického, prevádzkového, organizačného a bezpečnostného hľadiska osobitný typ realizácie prác, ktorý nie je možné automaticky stotožňovať s realizáciou obdobných prác na cestách II. a III. triedy, miestnych komunikáciách alebo parkoviskách.

Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že podmienka účasti nebola stanovená diskriminačne ani účelovo, ale reflektuje charakter a technicko-prevádzkovú náročnosť predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ je oprávnený požadovať preukázanie skúseností priamo súvisiacich s predmetom zákazky a prostredím, v ktorom sa bude predmet zákazky realizovať.

Verejný obstarávateľ preto považuje nastavenie predmetnej podmienky účasti za primerané, vecne odôvodnené a v súlade s § 10 ods. 2 a § 38 ods. 5 ZVO.

Verejný obstarávateľ nebude upravovať podmienku účasti v rozsahu požadovanom záujemcom.

6./ Otázka záujemcu č. 6:

„**Otázka č. 6:**

V nadväznosti na zvýšenie agregovanej referenčnej hodnoty z 1 mil. EUR na 7 mil. EUR bez DPH záujemca **žiada o vysvetlenie formou vecného odôvodnenia** verejným obstarávateľom uskutočneného **sedemnásobného zvýšenia** vo vzťahu k princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO a primeranosti podľa § 38 ods. 5 ZVO. Záujemca žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na základe akých podkladov určil hodnotu 7 mil. EUR (cca 47 % predpokladanej hodnoty zákazky) ako primeranú, v nadväznosti na skutočnosť, že aplikačná prax ÚVO všeobecne za primeranú považuje referenčnú hodnotu nepresahujúcu 50 % predpokladanej hodnoty **pri špeciálne zložitých zákazkách**, a skutočnosti, že realizácia VDZ pritom nepatrí medzi technologicky najzložitejšie typy stavebných prác.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie záujemcu, že v rámci aktualizácie súťažných podkladov došlo k zvýšeniu agregovanej referenčnej hodnoty z 1 000 000,00 EUR bez DPH na 7 000 000,00 EUR bez DPH.

Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienka účasti týkajúca sa minimálnej požadovanej úrovne referencií v celkovom objeme 7 000 000,00 EUR bez DPH bola v súťažných podkladoch stanovená od vyhlásenia verejného obstarávania a aktualizáciou súťažných podkladov nedošlo k jej zmene ani zvýšeniu.

Verejný obstarávateľ má za to, že predmetnú podmienku účasti je potrebné vykladať komplexne v kontexte celej časti A.3 súťažných podkladov a nie izolovane alebo selektívne.

K otázke primeranosti verejný obstarávateľ uvádza, že podmienky účasti boli stanovené v súlade so zásadou proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO a primeranosti podľa § 38 ods. 5 ZVO, pričom reflektujú predpokladaný rozsah, finančný objem, dĺžku trvania a technicko-prevádzkovú náročnosť predmetu zákazky.

Predmet zákazky predstavuje realizáciu vodorovného dopravného značenia na diaľniciach, rýchlostných cestách a cestách I. triedy na území celej Slovenskej republiky počas obdobia 48 mesiacov, pričom ide o zákazku realizovanú na komunikáciách s vysokou intenzitou dopravy a zvýšenými požiadavkami na organizáciu a koordináciu realizácie prác.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že požadovaná úroveň referencií nepresahuje 50 % predpokladanej hodnoty zákazky a považuje ju vzhľadom na rozsah a charakter predmetu zákazky za primeranú a vecne odôvodnenú.

Podmienky účasti boli nastavené transparentne, nediskriminačne a spôsobom zodpovedajúcim predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ preto nebude upravovať predmetnú podmienku účasti.

D) Bod 3 – Strojové vybavenie: pretrvávajúci rozpor medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“ a požiadavka technického preukazu pre stroje, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel

Stav po Vysvetlení informácií č. 1 (aktualizácia SP):

Vysvetlením informácií č. 1 verejný obstarávateľ čiastočne reflektoval otázku iného záujemcu (otázka č. 2 zo dňa 05. 05. 2026) a:

- vylúčil z požiadavky predloženia „technického preukazu“ nasledovné kategórie mechanizmov/strojov: súpravy k značkovacím strojom líniovým a dodávkové vozidlá k značkovacím strojom plošným,
- zaviedol minimálne počty kusov: značkovacie stroje líniové (3 ks pre jednozložku + 2 ks pre dvojzložku), stroje na plošné značenie (2 ks), stroje na odstránenie VDZ deštruktívnou aj nedeštruktívnou metódou (po 1 ks), predznačovacie zariadenia (2 ks), doprovozné vozidlá (4 ks).

Tieto úpravy však podľa názoru záujemcu riešia podstatu otázky iba čiastočne nakoľko stále pretrvávajú základný rozpor medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“ ako aj požiadavka predloženia osvedčenia o evidencii vozidla pri pracovných strojoch, ktoré podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov evidencii nepodliehajú.

Identifikovaná vnútorná rozpornosť SP:

Bod 3 časti A.3 SP v úvodnej časti požaduje pre strojové vybavenie „**platné doklady – technický preukaz (neoverená kópia)**“, no v záverečnej časti tej istej podmienky (pri vymedzení obsahu zoznamu) sa uvádza „**technický list vlastníka uvedeného strojového a technického vybavenia**“. Ide o dva obsahovo rozdielne dokumenty:

- **Technický preukaz** (osvedčenie o evidencii vozidla časť I a II) sa vydáva podľa zákona č. 106/2018 Z. z. o prevádzke vozidiel v cestnej premávke **výlučne pre vozidlá, ktoré sú predmetom schválenia a evidencie** podľa tohto zákona.
- **Technický list** je dokument výrobcu s technickými parametrami výrobku (stroja). Pre pracovné/technologické stroje určené na prevádzku v cestnej premávke výrobca vydáva ES vyhlásenie o zhode podľa nariadenia vlády SR č. 436/2008 Z. z. (smernica 2006/42/ES o strojoch).

Praktická charakteristika sporných kategórií strojov:

V praxi sa pri viacerých kategóriách strojov nachádzajú **zariadenia tlačene alebo vedené pešo obsluhou** (ručne vedené stroje na plošné značenie / predznačovanie, ručne vedené frézy, ručné vodné lúče), ktoré **v zmysle § 2 zákona č. 106/2018 Z. z. nie sú vozidlami a nepodliehajú evidencii**. Tieto stroje sú podľa nariadenia vlády

SR č. 436/2008 Z. z. (smernica 2006/42/ES) iba predmetom posúdenia zhody na základe čoho ich výrobca k nim vydáva ES vyhlásenie o zhode a technický list, **nie technický preukaz**. Vyžadovanie technického preukazu pri takýchto strojoch predstavuje **objektívne nesplniteľnú podmienku**, ktorá vylúči uchádzačov disponujúcich modernou pracovnou technikou.

Právne odôvodnenie:

Požiadavka predloženia technického preukazu pri strojoch, ktoré evidencii nepodliehajú, je v rozpore s:

- § 38 ods. 5 ZVO (primeranosť podmienok účasti);
- § 10 ods. 2 ZVO (zákaz diskriminácie a zásada proporcionality);
- § 42 ods. 1 ZVO (predmet zákazky musí byť opísaný nestranne);
- **rozhodovacou praxou ÚVO** v oblasti vyžadovania dokladov, ktoré pre konkrétny typ stroja nemôžu z objektívnych dôvodov existovať.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie skutočne sledovaného účelu** takto určenej podmienky účasti.

V nadväznosti na požiadavku týkajúcu sa vlastníctva strojového zariadenia určenú verejným obstarávateľom záujemca **žiada** verejného obstarávateľa aby zväzil nahradenie použitého pojmu „**vlastník**“ v povinnom obsahu zoznamu strojového vybavenia nahradil pojmom „**disponent**“ alebo „**držiteľ dispozičného titulu (vlastník / lízingový nájomca / nájomca / poskytovateľ kapacít podľa § 34 ods. 3 ZVO)**“ v súlade s § 34 ods. 1 písm. j) ZVO a § 38 ods. 5 ZVO, a to z dôvodu, že sa jednoznačne jedná o diskriminačnú požiadavku.“

7./ Otázka záujemcu č. 7:

„Otázka č. 7:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **aby objektívne zväzil zrušenie podmienky predloženia technického preukazu pri strojoch na plošné značenie** nakoľko väčšinou sa jedná o stacionárne / ručne vedené stroje, ktoré obsluhu tlačí alebo vedie pešo. V zmysle § 2 zákona č. 106/2018 Z. z. nie sú vozidlami a **technický preukaz pre tieto stroje sa nevydáva**, v dôsledku čoho je požiadavka objektívne nesplniteľná. Záujemca žiada verejného obstarávateľa o vysvetlenie dôvodov pre ktoré namiesto technického preukazu neurčil požiadavku na predloženie **technického listu výrobcu, ES vyhlásenie o zhode podľa nariadenia vlády č. 436/2008 Z. z. (smernica 2006/42/ES) alebo iný obsahovo rovnocenný doklad** v zmysle § 38 ods. 5 ZVO.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že účelom podmienky účasti podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO je preukázanie disponibility požadovaného strojového a technického vybavenia potrebného na riadne plnenie predmetu zákazky.

Pojem „technický preukaz“ použitý v súťažných podkladoch je potrebné vykladať vo všeobecnom význame ako doklad preukazujúci technické a identifikačné údaje príslušného strojového alebo technického vybavenia.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidla podľa zákona č. 106/2018 Z. z., nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu.

V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument.

Verejný obstarávateľ má za to, že zo súťažných podkladov je zrejmý účel predmetnej podmienky účasti, ktorým nie je formálne vyžadovanie konkrétneho typu dokumentu bez ohľadu na charakter zariadenia, ale preukázanie

skutočnosti, že uchádzač disponuje požadovaným technickým a strojovým vybavením potrebným na realizáciu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť znenie predmetnej podmienky účasti.

8./ Otázka záujemcu č. 8:

„Otázka č. 8:

Z rovnakých dôvodov a na základe identických skutočností ako sú uvedené v predchádzajúcich otázkach 6. a 7. záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **aby objektívne zväzil zrušenie podmienky predloženia technického preukazu pri stroji na odstránenie VDZ deštruktívnou metódou (frézy)** nakoľko väčšinou sa jedná o stacionárne / ručne vedené stroje, ktoré obsluha tlačí alebo vedie pešo a ktoré v zmysle legislatívy o cestnej premávke v SR nie sú vozidlami a technický preukaz nepotrebujú. Žiadame akceptovať technický list výrobcu, ES vyhlásenie o zhode podľa nariadenia vlády č. 436/2008 Z. z. alebo iný obsahovo rovnocenný doklad v zmysle § 38 ods. 5 ZVO.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k predmetnej otázke platí odpoveď verejného obstarávateľa uvedená v odpovedi na otázku č. 7.

Verejný obstarávateľ zároveň opätovne uvádza, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidla podľa zákona č. 106/2018 Z. z., nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu.

V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť znenie predmetnej podmienky účasti.

9./ Otázka záujemcu č. 9:

„Otázka č. 9:

V nadväznosti na vnútorný rozpor medzi pojmami „technický preukaz“ a „technický list“ v bode 3 časti A.3 SP záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **spresnenie požiadavky pri každom určenom stroji**, t. j. či verejný obstarávateľ požaduje **osvedčenie o evidencii vozidla („technický preukaz“)** alebo **technický list výrobcu**, a to konkrétne pre tieto kategórie:

- c) značkovacie stroje líniové,
- d) stroje na plošné značenie,
- e) stroj na odstránenie VDZ nedeštruktívnou metódou (vodný lúč / tryskanie),
- f) stroj na odstránenie VDZ deštruktívnou metódou (frézovanie),
- g) predznačovacie zariadenia,
- h) dopravné vozidlá k aplikácii VDZ s výbavou výstražných svetiel.,,

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k predmetnej otázke platí odpoveď verejného obstarávateľa uvedená v odpovedi na otázku č. 7.

Verejný obstarávateľ zároveň opätovne uvádza, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidla podľa zákona č. 106/2018 Z. z., nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu.

V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť znenie predmetnej podmienky účasti.

10./ Otázka záujemcu č. 10:

„Otázka č. 10:

Pre kategórie, ktoré podľa zákona č. 106/2018 Z. z. nie sú predmetom evidencie vozidiel, záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o výslovné potvrdenie**, že verejný obstarávateľ uzná ako **rovnocenný doklad k podmienke účasti určenej podľa § 34 ods. 1 písm. j) ZVO** technický list výrobcu, ES vyhlásenie o zhode podľa smernice 2006/42/ES alebo iný obsahovo a rozsahovo rovnocenný doklad vydaný v inom členskom štáte EÚ.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k predmetnej otázke platí odpoveď verejného obstarávateľa uvedená v odpovedi na otázku č. 7.

Verejný obstarávateľ zároveň opätovne uvádza, že pri strojoch alebo zariadeniach, ktoré podľa osobitných právnych predpisov nepodliehajú evidencii vozidiel a ku ktorým sa nevydáva osvedčenie o evidencii vozidla podľa zákona č. 106/2018 Z. z., nebude požadovať predloženie takéhoto dokladu.

V uvedených prípadoch uchádzač predloží iný relevantný doklad preukazujúci technické parametre a disponibilitu predmetného strojového alebo technického vybavenia, napr. technický list, ES vyhlásenie o zhode alebo iný obsahovo obdobný dokument.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť znenie predmetnej podmienky účasti.

E) Bod 4 – Certifikáty o nemennosti parametrov: rovnocenný doklad podľa nariadenia CPR

Stav po Vysvetlení informácií č. 1:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií č. 1 ani v aktualizovaných SP verzia 2 podmienku v bode 4 časti A.3 SP **neupravil** nakoľko použitá formulácia „iný obsahom a rozsahom rovnocenný doklad“ zostáva všeobecná a nešpecifikovaná.

Identifikovaný nedostatok:

Materiály na aplikáciu VDZ sú **stavebnými výrobkami** podľa nariadenia (EÚ) č. 305/2011 (CPR), pre ktoré existujú harmonizované európske normy (STN EN 1436, STN EN 1423, STN EN 1424). Pre takéto výrobky výrobca vydáva **vyhlásenie o parametroch (DoP)** a označuje ich **značkou CE** pričom takéto DoP + CE je priamo uznateľné v celej EÚ podľa čl. 8 nariadenia (EÚ) č. 305/2011 bez potreby dodatočnej národnej certifikácie. Zákon č. 133/2013 Z. z. je vnútroštátnym transpozičným predpisom, ktorý nemôže ísť nad rámec CPR. Vyžadovanie výlučne národného „certifikátu“ bez uznania DoP + CE by bolo v rozpore s **čl. 34 ZFEÚ, čl. 8 ods. 3 nariadenia (EÚ) č. 305/2011** a § 42 ods. 3 ZVO.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie účelu** verejným obstarávateľom stanovenej podmienky účasti založenej na preukázaní výlučne národným dokladom.“

11./ Otázka záujemcu č. 11:

„Otázka č. 11:

Záujemca, v nadväznosti na otázku č. 10. **žiada** verejného obstarávateľa **o výslovné potvrdenie**, že za rovnocenný doklad k certifikátom podľa zák. č. 133/2013 Z. z. a vyhlášky č. 162/2013 Z. z. bude považovaný najmä:

- **vyhlásenie o parametroch (DoP)** vydané výrobcom podľa čl. 4 – 7 nariadenia (EÚ) č. 305/2011 spolu s označením CE,
- **certifikát nemennosti parametrov (Certificate of Constancy of Performance)** vydaný notifikovanou osobou registrovanou v databáze NANDO Európskej komisie,
- **európske technické posúdenie (ETA)** podľa čl. 26 nariadenia (EÚ) č. 305/2011,
- **protokoly z počiatkových skúšok typu vykonaných v akreditovanom laboratóriu podľa STN EN ISO/IEC 17025 v ktoromkoľvek členskom štáte EÚ.**“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 ZVO bola v súťažných podkladoch formulovaná spôsobom umožňujúcim predloženie aj iného obsahom a rozsahom rovnocenného dokladu vydaného príslušnou inštitúciou v inom členskom štáte Európskej únie.

Účelom predmetnej podmienky účasti je preukázanie splnenia požadovaných technických a kvalitatívnych parametrov produktov určených na realizáciu predmetu zákazky, a nie viazanie splnenia podmienky účasti výlučne na konkrétny typ dokladu vydaný podľa právnych predpisov Slovenskej republiky.

Verejný obstarávateľ bude pri posudzovaní splnenia predmetnej podmienky účasti akceptovať aj rovnocenné doklady vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi Európskej únie, pokiaľ z ich obsahu bude jednoznačne vyplývať splnenie požadovaných technických a kvalitatívnych parametrov produktov určených na realizáciu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné upravovať znenie predmetnej podmienky účasti ani dopĺňať taxatívny zoznam konkrétnych typov dokladov.

12./ Otázka záujemcu č. 12:

„Otázka č. 12:

Záujemca zároveň **žiada** verejného obstarávateľa **o jednoznačné potvrdenie**, že protokoly o skúškach materiálov podľa STN EN 1436 vydané **akreditovaným laboratóriom v inom členskom štáte EÚ** (akreditovaným podľa STN EN ISO/IEC 17025 národným akreditačným orgánom, t. j. členom EA MLA) budú verejným obstarávateľom akceptované ako rovnocenné.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k predmetnej otázke platí odpoveď verejného obstarávateľa uvedená v odpovedi na otázku č. 11.

Verejný obstarávateľ opätovne uvádza, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. m) bod 2 ZVO bola v súťažných podkladoch formulovaná spôsobom umožňujúcim predloženie aj iného obsahom a rozsahom rovnocenného dokladu vydaného príslušnou inštitúciou v inom členskom štáte Európskej únie.

Posúdenie konkrétnych dokladov bude verejný obstarávateľ vykonávať individuálne podľa ich obsahu a rozsahu vo vzťahu k požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch a vo vzťahu k požadovanému preukázaniu technických a kvalitatívnych parametrov produktov určených na realizáciu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že nie každý jednotlivý dokument alebo skúšobný protokol je možné automaticky považovať za obsahom a rozsahom rovnocenný doklad k dokladom požadovaným v súťažných podkladoch, pričom rozhodujúce bude, či predložené doklady v dostatočnom rozsahu preukazujú splnenie požadovaných skutočností.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné upravovať znenie predmetnej podmienky účasti.

III. Nové podmienky účasti zavedené Vysvetlením informácií č. 1 (aktualizáciou súťažných podkladov)

Vysvetlením informácií č. 1 a aktualizovanými SP verzia 2 zaviedol verejný obstarávateľ **podstatné nové podmienky účasti**, ktoré v pôvodných súťažných podkladoch neboli – konkrétne (i) podmienky finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ZVO a (ii) zvýšenie zábezpeky o 733 %. Tieto úpravy zhoršili postavenie uchádzačov a vyžadujú samostatné vysvetlenie a vecné odôvodnenie.

F) Zvýšenie zábezpeky zo 60 000 EUR na 500 000 EUR (+ 733 %) – proporcionalita podľa § 46 ZVO

Stav pred a po Vysvetlení informácií č. 1:

Pôvodné SP stanovili zábezpeku ponuky vo výške **60 000 EUR**. Vysvetlením informácií č. 1 (časť III. – Nové znenie aktualizovaných súťažných podkladov, A.1 bod 15.2) bola zábezpeka stanovená vo výške **500 000,00 EUR** – t. j. nárast o **440 000 EUR (+ 733,33 %)**.

Identifikovaný problém je neproporcionalita riadne neodôvodnenej potreby zvýšenia zábezpeky:

Podľa § 46 ods. 1 ZVO môže verejný obstarávateľ vyžadovať zábezpeku ponuky maximálne vo výške **3 % z predpokladanej hodnoty zákazky**. Vychádzajúc z PHZ 14 851 000 EUR bez DPH predstavuje 3 % maximum 445 530 EUR; zábezpeka 500 000 EUR sa **k tomuto stropu blíži (3,37 % PHZ)**. Súčasne aj pri 3 % strope musí výška zábezpeky podľa § 10 ods. 2 ZVO rešpektovať **zásadu** proporcionality, t. j. nemôže byť stanovená automaticky na maximum podľa ZVO bez akéhokoľvek transparentného vecného odôvodnenia. V predmetnom prípade je obzvlášť problematická **dynamika zvýšenia** zo 60 000 EUR na 500 000 EUR (+ 733 %) **bez akéhokoľvek vecného odôvodnenia** zo strany verejného obstarávateľa. Vysvetlenie informácií č. 1 pri tomto rapidnom zvýšení neuvádza žiadny dôvod, hoci ide o **podstatnú zmenu podmienok účasti**, ktorá:

- **významne obmedzuje účasť MSP** v rozpore s recitálom 2 a 124 smernice 2014/24/EÚ a s § 28 ods. 1 ZVO,
- **predstavuje finančnú prekážku vstupu na trh**, nakoľko bankové zábezpeky sa štandardne poskytujú za odplatu (1,0 – 2,5 % p. a. z hodnoty zábezpeky), čo pri zábezpeke 500 000 EUR a viazanosti ponúk bežne 6 mesiacov predstavuje náklad cca 5 000 až 12 500 EUR len za zloženie zábezpeky,
- **nie je primeraná zníženému riziku** – verejný obstarávateľ súčasne aktualizáciou SP zaviedol prísnejšie podmienky finančného a ekonomického postavenia (banka + obrat 7 mil. EUR), ktoré samy o sebe znížia riziko nesolventnosti uchádzača; kombinácia oboch sa už blíži k duplicitnej ochrane.

Rozhodovacia prax ÚVO:

ÚVO opakovane potvrdil, že **výška zábezpeky musí byť primeraná konkrétnym rizikám zákazky, nie automaticky stanovená na zákonné maximum** (porovnaj rozhodnutie ÚVO č. 4567-6000/2018-OD a iné). Pre realizáciu VDZ, ktorá nepatrí medzi kapitálovo najnáročnejšie typy stavebných prác (žiadna výstavba mostov, tunelov, žiadne dlhodobé predfinancovanie cez 12 mesiacov), je zábezpeka 500 000 EUR neúmerne vysoká vzhľadom na vecnú povahu predmetu zákazky.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie skutočne sledovaného účelu** neprimeraného a neodôvodneného podstatného zvýšenia zábezpeky.“

13./ Otázka záujemcu č. 13:

„Otázka č. 13:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **vecné a obhájiteľné odôvodnenie** zvýšenia zábezpeky ponuky zo 60 000 EUR na 500 000 EUR (+ 733 %), s uvedením konkrétnych rizík a vecných okolností, ktoré toto zvýšenie odôvodňujú v kontexte predmetu zákazky. Záujemca zároveň žiada verejného obstarávateľa o **zváženie zníženia zábezpeky** na úroveň primeranú zníženému riziku po doplnení podmienok účasti podľa § 33 ZVO, konkrétne na úroveň **max. 1 % PHZ (cca 148 510 EUR)**, čo je úroveň bežne uplatňovaná v zákazkách obdobného charakteru.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ oznamuje záujemcom, že nastavil podmienky finančného a ekonomického postavenia v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v zmysle § 46 Zábezpeka, cit.:

„(1) Verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ môžu vyžadovať, aby uchádzač zabezpečil viazanosť svojej ponuky zábezpekou. Zábezpeka je poskytnutie bankovej záruky, poistenie záruky alebo zloženie finančných prostriedkov na účet verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa v banke alebo v pobočke zahraničnej banky.

(2) Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadujú zábezpeku, určia lehotu viazanosti ponúk, ktorá nesmie byť dlhšia ako 12 mesiacov od uplynutia lehoty na predkladanie ponúk. Po uplynutí lehoty podľa prvej vety lehotu viazanosti ponúk nemožno predĺžiť.

(3) Výška zábezpeky nesmie presiahnuť 5 % z predpokladanej hodnoty zákazky a nesmie byť vyššia ako 500 000 eur.“

G) Doplnenie podmienok finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ZVO

Stav po Vysvetlení informácií č. 1:

Pôvodné SP **neobsahovali** podmienky účasti týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ZVO. Vysvetlením informácií č. 1 (časť III.) verejný obstarávateľ doplnil:

- § 33 ods. 1 písm. a) ZVO – vyjadrenie banky o solventnosti a riadnom plnení záväzkov;
- § 33 ods. 1 písm. d) ZVO – prehľad o celkovom obrate v minimálnej hodnote 7 000 000 EUR bez DPH za posledné 3 hospodárske roky.

Identifikovaný problém je neproporcionalita požiadavky na obrat 7 mil. EUR:

Podľa § 38 ods. 6 ZVO platí, že verejný obstarávateľ **nesmie vyžadovať obrat vyšší ako dvojnásobok predpokladanej hodnoty zákazky**, a **musí to byť odôvodnené osobitnými okolnosťami zákazky**. Pri PHZ 14 851 000 EUR predstavuje dvojnásobok 29 702 000 EUR no požiadavka na obrat 7 000 000 EUR síce tento zákonom určený limit nepresahuje, no **určenie obratu 7 mil. EUR na 1 hospodársky rok** pri rámcovej dohode trvajúcej 48 mesiacov a s ročnou hodnotou plnenia cca 3,7 mil. EUR (= 14,851 mil. EUR / 4 roky) predstavuje **obrat 188 % ročnej hodnoty plnenia**, čo je z hľadiska rizika nesolventnosti uchádzača podľa záujemcu neúmerne vysoké.

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií č. 1 uvádza, že obrat sa preukazuje za **posledné 3 hospodárske roky**, z čoho však nie je jednoznačne jasné, či požaduje **kumulovaný obrat za 3 roky (t. j. 7 mil. EUR / 3 roky)**, alebo **o priemerný ročný obrat 7 mil. EUR (t. j. 21 mil. EUR za 3 roky)**. Aktualizované SP toto explicitne nevyjasňujú.

Súbežné zhoršenie pozície uchádzačov:

Doplnenie podmienok podľa § 33 ZVO aktualizáciou SP predstavuje **podstatnú zmenu podmienok účasti**. Súbežne s týmto doplnením verejný obstarávateľ:

- zvýšil agregovanú referenčnú hodnotu zo 1 mil. EUR na 7 mil. EUR (otázka č. 6 vyššie),
- zúžil referenčné pole iba na D, R, I. tr. (otázka č. 4 a 5 vyššie),
- zvýšil zábezpeku zo 60 000 EUR na 500 000 EUR (otázka č. 13 vyššie).

Kumulatívny efekt všetkých zhoršení podmienok účasti vykonaných aktualizáciou SP predstavuje **podstatné a viacrozmerné obmedzenie okruhu kvalifikovaných záujemcov/uchádzačov**, čo je v rozpore so zásadou proporcionality a podpory MSP podľa smernice 2014/24/EÚ.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie skutočne sledovaného účelu** dotknutej podmienky účasti a jej primeranosti, t. j. identifikáciu konkrétnych rizík a ich verejným obstarávateľom predpokladaného rozsahu, ktoré uvedenou podmienkou účasti plánuje eliminovať.“

14./ Otázka záujemcu č. 14:

„Otázka č. 14:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o jednoznačné upresnenie**, či požadovaný obrat 7 000 000 EUR je **kumulatívny obrat za 3 hospodárske roky alebo priemerný ročný obrat**, a o **vecné odôvodnenie tejto výšky obratu** vo vzťahu k ročnej hodnote plnenia rámcovej dohody (cca 3,7 mil. EUR/rok), princípu proporcionality (§ 10 ods. 2 ZVO, § 38 ods. 5 ZVO) a podpory MSP.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza že predmetná podmienka účasti bola stanovená v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní v zmysle § 33 Finančné a ekonomické postavenie a jej konkrétne znenie je uvedené v časti A.3 súťažných podkladov, cit.:

„Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia podľa § 33 ZVO.

Uchádzač v ponuke predloží nasledovné doklady, ktorými preukáže svoje finančné a ekonomické postavenie ako dôkaz, že je schopný úspešne splniť predmet zákazky:

(...)

2. Podľa 33 ods. 1 písm. d) ZVO

Prehľad o celkovom dosiahnutom obrate za posledné tri hospodárske roky od vyhlásenia verejného obstarávania, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti.

Minimálna požadovaná úroveň štandardov:

(...)

Finančné a ekonomické postavenie, bod 2:

Pre účely splnenia tejto podmienky uchádzač predloží prehľad o dosiahnutom obrate v celkovej minimálnej hodnote 7 000 000 Eur bez DPH (slovom: sedem miliónov eur bez DPH) za posledné 3 hospodárske roky od vyhlásenia verejného obstarávania, za ktoré sú dostupné v závislosti od vzniku alebo začatia prevádzkovania činnosti...“, tzn. **kumulatívny, t.j. celkový dosiahnutý obrat za posledné tri hospodárske roky od vyhlásenia verejného obstarávania**.

Zo znenia samotnej podmienky účasti je zrejmé a týmto to aj opätovne Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že požadovaný obrat je celkový dosiahnutý obrat za posledné tri hospodárske roky kumulatívne.

15./ Otázka záujemcu č. 15:

„Otázka č. 15:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **vecné odôvodnenie** doplnenia podmienok účasti finančného a ekonomického postavenia formou aktualizácie SP, keď verejný obstarávateľ pri pôvodnej formulácii SP postupoval podľa § 33 ZVO výslovne (ako sám uvádza vo Vysvetlení informácií č. 1) **využil zákonnú možnosť ich nestanoviť**. Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **jednoznačné a transparentné vysvetlenie**, ktoré objektívne okolnosti sa zmenili medzi vyhlásením verejného obstarávania (17. 04. 2026) a vykonaním aktualizácie SP (05. 05. 2026) a ktoré jasne odôvodnia dramatické sprísnenie podmienok účasti.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ opakovane uvádza v zmysle Vysvetlenia informácií č.1 zo dňa 5.5.2026 dôvod doplnenia predmetnej podmienky účasti:

Verejný obstarávateľ vzhľadom na množstvo otázok zdôrazňuje, že pre odstránenie akýchkoľvek pochybností využil zákonnú možnosť **v zmysle § 171 ods. 2 ZVO t. j. vykonanie nápravy vecí z vlastnej iniciatívy, ktorá je obsahom námietok a vykonal autoremedúru.**

„Verejný obstarávateľ v prvom rade zdôrazňuje, že určenie podmienok účasti podľa § 33 ZVO (Finančné a ekonomické postavenie) je v zmysle zákona o verejnom obstarávaní možnosťou, nie povinnosťou verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ pri príprave zákazky primárne vychádzal z predpokladu, že technická a odborná spôsobilosť (§ 34 ZVO) je kľúčovým indikátorom schopnosti uchádzača realizovať predmetné dielo. Kvalitu plnenia predmetu zákazky zabezpečil požiadavkou na predloženie predošlých reálnych skúseností záujemcov prostredníctvom podmienky účasti v zmysle § 34 ods. 1 písm. b) ZVO

Napriek zákonnosti pôvodného postupu Verejný obstarávateľ sa prikláňa k argumentácii záujemcu týkajúcej sa špecifik tohto predmetu zákazky. **Verejný obstarávateľ uznáva, že vzhľadom na výšku predpokladanej hodnoty zákazky, potrebu plynulého predfinancovania materiálov a prác a dlhší časový cyklus viazanosti finančných prostriedkov (od nákupu materiálov po splatnosť faktúr) je legitímne požadovať od budúceho zmluvného partnera aj preukázanie určitej miery ekonomickej stability.** Verejný obstarávateľ sa stotožňuje s názorom, že kombinácia technickej spôsobilosti a finančnej sily vytvorí spoľahlivejší mechanizmus na výber zmluvného partnera, ktorý zvládne nielen technickú realizáciu, ale aj finančný manažment takto rozsiahleho projektu bez rizika prerušenia prác.,,

16./ Otázka záujemcu č. 16:

„Otázka č. 16:

Žiadame potvrdenie, že vyjadrenie banky bude akceptované aj vo forme **ekvivalentného dokladu vydaného bankovou inštitúciou v ktoromkoľvek členskom štáte EÚ alebo EHP**, a to bez úradného prekladu, ak je doklad vyhotovený v anglickom jazyku, v zmysle ustálenej praxe ÚVO.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ oznamuje záujemcom, že v súlade s § 20 zákona o verejnom obstarávaní, cit.:

„(...)

(20) Ponuky, návrhy a ďalšie doklady a dokumenty vo verejnom obstarávaní sa predkladajú v štátnom jazyku a môžu sa predkladať aj v českom jazyku. Ak je doklad alebo dokument vyhotovený v inom ako štátnom jazyku alebo českom jazyku, predkladá sa spolu s jeho úradným prekladom do štátneho jazyka. Ak sa zistí rozdiel v obsahu dokladu alebo dokumentu predloženom podľa druhej vety, rozhodujúci je úradný preklad do štátneho jazyka.

(...)“

v súťažných podkladoch výslovne požadoval doklady v štátnom (slovenskom) jazyku a uchádzač predloží doklad len v angličtine, takýto doklad **nebude akceptovaný**.

IV. Časť B.1 – Opis predmetu zákazky (§ 42 ZVO)

A) Parametre reflexnosti pri hrúbke jednozložkového materiálu 0,25 mm

Citácia SP (B.1 bod 4.2):

Pre **jednozložkový materiál hrúbky min. 0,25 mm** verejný obstarávateľ požaduje: trieda Q4 (min. 160 mcd/m²/lx do 30 dní), trieda R4 (min. 200 mcd/m²/lx za sucha do 30 dní), trieda R2 (min. 100 mcd/m²/lx na konci záručnej doby), trieda RW1 a RR1, trieda S1, pričom záručná doba je 12 mesiacov po pravidelnej obnove / 6 mesiacov po opravách.

Identifikovaná nezrovnalosť:

Pre jednozložkový náterový materiál pri minimálnej hrúbke 0,25 mm sú kombinované požiadavky triedy R4 (200 mcd) a súčasne triedy R2 pri ukončení záručnej doby (100 mcd) v kombinácii s triedou RW1/RR1 **technicky na hornej hranici realizovateľnosti**. Technické podmienky TP 018/2018 pri jednozložkovom materiáli pripúšťajú bežne triedu R3 (150 mcd) pri aplikácii a triedu R2 (100 mcd) na konci životnosti. Triede R4 zodpovedá skôr profilovaný dvojzložkový materiál alebo termoplast.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie sledovaného účelu** určených podmienok.“

17./ Otázka záujemcu č. 17:

„Otázka č. 17:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o odborné vysvetlenie/odôvodnenie**, na základe akých referencií verejný obstarávateľ určil kombinácie tried retroreflexie pri hrúbke 0,25 mm jednozložkového materiálu, a v prípade absencie takýchto podkladov o úpravu na **triedu R3 pri aplikácii a R2 na konci 12-mesačnej záručnej doby**.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že **technicko-kvalitatívne požiadavky pre retroreflexný náterový (striekaný) jednozložkový materiál uvedené v bode 4.2 časti B.1 Opis predmetu zákazky boli stanovené v súlade s požiadavkami STN EN 1436, STN 01 8020:2018 a VL 6.2.**

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že **požadované hodnoty retroreflexie a ostatných parametrov boli stanovené s ohľadom na charakter komunikácií, na ktorých sa bude predmet zákazky realizovať, t. j. diaľnice, rýchlostné cesty a cesty I. triedy s vysokou intenzitou a rýchlosťou cestnej premávky, pri ktorých sú kladené zvýšené požiadavky na viditeľnosť, bezpečnosť a funkčnosť vodorovného dopravného značenia.**

Stanovené požiadavky reflektujú potrebu zabezpečenia dostatočnej viditeľnosti vodorovného dopravného značenia počas celej požadovanej doby funkčnosti a záručnej doby, a to aj pri zvýšenom dopravnom zaťažení a prevádzkových podmienkach predmetných komunikácií.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že požadované parametre nepovažuje za technicky nerealizovateľné ani neprimerané, pričom ich stanovenie vychádza z prevádzkových skúseností verejného obstarávateľa a požiadaviek na zabezpečenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky na komunikáciách vo vlastníctve, resp. správe verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ preto nebude upravovať požadované technicko-kvalitatívne parametre v rozsahu požadovanom záujemcom.

18./ Otázka záujemcu č. 18:

„Otázka č. 18:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o potvrdenie**, že pri meraní parametrov na konci záručnej doby sa **zohľadní opotrebenie spôsobené premávkou, zimnou údržbou a okolitým prostredím** a že tieto vplyvy nebudú dôvodom uplatnenia zmluvnej pokuty podľa B.3 čl. V bod 5.1. návrhu rámcovej dohody.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že požadované technické a kvalitatívne parametre vodorovného dopravného značenia vrátane požadovaných záručných dôb boli stanovené s ohľadom na charakter komunikácií, na ktorých sa bude predmet zákazky realizovať, ako aj s ohľadom na požiadavky na bezpečnosť a funkčnosť vodorovného dopravného značenia počas celej záručnej doby.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že pri posudzovaní splnenia požadovaných parametrov bude postupovať v súlade so súťažnými podkladmi, technickými predpismi a príslušnými technickými normami vzťahujúcimi sa na predmet zákazky.

B) Rozpor v záručných dobách medzi B.1 a B.3

V B.1 bode 5.3 sú záručné doby uvedené ako: jednozložkové VDZ po oprave 6 mesiacov, po pravidelnej obnove 12 mesiacov, dvojzložkové 48 mesiacov. V B.3 čl. IV bod 4.1 návrhu rámcovej dohody sa uvádza alternatívna formulácia, ktorá nie je jednoznačne harmonizovaná s B.1, najmä pri dvojzložkovom materiáli **po oprave povrchu vozovky**.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie sledovaného účelu** takto určených podmienok.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Ad Rozpor v záručných dobách B.1 a B.3: Verejný obstarávateľ pre upresnenie uvádza, že v časti B.1 bode 5.6, a nie v bode 5.3 sú uvedené záručné doby. Z porovnania textácie časti B.1 bodu 5.6 „Požadovaná záruka písm. a) na jednozložkové vodorovné značenie po oprave a údržbe min. 6 mesiacov, b) na jednozložkové vodorovné značenie po pravidelnej obnove min. 12 mesiacov, c) na dvojzložkové vodorovné značenie (plast) min. 48 mesiacov.“ a ustanovenia časti B. 3 – rámcovej dohody článku IV. bodu 4.1 „Záručná doba na dielo podľa konkrétnej objednávky (stavebné práce): na realizáciu VDZ jednozložkovým materiálom je 12 mesiacov, dvojzložkovým materiálom je 48 mesiacov. Záručná doba na realizáciu VDZ po opravách povrchu vozovky jednozložkovým materiálom je 6 mesiacov, dvojzložkovým materiálom je 48 mesiacov.“ nevyplýva rozpor v lehotách, tzn. číselne sa zhodujú. Rozdiel v miere podrobnosti a terminologickom vymedzení medzi B.1 bodom 5.6 a časťou B.3 článkom IV. bodom 4.1 podľa názoru verejného obstarávateľa nezakladá nejednoznačnosť výkladu, keďže príslušné lehoty sú zhodné.

19./ Otázka záujemcu č. 19:

„Otázka č. 19:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o jednoznačnú harmonizáciu textácií** B.1 bod 5.3 a B.3 čl. IV bod 4.1 návrhu rámcovej dohody tak, aby pre obe zmluvné situácie boli záručné doby pre každý typ materiálu výslovne definované.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že záujemca vo svojej otázke nesprávne odkazuje na bod 5.3 časti B.1 Opis predmetu zákazky. Požadované záručné doby sú jednoznačne uvedené v bode 5.6 časti B.1 Opis predmetu zákazky, a to nasledovne:

- a) na jednozložkové vodorovné značenie po oprave a údržbe vozoviek min. 6 mesiacov,*
- b) na jednozložkové vodorovné značenie po pravidelnej obnove min. 12 mesiacov,*
- c) na dvojzložkové vodorovné značenie (plast) min. 48 mesiacov.*

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že uvedené záručné doby sú obsahovo zhodne premietnuté aj do návrhu rámcovej dohody v článku IV bod 4.1.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje predmetné ustanovenia za rozporné ani nejednoznačné a nebude pristupovať k ich úprave.

Verejný obstarávateľ už v odpovedi k predchádzajúcej otázke uviedol, že podľa jeho názoru rozdiel v miere podrobnosti a terminologickom vymedzení medzi B.1 bodom 5.6 a časťou B.3 článkom IV. bodom 4.1 nezakladá nejednoznačnosť výkladu, keďže príslušné lehoty sú zhodné.

C) Klausula o nefinančnej nárokovateľnosti legislatívnych zmien (B.1 bod 4.1)

Ustanovenie prenáša na budúceho zhotoviteľa neznáme riziko všetkých budúcich legislatívnych zmien počas 48 mesiacov bez možnosti zmeny zmluvnej ceny. Uvedené j v rozpore s **§ 18 ZVO** (zmena zmluvy pre nepredvídateľné okolnosti) a **čl. 72 ods. 1 písm. c) smernice 2014/24/EÚ**.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie sledovaného účelu** takto určenej podmienky.“

20./ Otázka záujemcu č. 20:

„Otázka č. 20:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o úpravu** B.1 bod 4.1 tak, aby zhotoviteľ mal nárok na zmenu jednotkových cien, ak legislatívna zmena preukázateľne zvýši priame náklady **o viac ako 3 %** oproti stavu pri predložení ponuky, postupom podľa § 18 ods. 1 písm. c) ZVO.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ oznamuje záujemcom, že súťažné podklady v danej otázke sa nemenia.

V. Špecifikácia ceny – Príloha č. 1 k A.2 a Príloha č. 1 k B.2

A) Vnútrotný rozpor – termoplastická hmota

V Špecifikácii ceny sú položky rozdelené iba do dvoch materiálových skupín (jednozložková farba, dvojzložkový materiál/studený plast). V časti A.3 SP (referencie) sa však **výslovne požaduje aj termoplastická hmota** (1 mil. EUR z 7 mil. agregovanej hodnoty referencií). Vnútrotný rozpor SP pretrváva aj po aktualizácii SP.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie sledovaného účelu** takto určených podmienok.“

21./ Otázka záujemcu č. 21:

„Otázka č. 21:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie**, na základe akých technických podkladov sa verejný obstarávateľ rozhodol **upraviť rozsah ocenených materiálov** oproti svojej doterajšej praxi, keď v časti A.3 SP požaduje aj **termoplastickú hmotu**.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ odmieta tvrdenie záujemcu o údajnom vnútornom rozpore súťažných podkladov. Skutočnosť, že verejný obstarávateľ v rámci podmienok účasti akceptuje referencie z realizácie prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou, neznamená, že predmetom plnenia podľa rámcovej dohody musí byť realizácia vodorovného dopravného značenia všetkými uvedenými materiálmi.

Verejný obstarávateľ zároveň poukazuje na skutočnosť, že v predmetnej podmienke účasti je použitá spojka „alebo“, ktorá podľa pravidiel slovenského jazyka vyjadruje alternatívu, nie kumulatívnu požiadavku. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že uchádzač môže požadovanú časť referencií preukázať realizáciou prác dvojzložkovou zmesou, studeným plastom alebo termoplastickou hmotou.

Účelom predmetnej podmienky účasti je preukázanie skúseností uchádzača s realizáciou typov vodorovného dopravného značenia obdobného charakteru, pričom verejný obstarávateľ nastavil podmienku účasti dostatočne široko tak, aby umožnil preukázanie technickej alebo odbornej spôsobilosti viacerými technologickými riešeniami používanými v praxi.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že rozsah predmetu zákazky a oceňovaných položiek vychádza z aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa a z prevádzkových skúseností pri realizácii vodorovného dopravného značenia na komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje predmetné ustanovenia súťažných podkladov za rozporné ani nejednoznačné a nebude pristupovať k ich úprave.

22./ Otázka záujemcu č. 22:

„Otázka č. 22:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o doplnenie** špecifikácie ceny o:

- Realizácia VDZ jednozložkovou vodou riediteľnou farbou (vrátane akustického efektu),
- Realizácia VDZ termoplastickou hmotou (vrátane akustického efektu).“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že predmet zákazky, rozsah požadovaných plnení a špecifikácia ceny boli stanovené na základe aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa a prevádzkových skúseností pri realizácii vodorovného dopravného značenia na komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že nie je povinný rozširovať predmet zákazky alebo špecifikáciu ceny o ďalšie typy materiálov alebo technologických riešení navrhované záujemcom, pokiaľ ich obstaranie nezodpovedá aktuálnym potrebám verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ preto nebude dopĺňať špecifikáciu ceny o položky navrhované záujemcom.

23./ Otázka záujemcu č. 23:

„Otázka č. 23 (alternatívna k otázke č. 22):

V prípade nedoplnenia špecifikácie podľa Otázky č. 22 záujemca **žiada** verejného obstarávateľa minimálne o **úpravu** textových podnadvpisov v tabuľke:

- „Realizácia VDZ jednozložkovou farbou alebo jednozložkovou vodou riediteľnou farbou“;
- „Realizácia VDZ dvojzložkovým materiálom / studeným plastom alebo termoplastickou hmotou“.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že predmet zákazky, rozsah požadovaných plnení, ako aj štruktúra a textácia špecifikácie ceny boli stanovené na základe aktuálnych potrieb verejného obstarávateľa a prevádzkových skúseností pri realizácii vodorovného dopravného značenia na komunikáciách vo vlastníctve, resp. v správe verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že textácia jednotlivých položiek a podnadvpisov v špecifikácii ceny zodpovedá rozsahu predmetu zákazky, ktorý má verejný obstarávateľ v úmysle obstarávať.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné upravovať textáciu podnadvpisov v rozsahu navrhovanom záujemcom.

B) Subsidiárne kritérium pri rovnosti ponúk – riziko „unbalanced bidding“

Súčasný subsidiárne kritérium („cena pri Jednozložkovej farbe – iné čiary a plochy“) **zvýhodňuje uchádzačov**, ktorí túto položku ocenia agresívne nízko a kompenzujú vyššími cenami iných položiek (tzv. „unbalanced bidding“). Jedná sa o rozpor s účelom § 44 ZVO.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **vysvetlenie sledovaného účelu** takto určených podmienok.“

24./ Otázka záujemcu č. 24:

„Otázka č. 24:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o úpravu subsidiárneho kritéria tak, aby bolo **neutrálne voči všetkým materiálovým skupinám**, napr. najnižšia suma súčtu jednotkových cien pre všetky hlavné položky pozdĺžnych čiar (601, 602).

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že subsidiárne kritériá na vyhodnotenie ponúk boli stanovené transparentne, jednoznačne a v súlade s § 44 ZVO.

Verejný obstarávateľ zároveň odmieta tvrdenie záujemcu, že predmetné subsidiárne kritérium vytvára priestor pre tzv. „unbalanced bidding“ alebo zvýhodňuje konkrétny okruh hospodárskych subjektov.

Účelom predmetného subsidiárneho kritéria je určenie objektívneho a jednoznačného spôsobu vyhodnotenia ponúk výlučne pre prípad rovnosti celkových ponukových cien, pričom verejný obstarávateľ stanovil ako rozhodujúce položky tie položky, ktoré považuje z pohľadu charakteru a predpokladaného rozsahu realizácie predmetu zákazky za významné.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že základným kritériom na vyhodnotenie ponúk zostáva najnižšia celková cena za predmet zákazky, pričom subsidiárne kritérium sa uplatní iba vo výnimočnom prípade rovnosti ponúk.

Verejný obstarávateľ má za to, že nastavené subsidiárne kritérium je primerané, transparentné a dostatočne určité, pričom jeho aplikácia nepredstavuje porušenie princípov verejného obstarávania ani ustanovení § 44 ZVO.

Verejný obstarávateľ preto nebude upravovať predmetné subsidiárne kritérium spôsobom navrhovaným záujemcom.

VI. Časť B.3 – Obchodné podmienky (Rámcová dohoda)

A) Neprimerane vysoké zmluvné pokuty a asymetria úrokov z omeškania

Stav po Vysvetlení informácií č. 1:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií č. 1 (otázky iného záujemcu č. 4 a 6) síce reagoval na otázky o zmluvných pokutách, no **výlučne formálne a paušálne**: uviedol, že „nastavenie zmluvných pokút je primerané povahe a významu zabezpečovaných plnení“. Verejný obstarávateľ sa **nevyjadril k argumentom konkrétnej judikatúry NS SR a kogentnosti § 369 ObchZ**, a **nevykonal žiadnu vecnú úpravu zmluvných ustanovení**. Záujemca preto trvá na zodpovedaní týchto otázok formou **vysvetlenia sledovaného účelu** dotknutých zmluvných ustanovení.

Identifikované problémy:

- **bod 5.1:** zmluvná pokuta 2 % denne z ceny objednávky vrátane DPH = **ekvivalent 730 % ročne**;
- **bod 5.6:** zmluvná pokuta 2 % z ceny objednávky vrátane DPH pri odchýlkach kvality bez obmedzenia kumulácie spolu s povinnosťou opravy na vlastné náklady – **dvojitá sankcia**;
- **bod 5.11:** úrok z omeškania v prospech zhotoviteľa iba 0,01 % denne = 3,65 % ročne, **pod úroveň zákonného úroku** podľa § 369 ObchZ + nariadenia vlády č. 21/2013 Z. z.

Právny rámec:

Podľa § 369 ObchZ je zákonný úrok z omeškania v obchodných vzťahoch základná sadzba ECB + 8 percentuálnych bodov. **Zmluvný úrok z omeškania nižší ako zákonný v prospech dodávateľa je neplatný** (§ 263 ods. 1 ObchZ – kogentnosť § 369). Podľa § 301 ObchZ má súd moderačné oprávnenie znížiť neprimerane vysokú pokutu. Podľa **Rozsudku NS SR 50Bo/50/2010** sa pokuty prevyšujúce 0,5 – 1 % denne považujú za potenciálne neprimerané a v rozpore s **dobrymi mravmi (§ 39 OZ)** a **zásadami poctivého obchodného styku (§ 265 ObchZ)**.

Odpoď verejného obstarávateľa:

Ad bod 5.1 (článku V. časti B.3) – Verejný obstarávateľ zastáva názor, že v prípade vzniku nároku verejného obstarávateľa na zmluvnú pokutu, o prípadnej jej neprimeranosti súd je oprávnený rozhodnúť v rámci svojej moderačnej právomoci, t.j. znížiť ju.

Verejný obstarávateľ nedopatrením uviedol, že zmluvná pokuta je určená 2 % z ceny objednávky vrátane DPH, pričom slová „vrátane DPH“ z daných bodov návrhu zmluvy vypustí, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta nie je protihodnota za dodanie tovaru alebo služby, ale sankcia za porušenie povinnosti, a preto nie je predmetom DPH (nejde o plnenie za protihodnotu).

Ad bod 5.6 (článku V. časti B.3) - Zaplatenie zmluvnej pokuty podľa bodov 5.1 až 5.4 článku V. návrhu rámcovej dohody nemá za následok zánik nároku verejného obstarávateľa ako objednávateľa na náhradu škody. Uvedené ustanovenie bodu 5.6 výslovne vyjadruje, že zmluvná pokuta a náhrada škody sú samostatné nároky, pričom verejný obstarávateľ ako objednávateľ je oprávnený uplatniť si aj preukázanú škodu vzniknutú v príčinnej súvislosti s porušením zmluvných povinností, najmä náklady na prípravu a zabezpečenie miesta plnenia.

Ad bod 5.11 (článku V. časti B.3) – úrok z omeškania v prospech zhotoviteľa je ustanovený v článku V bode 5.12, nie v bode 5.11 návrhu rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ vypustí v článku V bod 5.12, tzn. úrok z omeškania v prospech zhotoviteľa bude podľa ustanovenia § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník

v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) určený nariadením vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov.

25./ Otázka záujemcu č. 25:

„Otázka č. 25:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o zváženie** zníženia zmluvnej pokuty podľa B.3 čl. V bod 5.1 a 5.2 rámcovej dohody z 2 % denne na **maximálne 0,05 % denne** z ceny objednávky **bez DPH** (DPH nemôže byť súčasťou základu pokuty). Toto je bežná doposiaľ aplikovaná prax v zmluvách NDS pri stavebných zákazkách.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Tak ako je uvedené v odpovedi k otázke č. 24 k bodu 5.1 verejný obstarávateľ zastáva názor, že v prípade vzniku nároku verejného obstarávateľa na zmluvnú pokutu, o prípadnej jej neprimeranosti súd je oprávnený rozhodnúť v rámci svojej moderačnej právomoci, t.j. znížiť ju.

Verejný obstarávateľ nedopatrením uviedol, že zmluvná pokuta je určená 2 % z ceny objednávky vrátane DPH, pričom slová „vrátane DPH“ z daných bodov návrhu rámcovej dohody vypustí, a to z dôvodu, že zmluvná pokuta nie je protihodnota za dodanie tovaru alebo služby, ale sankcia za porušenie povinnosti, a preto nie je predmetom DPH (nejde o plnenie za protihodnotu).

26./ Otázka záujemcu č. 26:

„Otázka č. 26:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o zváženie** úpravy B.3 čl. V bod 5.11 rámcovej dohody tak, aby úrok z omeškania v prospech zhotoviteľa pri omeškaní platby faktúry bol stanovený **vo výške zákonného úroku podľa § 369 ObchZ**, nakoľko nižšia zmluvná sadzba je v obchodných vzťahoch podľa § 263 ods. 1 ObchZ neplatná.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Tak ako je uvedené v odpovedi na otázku č. 24 – k bodu 5.11, verejný obstarávateľ opätovne konštatuje, že úrok z omeškania v prospech zhotoviteľa je ustanovený v článku V bode 5.12, nie v bode 5.11 návrhu rámcovej dohody. Verejný obstarávateľ vypustí v článku V bod 5.12, tzn. úrok z omeškania v prospech zhotoviteľa bude podľa ustanovenia § 369 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov určený nariadením vlády Slovenskej republiky č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Doterajší bod 5.13 sa prečisluje na bod 5.12.

27./ Otázka záujemcu č. 27:

„Otázka č. 27:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o potvrdenie**, že za jeden skutkový dej/udalosť nebudú uplatnené viaceré zmluvné pokuty kumulatívne, ale vzťahuje sa na ne princíp **ne bis in idem**.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ vzhľadom na bezpečnostnoprávny rozmer predmetu plnenia tejto zákazky (ochrana zdravia, života, bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a pod.) trvá na uplatňovaní zmluvných pokút podľa daných ustanovení rámcovej dohody.

B) Banková záruka 50 000 EUR po podpise rámcovej dohody (B.3 čl. III bod 3.6)

Táto dodatočná banková záruka (50 000 EUR) sa viaže sa **do konca poslednej záručnej doby** (dvojzložkový materiál = 48 mesiacov od poslednej objednávky), čo predstavuje viazanie finančných prostriedkov **až 96 mesiacov (8 rokov)**. Neproporcionalita podľa § 10 ods. 2 ZVO + recitál 124 smernice 2014/24/EÚ.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie skutočne sledovaného účelu** takto určenej zmluvnej podmienky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ vzhľadom na bezpečnostnoprávny rozmer predmetu plnenia tejto zákazky (ochrana zdravia, života, bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a pod.) a skúsenosti z praxe v obdobných zákazkách trvá na danom vymedzení bankovej záruky podľa článku III bodov 3.6-3.7 rámcovej dohody.

28./ Otázka záujemcu č. 28:

„Otázka č. 28:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o objektívne zváženie** skrátenia platnosti dodatočnej bankovej záruky 50 000 EUR na **dobu trvania RD plus 12 mesiacov po jej ukončení**, príp. zníženie jej výšky úmerne úbytku nesplneného plnenia.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ vzhľadom na bezpečnostnoprávny rozmer predmetu plnenia tejto zákazky (ochrana zdravia, života, bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a pod.) trvá na zachovaní v článku III bodoch 3.6-3.7 vymedzenia bankovej záruky.

C) Jednostranné právo výpovede objednávateľa bez udania dôvodu (B.3 časť 3 čl. I bod 1.6)

Zhotoviteľ nemá ekvivalentné právo výpovede, t. j. existuje zmluvne jednostranná výhoda bez zmluvnej protiváhy, čo je v rozpore s § 265 ObchZ a vytvára obchodné riziko, ktoré sa premieta do cenovej kalkulácie predmetu zákazky. Chýba ustanovenie o **kompensácii zhotoviteľa** za predčasné ukončenie zmluvy bez jeho zavinenia.

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie skutočne sledovaného účelu** takto určenej zmluvnej podmienky.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ trvá na zachovaní znenia predmetného ustanovenia rámcovej dohody vrátane jednostranného práva objednávateľa vypovedať rámcovú dohodu bez uvedenia dôvodu.

Predmet zákazky spočíva vo vykonávaní činností súvisiacich so zabezpečením bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky na diaľniciach a rýchlostných cestách, pričom ide o plnenia vo významnom verejnom záujme. Verejný

obstarávateľ musí disponovať dostatočne flexibilným právnym mechanizmom umožňujúcim operatívne reagovať na prípadné zmeny (napr. prevádzkových potrieb). Inštitút výpovede bez uvedenia dôvodu pri rámcových dohodách uzatváraných verejnými obstarávateľmi predstavuje štandardný zmluvný mechanizmus, ktorého účelom je ochrana verejného záujmu, zabezpečenie riadneho fungovania infraštruktúry a efektívne nakladanie s verejnými prostriedkami. Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že predmetné ustanovenie nemožno vykladať izolovane, ale v kontexte celej rámcovej dohody, ktorá je časovo obmedzená, nezakladá zhotoviteľovi garantovaný objem plnenia a predpokladá poskytovanie jednotlivých plnení prostredníctvom konkrétnych objednávok.

Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ nepovažuje absenciu ekvivalentného výpovedného oprávnenia zhotoviteľa za rozpor so zásadami poctivého obchodného styku podľa § 265 Obchodného zákonníka. Postavenie zmluvných strán nie je objektívne rovnaké, keďže verejný obstarávateľ pri plnení svojich zákonných úloh zabezpečuje výkon činností vo verejnom záujme a nesie zodpovednosť za bezpečnosť a prevádzkyschopnosť diaľničnej siete.

29./ Otázka záujemcu č. 29:

„Otázka č. 29:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o objektívne zváženie** doplnenia ustanovenia, že v prípade výpovede objednávateľa bez udania dôvodu má zhotoviteľ nárok na: (i) všetky vykonané a neuhradené práce, (ii) **preukázateľné investičné náklady na zariadenia obstarané výlučne pre plnenie tejto RD**, a (iii) primeraný zisk vo výške 5 % z plánovaného plnenia v zostávajúcich 12 mesiacoch.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ nevidí dôvod na doplnenie predmetného ustanovenia (i) do rámcovej dohody, keďže povinnosť zaplatiť za vykonané práce vyplýva verejnemu obstarávateľovi ako objednávateľovi z právnej úpravy Obchodného zákonníka (najmä § 548 ods. 2). Verejný obstarávateľ neakceptuje doplnenie ustanovenia podľa bodu (ii), keďže rámcová dohoda neukladá zhotoviteľovi povinnosť obstarat' osobitné zariadenia výlučne pre plnenie predmetu zákazky a riziko organizácie vlastných kapacít a technického vybavenia nesie zhotoviteľ ako podnikateľský subjekt. Zároveň platí, že prípadné nároky zhotoviteľa na úhradu účelne vynaložených nákladov sú upravené Obchodným zákonníkom (najmä § 548 ods. 2).

Verejný obstarávateľ zároveň nevidí dôvod na doplnenie ustanovenia podľa bodu (iii), t. j. priznanie primeraného zisku vo výške 5 % z plánovaného plnenia v zostávajúcich 12 mesiacoch, keďže takýto nárok nevyplýva z právnej úpravy zmluvy o dielo podľa Obchodného zákonníka a predstavoval by neprimerané rozšírenie finančných záväzkov verejného obstarávateľa v prípade riadneho ukončenia zmluvného vzťahu v súlade s rámcovou dohodou.

VII. Ďalšie otázky k praktickému plneniu zmluvy

A) Kalkulačný vzorec pre nové ceny (B.2 bod 3)

Sadzby réžie 13,2 % a zisk 2,6 % sú **pod obvyklou úrovňou slovenského stavebného trhu** (bežne 15 – 20 % réžia a 5 – 10 % zisk).

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa **o vysvetlenie skutočne sledovaného účelu** určenia kalkulačného vzorca.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ neobmedzuje tvorbu ponuky uchádzača. Uchádzač pri tvorbe svojej ponuky musí a mal by použiť vlastný kalkulačný vzorec. Je na zhotoviteľovi ako tvorí svoju ponuku a aký prístup pri tvorbe svojej ponuky zvolí, aby predmetnú zákazku vyhral.

30./ Otázka záujemcu č. 30:

„Otázka č. 30:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o vysvetlenie/odôvodnenie sadzieb 13,2 % réžia a 2,6 % zisk pre nové ceny a úpravu na úroveň zodpovedajúcu trhu (min. 15 % réžia a 5 % zisk), prípadne doplnenie mechanizmu benchmarkingu voči aktuálnym cenníkom ÚEOS/CENEKON/iným trhovým zdrojom.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Pre nové práce na oceňovanie je nastavený kalkulačný vzorec predpísaný Objednávateľom a to z dôvodu rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi a nastavením rovnakých podmienok pre všetkých, aby nebol porušený zákon o VO a nedochádzalo k diskriminácii potencionálnych uchádzačov.

B) Termín začatia prác – 24 hodín po e-maile (B.1 bod 3.5)

Stav po Vysvetlení informácií č. 1:

Verejný obstarávateľ vo Vysvetlení informácií č. 1 (otázka iného záujemcu č. 3) odpovedal **paušálne** že „požiadavka vychádza z povahy predmetu zákazky a prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa“ a to bez vyrovnania sa s problémom doručenia e-mailu, víkendov a sviatkov a nezohľadnenia prevádzkových realít zhotoviteľa. Záujemca preto **žiada o jednoznačné a transparentné vysvetlenie** uvedenej požiadavky.“

31./ Otázka záujemcu č. 31:

„Otázka č. 31:

Záujemca, v nadväznosti na vyššie uvedené **žiada** verejného obstarávateľa o zmenu definície okamihu začatia plynutia 24-hodinovej lehoty nakoľko lehota má plynúť od **potvrdenia prijatia e-mailu zhotoviteľom**, pričom ak je objednávka doručená po pracovnom čase (piatok po 15:00, sobota, nedeľa, sviatok), 24-hodinová lehota začne plynúť o 8:00 nasledujúceho pracovného dňa. V nadväznosti na uvedené záujemca žiada zväziť alternatívne predĺženie lehoty na 48 hodín od potvrdenia prečítania e-mailu.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že vo vzťahu k predmetnej otázke platí odpoveď verejného obstarávateľa poskytnutá v rámci predchádzajúceho vysvetlenia súťažných podkladov, podľa ktorej požiadavka na nástup na plnenie do 24 hodín od doručenia výzvy vychádza z povahy predmetu zákazky a prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa.

Ide najmä o situácie nadväzujúce na realizáciu opráv a údržby vozoviek, resp. opráv mostných objektov, pri ktorých nie je možné presne určiť termín ukončenia prác vopred. Z uvedeného dôvodu je konkrétny termín nástupu špecifikovaný operatívne, napr. prostredníctvom e-mailovej komunikácie.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že predmetná požiadavka je dlhodobou uplatňovaná aj v predchádzajúcich zmluvných vzťahoch a v praxi sa osvedčila bez identifikovaných problémov.

Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že predmetná operatívna výzva nenahrádza objednávku vystavovanú v súlade s ustanoveniami rámcovej dohody. Objednávky budú zhotoviteľovi doručované spôsobom uvedeným v časti B.3 Rámcová dohoda, článok III bod 3.3.

Predmet zákazky sa zároveň realizuje v režime vyplývajúcom z prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa, pričom realizácia vodorovného dopravného značenia sa vykonáva aj počas nočných hodín, víkendov a dní pracovného pokoja. Uchádzač je povinný uvedené skutočnosti zohľadniť pri príprave svojej ponuky a organizácii plnenia predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť definíciu začiatku plynutia predmetnej lehoty ani predlžovať lehotu na nástup na plnenie spôsobom navrhovaným záujemcom.

C) Dvojité uvedenie ISO 14001 (A.3 a B.1 bod 4.4.13)“

32./ Otázka záujemcu č. 32:

„Otázka č. 32:

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o vysvetlenie: (i) či musí uchádzač doložiť certifikát ISO 14001 / EMAS pri ponuke alebo až pred uzatvorením zmluvy, (ii) či musí byť certifikát platný počas celej doby trvania RD (48 mesiacov), (iii) či sa aj v B.1 bode 4.4.13 uzná ako rovnocenný doklad registrácia EMAS podľa § 36 ZVO (pozri otázku č. 2).“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ vo vzťahu k predmetnej otázke odkazuje na odpovede verejného obstarávateľa k otázkam č. 1 až 3, v ktorých sa podrobne vysporiadal s podmienkou účasti týkajúcou sa systému environmentálneho manažérstva.

Uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti spôsobom a v rozsahu uvedenom v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ zároveň uvádza, že v zmysle bodu 4.4 písm. f) časti B.1 Opis predmetu zákazky je zhotoviteľ povinný byť držiteľom platného certifikátu ISO 14001 Systém environmentálneho manažérstva počas realizácie predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ zároveň opätovne uvádza, že v súťažných podkladoch explicitne pripustil predloženie aj iného obsahu a rozsahu rovnocenného dokladu vydaného príslušnou inštitúciou v inom členskom štáte Európskej únie, pričom posúdenie konkrétnych dokladov bude vykonávať individuálne podľa ich obsahu a rozsahu vo vzťahu k požiadavkám stanoveným v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné upravovať predmetné ustanovenia súťažných podkladov.

„D) Prílohy RD

Záujemca **žiada** verejného obstarávateľa o **zverejnenie** Prílohy č. 4 (Zoznam oprávnených osôb) a Prílohy č. 5 (Odborné miesta) k návrhu rámcovej dohody aspoň v predbežnej verzii ako súčasť SP a to minimálne v rozsahu umožňujúcom zistiť geografickú distribúciu odborných miest, čo priamo vplýva na kalkuláciu dopravných nákladov a pohotovosti.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ uvádza, že informácie týkajúce sa miesta realizácie predmetu zákazky sú uvedené v časti B.1 Opis predmetu zákazky, bod 2 Miesto realizácie predmetu zákazky, v ktorom sú definované jednotlivé oblasti a úseky komunikácií, na ktorých bude predmet zákazky realizovaný.

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedený rozsah informácií je dostatočný pre účely vypracovania ponuky vrátane kalkulácie nákladov súvisiacich s realizáciou predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné zverejňovať predmetné prílohy v požadovanom rozsahu v rámci súťažných podkladov.

33./ Otázka záujemcu č. 33:

„V časti A3 súťažných podkladov – Podmienky účasti – Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť bod 3 je požadované, aby na stroj na odstránenie vodorovného dopravného značenia deštruktívnou metódou bol predložený doklad – technický preukaz.

Upozorňujeme, že podmienka je nespĺniteľná nakoľko technický preukaz je vydávaný cestným strojom – samohybným a tento stroj do tejto kategórie nepatrí. Je to stroj s ručno-posuvným pohonom a technický preukaz ku takýmto strojom žiadna inštitúcia nevydáva.“

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ odpovedal na predmetnú otázku v odpovediach k otázkam č.7 a č.8 predmetného Vysvetlenia informácií č.2.

II.

Verejný obstarávateľ odpovedal na otázky záujemcov, ktoré boli dosť široko vysvetlené (očíslované arabskými a rímskymi číslicami v širšom význame) zároveň zverejňuje Vysvetlenie informácií č. v IS JOSEPHINE na adrese: <https://josephine.proebiz.com/sk/promoter/tender/76756/summary>

S pozdravom

Národná diaľničná spoločnosť, a.s.
Dúbravská cesta 14 841 04 Bratislava
Slovenská republika
IČO 35 919 001 IČ DPH SK2021937775
- 12 -

.....
Mgr. Zuzana Malček
vedúca odboru verejného obstarávania

