

# URZĄD GMINY TERESIN



ul. Zielona 20, 96-515 Teresin

tel: 46 861 38 15, 46 861 38 16, 46 861 38 17 email: [urząd.gminy@teresin.pl](mailto:urząd.gminy@teresin.pl), strona: [www.teresin.pl](http://www.teresin.pl)

Teresin, dnia 23.06.2026 r.

ZP.042.4.2026

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE

#### O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA PN:

#### „MODERNIZACJA OŚWIETLENIA ULICZNEGO W SOŁECTWACH ZLOKALIZOWANYCH NA TERENIE GMINY TERESIN”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych zwanej dalej: „Pzp” (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Modernizacja oświetlenia ulicznego w sołectwach zlokalizowanych na terenie gminy Teresin” w następującym zakresie:

**1. Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – Petra Energia Sp. z o.o., siedziba: ul. Sochaczewska 110, 05 – 850 Macierzysz (zwana dalej: „Petra”).**

Oferta Wykonawcy - „Petra” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia, a tym samym nie została odrzucona.

Wykonawca – „Petra” uzyskał 100,00 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tj.  
- kryterium oceny ofert: „cena” – 60%;  
- kryterium oceny ofert: „okres gwarancji jakości” – 40%.

Wykonawca – „Petra” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 265.876,80 złotych brutto (słownie złotych: dwieście sześćdziesiąt pięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć i 80/100 groszy), w tym obowiązująca stawka podatku VAT w wysokości 23%.

Wykonawca – „Petra” udzielił na wykonany przedmiot zamówienia 60 miesięcy gwarancji jakości.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze

najkorzystniejszej oferty (zawiadomienie zostało przesłane przy użyciu środków komunikacji elektronicznej).

**2. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej wspólnie przez Wykonawców – Activsolar Sp. z o.o. (siedziba: ul. Waniliowa 6/3, 51 – 180 Wrocław) i Ireneusza Józwick przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą Ekosolary Ireneusz Józwick (stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Aleja Wojska Polskiego 46/5, 62 – 800 Kalisz) zwani dalej: „Konsorcjum”, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 3 pkt. 1 lit. e Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej: „SWZ”) autonomia lampy solarnej ma wynosić minimum 5 dni, a zgodnie ze złożonym przez „Konsorcjum” przedmiotowym środkiem dowodowym zawierającym opis danych technicznych zaoferowanej lampy solarnej TG-NSL120 autonomia lampy wynosi od 3 do 5 dni.

Zamawiający wskazuje, że określony w SWZ wymóg minimalnej autonomii na poziomie 5 dni oznacza konieczność zapewnienia autonomii nie mniejszej niż 5 dni. Tymczasem z przedłożonego opisu technicznego wynika, że autonomia oferowanej lampy może wynosić 3 dni, a zatem nie spełnia minimalnego wymagania określonego w SWZ.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**3. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Bogdana Uziębło przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą ELVOT Bogdan Uziębło, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Ul. Szklarniowa 5D, 05 – 077 Warszawa (zwany dalej: „ELVOT”), z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 3 pkt 1 lit. j SWZ Zamawiający wymagał, aby oferowana lampa solarna była wyposażona w moduł fotowoltaiczny bifacjalny, a zgodnie z Rozdziałem 3 ust. 3 pkt 1 lit. k SWZ, aby oferowana lampa solarna zapewniała możliwość utworzenia indywidualnego programu sterowania oświetleniem, dostosowanego do lokalnych wymagań.

Na potwierdzenie spełniania wymagań określonych w SWZ Wykonawca - „ELVOT” przedłożył łącznie z ofertą przedmiotowe środki dowodowe zawierające parametry techniczne oferowanego sprzętu. Z treści przedmiotowych środków dowodowych złożonych dokumentów łącznie z ofertą nie wynikało jednak, że zaoferowana lampa solarna została wyposażona w moduł fotowoltaiczny bifacjalny oraz, że zapewniała możliwość utworzenia indywidualnego programu sterowania oświetleniem, dostosowanego do lokalnych wymagań.

Ponadto, pomimo wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (pismo nr ZP.042.4.2026 z dnia 12 czerwca 2026 r.), Wykonawca - „ELVOT” nie przedłożył dokumentów potwierdzających, że oferowana lampa solarna jest wyposażona w moduł fotowoltaiczny bifacjalny oraz umożliwia utworzenie indywidualnego programu sterowania oświetleniem, zgodnie z wymaganiami SWZ.

W konsekwencji Zamawiający nie uzyskał potwierdzenia spełniania przez oferowany przez w/w Wykonawcę przedmiot zamówienia wymagań określonych w Rozdziale 3 ust. 3 pkt 1 lit. j i lit. k SWZ, co oznacza, że treść oferty pozostaje niezgodna z warunkami zamówienia.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**4. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – SOLUMEN Sp. z o.o., siedziba: Zajązkowo 35A, 83 – 111 Miłobądz (zwana dalej: „SOLUMEN”), jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że cena zaoferowana przez Wykonawcę - „SOLUMEN” budziła wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający – działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp – wezwał Wykonawcę - „SOLUMEN” do złożenia wyjaśnień, w tym przedstawienia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (pismo nr ZP.042.4.2026 z dnia 3 czerwca 2026 r.)

Wykonawca - „SOLUMEN” w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, a po dokonaniu ich analizy Zamawiający stwierdził, co następuje:

- 1) przedstawione wyjaśnienia zawierają ogólne informacje dotyczące organizacji działalności Wykonawcy, jednak nie wykazują w sposób weryfikowalny, że wszystkie istotne koszty realizacji zamówienia zostały ujęte w cenie oferty.
- 2) kosztorys oraz zestawienia kosztów, które stanowią element złożonych wyjaśnień nie pozwalają Zamawiającemu na jednoznaczne potwierdzenie:
  - a) rynkowości przyjętych cen jednostkowych,
  - b) kompletności ujętych kosztów realizacji zamówienia,
  - c) realności założeń organizacyjnych przyjętych do kalkulacji ceny.

Przedstawiona w wyjaśnieniu rażąco niskiej ceny kalkulacja nie zawiera podstaw norm kosztorysowych a niektóre z zawartych kosztów są zaniżone. W opinii Zamawiającego, w szczególności niedoszacowane są słupy oświetleniowe oraz oprawy oświetleniowe wyposażone w akumulator i moduł PV. Ponadto oferta nie obejmuje kosztów robót ziemnych związanych z zagęszczeniem gruntu oraz kosztów pracy sprzętu budowlanego (koparka, podnośnik PHM, zagęszczarka itp.).

- 3) Część przedstawionych informacji ma charakter ogólny i deklaracyjny (m.in. dotyczący organizacji pracy, relacji z dostawcami oraz efektywności operacyjnej), bez poparcia ich obiektywnymi, możliwymi do weryfikacji dowodami odnoszącymi się bezpośrednio do kalkulacji ceny oferty.

4) Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na Wykonawcy, a w ocenie Zamawiającego Wykonawca nie wykazał w sposób wystarczający, że zaoferowana cena:

- obejmuje wszystkie koszty realizacji zamówienia,
- umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ,
- została ustalona w sposób rynkowy i realny.

W związku z powyższym, wobec niewykazania przez Wykonawcę „SOLUMEN”, że zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego, Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto, w opinii **Zamawiającego, oferta Wykonawcy - „SOLUMEN”** spełnia przesłanki do jej odrzucenia **na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, z uwagi na fakt, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.**

Pismem z dnia 12 czerwca 2026 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - „SOLUMEN” do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego złożonego wraz z ofertą, dotyczącego oprawy oświetleniowej model VENUS-40, poprzez przedłożenie dokumentów, certyfikatów oraz deklaracji wskazanych w przedłożonym środku dowodowym jako odnoszących się do oferowanego rozwiązania.

Wart podkreślenia jest fakt, że zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia, tj. w przedmiarach robót stanowiących załącznik do pisma nr ZP.042.4.2026 z dnia 19 maja 2026 r., oferowane słupy oświetleniowe miały posiadać certyfikat lub oznakowanie CE potwierdzające zgodność wyrobu z właściwymi wymaganiami obowiązujących przepisów i norm.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, Wykonawca - „SOLUMEN” w dniu 15 czerwca 2026 r. przedłożył dokument zatytułowany „Weryfikacja zgodności”. Dokument ten nie stanowi jednak certyfikatu CE ani certyfikatu zgodności CE. Co więcej, w jego treści zawarto zastrzeżenie, zgodnie z którym dokument został wydany na zasadzie dobrowolności i nie oznacza spełnienia wszystkich zasadniczych wymagań wskazanych w deklaracji zgodności. Tym samym dokument ten nie potwierdza pełnej zgodności wyrobu wymaganej dla oznakowania CE.

Ponadto z treści dokumentu wynika, że w celu wprowadzenia produktu do obrotu na rynku europejskim może być wymagane przeprowadzenie badania typu WE/UE przez właściwą jednostkę notyfikowaną. Okoliczność ta dodatkowo wskazuje, że przedłożony dokument nie stanowi ostatecznego i pełnego potwierdzenia spełnienia wymagań niezbędnych do oznakowania wyrobu znakiem CE.

Zamawiający zwraca również uwagę, że dokument odnosi się do rozporządzenia CPR (UE) nr 305/2011 oraz norm EN 1090-1:2009+A1:2011 i EN 40-5:2002, jednak nie zawiera informacji potwierdzającej oznakowanie wyrobu znakiem CE ani numeru deklaracji właściwości użytkowych (DoP), który co do zasady towarzyszy wyrobom budowlanym objętym zakresem stosowania rozporządzenia CPR.

W konsekwencji Zamawiający uznał, że przedłożony przez Wykonawcę - „SOLUMEN” dokument nie potwierdza spełnienia wymogu określonego w dokumentach zamówienia dotyczącego posiadania przez oferowany słup oświetleniowy SLP-01 certyfikatu lub oznakowania CE. Wykonawca, pomimo wezwania do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, nie wykazał spełnienia wskazanego wymagania.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**5. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – RMS Polska Sp. z o.o., siedziba: ul. Mickiewicza 107, 39 – 100 Ropczyce (zwana dalej: „RMS”), z uwagi na fakt, że w/w Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie poprawionego - zgodnie z wezwaniem Zamawiającego wezwaniem z dnia 3 czerwca 2026 r. - oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.**

Wykonawca – RMS, wraz z ofertą przedłożył oświadczenie sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże w treści tego oświadczenia Wykonawca nie wskazał, które z warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ spełnia.

Zgodnie z treścią ust. 3 przedmiotowego oświadczenia Wykonawca był zobowiązany do jednoznacznego określenia warunków udziału w postępowaniu, których spełnianie deklaruje. Brak wskazania tych informacji skutkowało niekompletnością złożonego oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 3 czerwca 2026 r., działając na podstawie przepisów ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę – RMS do złożenia poprawionego oświadczenia zawierającego wszystkie wymagane informacje. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie poprawionego dokumentu do dnia 9 czerwca 2026 r.

Pomimo skierowanego wezwania, Wykonawca – RMS nie złożył w wyznaczonym terminie poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji zaistniały przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którym Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka

dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

**6. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Bartłomieja Narkowskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą NOBA EXIM Bartłomiej Norkowski, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Kawęczyn 1, 87 – 123 Dobrzejewice (zwana dalej: „NOBA”), z uwagi na fakt, że w/w Wykonawca nie złożył w przewidzianym terminie poprawionego - zgodnie z wezwaniem Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2026 r. - oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1.**

Wykonawca – „NOBA“, wraz z ofertą przedłożył oświadczenie sporządzone według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp. Jednakże w treści tego oświadczenia Wykonawca nie wskazał, które z warunków udziału w postępowaniu określonych w SWZ spełnia.

Zgodnie z treścią ust. 3 przedmiotowego oświadczenia Wykonawca był zobowiązany do jednoznacznego określenia warunków udziału w postępowaniu, których spełnianie deklaruje. Brak wskazania tych informacji skutkowało niekompletnością złożonego oświadczenia.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 3 czerwca 2026 r., działając na podstawie przepisów ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę – „NOBA“ do złożenia poprawionego oświadczenia zawierającego wszystkie wymagane informacje. Zamawiający wyznaczył termin na złożenie poprawionego dokumentu do dnia 9 czerwca 2026 r.

Pomimo skierowanego wezwania, Wykonawca – „NOBA“ nie złożył w wyznaczonym terminie poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

W konsekwencji zaistniały przesłanki określone w art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych, zgodnie z którymi Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

**7. Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Konsorcjum: Arkadiusza Wiśniewskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą LK Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Arkadiusz Wiśniewski, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: Ul. Pańska 23, 08-330 Kosów Lacki - Lider Konsorcjum (zwany dalej: „LK”) oraz Bud Brothers Sp. z o.o., siedziba: ul. Pańska 23, 08 – 330 Kosów Lacki – Partner (zwany dalej: „Bud Brothers”) z uwagi na fakt, że Partner Konsorcjum nie złożył w przewidzianym terminie prawidłowo poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.**

W toku badania ofert Zamawiający stwierdził, że oświadczenia, o których mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, złożone odrębnie przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, nie zawierały informacji pozwalających na ustalenie, które warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale 17 ust. 2 SWZ spełnia każdy z członków Konsorcjum.

W związku z powyższym Zamawiający wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia (pismo z dnia 3 czerwca 2026 r.) do poprawienia złożonych oświadczeń poprzez jednoznaczne wskazanie warunków udziału w postępowaniu określonych w Rozdziale 17 ust. 2 SWZ, których spełnianie deklaruje każdy z wykonawców.

Lider Konsorcjum – LK, w wyznaczonym terminie przedłożył poprawione oświadczenie zgodne z treścią wezwania Zamawiającego.

Natomiast Partner Konsorcjum – Bud Brothers Sp. z o.o., pomimo wezwania Zamawiającego, nie złożył prawidłowo poprawionego oświadczenia w wyznaczonym terminie do dnia 9 czerwca 2026 r. W złożonym dokumencie wskazał bowiem, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale 17 ust. 3 pkt 1–4 SWZ, podczas gdy postanowienia te dotyczą przedmiotowych środków dowodowych, a nie warunków udziału w postępowaniu. Tym samym złożone oświadczenie nie realizowało zakresu wezwania Zamawiającego i nie pozwalało na ustalenie, które warunki udziału w postępowaniu określone w Rozdziale 17 ust. 2 SWZ spełnia Partner Konsorcjum.

W konsekwencji Bud Brothers Sp. z o.o. nie złożył w przewidzianym terminie prawidłowo poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty Konsorcjum na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Prawo zamówień publicznych.

W załączeniu:

zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

# URZĄD GMINY TERESIN

ul. Zielona 20, 96-515 Teresin

tel: 46 861 38 15, 46 861 38 16, 46 861 38 17 email: [urząd.gminy@teresin.pl](mailto:urząd.gminy@teresin.pl), strona: [www.teresin.pl](http://www.teresin.pl)



Załącznik Nr 1

## ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji jakości	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	<b>SOLUMEN Sp. z o.o.</b> Zajęczkowo 35A 83 – 111 Miłobądz	213.011,40 złotych	60 miesięcy	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>
2	<b>RMS Polska Sp. z o.o.</b> Ul. Mickiewicza 107 39 – 100 Ropczyce	266.823,90 złotych	60 miesięcy	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>
3	<b>Petra Energia Sp. z o.o.</b> Ul. Sochaczewska 110 05 – 850 Macierzysz	<b>265.876,80 złotych</b>	<b>60 miesięcy</b>	<b>60 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 100,00</b>
4	<b>ELVOT Bogdan Uziębło</b> Ul. Szklarniowa 5D 05 – 077 Warszawa	336.995,40 złotych	60 miesięcy	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>
5	<b>NOBA EXIM</b> Batłomiej Norkowski Kawęczyn 1 87 – 123 Dobrzejewice	266.602,50 złotych	60 miesięcy	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>
6	<b>Konsorcjum:</b> <b>Lider:</b> <b>LK PHU Arkadiusz Wiśniewski</b> Ul. Pańska 23 08 – 330 Kosów Lacki <b>Partner:</b> <b>Bud Brothers Sp. z o.o.</b> Ul. Pańska 23 08 – 330 Kosów Lacki	774.900,00 złotych	60 miesięcy	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>
7	<b>Activsolar Sp. z o.o.</b> Ul. Waniliowa 6/3 51 – 180 Wrocław  <b>Ekosolary Ireneusz Józwik</b>	339.500,00 złotych	60 miesięcy	<b>OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA</b>

# URZĄD GMINY TERESIN

ul. Zielona 20, 96-515 Teresin

tel: 46 861 38 15, 46 861 38 16, 46 861 38 17 email: [urzad.gminy@teresin.pl](mailto:urzad.gminy@teresin.pl) , strona: [www.teresin.pl](http://www.teresin.pl)

---



	<b>Aleja Wojska Polskiego 46/5 62 – 800 Kalisz</b>			
--	--	--	--	--