

Doplňujúca žiadosť o vysvetlenie, úpravu súťažných podkladov a primerané predĺženie lehoty na základe poskytnutej odpovede na žiadosť o vysvetlenie č.8.

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení č. 8 opakovane uvádza, že predmet zákazky je vymedzený funkčne a výsledkovo, pričom konkrétny spôsob technickej realizácie má byť predmetom návrhu úspešného uchádzača a analyticko-dizajnovej fázy. Súčasne však na viaceré konkrétne otázky týkajúce sa rozsahu integrácií, dátových tokov, migrácie, GIS funkcionality, správnej agendy, SLA a licenčného modelu neposkytol konkrétne údaje, ale odkázal na spoločnú všeobecnú odpoveď.

Podľa nášho názoru nejde o požiadavku na predpísanie konkrétnej technológie, ale o požiadavku na určenie **minimálneho rozsahu predmetu plnenia**, ktorý má byť všetkými uchádzačmi ocenený rovnako. Ak nie je zrejmý rozsah plnenia, nemôžu byť porovnateľné ponuky, nemôže byť transparentne aplikované cenové kritérium s váhou 85 bodov a nemožno spoľahlivo posúdiť ani primeranosť podmienok účasti vo vzťahu k predmetu zákazky. Kritériá sú nastavené tak, že cena má váhu 85 bodov a kvalita tímu kľúčových expertov 15 bodov.

Zároveň verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 29. 07. 2026 o 10:00 hod., avšak výslovne uviedol, že súťažné podklady sa nemenia. Samotné predĺženie lehoty preto neodstránilo vecné vady zadania, keďže uchádzači majú naďalej pripraviť ponuky na základe rovnakých neurčitých podkladov.

Stanovisko verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ preskúmal všetkých dvanásť otázok samostatne aj vo vzájomnej súvislosti. Závazný rozsah zákazky je určený súťažnými podkladmi, Katalógom požiadaviek, obchodnými podmienkami a požadovanými výstupmi. Relevantné právne predpisy a strategická koncepcia architektúry projektu objasňujú účel a vecné súvislosti zadania, nevytvárajú však dodatočný rozsah, ktorý by nebol premietnutý do dokumentov verejného obstarávania.

Analyticko-dizajnová fáza je súčasťou plnenia. Jej úlohou je spresniť spôsob realizácie už zadaných požiadaviek, najmä dátové modely, integračné kontrakty, mapovania, konfiguráciu, testovacie scenáre a prevádzkové postupy. Nemôže byť použitá na jednostranné doplnenie nového modulu, integrácie, dátového zdroja alebo iného plnenia, ktoré zo súťažných podkladov nevyplýva.

Otázka č. 1:

Porovnateľnosť ponúk pri absencii merateľného rozsahu plnenia

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení č. 8 uvádza, že rozdielnosť technických riešení sama osebe nezakladá neporovnateľnosť ponúk, pokiaľ všetky spĺňajú požiadavky definované v súťažných podkladoch.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako rozlišuje medzi:

1.legitímnou rozdielnosťou technického riešenia, a

2.rozdielnym rozsahom plnenia, ktorý už spôsobuje neporovnateľnosť ponúk.

Žiadame najmä uviesť, aký minimálny vecný rozsah majú všetci uchádzači povinne zahrnúť do ceny pri:

- integráciách,
- dátových tokoch,
- transformáciách,
- migrácii,
- GIS module,
- správnej agende,
- registratúre,
- SLA,
- licenciách,
- testovaní.

Žiadosť: Žiadame verejného obstarávateľa, aby doplnil minimálny záväzný rozsah plnenia pre každú z uvedených oblastí a následne primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk.

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ nepovažuje rozsah zákazky za neurčený. Uchádzači sú povinní oceniť úplné splnenie všetkých funkčných a nefunkčných požiadaviek, povinných výstupov, služieb a zmluvných povinností uvedených v dokumentoch verejného obstarávania. Porovnateľnosť ponúk sa preto odvíja od rovnakého požadovaného výsledku, nie od povinnosti všetkých uchádzačov navrhnuť rovnaký počet komponentov, tabuliek, interných rozhraní alebo GIS vrstiev.

Rozdielny technický návrh je prípustný, pokiaľ zabezpečuje celý povinný rozsah. Nepripustné by bolo vynechanie požadovanej funkcie, integrácie, dátovej domény, štandardu, testovania, dokumentácie alebo prevádzkovej služby. Takáto ponuka by nepredstavovala lacnejší variant rovnakého riešenia, ale ponuku na odlišný alebo neúplný predmet.

Minimálny rozsah jednotlivých oblastí je potrebné vykladať takto:

- integrácie zahŕňajú všetky integračné väzby výslovne požadované súťažnými podkladmi a všetky činnosti na strane eNRI DOP potrebné na ich riadne sprevádzkovanie, zabezpečenie, overenie a zdokumentovanie, vždy v rozsahu príslušných funkčných, nefunkčných a bezpečnostných požiadaviek;
- dátové toky a transformácie zahŕňajú prijatie, validáciu, spracovanie, významové mapovanie, evidenciu pôvodu a výsledku spracovania a publikovanie údajov v rozsahu požadovaných funkcií a štandardov;
- migrácia zahŕňa iba činnosti výslovne požadované súťažnými podkladmi vo vzťahu ku konkrétne identifikovaným údajom, ktorými bude verejný obstarávateľ v čase realizácie reálne disponovať a ktoré budú potrebné a právne použiteľné; zhotoviteľ nie je povinný obnovovať neprevádzkovaný zdrojový systém ani zabezpečovať jeho paralelnú prevádzku, ak to súťažné podklady výslovne nepožadujú;
- GIS zahŕňa priestorové, lokalizačné, zobrazovacie, vyhľadávacie a editačné funkcie v rozsahu konkrétnych požiadaviek Katalógu požiadaviek; editácia sa nevyžaduje pre všetky vrstvy bez rozdielu a verzovanie geopriestorových údajov, schvaľovací workflow ani taxatívny zoznam GIS/CAD formátov sa nad rámec výslovných požiadaviek súťažných podkladov nepožadujú;
- správne agendy a registratúra zahŕňajú požadované procesy, roly, dokumenty, lehoty, evidenciu, elektronické spisy a auditnú stopu;
- SLA, licencie a testovanie zahŕňajú celý rozsah uvedený v zmluve a nefunkčných požiadavkách. Cena musí zahŕňať všetky licencie a oprávnenia potrebné na riadne zhotovenie, odovzdanie a prevádzku diela počas obdobia požadovaného zmluvou, pričom rozsah práv sa posudzuje podľa článku 12 zmluvy a podľa právnej povahy príslušnej kategórie softvéru; testovanie zahŕňa všetky testy a overenia požadované súťažnými podkladmi a schváleným testovacím plánom;

Konkrétne technické členenie, detailné dátové kontrakty, mapovania a testovacie prípady sa dopracujú v analyticko-dizajnovnej fáze pre už zadaný rozsah. Verejný obstarávateľ preto nemení súťažné podklady ani lehotu z dôvodu uvedeného v otázke.

Otázka č. 2:

Vplyv nejasného predmetu zákazky na primeranosť podmienok účasti

Verejný obstarávateľ nastavil podmienky účasti a požiadavky na kľúčových expertov vo vzťahu k predmetu zákazky. Zároveň však v odpovediach opakovane uvádza, že detailné integračné, dátové, procesné a technické špecifikácie budú rozpracované až v analyticko-dizajnovej fáze.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako posudzoval primeranosť podmienok účasti, ak nie je v súťažných podkladoch jednoznačne určený konkrétny rozsah:

- integrácií,
- dátových tokov,
- dátových štandardov,
- migrovaných údajov,
- GIS vrstiev,
- správnych procesov,
- registratúrnych úkonov,
- SLA režimov.

Ak predmet a rozsah plnenia nie sú dostatočne určité, nie je zrejmé, voči akému rozsahu verejný obstarávateľ posudzoval primeranosť podmienok účasti a požiadaviek na referencie a expertov.

Žiadosť: Žiadame verejného obstarávateľa, aby preukázateľne vysvetlil väzbu každej relevantnej podmienky účasti a požiadavky na experta na konkrétnu časť predmetu zákazky.

Odpoveď č. 2:

Primeranosť podmienok účasti sa neposudzuje podľa budúceho počtu interných technických artefaktov, ktorý môže byť pri rôznych architektúrach odlišný. Posudzuje sa podľa povahy, komplexnosti a rizík činností, ktoré sú v súťažných podkladoch jednoznačne požadované.

Predmetom zákazky je komplexný informačný systém zahŕňajúci integračnú a dátovú platformu, dopravné dátové štandardy, multimodálne údaje, verejnú osobnú dopravu a grafikony, procesné a správne agendy, registratúru, bezpečnosť, prípadné činnosti súvisiace s prevzatím dostupných historických údajov, testovanie, nasadenie a následnú prevádzku. Požiadavky na odborné skúsenosti a expertov sa viažu práve na tieto oblasti.

Skutočnosť, že detailné integračné kontrakty, obrazovky, mapovania alebo testovacie scenáre vzniknú až v analyticko-dizajnovej fáze, neznamená, že príslušná odborná oblasť nie je v predmete zákazky identifikovaná. Ide o realizačné rozpracovanie povinných funkcií, nie o dodatočné vytvorenie predmetu.

Verejný obstarávateľ preto považuje stanovené podmienky účasti za vecne súvisiace s predmetom zákazky a primerané jeho rozsahu a náročnosti.

Otázka č. 3:

Primeranosť referencií pri neurčitom rozsahu plnenia

Verejný obstarávateľ vo vysvetlení č. 5 uviedol, že pri referenciách je rozhodujúce preukázanie skúseností s dopravnými dátovými formátmi a doménovými dátovými modelmi, pričom použitie EDIFACT mimo dopravy nepovažuje za rovnocenné.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako je možné takto úzko nastaviť požiadavky na referencie, ak samotný rozsah podporovaných verzií, profilov, typov správ, objemov a periodicity dátových tokov nie je v súťažných podkladoch jednoznačne určený a má byť rozpracovaný až v analyticko-dizajnovej fáze.

Ak verejný obstarávateľ tvrdí, že konkrétne integračné kontrakty, mapovania a dátové profily nie sú potrebné na prípravu porovnateľnej ponuky, žiadame vysvetliť, prečo sú potom práve doménové dopravné skúsenosti rozhodujúce pre posúdenie technickej spôsobilosti už vo fáze súťaže.

Žiadosť: Žiadame opätovne spresniť alebo primerane rozšíriť akceptovateľnosť referencií tak, aby boli pripustené aj funkčne porovnateľné informačné systémy mimo úzko dopravnej domény, ak preukazujú komplexnú prácu so štruktúrovanými dátami, referenčnými údajmi, validáciou, integráciou, auditovateľnosťou a publikovaním dát.

Odpoveď č. 3:

Predmetom požadovanej skúsenosti nie je iba technický prenos štruktúrovanej správy. Systém musí pracovať s dopravnou sémantikou, ktorá zahŕňa dopravné siete, úseky, uzly, zastávky, linky, spoje, prevádzkové dni, cestovné poriadky, prestupy, dopravné udalosti, obmedzenia, meškania, priestorovú a časovú platnosť a väzby medzi jednotlivými druhmi dopravy.

EDIFACT alebo iný všeobecný formát môže preukazovať časť integračnej skúsenosti. Sám osebe však nepreukazuje skúsenosť s dopravnými dátovými modelmi a štandardmi, ako sú DATEX II, NeTEx, SIRI, TAP TSI alebo TAF TSI, ani schopnosť správne interpretovať ich doménový význam.

Verejný obstarávateľ bude posudzovať skutočný obsah referencie, vykonané činnosti a dosiahnutý výsledok. Samotná zhoda v použití všeobecného formátu alebo integračnej technológie nie je postačujúca, ak chýba požadovaná dopravná doménová skúsenosť.

Verejný obstarávateľ podmienku nemení.

Otázka č. 4:

Hospodárnosť a riziko nadhodnotenia ponúk

Verejný obstarávateľ ponecháva viacero rozsahových parametrov na analyticko-dizajnovú fázu, pričom zároveň požaduje fixnú cenu za celý predmet zákazky. Vo vysvetlení č. 8 uvádza, že analyticko-dizajnová fáza je štandardnou súčasťou plnenia a nejde o dodatočné alebo nepredvídané plnenie.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako takýto postup zabezpečuje hospodárnosť verejného obstarávania. Ak uchádzači nepoznajú rozsah dát, integrácií, migrácie, GIS vrstiev, procesov a SLA, sú nútení do ceny zahrnúť rizikové prirážky alebo konzervatívne predpoklady. To môže viesť buď k nadhodnoteniu ponúk, alebo k podhodnoteniu ponúk uchádzačmi, ktorí rozsah neodhadnú realisticky.

Žiadosť: Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako bude zabezpečené, že verejné prostriedky budú vynaložené hospodárne, ak uchádzači nemajú rovnaké kvantitatívne a kvalitatívne východiská pre nacenenie.

Odpoveď č. 4:

Funkčné a výsledkovo orientované zadanie podporuje hospodársku súťaž tým, že nepredpisuje jeden konkrétny produkt alebo technickú architektúru. Uchádzači môžu využiť vlastné know-how, štandardné komponenty a efektívnejšie realizačné postupy, pričom musia dosiahnuť rovnaký povinný výsledok.

Fixná cena sa vzťahuje na rozsah určený súťažnými podkladmi a zmluvou. Uchádzač do nej zahŕňa všetky odborne predvídateľné činnosti potrebné na splnenie konkrétnych požiadaviek. Analyticko-dizajnová fáza nemôže vytvoriť nový modul, novú integráciu, nový dátový zdroj alebo úpravu externého systému bez opory v dokumentoch verejného obstarávania.

Ak by počas realizácie vznikla potreba plnenia, ktoré nie je súčasťou pôvodne vymedzeného rozsahu, nemožno ho jednostranne považovať za súčasť fixnej ceny. Taká situácia sa musí posúdiť podľa zmluvných podmienok a pravidiel zmeny zmluvy.

Verejný obstarávateľ preto považuje rozdelenie rozsahu a rizík za primerané a hospodárne.

Otázka č. 5:

Transparentnosť pri cenovom kritériu s váhou 85 bodov

Kritérium K1 má váhu 85 bodov a je založené na najnižšej cene za celý predmet zákazky. Kritérium K2 má váhu 15 bodov a týka sa kvality tímu kľúčových expertov.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako môže byť cenové kritérium transparentne aplikované, ak nie je jednoznačne určený rozsah plnenia, ktorý má byť ocenený.

Ak uchádzači naceňujú rozdielny predpokladaný rozsah integrácií, dátových tokov, migrácie, GIS, procesov, licencií a SLA, potom výsledné ceny nebudú predstavovať ceny za rovnaký predmet plnenia.

Žiadosť: Žiadame doplniť súťažné podklady tak, aby bolo zrejmé, že všetci uchádzači oceňujú rovnaký minimálny rozsah. Do doplnenia podkladov žiadame opätovne predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.

Odpoveď č. 5:

Cenové kritérium sa uplatní na celkovú cenu za úplné splnenie rovnakého záväzného predmetu zákazky. Všetci uchádzači musia zahrnúť všetky funkčné, nefunkčné, integračné, dátové, bezpečnostné, prevádzkové a akceptačné požiadavky.

Porovnateľnosť nevyžaduje rovnaký počet mikroservisov, databázových objektov, licencií alebo interných dátových tokov. Tieto hodnoty závisia od navrhutej architektúry. Podstatné je, že sa nemení povinný funkčný a výsledkový rozsah.

Ak uchádzač povinnú požiadavku vynechá alebo obmedzí, nejde o prípustný lacnejší variant, ale o ponuku, ktorá sa posúdi podľa pravidiel súťaže. Nový položkový rozpočet založený na jednej konkrétnej technickej architektúre by mohol hospodársku súťaž naopak neprimerane obmedziť.

Verejný obstarávateľ nemení cenové kritérium ani jeho váhu.

Otázka č. 6:

Nerovnaké zaobchádzanie spôsobené rozdielnou schopnosťou uchádzačov odhadnúť skrytý rozsah

Verejný obstarávateľ tvrdí, že všetkým hospodárskym subjektom poskytuje rovnaký rozsah informácií a že rozdielnosť riešení je legitímnym prejavom hospodárskej súťaže.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, či si uvedomuje, že rovnaký rozsah informácií nemusí znamenať rovnaké podmienky, ak tento rozsah informácií nie je dostatočný na objektívne ocenenie zákazky. Uchádzači, ktorí majú bližšiu znalosť interného prostredia verejného obstarávateľa, rezortných systémov, reálnych dátových zdrojov alebo existujúceho stavu NSDI, môžu mať faktickú informačnú výhodu oproti uchádzačom, ktorí vychádzajú iba zo súťažných podkladov.

Žiadosť: Žiadame verejného obstarávateľa, aby sprístupnil všetkým uchádzačom rovnaké a dostatočné informácie o existujúcich systémoch, dátach, integračných väzbách, migračnom rozsahu a prevádzkových predpokladoch.

Odpoveď č. 6:

Zásada rovnakého zaobchádzania vyžaduje, aby mali všetci záujemcovia rovnaký prístup k informáciám, ktoré určujú záväzný rozsah zákazky a sú potrebné na prípravu ponuky. Takéto informácie sú obsiahnuté v súťažných podkladoch, Katalógu požiadaviek, obchodných podmienkach a zverejnených vysvetleniach.

Rozdiely v odbornej skúsenosti, znalosti odvetvia alebo predchádzajúcej praxi hospodárskych subjektov samy osebe nepredstavujú nerovnaké zaobchádzanie. Žiadny uchádzač nemôže pri príprave ponuky vychádzať z iného záväzného rozsahu než z dokumentov verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ neidentifikoval nesprístupnený dokument, ktorý by určoval záväzný rozsah zákazky a bol nevyhnutný na vypracovanie ponuky. Tým nie je dotknuté poskytovanie realizačných, technických alebo prevádzkových podkladov úspešnému uchádzačovi v rámci zmluvnej súčinnosti, ak nimi verejný obstarávateľ disponuje a ich poskytnutiu nebránia právne alebo bezpečnostné obmedzenia.

Verejný obstarávateľ preto neidentifikoval porušenie zásady rovnakého zaobchádzania.

Otázka č. 7:

Existujúce znalosti alebo interné podklady k NSDI a rezortným systémom

Vo vysvetlení č. 7 verejný obstarávateľ uviedol, že nedisponuje presným objemom historických údajov určených na migráciu a nevie garantovať úplnosť, aktuálnosť ani rozsah historických údajov.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť:

1. či existujú akékoľvek interné analýzy, štúdie, architektonické dokumenty, migračné podklady, dátové exporty, databázové štruktúry alebo prevádzkové informácie k NSDI alebo nadväzným rezortným systémom,
2. či boli tieto podklady použité pri príprave PHZ,
3. či boli tieto podklady sprístupnené všetkým uchádzačom,
4. ak neboli sprístupnené, prečo,
5. či ich nesprístupnenie nemôže zakladať informačnú výhodu pre subjekt, ktorý sa na predchádzajúcom systéme alebo príprave zákazky podieľal.

Žiadosť: Žiadame sprístupniť všetky dokumenty, analýzy a podklady k existujúcemu stavu, ktoré boli použité pri príprave zákazky alebo PHZ.

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ predovšetkým uvádza, že eNRI DOP nie je modernizáciou ani technickou obnovou NSDI. Ide o nové, podstatne širšie riešenie, ktoré nadväzuje iba na časť jeho účelu, najmä na funkciu národného prístupového bodu pre cestné dopravné údaje a na niektoré všeobecné schopnosti zberu, spracovania, GIS lokalizácie a publikovania dopravných informácií.

Rozsah eNRI DOP je podstatne širší. Zahŕňa multimodálnu dopravu, verejnú osobnú dopravu, dopravné grafikony, aktuálne európske dátové povinnosti, rezortné správne agendy, registratúru, licencie, povolenia, dátovú analytiku a opakované použitie údajov. Dostupná historická dokumentácia NSDI môže pomôcť pri identifikácii pôvodných dátových štruktúr, rozhraní, číselníkov alebo väzieb, nemôže však určovať cieľovú architektúru, úplný rozsah modulov, cenový model ani povinnosť reprodukovat pôvodné technológie a procesy.

NSDI sa v súčasnosti neprevádzkuje so zabezpečenou úrovňou služieb. Jeho opätovné spustenie by si vyžadovalo samostatné zmluvné a prevádzkové zabezpečenie vrátane schválenia príslušnej úrovne služieb. Verejný obstarávateľ takýto postup v rámci predmetnej zákazky nepredpokladá. Uchádzači preto nemajú do ponukovej ceny zahrnúť reaktiváciu NSDI, obnovenie jeho prevádzky, zabezpečenie SLA, paralelnú prevádzku ani online migráciu z aktívneho systému.

Verejný obstarávateľ rozlišuje medzi záväzným podkladom na prípravu ponuky a realizačným podkladom, ktorý sa poskytuje v rámci súčinnosti. Dostupná dokumentácia NSDI, prípadné statické exporty, zálohy alebo iné archívne podklady môžu byť využité na posúdenie historických údajov a technických väzieb. Ich poskytnutie a využitie však neznamena obnovu prevádzky NSDI ani povinnosť prevziať jeho celý obsah.

Vzhľadom na neprevádzkový stav NSDI verejný obstarávateľ nepredpokladá migráciu z aktívneho zdrojového systému. Ak budú k dispozícii statické exporty, zálohy alebo iné konkrétne datasety, ich použiteľnosť sa posúdi podľa aktuálnosti, úplnosti, kvality, právnej použiteľnosti a potreby pre funkcie eNRI DOP. Prípadné prevzatie takýchto údajov sa vykoná iba v schválenom a reálne dostupnom rozsahu. Ak použiteľné údaje dostupné nebudú, nevzniká povinnosť NSDI obnoviť alebo znovu uviesť do prevádzky.

NSDI je teda čiastkovým historickým predchodcom pre časť cestných dopravných funkcií, nie cieľovou architektúrou ani úplným rozsahovým základom eNRI DOP. Pre realizáciu môže byť relevantná najmä dostupná historická dokumentácia a prípadné statické dátové podklady; opätovné spustenie NSDI ani migrácia z prevádzkovaného systému sa v rámci tejto zákazky nepredpokladajú.

Otázka č. 8:

Predpokladaná hodnota zákazky a jej vzťah k neurčitému rozsahu

Predpokladaná hodnota zákazky je 14 850 000 EUR. Verejný obstarávateľ však v odpovediach opakovane uvádza, že detailné integračné, dátové, procesné a realizačné špecifikácie sa dopracujú až v analyticko-dizajnovej fáze.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, z akých konkrétnych rozsahových predpokladov vychádzal pri určení PHZ, najmä:

- počet integrácií,
- počet dátových tokov,
- objemy dát,
- periodicita dátových tokov,
- počet migrovaných objektov alebo datasetov,
- počet GIS vrstiev,
- počet procesov a formulárov,
- rozsah licencií,
- rozsah SLA a prevádzkových služieb,
- rozsah rozvojových kapacít.

Ak verejný obstarávateľ vedel tieto parametre použiť na určenie PHZ, žiadame ich sprístupniť aj uchádzačom. Ak ich nevedel určiť, žiadame vysvetliť, ako bola PHZ stanovená a ako má byť objektívne posúdená primeranosť ponukových cien.

Žiadosť: Žiadame sprístupniť rozsahové a kalkulačné východiská použité pri stanovení PHZ.

Odpoveď č. 8:

Predpokladaná hodnota bola určená pre celý predmet plnenia opísaný v súťažných podkladoch, vrátane analyticko-dizajnovej fázy, implementácie, integrácií, dátového spracovania, prípadných činností súvisiacich s prevzatím reálne dostupných historických údajov, licencií, testovania, nasadenia, dokumentácie, podpory, prevádzky a rozvojových služieb.

Pri komplexnom informačnom systéme nie je potrebné určovať hodnotu iba násobením budúceho počtu tabuliek, API operácií, transformačných pravidiel alebo GIS vrstiev. Tieto technické jednotky závisia od riešenia navrhnutého uchádzačom a samy osebe nie sú odovzdávaným výsledkom.

Pri určení hodnoty sa vychádza z funkčného a nefunkčného rozsahu, časovej a odbornej náročnosti, požadovaných kapacít a rolí, rozsahu služieb a dostupných porovnateľných a trhových údajov. Predpokladaná hodnota nie je záväzným rozpočtom budúceho zhotoviteľa ani položkovým návodom na zostavenie ponukovej ceny.

Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné vytvárať nový technický množstevný výkaz ani zverejňovať internú kalkuláciu ako záväznú súčasť zadania.

Otázka č. 9:

Primeranosť podmienok účasti k PHZ a predmetu zákazky

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, ako posudzoval primeranosť technických a odborných podmienok účasti vo vzťahu k PHZ 14 850 000 EUR a k skutočnému rozsahu predmetu zákazky, ak rozsah viacerých zásadných častí plnenia nebol v podkladoch kvantifikovaný.

Osobitne žiadame vysvetliť, či verejný obstarávateľ vykonal test proporcionality vo vzťahu k:

- požiadavkám na referencie,
- požiadavkám na dopravné dátové štandardy,
- požiadavkám na kľúčových expertov,
- požiadavkám na certifikáty,
- požiadavkám na konkrétnu doménovú skúsenosť,
- nerozdeleniu zákazky na časti.

Žiadosť: Žiadame doplniť odôvodnenie primeranosti podmienok účasti vzhľadom na konkrétny rozsah predmetu zákazky.

Odpoveď č. 9:

Podmienky účasti boli stanovené s ohľadom na rozsah, význam, integračnú náročnosť, dátové a doménové špecifiká, bezpečnostné požiadavky a prevádzkové riziká projektu. Ich primeranosť sa neposudzuje len podľa nominálnej hodnoty zákazky, ale najmä podľa vecnej súvislosti s požadovanými činnosťami.

Referencie overujú schopnosť dodať komplexný informačný systém a zabezpečiť integrácie, dátové spracovanie, testovanie a prevádzku. Doménové referencie overujú znalosť dopravných dátových modelov a štandardov. Požadovaní experti a certifikáty sa

viažu na architektúru, procesnú a dátovú analýzu, bezpečnosť, registratúru, projektové riadenie, testovanie a ďalšie odborné oblasti uvedené v súťažných podkladoch.

Zákazka nebola rozdelená na časti z dôvodu potreby jednotnej architektúry, konzistentného dátového riadenia, jednotnej bezpečnosti, spoločného akceptačného procesu a jednej zodpovednosti za funkčný výsledok. Rozdelenie integračnej, dátovej, agendovej a prevádzkovej vrstvy medzi samostatné zákazky by zvýšilo riziko nekompatibility a sporov o zodpovednosť na rozhraniach.

Verejný obstarávateľ stanovené podmienky účasti ani rozhodnutie nerozdeliť zákazku nemení.

Otázka č. 10:

Primeranosť lehoty po opakovaných vysvetleniach

Verejný obstarávateľ predĺžil lehotu na predkladanie ponúk do 29. 07. 2026 o 10:00 hod., pričom súťažné podklady nezmenil. Následne však vo vysvetlení č. 8 poskytol ďalšie rozsiahle stanovisko, ktorým opätovne potvrdil svoj výklad rozsahu predmetu zákazky a analyticko-dizajnovej fázy.

Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť, prečo po zverejnení vysvetlenia č. 8 neposkytol uchádzačom ďalší primeraný čas na vyhodnotenie dopadov tohto stanoviska na prípravu ponúk.

Aj keď verejný obstarávateľ formálne tvrdí, že nejde o zmenu podkladov, obsah odpovedí sa týka zásadných otázok rozsahu, rizík, ceny, implementácie a zmluvnej zodpovednosti. Preto má priamy vplyv na rozhodovanie uchádzačov, či a za akých predpokladov môžu predložiť ponuku.

Žiadosť: Žiadame opätovne predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk minimálne o 30 dní od zverejnenia úplných a vecných odpovedí.

Odpoveď č. 10:

Pri posudzovaní potreby predĺženia lehoty je rozhodujúce, či vysvetlenie mení záväzný predmet, pridáva nové povinné funkcie, mení obchodné podmienky, kritériá alebo spôsob tvorby ceny, prípadne vyžaduje podstatné prepracovanie už pripravovanej ponuky.

Toto vysvetlenie nemení predmet zákazky. Spresňuje rozdiel medzi záväzným funkčným rozsahom a detailným technickým návrhom, potvrdzuje hranice analyticko-dizajnovej fázy a vysvetľuje spôsob posúdenia podmienok účasti, cenového kritéria a výsledkových požiadaviek.

Dĺžka odpovede sama osebe nepredstavuje podstatnú zmenu dokumentov verejného obstarávania. Keďže sa nezavádza nový rozsah a uchádzači nemusia z uvedeného dôvodu zásadne meniť predmet ponuky, požadované predĺženie o 30 dní nie je odôvodnené.

Verejný obstarávateľ lehotu na základe tejto žiadosti ďalej nepredlžuje.

Otázka č. 11:

Nevysporiadanie konkrétnych otázok spoločnou odpoveďou

Verejný obstarávateľ na otázky č. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 12 a 13 poskytol spoločnú odpoveď. Vzhľadom na číslovanie zverejnených vysvetlení momentálne ani nie je jasné na ktoré odpovede sa Verejný obstarávateľ odvoláva. Tieto otázky sa však týkali rôznych oblastí predmetu zákazky a obsahovali samostatné konkrétne požiadavky na vysvetlenie.

Žiadame verejného obstarávateľa, aby ku každej z uvedených oblastí poskytol samostatnú vecnú odpoveď:

- 1.porovnateľnosť ponúk,
- 2.integračné rozhrania,
- 3.dátové štandardy a transformácie,
- 4.migrácia,
- 5.GIS,
- 6.správna agenda a registratúra,
- 7.riziko neznámeho rozsahu,
- 8.cenové kritérium,
- 9.potreba úpravy podkladov.

Spoločná všeobecná odpoveď neumožňuje uchádzačom identifikovať, aký konkrétny rozsah majú v jednotlivých oblastiach naceniť.

Žiadosť: Žiadame doplniť samostatné odpovede ku každej vecnej oblasti a primerane predĺžiť lehotu.

Odpoveď č. 11:

Verejný obstarávateľ touto odpoveďou vyporiadava všetkých dvanásť otázok samostatne. Každá odpoveď obsahuje stanovisko k vecnému jadru otázky, hranici záväzného rozsahu a požadovanej zmene súťažných podkladov.

Spoločné východiská sa v jednotlivých odpovediach uplatňujú preto, že viacero otázok vychádza z rovnakého predpokladu, podľa ktorého musí byť ešte pred predložením ponuky určený konečný počet všetkých realizačných artefaktov. Verejný obstarávateľ tento predpoklad nepovažuje za správny, keďže technické členenie závisí od riešenia uchádzača a spresňuje sa pre už zadané požiadavky.

Tam, kde otázka požaduje zmenu zadania alebo doplnenie nového množstevného podkladu, verejný obstarávateľ uvádza aj jednoznačný záver, či takej požiadavke vyhovuje.

Požiadavka na samostatné a preskúmateľné vyporiadanie je týmto splnená.

Otázka č. 12:

Nejasnosť medzi „požadovaným výsledkom“ a „minimálnym rozsahom“

Verejný obstarávateľ opakovane argumentuje, že zadanie je výsledkovo orientované. Výsledkovo orientované zadanie však musí obsahovať minimálne merateľné parametre výsledku, inak nemožno posúdiť, či ponuky smerujú k rovnakému plneniu.

Žiadame verejného obstarávateľa uviesť, aké konkrétne merateľné výsledkové parametre sú záväzné pre:

- integračnú platformu,
- transformačný modul,
- GIS modul,
- migráciu,
- správnu agendu,
- registratúru,
- SLA,
- testovanie,
- licencie.

Žiadosť: Žiadame doplniť výsledkové parametre tak, aby boli objektívne merateľné a použiteľné pri nacenení, implementácii aj akceptácii.

Odpoveď č. 12:

Merateľnosť výsledku je zabezpečená kombináciou splnenia funkčných a nefunkčných požiadaviek, odovzdania povinných výstupov, úspešného vykonania testov, odstránenia chýb, akceptácie a dosahovania požadovaných úrovní prevádzkovej služby.

Za výsledkové parametre sa považujú najmä:

- pri integračnej platforme funkčné, zabezpečené, overené a zdokumentované prepojenia v rozsahu požadovanom súťažnými podkladmi;
- pri dátových tokoch a transformáciách správne prijatie, validácia, mapovanie, evidencia, spracovanie chýb a publikovanie požadovaných údajov;

- pri prípadnom prevzatí historických údajov úspešné spracovanie schváleného rozsahu statických údajov, exportov alebo záloh, ktoré budú reálne dostupné a právne použiteľné; ak také údaje dostupné nebudú, nepredpokladá sa obnova neprevádzkovaného zdrojového systému ani jeho paralelná prevádzka;
- pri GIS splnenie priestorových, lokalizačných, zobrazovacích, vyhľadávacích a editačných funkcií v rozsahu konkrétnych požiadaviek Katalógu požiadaviek, bez požiadavky na editáciu všetkých vrstiev, verzovanie geopriestorových údajov alebo schvaľovací workflow nad rámec súťažných podkladov;
- pri správnych agendách a registratúre vykonateľné procesy s príslušnými rolami, lehotami, dokumentmi, elektronickými spismi a auditnou stopou;
- pri SLA dosahovanie zmluvne stanovených parametrov dostupnosti, reakcie a odstránenia incidentov pre príslušné časti riešenia;
- pri licenciách zabezpečenie všetkých licencií a oprávnení potrebných na riadne zhotovenie, odovzdanie a prevádzku diela počas obdobia požadovaného zmluvou, pričom rozsah práv sa posudzuje podľa článku 12 zmluvy a podľa právnej povahy príslušnej kategórie softvéru;
- pri testovaní úspešné vykonanie všetkých testov a overení požadovaných súťažnými podkladmi a schváleným testovacím plánom vrátane objektívne overiteľného preukázania požadovaného pokrytia vytvoreného zdrojového kódu testami.

Analyticko-dizajnová fáza môže tieto parametre rozpracovať do konkrétnych scenárov, technických metrík, testovacích dát a akceptačných postupov, ale iba na overenie už zadaných požiadaviek. Nemôže vytvoriť nový výsledok bez opory v súťažných podkladoch. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné meniť základný výsledkový rámec zadania.

Otázka č. 13:

Záverečná žiadosť

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa, aby:

- 1.neposudzoval výhrady uchádzačov ako požiadavku na predpísanie konkrétnej technológie,
- 2.rozlíšil medzi technickým riešením a minimálnym rozsahom plnenia,
- 3.doplnil chýbajúce rozsahové, množstevné a kvalitatívne parametre,
- 4.sprístupnil podklady použité pri príprave PHZ a predmetu zákazky,
- 5.opätovne posúdil primeranosť podmienok účasti,
- 6.odpovedal samostatne na jednotlivé vecné okruhy,

7.zverejnil konsolidované znenie podkladov,

8.a primerane predĺžil lehotu na predkladanie ponúk minimálne o 30 dní.

Bez týchto krokov podľa nášho názoru pretrváva riziko, že uchádzači nebudú predkladať ponuky na rovnaký predmet plnenia, ale na vlastné interpretácie neurčitého zadania. To zásadne ohrozuje transparentnosť, rovnaké zaobchádzanie, hospodárnosť, preskúmateľnosť vyhodnotenia a primeranosť podmienok účasti.

Odpoveď č. 13:

Verejný obstarávateľ považuje predmet zákazky za vymedzený na úrovni potrebnej na vypracovanie porovnateľných ponúk. Uchádzači oceňujú rovnaký funkčný a výsledkový rozsah; rozdielne môže byť technické riešenie a vnútorné členenie systému.

Poskytnuté vysvetlenia nemia predmet zákazky ani nevytvárajú nové povinnosti. Verejný obstarávateľ preto nenie podmienky účasti, kritériá na vyhodnotenie ponúk ani základný zmluvný model a nevyhovuje žiadosti o ďalšie predĺženie lehoty z dôvodov uvedených v žiadosti.