

Andrychów, dnia 15 lipca 2026 r.

Gmina Andrychów
Rynek 15
34-120 Andrychów

Nr referencyjny: BZP.271.20.2026

Dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: Przebudowa ul. Inwałdzkiej w Zagórniku

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 z późn.zm., dalej: ustawa Pzp) wyjaśnia treść Specyfikacji Warunków Zamówienia:

Pytanie 1

Dotyczy punktu 18.4 i 18.5 SWZ: Zgodnie z art. 99 ust.1 PZP Zamawiający opisuje przedmiot umowy w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, tym samym wnosimy o potwierdzenie, czy przedmiar robót zawiera aktualne i prawidłowe dane do wyceny i sporządzenia oferty przez Wykonawcę? W przeciwnym razie wnosimy o wykreślenie zwrotu, że przedmiary mają charakter wyłącznie uzupełniający i pomocniczy. Zauważyć należy, że wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe postanowienie stanowi próbę przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź 1

Przedmiar robót został wykonany z należytą starannością i zawiera aktualne i prawidłowe dane. Zamawiający wyjaśnia jednocześnie, że nadanie przedmiarowi charakteru pomocniczego nie stanowi próby przerwania na Wykonawcę odpowiedzialności za ewentualne wady dokumentacji, co naruszałoby art. 433 pkt 3 ustawy PZP, lecz jest bezpośrednią konsekwencją przyjętego systemu wynagrodzenia ryczałtowego. Zamawiający w pełni odpowiada za prawidłowość opisu przedmiotu zamówienia zawartego w projektach i STWiORB. Jeżeli określony element robót został ujęty w projekcie, Wykonawca ma obowiązek uwzględnić go w cenie ryczałtowej, nawet jeśli nie został on wyszczególniony w przedmiarze robót.

Pytanie 2

Dotyczy punktu 18.9 SWZ: Wnosimy o usunięcie postanowienia. Zgodnie z orzecnictwem, jeśli zwiększy się ilość robót wskazanych w kosztorysie- jest to ryzyko wykonawcy w ramach wynagrodzenia ryczałtowego. Niemniej jednak jeśli zmieni się przedmiot umowy, trzeba będzie wykonać czynności, których wykonania wykonawca działając na podstawie prawidłowo sporządzonej dokumentacji i z należytą starannością nie mógł przewidzieć - w grę wchodzić będą roboty dodatkowe. Postanowienie w obecnym brzmieniu jest bezskuteczne.

Odpowiedź 2

Pkt 18.9 SWZ wskazuje, że Wykonawca nie może żądać podwyższenia zapłaty za prace, które były przewidziane w dokumentacji i były niezbędne do realizacji obiektu. Powyższe nie wyklucza wprowadzenia zmian w umowie, zgodnie z art. 455 ust. 1 pkt 3 i art. 455 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP. Taką możliwość Zamawiający przewidział w §14 pkt 2.3.6 i 2.3.7 oraz §14 pkt 2.4.5 projektu umowy.

Pytanie 3

Dotyczy § 1 ust. 2 i § 6 ust. 1 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie zwrotu „a w szczególności” oraz wprowadzenie zamkniętego katalogu obowiązków Wykonawcy. Zgodnie z art. 99 PZP, Zamawiający zobowiązany jest do jasnego i klarownego opisu przedmiotu zamówienia, z uwzględnieniem okoliczności mających znaczenie przy sporządzaniu oferty. Wykonawca, celem poprawnej wyceny niniejszego zadania, musi znać ogół obowiązków (w tym formalności) jakie na nim spoczywają. Zwracamy uwagę, że szereg czynności wiąże się z dodatkowymi kosztami i czasem, które powinny zostać uwzględnione w cenie ofertowej. Brak rozeznania w tym zakresie doprowadzi do nieporównywalności ofert i tym samym naruszenia zasad uczciwej konkurencji o której mowa w art. 16 pzp.

Odpowiedź 3

Zamawiający podtrzymuje treść § 1 ust. 2 i § 6 ust. 1 projektu umowy. Katalog jest otwarty, ponieważ wskazuje on na główne czynności do wykonania przy realizacji inwestycji, nie określa wszystkich pobocznych czynności niezbędnych do wykonania przedmiotu umowy.

Pytanie 4

Dotyczy § 1 ust. 2 pkt 2.2. projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, po czyjej stronie leży obowiązek uzyskania ewentualnego zezwolenia na wycinkę?

Odpowiedź 4

Zamawiający pozyskuje zgody na wycinkę drzew.

Pytanie 5

Dotyczy 1 ust. 3 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie, czy dokumentacja udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?

Odpowiedź 5

Zgodnie z oświadczeniem Projektanta, dokumentacja projektowa została wykonana zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej i jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć. Na jej podstawie, po weryfikacji przez właściwy organ administracji architektoniczno-budowlanej, Zamawiający uzyskał stosowne zezwolenia na prowadzenie robót budowlanych. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia zgodnie z artykułem 99 ust.1 PZP.

Pytanie 6

Dotyczy § 1 ust. 6 pkt 6.2 i 6.3 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie oświadczenia. Wykonawca nie jest w stanie w tym momencie złożyć oświadczenia tej treści. Wszelkie dane na temat nieruchomości, na której realizowany będzie przedmiot umowy Wykonawca czerpie z dokumentów przedstawionych przez Zamawiającego i to Zamawiający jest za tę dokumentację odpowiedzialny. Przedmiotowe oświadczenie stanowi próbę przerzucenia na Wykonawcę odpowiedzialności za okoliczności za które Wykonawca nie odpowiada, co jest sprzeczne z art. 433 pkt 3 PZP. Wykonawca może jedynie w miarę realizacji przedmiotu umowy zwracać Zamawiającemu uwagę na dostrzeżone nieprawidłowości i nieścisłości.

Odpowiedź 6

Zamawiający podtrzymuje treść § 1 ust. 6 pkt 6.2 i 6.3 projektu umowy.

Pytanie 7

Dotyczy § 3 ust. 2 projektu umowy: Wykonawca podnosi, iż wyceny dokonuje na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego z uwzględnieniem art. 99 PZP, a co za tym idzie Wykonawca jest władny wycenić wyłącznie koszty i ryzyka wprost wynikające z dokumentacji. Wnosimy więc o usunięcie fragmentu od słowa „a nie ujęte w dokumentacji projektowej, bez których nie można wykonać przedmiotu umowy”.

Odpowiedź 7

Zamawiający podtrzymuje treść § 3 ust. 2 projektu umowy. Wykonawca zobowiązany jest wycenić koszty robót towarzyszących, nie wskazanych bezpośrednio w dokumentacji projektowej, a niezbędnych do prawidłowego wykonania robót bezpośrednio wynikających z dokumentacji projektowej (np. ze względów technologicznych).

Pytanie 8

Dotyczy § 6 ust. 1 pkt 1.12. projektu umowy: Wnosimy o wskazanie miejsca, gdzie Wykonawca zobowiązany będzie do transportu materiałów z rozbiórki albo odległości tego miejsca od placu budowy. Powyższa informacja jest niezbędna w celu prawidłowej wyceny oferty.

Odpowiedź 8

Materiały z rozbiórki, nadające się do ponownego użytku, należy przewieźć w miejsce wskazane przez Zamawiającego w odległości do 10 km od miejsca realizacji inwestycji.

Pytanie 9

Dotyczy § 9 ust. 30 projektu umowy: Wnosimy o modyfikację postanowienia i zmianę z "w części równej sumie kwot należnych podwykonawcom lub dalszym podwykonawcom" na "w części równej sumie kwot wynikających z nieprzedstawionych dowodów zapłaty".

Odpowiedź 9

Zamawiający podtrzymuje treść § 9 ust. 30 projektu umowy.

Pytanie 10

Dotyczy § 10 ust. 4 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do usunięcia usterek i wyznaczenia mu w tym celu dodatkowego terminu - zanim Zamawiający wprowadzi wykonawstwo zastępcze.

Odpowiedź 10

Zamawiający podtrzymuje treść § 10 ust. 4 projektu umowy.

Pytanie 11

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2 projektu umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 2 000 zł za każdy dzień zwłoki. Przewidziana kara jest wygórowana w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

Odpowiedź 11

Biorąc pod uwagę wartość szacunkową zamówienia i funkcję, jaką ma spełniać kara umowna, Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 1.1 i 1.2. Ustawa – Prawo zamówień publicznych nie narzuca wysokości kary umownej, a zastrzeżona przez Gminę Andrychów w projekcie umowy wysokość kary umownej nie jest rażąco wygórowana, mieści się w standardach przyjmowanych przez zamawiających. Nie ma podstaw do stwierdzenia, że kara umowna jest rażąco niewspółmierna do poziomu zawinienia, w chwili, gdy nie są znane okoliczności wystąpienia zwłoki. Podkreślić należy, że kara umowna pełni również funkcję prewencyjno-represyjną, motywującą

dłużnika do wykonania świadczenia zgodnie z ustalonymi w umowie warunkami jakościowymi i w oznaczonym w umowie terminie.

Pytanie 12

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1.5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 6 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 21 dni.

Odpowiedź 12

Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 1.5 projektu umowy

Pytanie 13

Dotyczy § 12 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia z uwagi na jego zbytnią ogólnikowość i możliwość wręcz dowolnego karania Wykonawcy za dowolne naruszenia, bez względu na ich wagę.

Odpowiedź 13

Zamawiający podtrzymuje treść § 12 ust. 1 pkt 1.6 projektu umowy.

Pytanie 14

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną

Odpowiedź 14

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.4 projektu umowy. Przepis § 13 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy. Przepis ten nie dotyczy zastrzeżenia kary umownej.

Pytanie 15

Dotyczy § 13 ust. 1 pkt 1.8 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż za te same okoliczności Zamawiający przewidział już karę umowną oraz możliwość wprowadzenia wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź 15

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 1 pkt 1.8 projektu umowy. Przepis § 13 umowy wskazuje katalog przypadków, kiedy Zamawiającemu przysługuje uprawnienie do odstąpienia od umowy. Przepis ten nie dotyczy zastrzeżenia kary umownej.

Pytanie 16

Dotyczy § 13 ust. 5 pkt 5.4 projektu umowy: Wnosimy o usunięcie zwrotu „jeżeli odstąpienie od umowy nastąpiło z przyczyn, za które Wykonawca nie odpowiada”. Zamawiający będzie bowiem zobowiązany do zapłaty Wykonawcy wynagrodzenia za roboty wykonane według stanu na dzień odstąpienia w każdym przypadku - w przeciwnym razie byłby bezpodstawnie wzbogacony.

Odpowiedź 16

Zamawiający podtrzymuje treść § 13 ust. 5 pkt 5.4 projektu umowy.

Pytanie 17

Prosimy o podanie profilu kanału technologicznego – czy kanał technologiczny ma się składać z 1X rura fi 125 + 2xrura fi 40 + 2x pakiet mikrorur fi40 7/10 ?

Odpowiedź 17

Kanał technologiczny ma składać się z:

- 1x rura ochronna RO 125/7,
- 2x rura światłowodowa RS 40/3.7 , 2x wiązka mikrorur WMR 40 – całość (RS+WMR) dodatkowo w rurze ochronnej RO 125/7

Pytanie 18

Prosimy o podanie obciążalności studni kablowych SKR-1 przewidzianych do budowy kanału technologicznego?

Odpowiedź 18

Należy zastosować studnie SKR-1 klasy B125.

Powyższe odpowiedzi są wiążące dla wszystkich Wykonawców.

Zastępca Burmistrza

Aleksander Kasperek
Na podstawie art. 28g ust. 1 pkt 4
ustawy z dnia 8 marca 1990 r.
o samorządzie gminnym
/dokument podpisany elektronicznie/

Sprawę prowadzi: Referat Zamówień Publicznych, tel. (33) 842-99-52