

ZÁPISNICA z prípravných trhových konzultácií
k plánovanej nadlimitnej zákazke:

podľa § 25 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov
v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

Názov predmetu zákazky:

„Poistenie majetku právnických a podnikajúcich fyzických osôb“

Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov organizácie:	Národná diaľničná spoločnosť, a.s.
Sídlo organizácie:	Dúbravská cesta 14, 841 04 Bratislava
Krajina:	Slovenská republika
Právna forma:	akciová spoločnosť
Zápis v Obchodnom registri:	Okresný register Mestského súdu Bratislava III., Oddiel: Sa, vložka č. 3518/B
Štatutárny orgán:	predstavenstvo zastúpené: Ing. Filip Macháček, predseda predstavenstva a generálny riaditeľ PhDr. Rastislav Droppa, podpredseda predstavenstva
IČO:	35 919 001
IČ DPH:	SK 2021937775
Internetová adresa (URL):	www.ndsas.sk
Internetová adresa profilu (URL):	https://www.uvo.gov.sk/vyhľadavanie/ vyhľadavanie-profilov/detail/9127

Národná diaľničná spoločnosť, a.s. ako verejný obstarávateľ podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona o verejnom obstarávaní uskutočnil prípravné trhové konzultácie podľa § 25 zákona o verejnom obstarávaní na vyššie uvedený plánovaný predmet zákazky.

Účelom prípravných trhových konzultácií bolo:

- príprava a informovanie potenciálnych záujemcov o plánovanom postupe verejného obstarávania na vyššie uvedený predmet zákazky,
- overenie reálnosti, objektívnosti a primeranosti požiadaviek na plnenie predmetu zákazky,
- získanie spätnej väzby od hospodárskych subjektov – potenciálnych záujemcov, ktorí sa zúčastnili prípravných trhových konzultácií,
- spresnenie návrhu opisu predmetu zákazky, s cieľom zdefinovať jednoznačný, úplný a nestranný opis predmetu zákazky,
- súčasťou prípravných trhových konzultácií bolo aj určenie predpokladanej hodnoty zákazky (ďalej len „PHZ“).

Súčasne mal verejný obstarávateľ v úmysle konzultovať určité otázky týkajúce sa nastavenia súťaže a opisu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ vopred zverejnil okruh otázok, ktoré plánuje prediskutovať so záujemcami počas osobného stretnutia. Cieľom PTK bolo stanoviť objektívne a nediskriminačné parametre a požiadavky na predmet zákazky a taktiež stanoviť ďalšie relevantné skutočnosti plánovaného verejného obstarávania tak, aby boli dodržané princípy verejného obstarávania.

Priebeh PTK a závery

Verejný obstarávateľ zverejnil oznámenie o začatí PTK v Úradnom vestníku Európskej únie S 129/2026 dňa 08.07.2026 pod označením 468328-2026 a vo Vestníku Úradu pre verejné obstarávanie č. 136/2026 dňa 9.7.2026 pod označením 9606 - POS, zároveň informáciu o začatí PTK zverejnil na svojej webovej stránke <https://ndsas.sk/pripravne-konzultacie>. Následne prostredníctvom IS Josephine aj priamo oslovil osem vybraných hospodárskych subjektov, ktoré sa zaoberajú predmetom zákazky.

Účasť na PTK bola dobrovoľná a oslovené subjekty sa mohli slobodne rozhodnúť, či využijú možnosť zúčastniť sa PTK.

V stanovenej lehote t.j. do 20.07.2026 boli verejnému obstarávateľovi doručené štyri žiadosti o účasť na PTK. Stretnutí sa zúčastnili zástupcovia 5 poisťovní (ďalej označovaní ako „účastník 1 až 4“ alebo „účastníci“) Všetky stretnutia sa uskutočnili v sídle verejného obstarávateľa, individuálne s každým účastníkom a to v dňoch 27.7.2026 a 29.7.2026. Každý účastník, ktorý sa zúčastnil PTK si bol vedomý zákonnej úpravy PTK, a to najmä zdokumentovania priebehu PTK formou zápisnice so zreteľom na § 25 a § 40 ods. 7 zákona o verejnom obstarávaní.

V nasledovnom texte verejný obstarávateľ uvádza odpovede a závery, ktoré vyplynuli z PTK, a to v štruktúre a poradí otázok, ktoré boli účastníkom poskytnuté vopred:

Otázky:

1. Verejný obstarávateľ zisťuje reálne možnosti poistného trhu z hľadiska akceptácie rizika a limitov plnenia.

a) **maximálna výška poistného plnenia pre jednu poistnú udalosť (škodovú udalosť):**

Prehľad odpovedí jednotlivých účastníkov

Účastník	Max. limit na 1 poistnú udalosť	Vlastná / zaistná kapacita a podmienky
Účastník 1	200 – 250 mil. EUR	Krytie je možné 2x až 3x do celkového agregovaného limitu 500 mil. EUR (maximálny strop pre zmluvu bez ohľadu na počet udalostí). Do poistenia vstupujú jednotlivé predmety poistenia v obstarávacích cenách a spraví sa poistenie na 1. riziko. Plnenie v nových cenách.
Účastník 2	200 mil. EUR	Vlastná lokálna kapacita je 80 mil. EUR, zvyšok do 200 mil. EUR vyžaduje zaistenie. Limit je podmienený nastavením vhodných podmienok. Poistenie na 1. riziko s automatickou obnovou za rovnakých podmienok označil za problematické.

Účastník	3	100 mil. EUR / jedna poisťovňa 200 – 250 mil. EUR / konzorcium	Ako optimálny model jednoznačne odporúča systém spolupoistenia viacerými poisťovateľmi. Zaradenie špecifických objektov - tunelov výrazne zvýšilo teoretickú maximálnu škodu a nároky na zaistenie.
Účastník (Konzorcium 2 poisťovní)	4	200 – 250 mil. EUR	Kapacita (vlastná či v spolupoistení) závisí od zaistenia. Ponúka alternatívy v prílohe (nová vs. časová cena). Chápe limit 500 mil. EUR ako sumu na 1. riziko s vyčerpaním 200–250 mil. EUR na udalosť (neberie to ako absolútny strop zmluvy). Upozorňuje, že vyšší limit znižuje poskytovanú zľavu.

b) maximálny ročný limit poistného plnenia (agregovaný limit) pre jednu a všetky poistné udalosti

Účastník 1	Akceptuje aktuálne nastavené limity, pričom za dôležité považuje spôsob nastavenia poistenia na 1. riziko.
Účastník 2	200 mil. EUR. Limit na jednu poistnú udalosť má byť zároveň agregovaným limitom za obdobie jedného roka.
Účastník 3	Teoreticky je možné nastavenie aj bez ročného agregátu; ročný agregát však zvyšuje komfort poisťovní, uľahčuje nasadzovanie kapacity a môže sa pozitívne odraziť na cene. Indikovaný agregát približne 400 až 500 mil. EUR.
Účastník 4 (Konzorcium 2 poisťovní)	Dvojnásobok výšky plnenia pre jednu poistnú udalosť, približne 400 až 500 mil. EUR.

c) Požadovaný rozsah poistného krytia pre jednotlivé predmety poistenia

Účastník 1	Rozsah poistného krytia označil za akceptovateľný bez výhrad, jasný a zrozumiteľný
Účastník 2	Rozsah vie akceptovať. Pri sériovej poistnej udalosti odporučil časové obmedzenie; ako obvyklý príklad uviedol 72 hodín.
Účastník 3	Rozsah poistného krytia označil za nadštandardný, ale akceptovateľný napriek čiastočným odchýlkam od štandardných poistných podmienok.

Účastník 4 (Konzorcium 2 poisťovní)	K všeobecnej otázke sa priamo nevyjadril, keďže diskusia prešla na konkrétne body aktuálneho rozsahu poistného krytia.
---	--

d) Možnosť krytia jedným poisťovateľom alebo viacerými spolupoisťovateľmi

Účastník 1	Poisťovňa nemá také zaistné kapacity, aby sama pokryla požadovaný objem poistenia
Účastník 2	Poisťovňa nemá také zaistné kapacity, aby sama pokryla požadovaný objem poistenia.
Účastník 3	Slovenský poistný trh podľa vyjadrenia dokáže absorbovať približne 200 až 300 mil. EUR, maximálne okolo 350 mil. EUR; vyššie limity si vyžadujú zapojenie zahraničných zaistovateľov.
Účastník 4 (Konzorcium 2 poisťovní)	Limit slovenského trhu nepostačuje na požadované riziko a poistné sumy. Riziko je možné riešiť cez zaistenie; aj tak je nepravdepodobné, že celé riziko a limity zastreší jedna poisťovňa. V následnom vyjadrení uviedol, že vlastná kapacita sa nemení podľa toho, či poisťovateľ vystupuje samostatne alebo v spolupoistení; kapacitu si môže zabezpečiť cez zaistenie.

2. Je Príloha č. 3 – Návrh opisu predmetu zákazky dostatočná, určitá a zrozumiteľná na predloženie kvalifikovanej ponuky?

Účastník 1	Áno, opis predmetu zákazky označil za dostatočný, určitý a zrozumiteľný.
Účastník 2	Áno, opis predmetu zákazky označil za dostatočný, určitý a zrozumiteľný.
Účastník 3	Opis označil vo všeobecnosti za dostatočný. Odporučil doplniť technické údaje. Za ideálne považoval reprodukčné ceny, pričom akceptoval použitie obstarávacích cien pri špecifických dopravných stavbách, kde reprodukčné ceny nemožno spoľahlivo určiť.
Účastník 4 (Konzorcium 2 poisťovní)	Avizoval písomné vyjadrenie a návrhy úprav. Zásadne otvoril otázku podpoistenia a navrhol hranicu maximálne 20 %. Doplnený návrh opisu bol následne doručený verejnemu obstarávateľovi.

3. Sú ostatné prílohy k opisu zákazky, najmä Príloha č. 4 a Príloha č. 5, dostatočné, určité a zrozumiteľné?

Účastník 1	Privítal by indexáciu cien. Diskusiou sa dospelo k záveru, že plošná indexácia nie je pri špecifickom druhu stavieb reálna.
Účastník 2	Požadoval nové hodnoty. Uviedol potrebu informácií o stave majetku a zoznam mostov v havarijnom stave. Diskusiou sa dospelo k záveru, že plošný prepočet obstarávacích cien na nové ceny nie je reálny.
Účastník 3	Nevzniesol zásadné výhrady a prílohy považoval za použiteľné. Ako hendikep uviedol, že sa má poisťovať na nové ceny, ale nové ceny nie sú dodané; za ideálne by považoval nové ceny majetku.
Účastník 4 (Konzorcium 2 poisťovní)	Navrhol pri poistení v novej cene uvádzať poistnú sumu v novej cene po indexácii aspoň pri top lokalitách a predmetoch. Pri účtoch 021 a 042 požadoval bližšiu špecifikáciu predmetov, kilometrovník a dĺžku v km.

4. Aké doplňujúce informácie a dokumenty potrebuje hospodársky subjekt na riadne, presné a definitívne ocenenie predmetu zákazky?

Účastník 1	Požadoval štruktúrovanú škodovosť minimálne za päť rokov, vrátane zoznamu škôd s príčinou, plnením a rezervou. Škody nad 500 tis. EUR požadoval uviesť bez ohľadu na časové obdobie.
Účastník 2	Požadoval zoznam poistných a škodových udalostí minimálne za päť rokov a podrobnejší opis predmetov poistenia.
Účastník 3	Odporučil prehľad škodových udalostí za posledných päť rokov vrátane charakteru, príčin a výšky škôd, osobitne škôd presahujúcich 1 mil. EUR.
Účastník 4 (Konzorcium 2 poisťovní)	Otázka nebola počas rokovania položená a zodpovedaná. V následných písomných podkladoch požadoval upresniť jednotkové ceny 1 km podľa typu komunikácie/tunela a celkový rozsah cestnej siete v km v príslušnom členení.

Počas stretnutí vzišli aj niektoré individuálne otázky a osobitné témy, prípadne doplňujúc vyjadrenia.
Rázová vlna v tuneli: Stanoviská neboli jednotné. Časť účastníkov ju považovala za prevádzkovú alebo nepoistiteľnú udalosť, ďalší pripustil krytie s dopadom na cenu.

Zosuvy pôdy: Stanoviská sa líšili v možnosti vypustenia rizika. Viacerí účastníci uviedli, že cenový dopad vypustenia by nebol významný; zaznel aj názor, že riziko je súčasťou poistného balíka.

Strojné riziko pre nadstavby: Riziko je možné poistiť pri presnom vymedzení predmetu a podmienok krytia; zaznela požiadavka na škodovosť za päť rokov a rozlíšenie vozidiel a pracovných strojov.

Čelné sklo pracovného stroja: Krytie je možné, ale môže zvýšiť poistné. Odporúčené bolo vyhodnotiť škodovosť, frekvenciu udalostí a nastavenie spoluúčasti.

Bonifikácia za škodovosť: Zazneli rozdielne pohľady na primeranosť a konkrétne nastavenie bonifikácie; nie všetci účastníci otázku zodpovedali.

Poistenie na 1. riziko s automatickým obnovením: Automatické obnovenie bez primeraného doplatku bolo vnímané ako problematické alebo nadštandardné; z vyjadrení vyplynula potreba doplatku alebo úpravy podmienok.

Bolo spresnené chápanie PML a obstarávacej ceny, navrhnutá tolerancia podpoistenia 20 %, detailnejšia špecifikácia majetku a explicitné definovanie vybraných nákladov.

Verejný obstarávateľ vyhodnotil informácie, stanoviská a odporúčania získané v rámci prípravných trhových konzultácií a relevantné zistenia zohľadnil pri aktualizácii opisu predmetu zákazky a požiadaviek na predmet zákazky. Verejný obstarávateľ po vyhodnotení všetkých zistení z PTK finalizoval a aktualizoval opis predmetu zákazky a súvisiace požiadavky. Keďže účastníci počas priebehu PTK deklarovali pripravenosť alebo ochotu zapojiť sa do prieskumu trhu pre určenie PHZ následne oslovil vybrané hospodárske subjekty za účelom získania cenových informácií potrebných na určenie predpokladanej hodnoty zákazky.

Z prijatých cenových ponúk určil predpokladanú hodnotu zákazky, ktorú nastaví ako maximálny finančný limit plánovaného verejného obstarávania.