

Andrychów, dnia 12 sierpnia 2026 r.

Zakład Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o.
ul. S. Batorego 24
34 – 120 Andrychów

Do wszystkich Wykonawców

Nr referencyjny: PA/08/KA/2026

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Dotyczy: „Świadczenie usług ochrony osób i mienia, obszarów, obiektów i urządzeń, oraz dostawy i montażu systemów alarmowych i monitoringu wraz z całodobowym monitoringiem sygnałów, zagrożeń i reakcją Patrołu Interwencyjnego na sygnały zagrożenia z monitorowanych obiektów Zakładu Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o. z siedzibą w Andrychowie, w okresie 36 miesięcy”.

W odpowiedzi na zapytanie dotyczące treści SWZ, na podstawie art. 284 ust. 2 i ust. 6 ustawy, Zamawiający przekazuje jego treść wraz z wyjaśnieniem

Pytanie

Projekt umowy przewiduje zmianę wynagrodzenia w przypadku zmian przepisów dotyczących podatku VAT, minimalnego wynagrodzenia, składek na ubezpieczenia społeczne oraz PPK.

Prosimy o wskazanie postanowień projektu umowy realizujących obowiązek wynikający z art. 439 ustawy Prawo zamówień publicznych dotyczący waloryzacji wynagrodzenia w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów realizacji zamówienia.

Jeżeli projekt umowy nie zawiera takiego mechanizmu, prosimy o jego wprowadzenie.

Odpowiedź

Zamawiający uwzględnia uwagę Wykonawcy.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadzi do projektowanych postanowień umowy odrębny mechanizm waloryzacji wynagrodzenia, zgodny z art. 439 ustawy z

dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, uwzględniający zmianę cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający pozostawia w projektowanych postanowieniach umowy postanowienia dotyczące zmiany wynagrodzenia w przypadku zmian przepisów prawa, w szczególności w zakresie minimalnego wynagrodzenia za pracę, minimalnej stawki godzinowej, składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne oraz wpłat do pracowniczych planów kapitałowych.

Zmodyfikowane postanowienia umowy zostaną udostępnione wraz ze zmianą dokumentacji postępowania.

Pytanie

Projekt umowy przewiduje karę umowną w wysokości 1% wartości całej umowy brutto za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki w usunięciu awarii.

Przy wartości zamówienia, przykładowo przyjmijmy kwotę, 400 000 zł brutto oznacza to karę:

4000zł za jedną rozpoczętą godzinę,

96000zł za dobę opóźnienia.

Czy Zamawiający rozważy naliczanie tej kary od wartości miesięcznego wynagrodzenia za usługę lub od wartości świadczenia, którego dotyczy zwłoka, co pozostawałoby w większej zgodności z zasadą proporcjonalności określoną w art. 16 Pzp?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia uwagi Wykonawcy i pozostawia postanowienia dotyczące wysokości kary umownej bez zmian.

Zamawiający, określając wysokość kary umownej za zwłokę w usunięciu awarii, uwzględnił specyfikę przedmiotu zamówienia, w szczególności konieczność zapewnienia ciągłości i skuteczności ochrony osób i mienia oraz prawidłowego funkcjonowania systemów alarmowych objętych przedmiotem zamówienia.

Terminowe usunięcie awarii ma istotne znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia. Utrzymywanie się stanu awarii może bowiem powodować ograniczenie skuteczności zastosowanych systemów zabezpieczeń, a tym samym zwiększać ryzyko wystąpienia zdarzeń, przed którymi systemy te mają chronić.

Kara umowna została określona jako procent wartości całego wynagrodzenia umownego, co pozwala na powiązanie jej wysokości ze skalą i wartością zamówienia oraz zapewnia jej funkcję prewencyjną i dyscyplinującą. Kara naliczana jest wyłącznie za okres zwłoki Wykonawcy w usunięciu awarii, a zatem znajduje zastosowanie w

przypadku niedochowania przez Wykonawcę określonego w Umowie obowiązku terminowego usunięcia awarii.

Zamawiający wskazuje również, że przy ustalaniu wysokości kar umownych jest uprawniony do uwzględnienia znaczenia poszczególnych obowiązków Wykonawcy dla prawidłowej realizacji zamówienia oraz ryzyka związanego z ich niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem. W niniejszym postępowaniu obowiązek niezwłocznego usunięcia awarii systemów zabezpieczeń ma szczególne znaczenie z uwagi na charakter świadczonych usług.

W ocenie Zamawiającego przyjęty mechanizm naliczania kary umownej jest uzasadniony przedmiotem zamówienia oraz koniecznością zapewnienia należytej jakości i ciągłości jego realizacji. Zamawiający nie znajduje podstaw do uznania, że określenie kary jako procentu wartości całego wynagrodzenia umownego samo w sobie narusza zasadę proporcjonalności, o której mowa w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający podkreśla, że wysokość kary umownej jest jednym z elementów ryzyka kontraktowego, które Wykonawca może uwzględnić w kalkulacji ceny ofertowej.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie wysokości oraz sposobu naliczania przedmiotowej kary umownej.

Pytanie

Projekt umowy przewiduje karę 1% wartości całej umowy za każdy rozpoczęty dzień zwłoki w przekazaniu dokumentów dotyczących zatrudnienia pracowników. Przy wartości zamówienia 400 000 zł kara wynosi 4 000 zł za każdy dzień opóźnienia, niezależnie od liczby pracowników oraz zakresu brakujących dokumentów

Czy Zamawiający rozważy:

- obniżenie wysokości kary,
- ustalenie stałej kwoty,
- albo uzależnienie jej od liczby pracowników, których dokumentacja dotyczy ?

Odpowiedź

Zamawiający nie uwzględnia uwagi Wykonawcy i pozostawia postanowienia dotyczące wysokości oraz sposobu naliczania kary umownej bez zmian.

Obowiązek przekazywania Zamawiającemu dokumentów potwierdzających zatrudnienie osób wykonujących czynności wskazane przez Zamawiającego na podstawie umowy o pracę wynika z postanowień Umowy oraz przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 95 i art. 438 Pzp. Terminowe przekazanie wymaganych dokumentów jest niezbędne do umożliwienia Zamawiającemu skutecznej kontroli prawidłowości realizacji tego obowiązku.

Kara umowna ma na celu zapewnienie należytego i terminowego wykonywania przez Wykonawcę obowiązków związanych z dokumentowaniem zatrudnienia osób realizujących zamówienie. Jej wysokość została ustalona z uwzględnieniem znaczenia tego obowiązku dla prawidłowej realizacji Umowy oraz konieczności zapewnienia Zamawiającemu rzeczywistej możliwości bieżącej kontroli spełniania wymagań dotyczących zatrudnienia.

Zamawiający nie uzależnia wysokości kary od liczby pracowników, których dotyczą dokumenty, ponieważ obowiązek przekazania dokumentacji ma charakter umowny i ciąży na Wykonawcy jako całości. Przyjęcie jednolitego mechanizmu naliczania kary pozwala na jednoznaczne i przejrzyste stosowanie postanowień Umowy oraz zapewnia skuteczność mechanizmu kontroli.

Zamawiający wskazuje, że kara naliczana jest za każdy rozpoczęty dzień zwłoki, a więc znajduje zastosowanie wyłącznie w przypadku niedochowania przez Wykonawcę terminu przekazania wymaganych dokumentów. Jej celem jest zapewnienie terminowej realizacji obowiązku, a nie samo sankcjonowanie Wykonawcy.

W ocenie Zamawiającego przyjęta wysokość i sposób naliczania kary umownej są uzasadnione charakterem obowiązku, który ma istotne znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia, i pozostają w związku z zasadami proporcjonalności oraz przejrzystości określonymi w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmiany projektowanych postanowień umowy w zakresie przedmiotowej kary umownej.

Pytanie

Czy kara za przekroczenie deklarowanego czasu przyjazdu grupy interwencyjnej będzie naliczana również w przypadku wystąpienia okoliczności niezależnych od wykonawcy, takich jak:

- kolizje drogowe,
- przestrzeganie przepisów prawa o ruchu drogowym,
- zamknięcie dróg,
- działania Policji,
- działania Państwowej Straży Pożarnej,
- działania pogotowia ratunkowego,
- katastrofy naturalne,

- inne przypadki siły wyższej?

Jeżeli nie, prosimy o odpowiednie doprecyzowanie zapisów projektu umowy z uwzględnieniem kary umownej (1000zł. za każdy przypadek)

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że w projektowanych postanowieniach umowy używane jest pojęcie „**patrol interwencyjny**”, a nie „grupa interwencyjna”. Wskazana kwestia została już uwzględniona przez Zamawiającego w ramach wcześniejszej zmiany projektowanych postanowień umowy.

Odnosząc się natomiast do kwestii naliczania kary umownej w wysokości 1 000 zł za każdy przypadek przekroczenia deklarowanego czasu przyjazdu patrolu interwencyjnego, Zamawiający wyjaśnia, że kara będzie naliczana w przypadku zwłoki Wykonawcy, tj. w sytuacji, gdy przekroczenie deklarowanego czasu przyjazdu nastąpi z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Kara nie będzie naliczana w przypadku, gdy przekroczenie czasu przyjazdu nastąpi wskutek okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, w szczególności wskutek siły wyższej lub innych obiektywnych i niezależnych od Wykonawcy przeszkód, których nie można było przewidzieć ani uniknąć przy zachowaniu należytej staranności.

W związku z powyższym Zamawiający odpowiednio doprecyzuje postanowienia dotyczące naliczania przedmiotowej kary umownej.

Pytanie

Projekt umowy przewiduje możliwość odstąpienia od umowy w przypadku trzykrotnego wystąpienia „nieprawidłowości”.

Projekt umowy nie definiuje jednak pojęcia „nieprawidłowości”.

Prosimy o wskazanie:

1. zamkniętego katalogu zdarzeń uznawanych za nieprawidłowości,
2. czy nieprawidłowością będzie każde uchybienie, również o charakterze formalnym,
3. czy nieprawidłowość musi mieć wpływ na prawidłową realizację zamówienia,
4. czy Zamawiający przed uznaniem zdarzenia za nieprawidłowość będzie zobowiązany do:
 - sporządzenia protokołu,
 - przekazania go wykonawcy,

- umożliwienia wykonawcy złożenia wyjaśnień,
- wyznaczenia terminu na usunięcie uchybienia,

5. czy trzy nieprawidłowości muszą dotyczyć tego samego rodzaju naruszenia, czy też różnych zdarzeń.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że przez „nieprawidłowość” należy rozumieć istotne naruszenie obowiązków Wykonawcy wynikających z Umowy, które pozostaje w związku z realizacją przedmiotu zamówienia i może mieć wpływ na prawidłowe, należyte lub terminowe wykonanie Umowy.

Zamawiający nie przewiduje tworzenia zamkniętego katalogu nieprawidłowości, z uwagi na różnorodność obowiązków Wykonawcy wynikających z charakteru przedmiotu zamówienia. Za nieprawidłowość nie będzie uznawane każde, w szczególności nieistotne lub wyłącznie formalne uchybienie, które pozostaje bez wpływu na prawidłową realizację Umowy.

Stwierdzenie nieprawidłowości będzie następowało na podstawie okoliczności związanych z realizacją Umowy, z uwzględnieniem charakteru, zakresu i skutków danego naruszenia oraz odpowiedzialności Wykonawcy za jego wystąpienie.

Zamawiający, przed skorzystaniem z uprawnienia do odstąpienia od Umowy z powodu trzykrotnego wystąpienia nieprawidłowości, będzie zobowiązany do poinformowania Wykonawcy o stwierdzonych nieprawidłowościach. Wykonawca będzie miał możliwość przedstawienia wyjaśnień dotyczących stwierdzonego zdarzenia.

Nie jest wymagane, aby każda ze stwierdzonych nieprawidłowości dotyczyła tego samego rodzaju naruszenia. Dla zastosowania postanowienia dotyczącego odstąpienia od Umowy znaczenie ma trzykrotne wystąpienie istotnej nieprawidłowości związanej z realizacją Umowy, niezależnie od tego, czy nieprawidłowości dotyczą tego samego, czy różnych obowiązków Wykonawcy.

Zamawiający doprecyzuje postanowienia projektowanej umowy w zakresie sposobu dokumentowania i stwierdzania nieprawidłowości.

Pytanie

Projekt umowy przewiduje obowiązek przekazywania dokumentów dotyczących zatrudnienia pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę. Prosimy o wskazanie:

1. jakie konkretnie dokumenty Zamawiający będzie wymagał,

2. czy dopuszczalne będzie przekazywanie dokumentów po anonimizacji danych osobowych niezwiązanych z potwierdzeniem zatrudnienia,

3. czy wystarczające będzie przekazanie:

- oświadczenia wykonawcy,
- zestawienia pracowników,

2 bez przekazywania kopii całych umów o pracę

Odpowiedź

Zamawiający częściowo uwzględni uwagę Wykonawcy.

W celu weryfikacji spełniania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane przez Zamawiającego, Zamawiający będzie uprawniony do żądania dokumentów określonych w projektowanych postanowieniach umowy, zgodnie z art. 95 i art. 438 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W szczególności Zamawiający może żądać kopii umów o pracę osób wykonujących czynności objęte wymaganiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Przekazywane kopie umów o pracę nie muszą zawierać danych osobowych niezwiązanych z weryfikacją spełniania tego wymogu i mogą zostać zanonimizowane w zakresie takich danych.

Zakres danych pozostawionych w kopii umowy powinien umożliwiać Zamawiającemu zweryfikowanie w szczególności:

1. faktu zatrudnienia danej osoby na podstawie umowy o pracę;
2. rodzaju zawartej umowy;
3. okresu zatrudnienia;
4. wymiaru czasu pracy;
5. rodzaju czynności, których wykonywanie jest objęte wymaganiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

W szczególności anonimizacji mogą podlegać dane takie jak numer PESEL, adres zamieszkania, dane kontaktowe oraz wysokość wynagrodzenia, o ile dane te nie są niezbędne do przeprowadzenia kontroli.

Zamawiający dopuszcza również przedłożenie oświadczenia Wykonawcy lub zestawienia osób jako dokumentów uzupełniających, jednak samo oświadczenie lub zestawienie pracowników nie będzie wyłączało uprawnienia Zamawiającego do żądania kopii umów o pracę, jeżeli ich przedłożenie będzie niezbędne do skutecznego zweryfikowania spełniania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający, mając na uwadze przepisy dotyczące ochrony danych osobowych, nie będzie wymagał przekazywania danych wykraczających poza zakres niezbędny do przeprowadzenia kontroli realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z powyższym Zamawiający odpowiednio doprecyzuje projektowane postanowienia umowy w zakresie dokumentów dotyczących zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę.

Pytanie

Czy Zamawiający dopuszcza przekazanie kopii umów o pracę po anonimizacji:

- adresów zamieszkania,
- numerów PESEL,
- numerów dowodów osobistych,
- numerów rachunków bankowych,
- wysokości wynagrodzeń,
- innych danych niewymaganych do potwierdzenia zatrudnienia.

Odpowiedź

Tak. Zamawiający dopuszcza przekazanie kopii umów o pracę po anonimizacji danych osobowych, które nie są niezbędne do weryfikacji spełniania wymogu zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę.

W szczególności anonimizacji mogą podlegać:

- adres zamieszkania,
- numer PESEL,
- numer dowodu osobistego,
- numer rachunku bankowego,
- wysokość wynagrodzenia,
- inne dane osobowe niezwiązane z potwierdzeniem faktu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zakres danych pozostawionych w kopii umowy powinien umożliwiać Zamawiającemu zweryfikowanie w szczególności faktu zatrudnienia, rodzaju umowy, okresu zatrudnienia, wymiaru czasu pracy oraz rodzaju czynności wykonywanych przez pracownika objętych wymaganiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Zamawiający podkreśla, że zakres przekazywanych danych powinien być ograniczony do danych niezbędnych do przeprowadzenia kontroli realizacji obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, z uwzględnieniem przepisów o ochronie danych osobowych.

Pytanie

Prosimy o wskazanie podstawy prawnej żądania przekazania danych osobowych pracowników w zakresie:

- imienia,
- nazwiska,
- stanowiska,
- rodzaju umowy,
- wymiaru etatu,

w świetle zasady minimalizacji danych określonej w art. 5 ust. 1 lit. c RODO.

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że żądanie przekazania danych osobowych pracowników Wykonawcy pozostaje w związku z obowiązkiem Zamawiającego w zakresie weryfikacji spełniania przez Wykonawcę wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności wskazane w dokumentacji postępowania, zgodnie z art. 95 oraz art. 438 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zakres żądanych danych został ograniczony do informacji niezbędnych do przeprowadzenia kontroli realizacji tego obowiązku, z uwzględnieniem zasady minimalizacji danych określonej w art. 5 ust. 1 lit. c RODO.

Imię i nazwisko pozwalają na identyfikację osoby, której dotyczy dokumentacja, natomiast stanowisko lub rodzaj wykonywanych czynności pozwala na zweryfikowanie, czy dana osoba wykonuje czynności objęte wymaganiem zatrudnienia na podstawie umowy o pracę. Informacja o rodzaju umowy oraz wymiarze czasu pracy jest natomiast niezbędna do weryfikacji spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w zakresie określonym przez Zamawiającego.

Zamawiający nie będzie wymagał przekazywania danych osobowych wykraczających poza zakres niezbędny do przeprowadzenia kontroli, a dane niezwiązane z weryfikacją spełniania wymogu zatrudnienia, w szczególności adres zamieszkania, PESEL, numer

dokumentu tożsamości, numer rachunku bankowego czy wysokość wynagrodzenia, mogą zostać zanonimizowane.

Podstawę przetwarzania danych osobowych przez Zamawiającego stanowi art. 6 ust. 1 lit. c RODO, w związku z obowiązkami Zamawiającego wynikającymi z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Przekazanie danych przez Wykonawcę nie wymaga zatem uzyskania od pracowników zgody na ich przetwarzanie przez Zamawiającego, jeżeli przetwarzanie odbywa się w zakresie niezbędnym do realizacji obowiązków wynikających z przepisów prawa.

Zamawiający odpowiednio doprecyzuje postanowienia umowy w zakresie przetwarzania danych osobowych.

Pytanie

Czy Zamawiający będzie administratorem danych osobowych przekazywanych przez wykonawcę?

Jeżeli tak, prosimy o wskazanie:

- podstawy przetwarzania,
- okresu przechowywania danych,
- sposobu zabezpieczenia danych,
- procedury ich usunięcia po zakończeniu realizacji zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że w zakresie danych osobowych przekazywanych przez Wykonawcę w celu realizacji obowiązków związanych z weryfikacją zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę, Zamawiający będzie administratorem tych danych.

Podstawę przetwarzania danych osobowych stanowi art. 6 ust. 1 lit. c RODO, w związku z obowiązkami Zamawiającego wynikającymi z ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, w szczególności art. 95 i art. 438 Pzp. Przetwarzanie danych będzie odbywało się wyłącznie w zakresie niezbędnym do realizacji obowiązków Zamawiającego związanych z kontrolą spełniania wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę.

Dane osobowe będą przechowywane przez okres niezbędny do realizacji celu, dla którego zostały zebrane, a następnie przez okres wynikający z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności przepisów dotyczących archiwizacji dokumentacji oraz obowiązków związanych z udzieleniem i realizacją zamówienia publicznego.

Zamawiający stosuje odpowiednie środki techniczne i organizacyjne zapewniające bezpieczeństwo przetwarzanych danych osobowych, w szczególności zabezpieczenia przed ich nieuprawnionym dostępem, utratą, zniszczeniem lub nieuprawnionym ujawnieniem. Dostęp do danych będą miały wyłącznie osoby upoważnione i w zakresie niezbędnym do realizacji obowiązków służbowych.

Po upływie okresu przechowywania wynikającego z przepisów prawa dane osobowe będą usuwane lub podlegały brakowaniu zgodnie z obowiązującymi u Zamawiającego zasadami archiwizacji i brakowania dokumentacji. Zamawiający nie będzie przechowywał danych osobowych dłużej, niż jest to niezbędne do realizacji celu ich przetwarzania lub przez okres wymagany przepisami prawa.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zakres przekazywanych danych powinien być ograniczony do danych niezbędnych do przeprowadzenia kontroli realizacji obowiązku zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, z uwzględnieniem zasady minimalizacji danych określonej w art. 5 ust. 1 lit. c RODO.P

Pytanie

Projekt umowy przewiduje, że łączna wysokość kar umownych nie może przekroczyć 25% wynagrodzenia brutto, co przy wartości zamówienia 400 000 zł brutto oznacza maksymalną kwotę 100000 zł.

Czy Zamawiający rozważy:

1. obniżenie maksymalnego limitu kar umownych do poziomu odpowiadającego standardom rynkowym, wartości wynagrodzenia brutto lub
2. wprowadzenie odrębnych limitów dla poszczególnych rodzajów kar, tak aby ich wysokość pozostawała proporcjonalna do skutków naruszenia?

Uzasadnienie:

Przy obecnym brzmieniu projektu umowy wykonawca może zostać obciążony karami umownymi do wysokości 100000 zł, co stanowi 25% wartości całego kontraktu. Tak wysoki poziom odpowiedzialności znacząco zwiększa ryzyko finansowe realizacji zamówienia, wpływa na kalkulację ceny oferty i może ograniczać konkurencję.

Odpowiedź:

Zamawiający nie uwzględnia uwagi Wykonawcy i pozostawia maksymalny łączny limit kar umownych na poziomie 25% wynagrodzenia brutto bez zmian.

Zamawiający, określając wysokość poszczególnych kar umownych oraz maksymalny łączny limit kar, uwzględnił charakter i specyfikę przedmiotu zamówienia, w

szczegółności konieczność zapewnienia ciągłości, należytej jakości i bezpieczeństwa realizowanych usług ochrony osób i mienia oraz prawidłowego funkcjonowania systemów alarmowych.

Określony w Umowie limit 25% wynagrodzenia brutto stanowi **maksymalną łączną wysokość kar umownych**, a nie wartość kary, która zostanie automatycznie naliczona Wykonawcy. Naliczanie kar następuje wyłącznie w przypadku wystąpienia okoliczności przewidzianych w Umowie, stanowiących niewykonanie lub nienależyte wykonanie obowiązków Wykonawcy.

Zamawiający ustalił wysokość poszczególnych kar z uwzględnieniem znaczenia obowiązków, których naruszenie może mieć bezpośredni wpływ na bezpieczeństwo osób i mienia oraz prawidłową realizację zamówienia. W szczególności dotyczy to obowiązków związanych z zapewnieniem wymaganej obsady, terminowym usuwaniem awarii, prawidłowym funkcjonowaniem systemów alarmowych oraz zapewnieniem właściwego czasu reakcji patrolu interwencyjnego.

W ocenie Zamawiającego przyjęty limit 25% wynagrodzenia brutto jest uzasadniony specyfiką zamówienia oraz ryzykiem związanym z nienależytym wykonaniem jego istotnych elementów. Limit ten ma również na celu zapewnienie realnej funkcji kompensacyjnej i dyscyplinującej kar umownych.

Zamawiający nie znajduje podstaw do przyjęcia, że poziom 25% wynagrodzenia brutto jest z założenia nieproporcjonalny lub odbiega od dopuszczalnego poziomu odpowiedzialności kontraktowej. Sama wysokość maksymalnego limitu nie przesądza o jego zastosowaniu, ponieważ rzeczywista wysokość naliczonych kar będzie każdorazowo wynikała z faktycznie stwierdzonych naruszeń postanowień Umowy.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że określenie odrębnych limitów dla poszczególnych rodzajów kar nie jest konieczne, ponieważ poszczególne kary zostały już przypisane do konkretnych naruszeń obowiązków Wykonawcy, a ich łączna wysokość podlega ograniczeniu poprzez wskazany w Umowie maksymalny limit 25% wynagrodzenia brutto.

W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje zmiany postanowień projektowanej Umowy w zakresie maksymalnego łącznego limitu kar umownych.

Pytanie

Projekt umowy przewiduje możliwość dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych.

Czy Zamawiający rozważy ograniczenie odpowiedzialności wykonawcy:

- do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody,

- z wyłączeniem utraconych korzyści,
- oraz do maksymalnej wysokości wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy?

Odpowiedź

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy. Postanowienia projektu umowy pozostają bez zmian. Zamawiający podtrzymuje możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego na zasadach określonych w projekcie umowy, w zakresie, w jakim wysokość poniesionej szkody przewyższa wysokość zastrzeżonych kar umownych.

Pytanie

Kumulacja kar umownych

- Czy Zamawiający potwierdza, że za jedno zdarzenie lub jedno naruszenie obowiązków umownych zostanie naliczona wyłącznie jedna kara umowna, a kary umowne nie będą podlegały kumulacji za to samo zdarzenie?
- W przypadku braku takiego ograniczenia prosimy o wskazanie zasad naliczania kar w sytuacji, gdy jedno zdarzenie może stanowić podstawę do naliczenia kilku kar umownych jednocześnie.

Uzasadnienie:

- Brak jednoznacznych zasad może prowadzić do wielokrotnego karania wykonawcy za to samo naruszenie (np. jednoczesne naliczenie kary za opóźnienie, uznanie zdarzenia za „nieprawidłowość”, a następnie odstąpienie od umowy i naliczenie kolejnej kary). Taka kumulacja znacząco zwiększa ryzyko finansowe wykonawcy i utrudnia rzetelną kalkulację ceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający nie potwierdza, że w każdym przypadku za jedno zdarzenie lub naruszenie obowiązków umownych będzie naliczana wyłącznie jedna kara umowna.

Zasady naliczania kar umownych określone zostały w projekcie umowy. W przypadku gdy dane zdarzenie stanowi podstawę do naliczenia więcej niż jednej kary umownej, kary mogą podlegać kumulacji, o ile przewidziane w umowie przesłanki ich naliczenia zostały spełnione.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że kary umowne nie będą naliczane wielokrotnie za to samo naruszenie bez istnienia odrębnej podstawy umownej do ich

naliczenia. W szczególności naliczenie kary z tytułu jednego naruszenia nie wyłącza możliwości naliczenia innej kary, jeżeli wystąpią dodatkowe, niezależne przesłanki przewidziane w umowie.

Projekt umowy pozostaje w tym zakresie bez zmian.

Pytanie

Odszkodowanie uzupełniające ponad kary umowne Projekt umowy przewiduje możliwość dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania przewyższającego wysokość naliczonych kar umownych.

Czy Zamawiający rozważy zmianę tego postanowienia poprzez:

1. ograniczenie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego wyłącznie do przypadków szkody rzeczywiście poniesionej i należycie udokumentowanej,
 2. wyłączenie odpowiedzialności za utracone korzyści,
 3. określenie maksymalnej łącznej odpowiedzialności wykonawcy do wysokości wynagrodzenia brutto wynikającego z umowy,
 4. wskazanie sposobu ustalania wysokości szkody oraz zasad jej dokumentowania.
- Uzasadnienie: Pomimo określenia maksymalnego limitu kar umownych na poziomie 25% wynagrodzenia brutto (100 000 zł) wykonawca ponosi w praktyce nieograniczoną odpowiedzialność finansową, ponieważ Zamawiający może dochodzić odszkodowania przewyższającego naliczone kary umowne. Powoduje to, że limit kar umownych nie stanowi rzeczywistego ograniczenia odpowiedzialności wykonawcy, co istotnie zwiększa ryzyko gospodarcze związane z realizacją zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na proponowane ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy. Zamawiający podtrzymuje postanowienia projektu umowy w zakresie możliwości dochodzenia odszkodowania uzupełniającego ponad wysokość kar umownych. Odpowiedzialność Wykonawcy będzie ustalana zgodnie z postanowieniami umowy oraz obowiązującymi przepisami prawa. Projekt umowy w tym zakresie pozostaje bez zmian.

Pytanie

Czy Zamawiający, kierując się zasadą proporcjonalności określoną w art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych, rozważy zmianę projektu umowy poprzez

wprowadzenie obowiązku uprzedniego pisemnego wezwania wykonawcy do usunięcia naruszenia w odpowiednim terminie przed naliczeniem kar umownych lub skorzystaniem z prawa odstąpienia od umowy, z wyjątkiem przypadków rażącego naruszenia umowy lub sytuacji zagrażających bezpieczeństwu?

Takie rozwiązanie jest powszechnie stosowane w umowach o zamówienia publiczne i ogranicza ryzyko naliczania kar za drobne lub łatwe do usunięcia uchybienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie obowiązku uprzedniego, pisemnego wezwania Wykonawcy do usunięcia naruszenia jako warunku naliczenia kary umownej lub skorzystania z prawa odstąpienia od umowy.

Zamawiający wskazuje, że przesłanki naliczenia kar umownych oraz skorzystania z prawa odstąpienia od umowy zostały określone w projekcie umowy w sposób adekwatny do charakteru i zakresu przedmiotu zamówienia. Wprowadzenie generalnego obowiązku uprzedniego wezwania mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia uprawnień Zamawiającego, w szczególności w sytuacjach, w których charakter naruszenia lub jego skutki uzasadniają niezwłoczne podjęcie odpowiednich działań.

Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zastosowanie kar umownych oraz prawa odstąpienia od umowy następuje wyłącznie w przypadkach przewidzianych w umowie i z uwzględnieniem obowiązujących przepisów prawa.

Projekt umowy pozostaje bez zmian.

Pytanie

SWZ zawiera jednocześnie zapis o braku warunku udziału dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej oraz obowiązek przedłożenia wykazu usług wraz z referencjami.

Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności oraz jednoznaczne wskazanie czy wykaz usług i referencje będą wymagane od wykonawcy, którego oferta zostanie najwyższej oceniona.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że wskazana kwestia została już doprecyzowana w treści SWZ. Obowiązujące zapisy SWZ jednoznacznie określają zakres wymaganych dokumentów oraz zasady ich przedłożenia. W związku z powyższym Zamawiający nie przewiduje wprowadzania dalszych zmian w tym zakresie.

Pytanie:

W związku z opublikowanymi wyjaśnieniami treści SWZ prosimy o potwierdzenie, czy Zamawiający udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania? Jeżeli odpowiedzi na część pytań nie zostały jeszcze opublikowane, prosimy o ich udzielenie przed upływem terminu składania ofert, gdyż wyjaśnienia te mogą mieć istotny wpływ na przygotowanie oferty, prawidłową kalkulację ceny oraz ocenę ryzyka związanego z realizacją zamówienia. W przypadku gdy udzielenie odpowiedzi nastąpi w terminie uniemożliwiającym wykonawcom uwzględnienie ich treści przy sporządzaniu ofert, prosimy o odpowiednie wydłużenie terminu składania ofert, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że udzielił odpowiedzi na wszystkie pytania dotyczące treści SWZ, które wpłynęły w toku postępowania.

Zamawiający wskazuje, że wyjaśnienia treści SWZ zostały udzielone i opublikowane z zachowaniem terminów określonych w art. 284 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. w terminie umożliwiającym Wykonawcom zapoznanie się z ich treścią oraz uwzględnienie zawartych w nich informacji przy przygotowaniu i złożeniu ofert.

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawcom zapewniono odpowiedni czas na zapoznanie się z udzielonymi wyjaśnieniami oraz przygotowanie i złożenie ofert. Zamawiający nie przewiduje dodatkowego wydłużenia terminu składania ofert z tego tytułu.

Zamawiający dokonuje korekty formularza ofertowego, który po zmianach zostaje opublikowany w nowym brzmieniu.

W pozostałym zakresie SWZ nie ulega zmianie.