

OTÁZKA Č. 1

Bod 4 SP, úvod dokumentu Zväzku 3, tabuľka „Sumarizácia počtu jednotlivých položiek“ a bod 1 Zväzku 3: „4 ks“ a „Kapacita spracovania odpadu pri mernej hmotnosti odpadu najmenej 100 kg/m³: min. 800 l/hod., min. 80 kg/hod.“

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 9 Vysvetlenia SP č. 1 uviedol, že požiadavky zohľadňujú jeho reálne potreby vrátane technicko-prevádzkových a priestorových podmienok a sú splniteľné viacerými riešeniami dostupnými na relevantnom trhu. Neuvedol však konkrétne údaje ani výpočet, ktoré odôvodňujú práve štyri zariadenia s kapacitou najmenej 800 l/h a 80 kg/h na každý kus. Zo SP ani z poskytnutého vysvetlenia preto nie je overiteľné, z akého množstva odpadu a prevádzkového režimu táto požiadavka vychádza a prečo potrebnú kapacitu nemožno zabezpečiť iným počtom zariadení.

Z povahy predmetu zákazky možno usudzovať, že účelom požiadavky je zabezpečiť spracovanie nebezpečného zdravotníckeho odpadu v potrebnom množstve a čase. Takúto potrebu vyjadruje kapacita stanice ako celku. Pevný počet zariadení môže mať samostatné odôvodnenie, napríklad rozdelenie miest spracovania alebo potrebu zachovania prevádzky pri poruche. Ak takýto dôvod nie je daný, počet zariadení je výsledkom zvoleného technického riešenia, nie samostatnou funkčnou potrebou. Bod 4 SP a úvod

Zväzku 3 vymedzujú predmet zákazky ako „obstaranie štyroch (4) kompletných technologických zariadení“. Bod 1 Zväzku 3 požaduje pri každom z nich kapacitu min. 800 l/h a 80 kg/h, súhrnne teda min. 3 200 l/h a 320 kg/h. SP prítom neuvádzajú množstvo a skladbu odpadu, ktoré má stanica spracovávať, ani prevádzkový režim, najmä počet zmien a prevádzkových dní v roku. Neuvedajú ani výpočet potrebnej kapacity a jej prípadnej prevádzkovej rezervy.

Verejný obstarávateľ ako pôvodca odpadu vedie evidenciu jeho druhov a množstiev a plní príslušné ohlasovacie povinnosti. Údaje o doterajšom vzniku odpadu preto môžu slúžiť ako podklad na určenie potrebnej kapacity stanice. Ak presné budúce množstvo nie je možné určiť, možno vychádzať z dostupnej evidencie a odôvodneného odhadu vrátane špičkového zaťaženia. SP však tieto podklady neobsahujú.

V dokumentácii k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie pre tú istú stanicu bola posudzovaná maximálna kapacita spracovania 2 500 t odpadu ročne pri dvojzmennej prevádzke, so zvozom odpadu z piatich nemocníc UNB (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 32–33). Aktuálne množstvo odpadu a prevádzkové potreby sa odvtedy mohli zmeniť. SP ani Vysvetlenie SP č. 1 však neuvádzajú, s akým množstvom odpadu a prevádzkovým režimom verejný obstarávateľ počíta dnes a na základe akého výpočtu požaduje práve štyri zariadenia s minimálnou kapacitou 800 l/h a 80 kg/h na každý kus.

Potrebnú kapacitu možno zabezpečiť rôznym počtom zariadení s rozdielnym jednotkovým výkonom. Súčasné znenie však vylučuje ponuku iného počtu zariadení aj vtedy, ak by takáto zostava zabezpečila potrebné množstvo spracovaného odpadu a požadovaný výsledok spracovania. Požiadavka na štyri kusy je navyše spojená s ocenením po kusoch v prílohe návrhu kúpnej zmluvy „Štruktúrovaný rozpočet“. Samotné pripustenie ekvivalentu preto neumožňuje ponúknuť iný počet zariadení, pokiaľ verejný obstarávateľ výslovne neupraví požiadavku „4 ks“ a nepripustí zabezpečenie požadovanej kapacity stanice aj iným počtom zariadení. Samotný počet zariadení bez zohľadnenia ich výkonu a prevádzkového usporiadania nepostačuje na posúdenie spoľahlivosti stanice. Ak verejný obstarávateľ odôvodňuje počet štyroch zariadení potrebou zachovania prevádzky pri poruche, žiadame uviesť, **aký rozsah spracovania odpadu musí byť počas výpadku zabezpečený a z akých konkrétnych prevádzkových potrieb táto požiadavka vychádza**.

Bod 21.1.17 SP požaduje produktový list, manuál alebo iné informačné materiály preukazujúce splnenie požiadaviek Zväzku 3. Na toto ustanovenie verejný obstarávateľ odkazuje aj v odpovedi č. 2, ktorá sa týka mikrobiologickej účinnosti. SP ani poskytnuté vysvetlenie však neurčujú, ktorý údaj výrobcu je rozhodujúci na posúdenie hodinovej kapacity ani pri akých podmienkach sa kapacita posudzuje. Výrobcovia môžu uvádzať hodinový výkon, maximálnu alebo priemernú spracovateľnú náplň a čas cyklu. Bez jednotného

výkladu nie je zrejmé, ako sa tieto údaje porovnajú a ako sa pri zostave viacerých zariadení určí súhrnná kapacita.

Nežiadame zníženie kapacity na úkor potreby verejného obstarávateľa. Žiadame jej odôvodnenie a prípadnú úpravu podľa množstva odpadu a požadovaného prevádzkového režimu a pripustenie rôznych zostáv zariadení, ktoré túto potrebu zabezpečia.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. O úpravu požiadavky na počet zariadení nasledovne:

„Technologická stanica pre zhodnocovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu s príslušenstvom, tvorená jedným alebo viacerými zariadeniami, ktoré ako celok zabezpečia požadovanú kapacitu spracovania a ostatné funkčné vlastnosti. Uchádzač uvedie počet, typové označenie a kapacitu jednotlivých zariadení a súhrnnú kapacitu ponúkanej stanice.“

2. O prehodnotenie minimálnej kapacity podľa aktuálnej a predpokladanej potreby stanice. Žiadame sprístupniť množstvo a skladbu odpadu, požadovaný prevádzkový režim a výpočet potrebnej kapacity vrátane prípadnej rezervy. Ak presné budúce množstvo nemožno určiť, žiadame uviesť odôvodnený odhad založený na dostupnej evidencii vrátane špičkového zaťaženia. Ak potrebné množstvo možno v určenom prevádzkovom režime spracovať aj pri nižšej hodinovej kapacite, žiadame túto kapacitu pripustiť a zodpovedajúco upraviť bod 1 Zväzku 3.

3. O jednoznačné určenie spôsobu posudzovania a preukazovania kapacity. Žiadame pripustiť preukázanie výrobcom deklarovaným hodinovým výkonom alebo kapacitným výpočtom z navzájom zodpovedajúcich údajov o spracovateľnej náplni a čase cyklu, doložených technickou dokumentáciou výrobcu, prípadne doplňujúcim vyhlásením výrobcu. Pri zostave viacerých zariadení žiadame posudzovať kapacitu stanice ako celku a určiť, ako sa zohľadňujú manipulačné časy a prípadné obmedzenia spoločného príslušenstva. Samotný geometrický objem pracovnej komory nemožno považovať za dôkaz hodinovej kapacity spracovania.

4. O zosúladenie súvisiacich ustanovení SP a návrhu kúpnej zmluvy, najmä bodu 4 SP, úvodu Zväzku 3, tabuľky „Sumarizácia počtu jednotlivých položiek“, bodu 1 Zväzku 3 a prílohy „Štruktúrovaný rozpočet“, tak, aby predmetom ocenenia bola kompletná stanica ako celok s počtom zariadení uvedeným v ponuke.

Na doplnenie už poskytnutého vysvetlenia zároveň žiadame uviesť:

a) **aké množstvo odpadu má stanica spracovať ročne a pri špičkovom zaťažení,** podľa katalógových čísel a pri akom prevádzkovom režime; či ide o odpad zo všetkých piatich nemocníc verejného obstarávateľa a ako tento rozsah súvisí s formuláciou „v mieste jeho vzniku“;

b) **akým výpočtom a na základe akých vstupných údajov bol stanovený počet štyroch zariadení a minimum 800 l/h a 80 kg/h na každý kus;**

c) **aká konkrétna potreba vyžaduje práve štyri samostatné zariadenia;** ak ide o zachovanie prevádzky pri poruche, aký rozsah spracovania musí byť počas výpadku zabezpečený;

d) **ako požadovaná súhrnná kapacita zodpovedá aktuálnemu a predpokladanému množstvu odpadu, požadovanému prevádzkovému režimu a potrebnej kapacitnej rezerve a prečo túto potrebu nemožno zabezpečiť iným počtom zariadení;**

e) **či sa objemová a hmotnostná kapacita posudzujú súčasne pri rovnakej mernej hmotnosti odpadu,** z akého konkrétneho dôvodu verejný obstarávateľ určil hodnotu „najmenej 100 kg/m³“ a ako sa posudzuje kapacita pri odpade s inou mernou hmotnosťou;

f) aký údaj je rozhodujúci na posúdenie požadovanej kapacity a pri akých podmienkach sa má preukázať, najmä či bude akceptovaný hodinový výkon uvedený v technickej dokumentácii výrobcu alebo výpočet zo spracovateľnej náplne a zodpovedajúceho času cyklu. Žiadame určiť, ktoré úkony sa započítavajú do času cyklu, ako sa posudzuje súhrnná kapacita viacerých zariadení a či bude prípustné doložiť údaje technickou dokumentáciou doplnenou o vyhlásenie výrobcu.

Žiadame, aby požadovaná kapacita, podmienky jej posudzovania a spôsob preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov a aby sa požadovaná kapacita posudzovala za stanicu ako celok, nie samostatne za každé zariadenie.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ požaduje štyri samostatne prevádzkyschopné zariadenia, aby pri poruche, alebo servise jedného zariadenia zostalo k dispozícii najmenej 75 % kapacity a nebolo potrebné skladovať nespracovaný infekčný odpad. Požadovaná kapacita vychádza z evidencie vyprodukovaného odpadu a z prevádzkového režimu. Kapacita sa posudzuje ako výrobcom deklarovaný hodinový výkon jedného zariadenia pri mernej hmotnosti 100 kg/m³.

Verejný obstarávateľ k uvedenému dopĺňa, že požiadavka na štyri samostatne prevádzkyschopné zariadenia nesleduje iba dosiahnutie súhrnnej kapacity stanice, ale aj zachovanie jej prevádzkovej dostupnosti počas plánovaného servisu alebo dočasného výpadku ktoréhokoľvek zariadenia. Z uvedeného dôvodu sa minimálna kapacita posudzuje samostatne pri každom ponúkanom zariadení, a nie iba súčtom výkonov celej zostavy.

Splnenie požadovanej kapacity bude posudzované rovnakým spôsobom pri všetkých ponukách, a to na základe údajov vzťahujúcich sa ku konkrétnemu ponúkanému zariadeniu a dokladov predložených v súlade so súťažnými podkladmi. Verejný obstarávateľ preto na požiadavke na počet zariadení a minimálnu kapacitu každého zariadenia trvá.

OTÁZKA Č. 2

Bod 2 Zväzku 3: „Rozmery zariadenia v prevádzkovom stave bez príslušenstva ako napr. schody, kontajner, iné: max. 2 400 × 1 500 × 2 500 mm (šírka × hĺbka × výška)“ v spojení s bodom 3

Zväzku 3 a odpoveďami č. 1, 9 a 10 Vysvetlenia SP č. 1

Predpokladáme, že účelom požiadavky na maximálne rozmery zariadenia bolo zabezpečiť, aby zariadenie bolo možné umiestniť a prevádzkovať v priestore, ktorý má verejný obstarávateľ na tento účel k dispozícii. Verejný obstarávateľ v odpovediach č. 1 a 9 odkazuje na priestorové a technicko-prevádzkové podmienky, neuvádza však konkrétne rozmery a dispozíciu priestoru, ktoré odôvodňujú stanovený limit. Ak je jej účel takýto, musia maximálne rozmery zariadenia vychádzať z rozmerov a dispozície tohto priestoru vrátane potrebných obslužných a servisných plôch.

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 10 potvrdil, že limit sa vzťahuje výlučne na „konečné rozmery zostaveného a nainštalovaného zariadenia v prevádzkovom stave“ a že rozmery komponentov počas transportu „nie sú relevantné“. Odpoveď však neobjasňuje, z akých konkrétnych priestorových obmedzení bol limit konečných rozmerov odvodený. SP zároveň neuvádzajú rozmery vstupných otvorov, dverí do miestnosti ani priechodné rozmery a obmedzenia prístupovej trasy od miesta vykládky. Odpoveď č. 10 síce vylučuje rozmery transportovaných komponentov z posudzovania limitu podľa bodu 2, tým však neodstraňuje potrebu poznať tieto údaje na prípravu ponuky. Bez nich uchádzač nevie overiť, či možno zariadenie alebo jeho jednotlivé komponenty dopraviť do miestnosti, ani určiť spôsob a náklady dopravy a montáže. Jediným dôvodom, ktorý verejný obstarávateľ uvádza, sú všeobecne formulované priestorové možnosti umiestnenia požadovaného zariadenia (odpoveď č. 1), resp. priestorové podmienky (odpoveď č. 9). SP však neobsahujú žiadny výkres, pôdorys, rez ani iný údaj o priestore inštalácie, z ktorého by tento limit vyplýval.

Z verejne dostupnej dokumentácie verejného obstarávateľa k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie pritom vyplýva, že stanica má byť umiestnená v technickej miestnosti energobloku so svetlou výškou viac ako 7 000 mm. Podľa projektovaného riešenia mala miestnosť dostať vo fasáde dvojce dvojkridlové dvere pre manipuláciu, novú betónovú podlahu a zdvižnú elektrickú rampu (zámer; akustický posudok, obr. 2 – pôdorys 1. NP energobloku a rez technickou miestnosťou). Tento priestor bol navrhnutý a posúdený pre zariadenie s rozmermi 7 500 × 4 000 × 5 500 mm (zámer, časť 8.3). Bod 3 Zväzku 3 zároveň požaduje možnosť inštalácie a prevádzky v miestnosti s výškou stropu do 7 250 mm. Ak je miestom inštalácie priestor uvedený v dokumentácii EIA, žiadame vysvetliť, aké konkrétne obmedzenie pri jeho svetlej výške vyžaduje limit výšky zariadenia 2 500 mm. Zo SP nie je zrejmé, prečo je pri takejto výške miestnosti potrebné obmedzenie výšky zariadenia na 2 500 mm, teda približne na tretinu výšky, s ktorou počíta bod 3. Obdobné obmedzenie bolo použité v zákazke Nemocnice Havířov (Česká republika, 2021, E-ZAK MSK č. 5153), kde bolo zariadenie určené do miestnosti s výškou stropu 3 m a jeho výška bola obmedzená na 2,3 m. Ak je miestom inštalácie miestnosť uvedená v dokumentácii EIA, jej svetlá výška je viac ako dvojnásobná oproti uvedenej miestnosti v Havířove, požadovaný limit výšky zariadenia je však obdobný.

Bod 2 navyše nie je jednoznačný. Vylučuje z rozmerov „príslušenstvo ako napr. schody, kontajner, iné“, nedefinuje však, čo všetko je príslušenstvom. Nie je zrejmé, či sa do rozmerov započítava nakladacie alebo zdvíhacie zariadenie, rozvádzač, zdroje médií potrebných na prevádzku zariadenia, ani zariadenie na odsávanie a filtráciu. To je podľa úvodu a bodov 12 a 15 Zväzku 3 súčasťou dodávky a má tvoriť s dekontaminačnou jednotkou jeden funkčný celok. Nie je preto jednoznačné, ktoré časti dodávky sa do stanoveného limitu rozmerov započítavajú, a teda ani to, akým spôsobom bude verejný obstarávateľ jeho splnenie posudzovať.

Pevný limit rozmerov vylučuje aj validované zariadenia zabezpečujúce rovnaký účel, ktoré by mohli byť v určenom priestore umiestniteľné a prevádzkovateľné. Bez sprístupnenia aktuálnych priestorových podkladov však nemožno overiť nevyhnutnosť tohto limitu ani možnosti umiestnenia alternatívneho riešenia. Verejný obstarávateľ v odpovediach č. 1 a 9 odkazuje na priestorové podmienky, neuvádza však konkrétne obmedzenia, z ktorých stanovené rozmery vychádzajú. Bod 3 Zväzku 3 požaduje možnosť inštalácie a prevádzky v miestnosti s výškou stropu do 7 250 mm, neurčuje však jednoznačne skutočnú svetlú výšku konkrétnej miestnosti ani jej využiteľnú dispozíciu. Žiadame preto doložiť, prečo je na zabezpečenie umiestnenia a prevádzky potrebný práve limit 2 400 × 1 500 × 2 500 mm a prečo nemožno pripustiť zariadenia odlišných rozmerov, ktoré spĺnia požiadavky na dopravu, inštaláciu a bezpečnú prevádzku v určenom priestore.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **o potvrdenie, že priestorom určeným na inštaláciu predmetu zákazky je technická miestnosť v objekte energobloku v areáli Nemocnice sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, ktorá bola posudzovaná v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Technologická stanica pre zhodnocovanie zdravotníckeho nebezpečného odpadu, Antolská ul., Bratislava“ (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr; dokumentácia verejne dostupná na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/technologicka-stanica-pre-zhodnocovanie-zdravotnickeho-nebezpecneho-od>).**

Žiadame zároveň poskytnúť aktuálne podklady o priestore určenom na inštaláciu: pôdorys a rez priestoru s kótami, svetlú výšku, rozmery vstupných otvorov a dverí do miestnosti, priechodné rozmery a obmedzenia prístupových trás od miesta vykládky a údaje o dostupných médiách. Ak ide o iný priestor alebo sa jeho dispozícia oproti posudzovanej dokumentácii zmenila, žiadame tieto zmeny uviesť. Žiadame uvedené informácie zverejniť vo vysvetlení všetkým záujemcom, prípadne ich doplniť do SP. Bez nich nie je možné posúdiť, či je limit rozmerov odôvodnený, ani overiť možnosti dopravy, inštalácie a prevádzky ekvivalentného riešenia. Zájemcovia, ktorí sa nemohli zúčastniť obhliadky, tak nemajú rovnaký prístup k informáciám potrebným na vypracovanie ponuky (§ 10 ods. 2 ZVO).

2. o úpravu bodu 2 dokumentu Zväzku 3 tak, aby namiesto pevného limitu rozmerov vyjadroval možnosť umiestnenia a prevádzky stanice v skutočne dostupnom priestore:

„Rozmery technologickej stanice vrátane príslušenstva musia umožňovať jej umiestnenie a bezpečnú prevádzku v priestore určenom na inštaláciu pri zachovaní potrebných manipulačných, obslužných a servisných plôch.“

Žiadame, aby verejný obstarávateľ zverejnil aktuálne rozmery a dispozičné obmedzenia priestoru a podľa nich upravil rozmerovú požiadavku. Splnenie navrhovaného parametra môže uchádzač preukázať rozmermi zariadení a príslušenstva podľa dokumentácie výrobcu a návrhom ich rozmiestnenia v určenom priestore. Možnosť dopravy do priestoru sa overí porovnaním transportných rozmerov zariadení alebo ich komponentov so zverejnenými rozmermi vstupných otvorov a obmedzeniami prístupových trás.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na stanovenej požiadavke, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné zdôvodnenie:

- a) **ktorý konkrétny rozmer priestoru určeného na inštaláciu, jeho vstupov alebo prístupových trás vyžaduje obmedzenie šírky zariadenia na 2 400 mm, hĺbky na 1 500 mm a výšky na 2 500 mm, keď sa podľa odpovede č. 10 pri posudzovaní tohto limitu nezohľadňujú rozmery jednotlivých komponentov počas transportu;**
- b) **z akého dôvodu je výška zariadenia obmedzená na 2 500 mm, keď bod 3 Zväzku 3 požaduje inštaláciu v miestnosti s výškou stropu do 7 250 mm;**
- c) **ak je miestom inštalácie priestor posudzovaný pre zariadenie s rozmermi 7 500 × 4 000 × 5 500 mm, aké konkrétne aktuálne priestorové obmedzenia odôvodňujú limit rozmerov podľa bodu 2 Zväzku 3;**
- d) **čo sa v zmysle bodu 2 považuje za „príslušenstvo“, ktoré sa do rozmerov zariadenia nezapočítava.** Žiadame tento pojem jednoznačne definovať, najmä vo vzťahu k nakladaciemu alebo zdvíhaciemu zariadeniu, rozvádzaču, zdrojom médií potrebných na prevádzku zariadenia a zariadeniu na odsávanie a filtráciu podľa bodov 12 a 15 Zväzku 3.

ODPOVEĎ:

Maximálne rozmery vychádzajú z dispozície priestoru inštalácie, v ktorom musia byť umiestnené štyri zariadenia vrátane obslužných a servisných plôch, a z rozmerov prístupových trás a otvorov. Bod 3 Zväzku 3 vyjadruje svetlú výšku miestnosti, nie prípustnú výšku zariadenia. Do rozmerov sa nezapočítava príslušenstvo podľa bodu 2 (schody, kontajner, základacie zariadenie).

Pri určení maximálnych rozmerov verejný obstarávateľ zohľadnil nielen samotnú možnosť fyzického umiestnenia zariadení, ale aj potrebu zachovania primeraného priestoru na ich bezpečnú obsluhu, údržbu a servis. Svetlú výšku miestnosti preto nemožno stotožňovať s výškou, ktorá je v celom rozsahu využiteľná na umiestnenie obstarávaného zariadenia.

Pre posúdenie splnenia požiadavky sú rozhodujúce konečné rozmery každého zostaveného a nainštalovaného zariadenia v prevádzkovom stave. Uvedený limit bude uplatnený rovnako vo vzťahu ku všetkým ponukám a verejný obstarávateľ na ňom naďalej trvá.

OTÁZKA Č. 3

Bod 4 Zväzku 3: „Hmotnosť zariadenia: max. 2 000 kg“ v spojení s odpoveďami č. 1 a 9 Vysvetlenia SP č. 1

Verejný obstarávateľ v odpovediach č. 1 a 9 odkazuje na technicko-prevádzkové a priestorové podmienky, neuvádza však konkrétny podklad ani spôsob, ktorým bol stanovený limit hmotnosti 2 000 kg na jedno zariadenie. Z povahy požiadavky možno usudzovať, že jej účelom je zabezpečiť, aby podlaha a nosné

konštrukcie v priestore inštalácie bezpečne preniesli zaťaženie od zariadení.

Z bodu 4 Zväzku 3 nie je zrejmé, či sa limit 2 000 kg vzťahuje na hmotnosť prázdneho zariadenia, prepravnú hmotnosť alebo maximálnu prevádzkovú hmotnosť vrátane náplne odpadu a médií, ani či sa do nej započítava príslušenstvo. Prevádzková hmotnosť sa môže meniť podľa množstva odpadu, médií a fázy cyklu. Uchádzač preto nevie jednoznačne určiť, ktorý údaj má v ponuke uviesť a podľa ktorého údajá bude verejný obstarávateľ splnenie požiadavky posudzovať. SP neobsahujú údaje o dovoľenom zaťažení podlahy a nosných konštrukcií ani podmienky uloženia zariadení v priestore inštalácie. Bez týchto údajov uchádzač nemôže posúdiť prípustnosť umiestnenia ponúkanej technológie, navrhnúť jej uloženie ani určiť súvisiace náklady potrebné na vypracovanie ponuky. Odpovede č. 1 a 9 tieto údaje nedopĺňajú. Únosnosť podlahy nemožno zistiť samotnou vizuálnou obhliadkou ani v prípade, že by ju záujemca absolvoval v krátkej päťdňovej lehote určenej v bode 14 SP. Ide o technické údaje, ktoré musí verejný obstarávateľ sprístupniť na základe príslušnej projektovej dokumentácie alebo statického posúdenia, aby uchádzači mohli navrhnúť umiestnenie zariadení a vypracovať ponuku.

Samotná celková hmotnosť jedného zariadenia nepostačuje na posúdenie zaťaženia podlahy a nosných konštrukcií. Rozhodujúce je aj rozmiestnenie zariadení, spôsob prenosu zaťaženia, počet a poloha podpíer, veľkosť styčných plôch a prípadné dynamické účinky prevádzky. Zariadenie s vyššou celkovou hmotnosťou môže pri vhodnom rozložení zaťaženia vyvolávať menšie miestne namáhanie podlahy než ľahšie zariadenie. Prípustnosť však závisí aj od celkového zaťaženia nosnej konštrukcie a musí sa posúdiť pre konkrétne umiestnenie celej zostavy vrátane príslušenstva. Limit hmotnosti jednotlivého zariadenia preto sám osebe nepreukazuje bezpečnosť umiestnenia všetkých štyroch zariadení požadovaných v SP.

SP neurčujú konkrétny priestor inštalácie. Verejný obstarávateľ ho neidentifikoval ani vo Vysvetlení SP č. 1 a nesprístupnil podklady o jeho technických podmienkach; v odpovediach č. 1 a 9 uviedol iba všeobecné technicko-prevádzkové a priestorové dôvody. **Z verejne dostupnej dokumentácie EIA pre túto stanicu usudzujeme, že miestom inštalácie by mohol byť práve priestor v energobloku opísaný v tejto dokumentácii. Ide však iba o predpoklad, ktorý verejný obstarávateľ nepotvrdil.** Dokumentácia EIA počítala s prestavbou priestorov a úpravami podláh a ďalších konštrukcií. Zo SP ani z vysvetlenia nie je zrejmé, či ide o rovnaký priestor, či boli navrhované úpravy vykonané a aké zaťaženie je dnes prípustné.

Podmienka č. 1 záverečného stanoviska MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr požaduje v projektovej dokumentácii „posúdiť (odborne spôsobilou osobou) kvalitu zachovaných konštrukcií“. Ak je miestom inštalácie priestor posudzovaný v EIA, žiadame uviesť, či bolo vykonané posúdenie únosnosti podlahy a nosných konštrukcií pre plánovanú stanicu a aké podmienky z neho vyplývajú. Ak ide o iný priestor, žiadame ho jednoznačne identifikovať a poskytnúť zodpovedajúce údaje. Samotná dokumentácia EIA nepreukazuje aktuálnu únosnosť miesta inštalácie.

Pevný limit hmotnosti 2 000 kg vylučuje aj validované zariadenia zabezpečujúce rovnaký účel, hoci bez údajov o únosnosti a podmienkach uloženia nemožno posúdiť možnosti ich bezpečného umiestnenia. Zároveň nie je určené, ktorý hmotnostný údaj sa s limitom porovnáva. Verejný obstarávateľ si má svoje požiadavky vedieť relevantne odôvodniť; metodické usmernenie úradu č. 11302-5000/2025 pri § 42 ods. 1 ZVO zároveň zdôrazňuje požiadavku jednoznačného opisu a zákaz zjavnej aj skrytej diskriminácie.

Údaje o dovoľenom zaťažení a podmienkach uloženia sú potrebné na vypracovanie ponuky, najmä na posúdenie možnosti umiestnenia ponúkanej technológie, návrh jej uloženia a určenie súvisiacich nákladov. Žiadame ich preto sprístupniť všetkým záujemcom vo vysvetlení podľa § 48 ZVO, prípadne doplniť do SP. Všeobecný odkaz na priestorové a technicko-prevádzkové podmienky tieto údaje nenahrádza. Bez ich poskytnutia a jednoznačného určenia rozhodujúceho hmotnostného údajá nemajú uchádzači dostatočné podklady na vypracovanie porovnateľných ponúk. Takto stanovená požiadavka môže podľa nášho názoru vytvárať neodôvodnenú prekážku hospodárskej súťaže v zmysle § 42 ods. 1 ZVO a nie je dostatočne jednoznačná z hľadiska princípov transparentnosti a rovnakého zaobchádzania podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **O poskytnutie údajov o dovoľenom zaťažení podlahy a nosných konštrukcií v konkrétnom priestore určenom na inštaláciu**, najmä dovoľeného plošného zaťaženia (kN/m^2), sústreďeného zaťaženia (kN) a podmienok ich uplatnenia, vrátane prípadných obmedzení polohy zariadení a veľkosti styčných plôch. Žiadame uviesť podklad, z ktorého tieto údaje vyplývajú, a zverejniť ich vo vysvetlení všetkým záujemcom, prípadne ich doplniť do SP.
2. **O úpravu bodu 4 Zväzku 3 tak, aby namiesto pevného limitu hmotnosti vyjadroval prípustné zaťaženie skutočného priestoru inštalácie:**

„Zaťaženie podlahy a nosných konštrukcií od technologickej stanice vrátane príslušenstva pri maximálnom prevádzkovom zaťažení nesmie prekročiť dovoľené zaťaženie v mieste inštalácie, pri zohľadnení rozmiestnenia zariadení, spôsobu prenosu zaťaženia a relevantných dynamických účinkov.“

Žiadame, aby verejný obstarávateľ najprv zverejnil údaje o dovoľenom zaťažení podlahy a nosných konštrukcií vrátane podmienok, za ktorých možno zariadenia v určenom priestore umiestniť. Následne žiadame podľa týchto údajov upraviť požiadavku a jednoznačne určiť, ktoré údaje z technickej dokumentácie zariadení musí uchádzač predložiť na preukázanie jej splnenia. Žiadame zároveň vysvetliť, či postačujú údaje o maximálnych prevádzkových hmotnostiach zariadení a príslušenstva spolu s návrhom rozmiestnenia; ak nie, aké ďalšie technické údaje sú potrebné a ako sa bude splnenie posudzovať.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na stanovenej požiadavke, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné zdôvodnenie:

- a) **akým spôsobom stanovil limit 2 000 kg a z akého podkladu vychádzal**, najmä či vychádza zo statického posudku alebo projektovej dokumentácie a aké konkrétne obmedzenie zaťaženia tento limit odôvodňuje;
- b) **ktorý hmotnostný údaj sa porovnáva s limitom 2 000 kg** — hmotnosť prázdneho zariadenia, prepravná hmotnosť alebo maximálna prevádzková hmotnosť vrátane odpadu a médií — a či sa započítava príslušenstvo;
- c) **ako bolo pri stanovení limitu zohľadnené celkové zaťaženie podlahy a nosných konštrukcií od všetkých požadovaných zariadení a príslušenstva pri maximálnom prevádzkovom naplnení odpadom a médiami, vrátane ich rozmiestnenia a spôsobu prenosu zaťaženia, a prečo bola požiadavka stanovená iba ako limit hmotnosti jedného zariadenia;**
- d) **ak je miestom inštalácie priestor posudzovaný v EIA, či bolo v nadväznosti na podmienku č. 1 záverečného stanoviska MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr vykonané statické posúdenie pre plánované umiestnenie stanice a aké dovoľené zaťaženie a podmienky uloženia z neho vyplývajú; ak ide o iný priestor, z akého podkladu vyplýva jeho prípustné zaťaženie.**

ODPOVEĎ:

Limit vychádza z dovoľeného zaťaženia podlahy v mieste inštalácie pri umiestnení štyroch zariadení. S limitom sa porovnáva hmotnosť zariadenia v prevádzkovom stave vrátane všetkých častí nevyhnutných na proces. Príslušenstvo podľa bodu 2 sa nezapočítava.

Stanovený limit zohľadňuje prevádzkové podmienky existujúceho priestoru a súčasné umiestnenie všetkých štyroch požadovaných zariadení. Z tohto dôvodu nie je na posúdenie splnenia požiadavky rozhodujúca prepravná hmotnosť ani hmotnosť prázdneho zariadenia, ale jeho hmotnosť v konfigurácii nevyhnutnej na riadne vykonávanie požadovaného procesu.

Uchádzač preto vo svojej ponuke uvedie a príslušnými dokladmi preukáže hmotnostný údaj vzťahujúci sa na ponúkané zariadenie v uvedenom prevádzkovom stave. Verejný obstarávateľ bude túto požiadavku posudzovať pri všetkých ponukách rovnakým spôsobom a stanovený maximálny limit nemení.

OTÁZKA Č. 4

Bod 5 Zväzku 3: „Spracovanie prebieha za atmosférického tlaku (beztlakové zariadenie), bez produkcie odpadových vôd, v jednom prevádzkovom cykle je zahrnuté rozdrvenie odpadov a následná dekontaminácia“ v spojení s úvodom a bodmi 12 a 15 Zväzku 3 a odpoveďou č. 1 Vysvetlenia SP č. 1

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 1 odôvodňuje požiadavku na atmosférický tlak všeobecne technicko-prevádzkovými dôvodmi a priestorovými možnosťami umiestnenia zariadenia. Nekonkretizuje však podmienky, ktoré vylučujú bezpečnú prevádzku tlakového zariadenia. Odpoveď zároveň nad rámec pôvodného opisu zavádza zákaz použitia pary a spotreby vody na dekontamináciu.

Para a voda. Bod 5 Zväzku 3 požaduje atmosférický tlak a zakazuje produkciu odpadových vôd, neobsahuje však zákaz použitia pary ako procesného média ani spotreby vody. Opis predmetu zákazky naopak výslovne počíta so vznikom pary:

- bod 4 SP a úvod Zväzku 3 zahŕňajú do predmetu zákazky „zariadenie na odsávanie a filtráciu vznikajúcej pary“;
- bod 12 Zväzku 3 požaduje vypúšťanie vznikajúcej pary prostredníctvom HEPA filtrov a zahrnutie odsávania do dodávky;
- bod 15 požaduje zariadenie na obmedzenie zápachu vystupujúceho výduchom, ktoré má s dekontaminačnou jednotkou tvoriť jeden funkčný celok.

Odpoveď č. 1 napriek tomu požaduje, aby dekontaminácia prebiehala „bez použitia pary, a teda bez potreby spotreby vody na tento účel“. Takéto obmedzenie pôvodný opis neobsahuje. Zákaz vzniku odpadových vôd nemožno stotožniť so zákazom spotreby vody alebo použitia pary. Rovnako treba rozlišovať medzi použitím pary na dekontamináciu a jej vznikom počas spracovania.

Aj pri mikrovlnnej dekontaminácii môže byť voda potrebná na zabezpečenie vlhkosti vstupného odpadu a počas procesu vzniká vodná para. Dokumentuje to záverečné stanovisko MŽP SR č. 5867/2024-11.1.1/ssch z 20.11.2024 k činnosti „Dekontaminácia a spracovanie nemocničného odpadu v zariadení STERILWAVE“, ktoré uvádza nástrek vody pri nedostatočnej vlhkosti odpadu a vznik pary pri mikrovlnnom ohreve (s. 4, 5 a 7; <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dekontaminacia-spracovanie-nemocnicneho-odpadu-v-zariadeni-sterilwave>). Ak má odpoveď č. 1 predstavovať všeobecný zákaz spotreby vody pri dekontaminácii, žiadame vysvetliť, ako sa uplatní na takéto riešenie. Ak má zakazovať aj vznik pary, žiadame vysvetliť jeho súlad s požiadavkami na odsávanie a filtráciu vznikajúcej pary.

Kvapalné výstupy. SP neobjasňujú rozsah zákazu „produkcie odpadových vôd“, najmä vo vzťahu ku kondenzátu a chladiacej vode. Úplný zákaz ich vzniku vylučuje aj technológie, pri ktorých sú kvapalné výstupy mikrobiologicky bezpečné a možno s nimi nakladať za určených podmienok. Bez uvedenia konkrétneho dôvodu nie je zrejmé, prečo nemožno namiesto zákazu ich vzniku stanoviť požiadavky na ich vlastnosti a bezpečné odvádzanie.

Dokumentácia EIA pre stanicu na Antolskej ulici pritom so vznikom kondenzátu počítala. Na s. 12 záverečného stanoviska MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr je zaznamenané vyjadrenie o odvádzaní kondenzátu do splaškovej kanalizácie. Podmienka č. 9 na s. 28 však požaduje externý odvoz dezinfikovaného prebytočného kondenzátu z vodného recyklačného systému. Nemožno preto bez ďalšieho predpokladať prípustnosť odvádzania všetkých kvapalných výstupov do kanalizácie. Žiadame objasniť, aké podmienky platia pre aktuálne obstarávanú stanicu a aké napojenie a nakladanie s kvapalnými výstupmi verejný obstarávateľ umožňuje.

Tlak. Požiadavka na atmosférický tlak bola stanovená už v pôvodnom bode 5. Odpoveď č. 1 ju potvrdzuje a výslovne vylučuje zariadenia využívajúce tlakové nádoby. Všeobecný odkaz na technicko-prevádzkové a

priestorové dôvody však nevysvetľuje, ktoré konkrétne podmienky bránia ich bezpečnej inštalácii a prevádzke.

Parná sterilizácia pod tlakom je dlhodobo používanou metódou úpravy infekčného zdravotníckeho odpadu. Bezpečnosť príslušných tlakových zariadení sa zabezpečuje splnením požiadaviek na ich konštrukciu, posudzovanie zhody, inštaláciu a prevádzku vrátane príslušných kontrol. Žiadame preto konkretizovať potrebu, ktorá odôvodňuje vylúčenie takýchto zariadení aj v prípade, že spĺňajú požadovanú mikrobiologickú účinnosť a príslušné bezpečnostné požiadavky.

Súčasnú požiadavku vylučujú celú skupinu technológií podľa ich princípu bez uvedenia konkrétnych podmienok, ktoré toto vylúčenie vyžadujú. Podľa nášho názoru môžu vytvárať neodôvodnenú prekážku hospodárskej súťaže v zmysle § 42 ods. 1 ZVO. Na vypracovanie ponuky s alternatívnym riešením je potrebné jednoznačne určiť požadovaný výsledok, podmienky jeho zabezpečenia a spôsob preukázania v súlade s princípmi podľa § 10 ods. 2 ZVO.

Na trhu sú dostupné alternatívne technológie s preukázanou mikrobiologickou účinnosťou presahujúcou požadované minimum. Ich vylúčenie preto nemožno odôvodniť nedostatočnou účinnosťou; prípadné obmedzenia musia vychádzať z konkrétnych prevádzkových potrieb verejného obstarávateľa.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **O opravu odpovede č. 1** vypustením zákazu použitia pary a spotreby vody na dekontamináciu a o prehodnotenie vylúčenia tlakových nádob tak, aby boli prípustné aj uzavreté tlakové parné technológie spĺňajúce požadovanú účinnosť a príslušné bezpečnostné požiadavky.
2. **O úpravu bodu 5 Zväzku 3 nasledovne:**

„Spracovanie prebieha v uzavretom zariadení. Rozdrvenie odpadu a následná dekontaminácia alebo sterilizácia sú súčasťou jedného prevádzkového cyklu bez medzioperačnej manipulácie s odpadom. Prípustné je aj spracovanie s použitím pary a pri tlaku vyššom ako atmosférickom. Odvádzané kvapalné výstupy musia byť mikrobiologicky bezpečné. Odvádzanie kondenzátu a chladiacej vody do kanalizácie je prípustné pri splnení podmienok jej prevádzkovateľa a príslušných požiadaviek na vypúšťanie. Tlakové zariadenia musia spĺňať príslušné požiadavky na posudzovanie zhody, bezpečnú inštaláciu a prevádzku.“

3. **O zverejnenie podmienok napojenia na vodu a kanalizáciu a podmienok odvádzania kvapalných výstupov** v konkrétnom mieste inštalácie. Žiadame uviesť prípustné množstvá a rozhodujúce požiadavky na vlastnosti vypúšťaných kvapalín a jednoznačne určiť spôsob preukázania ich splnenia. Žiadame pripustiť technickú dokumentáciu výrobcu a doklady o mikrobiologickej bezpečnosti kvapalných výstupov, doplnené podľa potreby o údaje požadované na preukázanie podmienok vypúšťania.
4. **O zosúladenie bodu 4 SP, úvodu Zväzku 3, technického bodu 5 a odpovede č. 1** tak, aby prijatú úpravu naďalej nevylučoval všeobecný zákaz vzniku odpadových vôd alebo zákaz tlakových nádob ponechaný v inom ustanovení.

Navrhovaná úprava zachováva uzavretý proces, požadovanú účinnosť a bezpečné nakladanie s kvapalnými výstupmi. Namiesto predpísania jediného technologického princípu umožňuje zabezpečiť tieto vlastnosti rôznymi technickými riešeniami.

Ak verejný obstarávateľ na súčasných obmedzeniach trvá, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) **aká konkrétna prevádzková potreba odôvodňuje zákaz použitia pary a spotreby vody na dekontamináciu** a z ktorého ustanovenia pôvodného opisu predmetu zákazky tento zákaz vyplýva;

b) čo konkrétne zahŕňa zákaz produkcie odpadových vôd, najmä či vylučuje aj mikrobiologicky bezpečný kondenzát a chladiacu vodu spĺňajúce podmienky odvádzania do kanalizácie;

c) ak ide o stanicu posudzovanú v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, prečo dokumentácia EIA počítala so vznikom odpadových vôd a určeným spôsobom nakladania s nimi, zatiaľ čo súčasné SP ich vznik úplne vylučujú; žiadame objasniť, prečo rovnaký prístup nemožno pripustiť aj pri aktuálne obstarávanej technológii;

d) aké konkrétne technicko-prevádzkové a priestorové podmienky vylučujú zariadenie s tlakovou nádobou, ktoré spĺňa príslušné požiadavky na bezpečnosť, inštaláciu a prevádzku;

e) prečo požadovaný účel nemožno zabezpečiť uzavretým tlakovým parným procesom, ak sa preukáže požadovaná mikrobiologická účinnosť a splnenie určených prevádzkových podmienok.

ODPOVEĎ:

Verejný obstarávateľ vylučuje tlakové zariadenia. Ide o vyhradené technické zariadenia s povinnými odbornými prehliadkami, skúškami a odborne spôsobilou obsluhou, ktoré v priestoroch nemocnice nechce zavádzať. Požiadavka bez odpadových vôd vylučuje kvapalné výstupy procesu (kondenzát, chladiacu vodu), pretože kvapalina v kontakte s infekčným odpadom vyžaduje osobitné nakladanie. Pôvodný zámer z roku 2021 si podľa podmienky č. 9 záverečného stanoviska MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr vyžadoval externý odvoz kondenzátu dezinfikovaného chlórnanom.

Odpoveď č. 1 Vysvetlenia SP č. 1 sa spresňuje tak, že vylúčená je para ako dekontaminačné médium privádzané do procesu, nie pridanie vody do odpadu ani vznik vodnej pary pri jeho ohreve.

Verejný obstarávateľ dopĺňa, že uvedené požiadavky vychádzajú z ním zvoleného spôsobu budúcej prevádzky technologickej stanice a z požiadavky nevytvárať kvapalný výstup, ktorý by si vyžadoval samostatné zachytávanie, odvádzanie alebo ďalšie nakladanie. Skutočnosť, že v minulosti bolo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie posudzované odlišné technické riešenie, sama osebe neznamena, že verejný obstarávateľ je povinný toto riešenie prevziať do aktuálneho opisu predmetu zákazky.

Pridanie vody priamo do odpadu, ak je potrebné na zabezpečenie požadovaných podmienok procesu, ani vznik vodnej pary pri jeho ohreve sa nepovažujú za porušenie uvedenej požiadavky za predpokladu, že para nie je dekontaminačným médiom privádzaným do procesu a zariadenie nevytvára kvapalný výstup vylúčený bodom 5 Zväzku 3. V tomto rozsahu verejný obstarávateľ zotrváva na pôvodne stanovenej požiadavke.

OTÁZKA Č. 5

Bod 6 Zväzku 3: „Redukcia mikroorganizmov na úrovni min. 6log10 (úroveň činnosti dekontaminácie III podľa klasifikácie STATT)“ v spojení s odpoveďou č. 2 Vysvetlenia SP č. 1

Z povahy predmetu zákazky možno usudzovať, že účelom požiadavky je zabezpečiť mikrobiologicky bezpečné spracovanie infekčného zdravotníckeho odpadu. Bod 6 Zväzku 3 stanovuje minimálnu redukciu mikroorganizmov a odkazuje na úroveň dekontaminácie III podľa klasifikácie STAATT. Žiadame spresniť požadované hodnoty redukcie pre jednotlivé skupiny mikroorganizmov, najmä bakteriálne spóry, a výslovne potvrdiť prípustnosť zariadení dosahujúcich vyššiu mikrobiologickú účinnosť.

Pri posudzovaní účinnosti treba rozlišovať medzi označením procesu ako dekontaminácia alebo sterilizácia a konkrétnymi výsledkami jeho validácie. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Považskej Bystrici v stanovisku č. RÚVZPB/OE/78/4643/2024 z 24. 05. 2024 k zariadeniu STERILWAVE uviedol, že posudzované zariadenie nie je určené na sterilizáciu za podmienok vyhlášky MZ SR č. 553/2007 Z. z. a je potrebné ho deklarovať ako dekontaminačné zariadenie. Zároveň na základe predloženého

technologického opisu konštatoval, že navrhovaná činnosť nie je v rozpore s predpismi upravujúcimi ochranu verejného zdravia (stanovisko RÚVZ reprodukované v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 5867/2024-11.1.1/ssch, s. 21; verejne dostupné na https://minzp.sk/files/uradna-tabula/eia/ssch_zaverecne-stanovisko_sterilwave_dhf.pdf). Uvedené stanovisko rozlišuje charakter procesu; samo osebe však nepredstavuje porovnanie mikrobiologickej účinnosti jednotlivých technológií.

Požiadavka preto má jednoznačne vyjadrovať minimálny výsledok spracovania infekčného zdravotníckeho odpadu a umožňovať jeho zabezpečenie rôznymi validovanými technológiami vrátane parných sterilizačných zariadení.

V odpovedi č. 2 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ odkázal na bod 21.1.17 SP, podľa ktorého uchádzač predkladá produktový list, manuál alebo iné informačné materiály. Žiadame potvrdiť, že tieto podklady možno doplniť dokladmi o validácii mikrobiologickej účinnosti a že rozhodujúci bude ich obsah a vzťah k ponúkanému modelu, nie výlučne označenie procesu alebo uvedenie klasifikácie STAATT v produktovom liste.

Opis predmetu zákazky musí byť podľa § 42 ods. 1 ZVO jednoznačný a úplný a technické požiadavky musia zabezpečovať rovnaký prístup uchádzačov bez vytvárania neodôvodnených prekážok hospodárskej súťaže. V spojení s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO preto musí byť zo súťažných podkladov vopred zrejmé, aká mikrobiologická účinnosť sa požaduje a akým spôsobom sa jej splnenie preukazuje. Rozhodujúce má byť preukázanie požadovanej účinnosti ponúkaného zariadenia. Vyššia preukázaná účinnosť ani odlišné označenie validovaného procesu preto nemajú byť samy osebe dôvodom nesplnenia požiadavky bodu 6.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o spresnenie bodu 6 Zväzku 3 nasledovne:

„Zariadenie musí zabezpečiť mikrobiologickú dekontamináciu infekčného zdravotníckeho odpadu najmenej na úrovni III podľa klasifikácie STAATT. Prípustné sú aj zariadenia dosahujúce vyššiu mikrobiologickú účinnosť vrátane zariadení využívajúcich parnú sterilizáciu. Rozhodujúca je preukázaná mikrobiologická účinnosť ponúkaného zariadenia pri deklarovaných podmienkach spracovania.“

Žiadame pripustiť preukázanie splnenia požiadavky technickou dokumentáciou výrobcu doplnenou o validačný protokol, skúšobný protokol, atestáciu nezávislej skúšobne alebo rovnocenný doklad, prípadne ich kombináciou. Prípustný má byť aj doklad vzťahujúci sa na viacero modelov, ak výslovne zahŕňa ponúkaný model a príslušné podmienky spracovania.

Žiadame zároveň potvrdiť, že výslovné označenie „STAATT III“ alebo „STAATT IV“ v predložených dokladoch nie je nevyhnutné, ak dosiahnutie požadovanej účinnosti vyplýva z ich obsahu. Údaje o skúšobných mikroorganizmoch, dosiahnutej redukcii a podmienkach skúšok možno doložiť uvedenými dokladmi, prípadne doplňujúcim vyhlásením výrobcu vysvetľujúcim ich uplatnenie na ponúkaný model.

Navrhované spresnenie zachováva minimálnu požadovanú účinnosť pri spracovaní infekčného zdravotníckeho odpadu, pripúšťa vyššiu účinnosť a umožňuje jej posúdenie podľa relevantných dokladov bez uprednostnenia konkrétneho technologického princípu.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na súčasnom znení požiadavky, žiadame o jednoznačné vysvetlenie:

- a) aké minimálne hodnoty redukcie sa požadujú pre jednotlivé skupiny mikroorganizmov, najmä bakteriálne spóry, vzhľadom na súčasné uvedenie „min. 6log10“ a úrovne III podľa klasifikácie STAATT;
- b) či zariadenie dosahujúce požadovanú alebo vyššiu mikrobiologickú účinnosť prostredníctvom parného sterilizačného procesu spĺňa požiadavku bodu 6. Žiadame potvrdiť, že vyššia preukázaná účinnosť ani označenie procesu ako sterilizácia nie sú samy osebe dôvodom nesplnenia tejto požiadavky;
- c) či budú akceptované validačné protokoly, skúšobné protokoly, atestácie nezávislej skúšobne alebo rovnocenné doklady zahŕňajúce ponúkaný model, aj keď výslovne neuvádzajú označenie úrovne podľa STAATT, pokiaľ z ich obsahu vyplýva splnenie požadovanej účinnosti;
- d) či možno splnenie požiadavky preukázať kombináciou technickej dokumentácie výrobcu a dokladov o mikrobiologickej účinnosti, prípadne doplnených vyhlásením výrobcu o ich uplatnení na ponúkané zariadenie.

Žiadame, aby verejný obstarávateľ požadovanú mikrobiologickú účinnosť, podmienky jej posudzovania a spôsob preukazovania určil vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov v súlade s § 42 ods. 1 a princípmi podľa § 10 ods. 2 ZVO.

ODPOVEĎ:

Požaduje sa úroveň STAATT III, t. j. redukcia vegetatívnych foriem najmenej o 6 log10 a bakteriálnych spór najmenej o 4 log10. Vyššia preukázaná účinnosť je prípustná a možno ju doložiť dokumentáciou výrobcu s validačným, alebo skúšobným protokolom. Ostatné požiadavky, najmä bod 5, sa posudzujú samostatne.

Pri vyhodnocovaní bude rozhodujúci obsah predložených dokladov a z nich vyplývajúca dosiahnutá mikrobiologická účinnosť ponúkaného zariadenia, nie iba formálne označenie dokumentu alebo použitie konkrétneho názvu klasifikačnej úrovne. Z predložených dokladov však musí byť možné jednoznačne identifikovať ponúkané zariadenie a overiť splnenie požadovaných hodnôt.

Verejný obstarávateľ zároveň opätovne zdôrazňuje, že preukázanie vyššej mikrobiologickej účinnosti nenahrádza povinnosť splniť ostatné technické požiadavky opisu predmetu zákazky. Jednotlivé požiadavky budú posudzované samostatne a vo vzájomnej súvislosti.

OTÁZKA Č. 6

Bod 7 Zväzku 3: „Elektrické pripojenie: 400V/3fázy, max 64A“

Verejný obstarávateľ v odpovedi č. 9 Vysvetlenia SP č. 1 všeobecne odkazuje na svoje technicko-prevádzkové a priestorové podmienky, neuvádza však konkrétne podmienky elektrického napájania, z ktorých vychádza limit 64 A. Z povahy požiadavky možno usudzovať, že jej účelom je zabezpečiť pripojenie a prevádzku zariadení na elektrických rozvodoch v mieste inštalácie. Ak stanovený limit prúdu vychádza z možnosti elektrického pripojenia, musí byť z podkladov zrejmé, ktoré konkrétne obmedzenie ho odôvodňuje.

SP neuvádzajú dostupnú kapacitu elektrického napájania v konkrétnom priestore inštalácie ani počet, parametre a istenie pripojovacích miest. Bez týchto údajov uchádzač nemôže posúdiť možnosti pripojenia celej ponúkanej stanice vrátane príslušenstva a zdrojov médií potrebných na jej prevádzku ani určiť súvisiace náklady.

Z verejne dostupnej dokumentácie EIA k technologickej stanici na Antolskej ulici usudzujeme, že aktuálne obstarávaná stanica by mohla nadväzovať na riešenie posudzované v tejto dokumentácii. Verejný obstarávateľ však túto súvislosť v SP ani vo Vysvetlení SP č. 1 nepotvrdil a konkrétny priestor inštalácie

neidentifikoval. Dokumentácia EIA počítala s napojením na existujúce rozvody elektrickej energie UNB Antolská. Tabuľka č. 3 záverečného stanoviska uvádza inštalovaný príkon 700 kW a maximálny súčasný príkon 560 kW (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 19; verejne dostupné na <https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/325410>). Ide o údaje pôvodne posudzovaného riešenia, ktoré samy osebe nepreukazujú dnešnú dostupnú kapacitu napájania. Žiadame preto potvrdiť, či aktuálne obstarávaná stanica nadväzuje na uvedené riešenie, a sprístupniť aktuálne podmienky elektrického napájania v mieste jej inštalácie. Ak ide o rovnaké miesto, žiadame zároveň vysvetliť, aké konkrétne obmedzenie jeho elektrických rozvodov odôvodňuje súčasný limit 64 A.

Rovnako formulovanú požiadavku („400V/3 fáze, maximálne 64A“) obsahovala aj technická špecifikácia zákazky Nemocnice Havířov na dodanie jedného dekontaminačného zariadenia, v ktorej bolo podľa zverejnenej kúpnej zmluvy dodané zariadenie Sterilwave SW440 (dokumentácia verejne dostupná na https://msk.ezak.cz/contract_display_5153.html). Táto zhoda však neobjasňuje, z akých konkrétnych podmienok elektrického pripojenia vychádza limit stanovený verejným obstarávateľom.

Z bodu 7 Zväzku 3 nie je zrejmé, či sa limit 64 A vzťahuje na jedno zariadenie, jednotlivé pripojovacie miesto alebo stanicu ako celok. Nie je zrejmé ani to, či zahŕňa príslušenstvo, najmä zariadenie na odsávanie a filtráciu podľa bodov 12 a 15 Zväzku 3 a prípadné zdroje médií potrebných na prevádzku. SP tiež neurčujú, či sa limit porovnáva s menovitým prúdom, maximálnym prevádzkovým prúdom alebo požadovaným istením. Uchádzač preto nevie jednoznačne určiť, ktorý údaj má predložiť a podľa ktorého údaj sa bude splnenie požiadavky posudzovať.

Samotný limit 64 A bez určenia jeho rozsahu a bez údajov o dostupnom napájaní neumožňuje posúdiť pripojiteľnosť a prevádzkovateľnosť celej stanice. Zostavy s rozdielnym počtom zariadení a so spoločným alebo samostatným príslušenstvom môžu mať odlišné rozdelenie elektrického odberu. Vyšší odber jednej časti zostavy preto sám osebe neznamená prekročenie dostupnej kapacity napájania stanice. Ak je účelom požiadavky zabezpečiť pripojenie na existujúce rozvody, rozhodujúce sú elektrické nároky celej ponúkanej zostavy a podmienky jednotlivých pripojovacích miest. Jednotný limit prúdu zariadenia bez konkretizácie týchto podmienok môže vylúčiť aj riešenie, ktoré by bolo možné bezpečne pripojiť a prevádzkovať.

Opis predmetu zákazky musí byť podľa § 42 ods. 1 ZVO jednoznačný a úplný a technické požiadavky musia zabezpečovať rovnaký prístup uchádzačov bez vytvárania neodôvodnených prekážok hospodárskej súťaže. V spojení s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO preto žiadame konkrétne podmienky elektrického napájania sprístupniť všetkým záujemcom vo vysvetlení podľa § 48 ZVO, prípadne ich doplniť do SP. Všeobecný odkaz na technicko-prevádzkové podmienky nenahrádza údaje potrebné na návrh pripojenia a vypracovanie porovnateľných ponúk.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **O poskytnutie údajov o dostupnej kapacite elektrického napájania v konkrétnom priestore určenom na inštaláciu**, počte a parametroch pripojovacích miest vrátane ich istenia a prípadných obmedzení súčasného odberu. Žiadame zároveň uviesť dostupnosť a parametre ďalších médií potrebných na prevádzku technologickej stanice, najmä vody, kanalizácie, stlačeného vzduchu a technologickej pary. Uvedené informácie žiadame zverejniť vo vysvetlení všetkým záujemcom, prípadne doplniť do SP.
2. **O úpravu bodu 7 Zväzku 3 nasledovne:**

„Technologická stanica musí umožňovať pripojenie a prevádzku v trojfázovej elektrickej sieti 400 V AC / 50 Hz. Elektrické nároky celej stanice vrátane príslušenstva musia zodpovedať zverejneným podmienkam napájania v mieste inštalácie.“

Žiadame, aby verejný obstarávateľ najprv zverejnil uvedené podmienky napájania a následne podľa nich

upravil požiadavku a jednoznačne určil spôsob jej preukázania.

Možnosť napájania zo siete 400 V AC / 50 Hz žiadame umožniť preukázať technickou dokumentáciou výrobcu alebo jeho doplňujúcim vyhlásením. Elektrické nároky ponúkanej stanice žiadame umožniť preukázať technickou dokumentáciou výrobcu, prípadne doplnenou jeho vyhlásením, a elektrickou bilanciou zahŕňajúcou všetky zariadenia a príslušenstvo vrátane zdrojov médií potrebných na prevádzku. Bilancia musí zohľadňovať navrhnutý režim súčasnej prevádzky, pri ktorom stanica zabezpečí požadovanú kapacitu spracovania odpadu.

Navrhovaná úprava zachováva požiadavku na bezpečné pripojenie a prevádzku stanice. Umožňuje posúdiť elektrické nároky ponúkaného riešenia vo vzťahu k skutočne dostupnej kapacite napájania a technickým podmienkam pripojenia.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na súčasnom znení požiadavky, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) či sa limit 64 A vzťahuje na jedno zariadenie, jednotlivé pripojovacie miesto alebo stanicu ako celok a ktorý údaj sa s týmto limitom porovnáva – menovitý prúd, maximálny prevádzkový prúd alebo požadované istenie;

b) či limit zahŕňa aj príslušenstvo, najmä zariadenie na odsávanie a filtráciu podľa bodov 12 a 15 Zväzku 3 a zdroje médií potrebných na prevádzku;

c) z akého konkrétneho podkladu bol limit 64 A stanovený a aké sú aktuálne dostupné podmienky elektrického napájania v mieste inštalácie, vrátane kapacity pre celú stanicu a obmedzení jednotlivých pripojovacích miest;

d) ak sa predmet zákazky realizuje v rámci stanice posudzovanej v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, ako súvisí limit 64 A s energetickou bilanciou uvedenou v tabuľke č. 3 na s. 19 tohto stanoviska a aké podmienky napájania platia pre aktuálne obstarávanú technológiu.

Žiadame, aby podmienky elektrického pripojenia, rozsah posudzovaného odberu a spôsob preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov v súlade s § 42 ods. 1 a princípmi podľa § 10 ods. 2 ZVO.

ODPOVEĎ:

Limit 64 A sa vzťahuje na jedno zariadenie a jeho prípojné miesto. Vychádza z kapacity a istenia prípojných miest v mieste inštalácie. Porovnáva sa s istením, ktoré požaduje výrobca.

Rozhodujúcim údajom je teda hodnota istenia vyžadovaná výrobcom pre ponúkané zariadenie v konfigurácii potrebnej na jeho riadnu prevádzku. Požiadavka sa posudzuje samostatne vo vzťahu ku každému zo štyroch zariadení a nemožno ju nahradiť iba údajom o súhrnnom odbere celej technologickej stanice.

Verejný obstarávateľ stanovil uvedený limit s ohľadom na existujúce technické možnosti prípojných miest v priestore inštalácie. Z tohto dôvodu na hodnote maximálne 64 A pre jedno zariadenie a jeho prípojné miesto naďalej trvá.

OTÁZKA Č. 7

Bod 8 Zväzku 3: „Vlastnosti výsledného odpadu: suchý: max. 10 % hmotnosti vlhkosti

/ stabilný: pôvodné zložky nie je možné identifikovať“

Z povahy požiadavky možno usudzovať, že jej účelom je zabezpečiť vhodnosť výsledného odpadu na bezpečné skladovanie, prepravu a následné nakladanie. SP ani Vysvetlenie SP č. 1 však neuvádzajú, z akej konkrétnej potreby vychádza limit vlhkosti 10 %. Neurčujú ani metódu stanovenia vlhkosti, okamih a

spôsob odberu vzorky či zloženie a vlhkosť vstupného odpadu, pri ktorých sa má splnenie preukazovať.

Technológie na spracovanie infekčného zdravotníckeho odpadu využívajú rozdielne princípy ohrevu a odstraňovania vody. Pri mikrovlnnom spracovaní sa voda odparuje počas ohrevu odpadu. Pri uzavretých parných technológiách môže byť súčasťou cyklu samostatná fáza odvodnenia, počas ktorej sa kondenzát a chladiaca voda odvádzajú pred vyprázdnením zariadenia. Následne sa rozdrvený a mikrobiologicky ošetrovaný odpad vyloží do zbernej nádoby. Rozdielny spôsob spracovania a odvádzania vody preto treba odlišiť od požadovaných vlastností pevného výstupu.

Výrobcovia môžu vlastnosti výsledného odpadu opisovať slovne, napríklad ako suchý, odvodnený alebo nerozoznateľný. Takéto označenia však samy osebe neurčujú konkrétny obsah vlhkosti. Ak verejný obstarávateľ požaduje číselnú hodnotu, musí byť vopred zrejmé, podľa akej metodiky a za akých porovnateľných podmienok sa bude jej splnenie posudzovať pri jednotlivých technológiách.

Z verejne dostupnej dokumentácie EIA k technologickej stanici na Antolskej ulici usudzujeme, že aktuálne obstarávané zariadenia by mohli byť určené do priestoru, v ktorom bolo pôvodne posudzované umiestnenie jedného zariadenia využívajúceho odlišný technologický princíp. Verejný obstarávateľ však konkrétny priestor inštalácie v SP ani vo Vysvetlení SP č. 1 nepotvrdil. Dokumentácia EIA opisuje výsledný odpad pôvodne posudzovanej technológie ako suchý, homogénny a bez uvoľňovania nepríjemných pachov alebo výparov. V uvedených pasážach však nestanovuje číselný limit vlhkosti 10 % ani podmienky jeho preukazovania (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 20, 22–23; verejne dostupné na <https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/325410>). Ak ide o rovnaký priestor, zo sprístupnených podkladov nie je zrejmé, aká aktuálna prevádzková potreba alebo podmienka následného nakladania vyžaduje práve limit 10 % a prečo nemožno pripustiť aj odlišné validované technológie zabezpečujúce požadované vlastnosti výsledného odpadu.

Aj záverečné stanovisko k zariadeniu STERILWAVE opisuje výsledný odpad ako suchý. MŽP SR zároveň pri vyhodnotení materiálovej bilancie uvádza, že množstvo spracovaného odpadu závisí od konkrétnej dávky, vlhkosti prijímaného odpadu a potreby nástreku vody (záverečné stanovisko MŽP SR č. 5867/2024-11.1.1/ssch, s. 3–4 a 53–54; verejne dostupné na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dekontaminacia-spracovanie-nemocnicneho-odpadu-v-zariadeni-sterilwave>). Samotný všeobecný opis výstupu ako „suchého“ preto nenahrádza určenie podmienok, za ktorých sa má konkrétny číselný limit preukázať.

Na porovnateľné posúdenie nestačí uviesť iba hodnotu 10 %. Je potrebné určiť najmä spôsob výpočtu hmotnostného podielu vlhkosti, použitú metodiku, spôsob odberu reprezentatívnej vzorky a okamih posudzovania po ukončení procesu. Rovnako musia byť stanovené porovnateľné podmienky vstupného odpadu, najmä jeho skladba, vlhkosť a veľkosť náplne. Bez ich určenia nie je zrejmé, či údaje deklarované jednotlivými výrobcami vyjadrujú vlastnosti výstupu za porovnateľných podmienok.

Obsah vlhkosti a prítomnosť voľnej kvapaliny sú rozdielne vlastnosti. Výsledný odpad môže obsahovať vlhkosť viazanú v materiáli bez toho, aby z neho vytekala kvapalina. Ak je účelom požiadavky zabrániť úniku kvapaliny pri manipulácii, skladovaní a preprave, tento účel možno vyjadriť priamo požiadavkou na neprítomnosť voľnej kvapaliny. Ak limit 10 % vyplýva z podmienok následného zhodnotenia alebo iného nakladania, žiadame tieto podmienky sprístupniť a vysvetliť nevyhnutnosť stanovenej hodnoty.

Bod 8 zároveň požaduje deklarovanie parametra v sprievodnej dokumentácii zariadenia. Bod 21.1.17 SP pripúšťa produktový list, manuál alebo iné informačné materiály. Žiadame preto potvrdiť, či možno vlastnosti výsledného odpadu preukázať aj doplnujúcim vyhlásením výrobcu, ak ich štandardná dokumentácia výslovne neuvádza.

Bez uvedenia účelu limitu 10 % a jednotných podmienok jeho preukazovania nie je požiadavka dostatočne jednoznačná na porovnateľné posúdenie ponúk. Môže tiež obmedziť prípustnosť odlišných technológií, hoci ich výstup spĺňa podmienky plánovaného ďalšieho nakladania. Žiadame preto požiadavku spresniť a upraviť v súlade s § 42 ods. 1 ZVO a princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o úpravu bodu 8 Zväzku 3 nasledovne:

„Vlastnosti výsledného odpadu: bez voľnej kvapaliny; pôvodné zložky odpadu po spracovaní nie je možné identifikovať.“

Žiadame potvrdiť, že splnenie uvedených vlastností možno preukázať sprievodnou dokumentáciou zariadenia, technickým listom alebo doplňujúcim vyhlásením výrobcu vzťahujúcim sa na ponúkaný model a deklarované prevádzkové podmienky, bez požiadavky na vykonanie osobitných skúšok uchádzačom. Zároveň žiadame vopred jednoznačne určiť spôsob posudzovania neprítomnosti voľnej kvapaliny.

Navrhovaná úprava vyjadruje požiadavku na zabránenie úniku kvapaliny pri manipulácii, skladovaní a preprave bez predpisovania konkrétneho obsahu vlhkosti. Zachováva tiež požiadavku na nerozoznateľnosť pôvodných zložiek odpadu. Žiadame zároveň zosúladiť súvisiacu požiadavku na „suchý“ výsledný odpad v bode 4 SP a v úvode Zväzku 3 tak, aby sa prijatá úprava uplatňovala jednotne.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na súčasnom znení požiadavky, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) **z akého podkladu stanovil limit vlhkosti 10 % a akú konkrétnu potrebu pri ďalšom nakladaní s výsledným odpadom zabezpečuje;**

b) **akou metodikou sa obsah vlhkosti stanovuje a ako sa hodnota 10 % vypočítava**, najmä či ide o hmotnostný podiel vody v celkovej hmotnosti vlhkej vzorky;

c) **v akom okamihu po ukončení procesu, akým spôsobom a z akej reprezentatívnej vzorky sa vlhkosť stanovuje a pri akej skladbe, vstupnej vlhkosti a veľkosti náplne sa má limit preukazovať**, aby boli výsledky porovnateľné pre všetkých uchádzačov;

d) **prečo nemožno pripustiť výsledný odpad s vyšším obsahom vlhkosti, ktorý neobsahuje voľnú kvapalinu a spĺňa podmienky plánovaného ďalšieho nakladania;**

e) **ak ide o priestor inštalácie posudzovaný v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, aká konkrétna aktuálna prevádzková potreba alebo podmienka ďalšieho nakladania odôvodňuje limit 10 %, keď dokumentácia pôvodne posudzovanej odlišnej technológie opisovala vlastnosti výstupu bez takéhoto číselného limitu;**

f) **či verejný obstarávateľ akceptuje preukázanie požadovaných vlastností doplňujúcim vyhlásením výrobcu, ak ich štandardná sprievodná dokumentácia výslovne neuvádza.**

Žiadame, aby požadované vlastnosti výsledného odpadu, podmienky ich posudzovania a spôsob preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov.

ODPOVEĎ:

Limit 10 % zabezpečuje, aby bol výsledný odpad stabilný, bez tvorby výluhu a vhodný na ďalšie nakladanie / energetické zhodnotenie. Vlhkosť sa posudzuje ako hmotnostný podiel vody stanovený gravimetricky (napr. podľa STN EN 15934). Možno ju preukázať vyhlásením výrobcu.

Ide o požadovanú vlastnosť výsledného odpadu bez ohľadu na technologický princíp, ktorým ju ponúkané zariadenie dosiahne. Účelom požiadavky je zabezpečiť porovnateľnú kvalitu výstupu a jeho vhodnosť na následné nakladanie spôsobom predpokladaným verejným obstarávateľom.

Vyhlásenie výrobcu bude možné akceptovať, ak sa bude jednoznačne vzťahovať na ponúkaný model zariadenia a bude z neho vyplývať splnenie požadovaného limitu. Ak splnenie požiadavky nebude možné z predložených dokladov jednoznačne posúdiť, verejný obstarávateľ bude postupovať v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

OTÁZKA Č. 8

Bod 10 Zväzku 3: „Výsledný produkt po úprave musí byť možné zaradiť podľa katalógu odpadov ako odpad s kódom 19 12 12 kategória „ostatné““

Z povahy požiadavky možno usudzovať, že jej účelom je zabezpečiť, aby výsledný odpad nevykazoval nebezpečné vlastnosti a bolo možné s ním ďalej nakladať ako s ostatným odpadom. V odpovedi č. 8 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ uviedol, že požaduje predloženie dokladov podľa bodu 21.1.17 SP, z ktorých bude jednoznačne vyplývať, na základe akých skutočností možno materiál spracovaný ponúkaným zariadením klasifikovať ako odpad s kódom 19 12 12. Ak to z predložených dokladov nebude možné posúdiť, uplatní postup podľa § 53 ods. 1 ZVO.

Dokumentácia výrobcu môže preukazovať technickú spôsobilosť zariadenia a deklarované vlastnosti jeho výstupu. Sama však bez vymedzenia prípustného vstupného odpadu a podmienok spracovania nemôže garantovať zaradenie každého výsledného odpadu vznikajúceho v konkrétnej prevádzke. Zaradenie závisí aj od zloženia vstupného odpadu, skutočne dosiahnutého účinku procesu a posúdenia nebezpečných vlastností výstupu podľa prílohy č. 2 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z. Odstránenie nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosť samo osebe nepreukazuje neprítomnosť ostatných nebezpečných vlastností.

Toto rozlíšenie potvrdzuje aj rozhodnutie ministra životného prostredia SR č. 11328/2025-9 z 02. 12. 2025. V jeho odôvodnení sa uvádza, že sterilita nie je podmienkou zaradenia odpadu medzi ostatné odpady, a pri posudzovanej prevádzke sa počíta s analytickou kontrolou výsledného produktu nezávislým akreditovaným laboratóriom (s. 13–14). Rozhodnutie zároveň reprodukuje stanovisko RÚVZ Považská Bystrica, podľa ktorého je posúdenie kategórie výsledného odpadu a spôsobu nakladania s ním vecou príslušného orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva (s. 10).

Aj verejne dostupná dokumentácia EIA k technologickej stanici na Antolskej ulici predpokladá overovanie vlastností skutočného výstupu. Záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr zahŕňa do poprojektovej analýzy monitorovanie a analýzy výsledného odpadu a v odôvodnení počíta s overením jeho vlastností v skúšobnej prevádzke. Zo SP a odpovede č. 8 preto nie je jednoznačné, či má uchádzač v ponuke preukázať technickú spôsobilosť zariadenia dosiahnuť požadovaný výsledok pri deklarovaných podmienkach, alebo už zaradenie konkrétneho odpadu, ktorý bude vznikať v budúcej prevádzke verejného obstarávateľa. Nie je tiež určené, aké konkrétne doklady a ich obsah budú považované za dostatočné ani podľa akých kritérií bude komisia ich dostatočnosť posudzovať.

Na prípravu porovnateľných ponúk je potrebné vopred rozlíšiť preukázanie vlastností ponúkaného zariadenia od následného overenia a zaradenia konkrétneho výsledného odpadu. **Žiadame preto požiadavku a spôsob jej preukazovania spresniť tak, aby boli jednoznačné, objektívne overiteľné a uplatňované rovnako voči všetkým uchádzačom**, v súlade s § 42 ods. 1 ZVO a princípmi podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o úpravu bodu 10 Zväzku 3 nasledovne:

„Zariadenie musí byť technicky spôsobilé spracovať určený vstupný odpad tak, aby výsledný odpad pri dodržaní deklarovaných prevádzkových podmienok mohol byť zaradený pod kód 19 12 12 kategórie ‚O‘ podľa Katalógu odpadov.

Uchádzač môže preukázať túto spôsobilosť sprievodnou dokumentáciou zariadenia, technickým listom, doplňujúcim vyhlásením výrobcu alebo ich kombináciou. Z predložených dokladov musí vyplývať rozsah prípustného vstupného odpadu, podmienky spracovania a skutočnosti podporujúce možnosť požadovaného zaradenia výstupu.

Účinnosť odstránenia nebezpečnej vlastnosti HP9 – infekčnosť uchádzač preukáže validačným protokolom alebo certifikátom nezávislej skúšobne, z ktorého bude vyplývať dosiahnutá mikrobiologická účinnosť procesu a podmienky jej overenia. Podklady možno doplniť dokladom o zaradení výsledného odpadu zo

zariadenia rovnakého typu v inej prevádzke, s uvedením podmienok, za ktorých bolo zaradenie preukázané.

Zaradenie konkrétneho odpadu vznikajúceho v prevádzke verejného obstarávateľa sa overí podľa príslušných právnych predpisov a podmienok povolenia prevádzky. Vyššia preukázaná mikrobiologická účinnosť oproti požiadavke podľa bodu 6 je prípustná; nenahrádza však posúdenie ostatných nebezpečných vlastností výsledného odpadu ani jeho zaradenie podľa Katalógu odpadov.“

Navrhovaná úprava zachováva požadovaný výsledok a zároveň rozlišuje doklady predkladané v ponuke od overenia konkrétneho výstupu v prevádzke. Nevyžaduje, aby dokumentácia výrobcu nahrádzala posúdenie odpadu vznikajúceho za prevádzkových podmienok verejného obstarávateľa.

Ak verejný obstarávateľ trvá na súčasnom znení požiadavky, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) či má uchádzač v ponuke preukázať technickú spôsobilosť zariadenia dosiahnuť požadované vlastnosti výstupu, alebo už zaradenie konkrétneho výsledného odpadu z budúcej prevádzky verejného obstarávateľa;

b) aké konkrétne doklady, od akého vydavateľa a s akým obsahom považuje za dostatočné na preukázanie bodu 10 a podľa akých kritérií bude komisia ich dostatočnosť posudzovať;

c) či akceptuje sprievodnú dokumentáciu zariadenia alebo dopĺňujúce vyhlásenie výrobcu spolu s validačným protokolom alebo certifikátom nezávislej skúšobne, prípadne doplnené dokladom o zaradení výstupu zo zariadenia rovnakého typu v inej prevádzke;

d) aké zloženie a vlastnosti vstupného odpadu a aké prevádzkové podmienky má uchádzač pri preukazovaní požadovanej spôsobilosti zohľadniť;

e) ktoré vlastnosti výsledného odpadu sa budú overovať pri uvedení zariadenia do prevádzky, kto zabezpečí ich overenie a podľa akých vopred určených kritérií;

f) či potvrdzuje, že vyššia preukázaná mikrobiologická účinnosť oproti požiadavke podľa bodu 6 bude akceptovaná, pričom splnenie požiadavky na zaradenie výsledného odpadu podľa bodu 10 sa posúdi samostatne.

Žiadame, aby požadovaný rozsah preukazovania v ponuke, prípustné doklady a podmienky následného overenia boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov

ODPOVEĎ:

V ponuke uchádzač preukazuje technickú spôsobilosť zariadenia dosiahnuť výstup, ktorý je možné zaradiť pod kód 19 12 12, napr. dokumentáciou výrobcu, validačným protokolom, alebo dokladom o zaradení výstupu z inej prevádzky. Zaradenie konkrétneho odpadu sa overí v skúšobnej prevádzke.

V štádiu predkladania ponuky teda verejný obstarávateľ nepožaduje rozhodnutie o zaradení konkrétneho odpadu, ktorý ešte len vznikne v budúcej prevádzke verejného obstarávateľa. Požaduje však preukázanie, že ponúkané zariadenie je z technického hľadiska spôsobilé vytvoriť výstup s vlastnosťami umožňujúcimi jeho zaradenie pod požadovaný kód odpadu.

Uvedený výpočet dokladov je potrebné vnímať ako príklad možných spôsobov preukázania. Rozhodujúce bude, či z obsahu predložených dokladov bude možné požadovanú technickú spôsobilosť ponúkaného zariadenia jednoznačne overiť.

OTÁZKA Č. 9

Bod 12 Zväzku 3: „Vznikajúca para je vypúšťaná do vonkajšieho prostredia prostredníctvom HEPA filtrov a realizácia odsávania je súčasťou dodávky zariadenia“ v spojení s bodom 4 SP, úvodom a bodom 15 Zväzku 3

Z povahy požiadavky možno usudzovať, že jej účelom je zabezpečiť bezpečné nakladanie so vznikajúcou parou a zabrániť úniku infekčných aerosólov do pracovného a vonkajšieho prostredia. Bod 12 však tento účel vyjadruje predpísaním konkrétneho technického riešenia – vypúšťania pary do vonkajšieho prostredia prostredníctvom HEPA filtrov a realizácie odsávania.

Technológie spracovania infekčného zdravotníckeho odpadu využívajú rozdielne spôsoby nakladania s procesnou parou a odvádzanou vzdušninou. Pri niektorých riešeniach sa tieto výstupy odvádzajú cez filtračný systém. Pri iných môže byť súčasťou procesu riadená dekompresia, chladenie, kondenzácia pary a samostatné odvádzanie kondenzátu. Samotná prítomnosť alebo neprítomnosť HEPA filtra preto nepostačuje na posúdenie mikrobiologickej bezpečnosti celého systému. Rozhodujúce je, aké výstupy vznikajú, v ktorých fázach procesu sa odvádzajú a akými opatreniami a dokladmi je preukázaná ich bezpečnosť. Ani samotná kondenzácia bez ďalšieho nepreukazuje rovnocennú mikrobiologickú ochranu; posudzovať je potrebné celé technické riešenie pri deklarovaných prevádzkových podmienkach.

SP ani Vysvetlenie SP č. 1 neuvádzajú konkrétnu prevádzkovú alebo bezpečnostnú potrebu, ktorá vyžaduje použitie HEPA filtrov pri každom prípustnom technologickom riešení. Nie je vysvetlené, prečo je na zabezpečenie požadovanej ochrany nevyhnutná práve filtrácia prostredníctvom HEPA filtrov a prečo nemožno pripustiť aj odlišné riešenie, ktorého rovnocenná účinnosť pri ochrane pracovného a vonkajšieho prostredia je preukázaná.

Požiadavka na konkrétny spôsob filtrácie a odvádzania pary tak môže vylúčiť aj technológiu, ktorá požadovanú bezpečnosť zabezpečuje iným preukázateľne účinným spôsobom. Žiadame preto požiadavku vyjadriť prostredníctvom požadovaného výsledku a pripustiť rôzne technické riešenia, ktoré tento výsledok preukázateľne zabezpečia, v súlade s § 42 ods. 1 ZVO a princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie, transparentnosti a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o úpravu bodu 12 Zväzku 3 nasledovne:

„Zariadenie musí zabezpečiť bezpečné nakladanie so vznikajúcou parou a odvádzanou vzdušninou tak, aby pri deklarovaných prevádzkových podmienkach nedochádzalo k úniku infekčných aerosólov do pracovného ani vonkajšieho prostredia. Prípustná je filtrácia prostredníctvom HEPA filtrov alebo iné technické riešenie, prípadne kombinácia opatrení, ktorých rovnocenná účinnosť pri zabezpečení požadovanej mikrobiologickej bezpečnosti výstupov je preukázaná. Všetky súčasti potrebné na zabezpečenie tejto funkcie sú súčasťou dodávky.“

Žiadame potvrdiť, že splnenie požiadavky možno preukázať technickou dokumentáciou výrobcu, existujúcimi validačnými alebo skúšobnými dokladmi, prípadne ich kombináciou alebo doplňujúcim vyhlásením výrobcu, ak z predložených podkladov dostatočne vyplýva zabezpečenie požadovanej mikrobiologickej bezpečnosti pri deklarovaných prevádzkových podmienkach. Podklady majú opisovať spôsob nakladania s parou a odvádzanou vzdušninou a preukazovať zabezpečenie ich mikrobiologickej bezpečnosti v relevantných fázach prevádzky. Žiadame, aby sa na účely predloženia ponuky nevyžadovalo vykonanie osobitných skúšok uchádzačom, ak požadované skutočnosti dostatočne preukazujú existujúce doklady.

Navrhovaná úprava zachováva požiadavku na bezpečnosť prevádzky a výstupov, pričom umožňuje jej zabezpečenie rôznymi preukázateľne účinnými technickými riešeniami. Žiadame zároveň zosúladiť súvisiace ustanovenia bodu 4 SP, úvodu a bodu 15 Zväzku 3 tak, aby prijatú úpravu nevylučovala povinnosť použiť HEPA filtre alebo samostatné odsávanie pri technológii, ktorá požadovanú funkciu preukázateľne zabezpečuje iným spôsobom. Požiadavka na obmedzenie zápachu tým zostáva zachovaná.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na súčasnom znení požiadavky, žiadame o

objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) akú konkrétnu ochrannú funkciu má požadovaná filtrácia zabezpečovať a aká prevádzková alebo bezpečnostná potreba vyžaduje použitie HEPA filtrov pri každom prípustnom technologickom riešení;

b) prečo nemožno pripustiť technológiu, ktorá zabezpečuje rovnocennú mikrobiologickú bezpečnosť pary a odvádzanej vzdušiny iným preukázateľne účinným spôsobom;

c) či požaduje vypúšťanie pary do vonkajšieho prostredia a samostatné odsávanie aj pri technológii využívajúcej kondenzáciu a samostatný odvod kondenzátu, ak je zároveň preukázaná mikrobiologická bezpečnosť jej vzdušných výstupov;

d) na ktoré výstupy a fázy prevádzky sa požiadavka vzťahuje a aké vlastnosti výstupov, prevádzkové podmienky a kritériá bude považovať za rozhodujúce pri posudzovaní rovnocennosti technického riešenia;

e) či akceptuje preukázanie splnenia technickou dokumentáciou výrobcu, existujúcimi validačnými alebo skúšobnými dokladmi, prípadne ich kombináciou alebo doplňujúcim vyhlásením výrobcu, ak tieto podklady dostatočne preukazujú požadovanú mikrobiologickú bezpečnosť.

Žiadame, aby požadovaný výsledok, podmienky posudzovania rovnocennosti a spôsob preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov.

ODPOVEĎ:

Filtrácia odvádzanej vzdušiny cez HEPA filter je overeným a kontrolovateľným spôsobom ochrany pred únikom infekčných aerosólov pri ohreve odpadu za atmosférického tlaku. Riešenia s kondenzáciou a odvodom kondenzátu nespĺňajú bod 5, preto otázka ich rovnocennosti podľa bodu 12 nie je relevantná. Požiadavky uvedené v jednotlivých bodoch opisu predmetu zákazky sa uplatňujú kumulatívne. Splnenie požiadavky na filtráciu odvádzanej vzdušiny preto nemožno posudzovať oddelene od požiadavky na beztlakovú prevádzku a bez produkcie odpadových vôd.

Technické riešenie, ktoré síce zabezpečí filtráciu alebo zachytenie pary, ale súčasne vytvára kondenzát určený na odvádzanie alebo ďalšie spracovanie, nespĺňa požiadavku podľa bodu 5 Zväzku 3. Verejný obstarávateľ preto na požadovanom spôsobe riešenia odsávania a filtrácie trvá.

OTÁZKA Č. 10

Bod 14 Zväzku 3 a odpoveď č. 4 Vysvetlenia SP č. 1: kódy odpadov a spracovanie bez separácie

Z povahy požiadavky možno usudzovať, že jej účelom je zabezpečiť spoločné spracovanie zdravotníckeho odpadu verejného obstarávateľa bez dodatočného triedenia a manipulácie s jeho jednotlivými zložkami, a tým chrániť zdravie obsluhujúceho personálu. Bod 14 Zväzku 3 požaduje spracovanie odpadov s kódmi **18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 a 18 01 04 „spoločne, bez nutnosti separácie“**. V odpovedi č. 4 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ doplnil, že spracovateľný musí byť aj zmiešaný odpad obsahujúci pevné a mäkké materiály, plasty, sklo, kovové a ostré predmety vrátane ihliel a čepelí skalpelov bez ich predchádzajúceho odstránenia. Zároveň uviedol, že akýkoľvek spôsob predchádzajúceho triedenia alebo oddeľovania uvedených zložiek ako podmienka spracovania v zariadení je neprípustný.

Požadovaný rozsah musí vychádzať z odpadu, ktorý verejný obstarávateľ ako zdravotnícke zariadenie potrebuje v obstarávanej stanici spracovávať. Jednotlivé technológie sa však môžu líšiť nielen dosahovanou mikrobiologickou účinnosťou, ale aj prípustnými vstupnými materiálmi, rozmermi spracovateľných predmetov a obmedzeniami spracovania. Samotné uvedenie katalógových čísel preto nemusí dostatočne vymedzovať všetky vlastnosti odpadu rozhodujúce pre výber vhodnej technológie a preukázanie splnenia požiadavky.

Kód **18 01 02** podľa Katalógu odpadov zahŕňa „**časti a orgány tiel vrátane krvných vreciek a krvných konzerv okrem 18 01 03**“. Kód **18 01 03** zahŕňa odpady, ktorých zber a zneškodňovanie podliehajú osobitným požiadavkám z hľadiska prevencie nákazy; samotný názov tohto druhu odpadu však neurčuje konkrétne biologické faktory ani podmienky, za ktorých musí zariadenie zabezpečiť ich inaktiváciu (príloha č. 1 vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z.).

Zo SP ani z odpovede č. 4 nie je jednoznačne zrejmé:

- či požiadavka na spracovanie odpadu kódu **18 01 02** zahŕňa aj časti a orgány tiel, alebo iba krvné vrecká a krvné konzervy;
- či „kovové predmety“ zahŕňajú iba ihly, čepele skalpelov a obdobné drobné ostré predmety, alebo aj masívne kovové predmety, napríklad nástroje a implantáty, a aké sú ich rozhodujúce rozmery a vlastnosti;
- či požadovaný rozsah zahŕňa aj infekčný odpad z pracovísk s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny a aké podmienky spracovania sa preň požadujú;
- či zákaz predchádzajúcej separácie znamená zákaz dodatočného triedenia už zhromaždeného odpadu pred vložením do zariadenia, alebo má zahŕňať aj oddelené zhromažďovanie zložiek, ktoré nie sú určené na spracovanie v stanici, už v mieste ich vzniku.

Význam týchto rozdielov potvrdzuje aj verejne dostupná dokumentácia posudzovania konkrétnej technológie spracovania zdravotníckeho odpadu. Orgán verejného zdravotníctva v nej uviedol obmedzenia týkajúce sa častí a orgánov tiel, liečiv, masívnych keramických a kovových predmetov, niektorých chemických odpadov a odpadu z pracovísk s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny. Dokumentácia zároveň uvádza potrebu špecifikácie infekčných odpadov pôvodcom v prevádzkovom poriadku zariadenia (rozhodnutie ministra životného prostredia SR č. 11328/2025-9, s. 9; záverečné stanovisko MŽP SR č. 5867/2024-11.1.1/ssch, s. 4; verejne dostupné na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dekontaminacia-spracovanie-nemocnicneho-odpadu-v-zariadeni-sterilwave>).

Uvedené obmedzenia sa týkajú konkrétneho posudzovaného zariadenia a nemožno ich automaticky vzťahovať na všetky technológie rovnakého princípu. **Preukazujú však potrebu posudzovať vhodnosť zariadenia podľa celého požadovaného rozsahu odpadu, nielen podľa všeobecného označenia procesu alebo deklarovanej redukcie mikroorganizmov.** Požiadavku spoločného spracovania nemožno považovať za splnenú, ak by ponúkané zariadenie vyžadovalo predchádzajúce odstránenie zložiek, ktoré verejný obstarávateľ výslovne požaduje spracovávať.

Nežiadame verejného obstarávateľa zúžiť rozsah spracovávaného odpadu podľa obmedzení konkrétnej technológie. Žiadame ho jednoznačne vymedziť podľa potrieb verejného obstarávateľa a pripustiť technológie, ktoré tento rozsah bezpečne a účinne zabezpečia. Ak verejný obstarávateľ potrebuje spracovávať aj zložky alebo infekčný odpad, ktoré niektoré technológie nepripúšťajú, súvisiace požiadavky na technologický princíp nesmú bez objektívneho odôvodnenia vylučovať iné riešenia schopné zabezpečiť požadované spracovanie.

Bez takéhoto vymedzenia uchádzač nevie jednoznačne určiť, aký rozsah musí jeho zariadenie zvládnuť a akými podkladmi má túto schopnosť preukázať. Žiadame preto požiadavku spresniť v súlade s § 42 ods. 1 ZVO a princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **O jednoznačné vymedzenie rozsahu odpadu požadovaného na spracovanie**, najmä vo vzťahu k častiam a orgánom tiel, kovovým predmetom a odpadu s možnou kontamináciou biologickými

faktormi 3. alebo 4. skupiny.

2. O úpravu bodu 14 Zväzku 3 nasledovne:

„Zariadenie musí umožňovať spoločné spracovanie nemocničného odpadu s kódmi 18 01 01, 18 01 02, 18 01 03 a 18 01 04 podľa Katalógu odpadov v rozsahu zložiek a vlastností vymedzených verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch. Požadované pevné a mäkké materiály, plasty, sklo, obvazy a kovové a ostré predmety vrátane ihl a čepelí skalpelov musí byť možné spracovávať spoločne bez ich vzájomnej separácie alebo predchádzajúceho odstránenia pred vložením do zariadenia. Spôsobilosť ponúkaného zariadenia spracovať celý požadovaný rozsah odpadu pri deklarovaných prevádzkových podmienkach musí vyplývať z technickej dokumentácie výrobcu, prípadne doplnenej jeho výslovným vyhlásením pre ponúkaný model.“

Žiadame, aby verejný obstarávateľ rozsah rozhodujúcich zložiek a vlastností odpadu doplnil priamo do SP tak, aby nezostal závislý od rozdielného výkladu jednotlivých uchádzačov. Prípadné výnimky zo spracovania musia byť výslovne uvedené. Zároveň žiadame odlišiť spoločné spracovanie požadovaných zložiek bez dodatočnej separácie od oddeleného zhromažďovania odpadu, ktorý do stanice nemá vstupovať, už v mieste jeho vzniku.

3. O pripustenie preukázania vhodnosti zariadenia technickou dokumentáciou výrobcu, prípadne doplnenou jeho vyhlásením, ktoré sa vzťahuje na ponúkaný model, požadovaný rozsah odpadu a príslušné prevádzkové podmienky. Ak sa pre určitý rozsah infekčného odpadu požadujú osobitné doklady o účinnosti, žiadame ich vopred jednoznačne určiť a pripustiť existujúce validačné alebo skúšobné doklady bez potreby vykonania osobitných skúšok uchádzačom na účely predloženia ponuky, ak tieto doklady dostatočne preukazujú požadovanú účinnosť pri príslušných prevádzkových podmienkach.

Navrhovaná úprava zachováva požiadavku spoločného spracovania zdravotníckeho odpadu bez dodatočného triedenia jeho požadovaných zložiek. Umožňuje však posúdiť, či ponúkané zariadenie skutočne zabezpečí celý rozsah, ktorý verejný obstarávateľ potrebuje, a túto schopnosť preukázať rovnakým spôsobom pre všetkých uchádzačov.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na súčasnom znení požiadavky, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) **či požiadavka na spracovanie kódu 18 01 02 zahŕňa aj časti a orgány tiel, alebo iba krvné vrecká a krvné konzervy;**

b) **čo rozumie pod kovovými predmetmi v odpovedi č. 4,** najmä či ide iba o ihly, čepele skalpelov a obdobné drobné ostré predmety, alebo aj o masívne kovové predmety, napríklad nástroje a implantáty, a aké rozmery a ďalšie vlastnosti musí ponúkané zariadenie zvládnuť;

c) **či má zariadenie spracovávať aj infekčný odpad z pracovísk s možnou kontamináciou biologickými faktormi 3. alebo 4. skupiny.** Ak áno, žiadame vymedziť požadovaný rozsah, podmienky spracovania a doklady preukazujúce vhodnosť a účinnosť ponúkaného zariadenia. Ak nie, žiadame túto výnimku výslovne uviesť a vysvetliť, na základe akých údajov bude takýto odpad identifikovaný a oddelene zhromažďovaný už v mieste vzniku, keďže samotné zaradenie pod kód 18 01 03 skupinu biologického faktora neurčuje;

d) **či zákaz predchádzajúceho triedenia alebo oddeľovania podľa odpovede č. 4 znamená zákaz dodatočnej separácie požadovaných zložiek pred vložením do zariadenia a ako sa odlišuje od oddeleného zhromažďovania odpadu, ktorý nie je určený na spracovanie v stanici, už v mieste vzniku.** Zároveň žiadame potvrdiť, že vkladanie odpadu do zariadenia bez otvárania obalov, v ktorých bol zhromaždený v mieste vzniku, sa nepovažuje za predchádzajúce triedenie ani oddeľovanie podľa odpovede č. 4, ak sú tieto obaly podľa dokumentácie výrobcu vhodné na

spracovanie v ponúkanom zariadení;

e) **akými dokladmi má uchádzač preukázať schopnosť zariadenia spracovať celý požadovaný rozsah zmiešaného odpadu bez separácie**, najmä či bude akceptovaná technická dokumentácia doplnená výslovným vyhlásením výrobcu pre ponúkaný model;

f) **ako pri stanovení súvisiacej kombinácie technických požiadaviek overil jej splniteľnosť pri celom požadovanom rozsahu odpadu** a či pripustí aj odlišný technologický princíp, ktorý tento rozsah preukázateľne spracuje pri zachovaní požadovanej účinnosti a bezpečnosti.

Žiadame, aby rozsah spracovávaného odpadu, prípustné výnimky, podmienky spoločného spracovania a spôsob preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov.

ODPOVEĎ:

Stanica spracováva odpad, ktorý verejný obstarávateľ zhromažďuje pod kódmi 18 01 01 – 18 01 04, bez dodatočného triedenia pred vložením do zariadenia. Časti a orgány tiel, masívne kovové predmety, liečivá a chemické odpady do stanice nevstupujú. Ich oddelené zhromažďovanie v mieste vzniku sa za triedenie nepovažuje.

Pojem spracovanie bez dodatočného triedenia sa vzťahuje na odpad, ktorý bol už v mieste svojho vzniku zhromaždený a zaradený v súlade s pravidlami nakladania so zdravotníckym odpadom. Neznamená, že technologická stanica musí prijímať aj druhy alebo zložky odpadu, ktoré nepatria do vymedzeného vstupného prúdu.

Kovovými a ostrými predmetmi uvedenými v predchádzajúcom vysvetlení sa rozumejú bežné súčasti zdravotníckeho odpadu, napríklad ihly alebo čepele skalpelov, nie masívne kovové predmety. Takto vymedzený odpad musí byť možné vložiť do zariadenia bez ďalšieho ručného triedenia alebo oddeľovania jeho prípustných zložiek bezprostredne pred spracovaním.

OTÁZKA Č. 11

Lehota dodania: bod 5 SP, čl. V body 1, 2 a 12 návrhu kúpnej zmluvy a odpoveď č. 11 Vysvetlenia SP č. 1

Bod 5 SP určuje lehotu dodania „do 90 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti Kúpnej zmluvy, resp. najneskôr do 22.12.2026“ a čl. V bod 1 návrhu kúpnej zmluvy obdobne „najneskôr do 90 dní odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto Zmluvy, najneskôr do 22.12.2026“. V odpovedi č. 11 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ uviedol, že plnenie musí byť uskutočnené „najneskôr do 23.12.2026, a to bez ohľadu na dátum uzatvorenia alebo nadobudnutia účinnosti zmluvy“, pričom tento termín „nesmie byť prekročený ani pri uplatnení lehoty 90 dní“. SP, návrh kúpnej zmluvy a vysvetlenie tak určujú termín plnenia rozdielne a nie je zrejmé, ktorý z nich je záväzný.

Lehota dodania je zároveň viazaná na skutočnosť, ktorej dátum nie je v čase predkladania ponúk známy. Kúpna zmluva nadobúda účinnosť dňom nasledujúcim po jej zverejnení v Centrálnom registri zmlúv (čl. XIII). Jej uzavretiu predchádza:

- vyhodnotenie ponúk;
- lehota, pred uplynutím ktorej nemožno zmluvu uzavrieť (najskôr jedenásty deň odo dňa odoslania informácie o výsledku vyhodnotenia ponúk, § 56 ZVO);
- lehota na súčinnosť úspešného uchádzača (bod 32 SP);
- prípadne aj revízne postupy.

Uchádzač preto pri predkladaní ponuky nevie, koľko času na plnenie bude mať. Formulácia „do 90 dní..., najneskôr do 22.12.2026“ síce celú lehotu 90 dní negarantuje. Zo samotných lehôt, ktoré verejný obstarávateľ stanovil, je však zrejmé, že skutočná lehota na plnenie bude neprimerane krátka a bude závisieť výlučne od priebehu verejného obstarávania. Ukazuje to aj modelový priebeh:

- lehota na predkladanie ponúk uplynie 29.10.2026;
- ak by verejný obstarávateľ vyhodnotil ponuky a odoslal informáciu o výsledku vyhodnotenia ponúk 30.10.2026, zmluvu možno uzavrieť najskôr jedenásť deň odo dňa jej odoslania (§ 56 ods. 2 ZVO), t. j. 10.11.2026;
- ak by bola zmluva v ten istý deň aj zverejnená v Centrálnom registri zmlúv, nadobudne účinnosť najskôr 11.11.2026 (čl. XIII návrhu kúpnej zmluvy).

Od 11.11.2026 do 22.12.2026 je to 41 dní, teda menej ako polovica lehoty 90 dní, ktorú verejný obstarávateľ sám stanovil v bode 5 SP a v čl. V bod 1 návrhu kúpnej zmluvy. Tento modelový výpočet predpokladá, že vyhodnotenie ponúk trvá jeden deň, že úspešný uchádzač poskytne súčinnosť podľa bodu 32 SP okamžite a že nebude podaná žiadna námietka. Akékoľvek ďalšie predĺženie procesu zostávajúci čas ďalej skracuje. Ak by bola podaná námietka, zmluvu nemožno uzavrieť až do skončenia konania a termín 22.12.2026 by mohol uplynúť skôr, než by zmluva nadobudla účinnosť. Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo uverejnené v Úradnom vestníku Európskej únie 24.09.2026, t. j. 89 dní pred 22.12.2026. Celú lehotu 90 dní by tak úspešný uchádzač nemal ani v prípade, ak by zmluva nadobudla účinnosť v deň vyhlásenia verejného obstarávania. Zo SP nie je zrejmé, na základe čoho verejný obstarávateľ lehotu 90 dní stanovil, ani či overil, že dodanie, inštalácia a uvedenie štyroch zariadení do prevádzky sú v tejto lehote objektívne uskutočniteľné.

Podľa čl. V bod 2 návrhu kúpnej zmluvy je predávajúci povinný oznámiť konkrétny termín dodania najmenej pätnásť pracovných dní vopred. Pri dodaní do 22.12.2026 to znamená oznámenie najneskôr 01.12.2026. Ak zmluva nadobudne účinnosť po 01.12.2026, predávajúci nemôže súčasne dodržať lehotu oznámenia aj termín plnenia. Pri omeškaní mu pritom hrozí zmluvná pokuta 0,1 % z kúpnej ceny nedodaného tovaru za každý začatý deň omeškania (čl. VIII) a pri omeškaní o viac ako 30 dní odstúpenie od zmluvy (čl. XII). Verejný obstarávateľ zároveň v bode 27 SP stanovil lehotu viazanosti ponúk „do 30.06.2027“ s možnosťou jej predĺženia. Sám teda počíta s možnosťou uzavretia zmluvy aj v roku 2027, keď by bol pevný termín 22.12.2026, resp. 23.12.2026, už uplynutý. Zo SP ani z vysvetlenia nie je zrejmé, čo v takom prípade nastane: či bude termín plnenia upravený, akým spôsobom, a či sa zmluvná pokuta bude uplatňovať od prvého dňa účinnosti zmluvy.

Podľa bodu 6 SP bude predmet zákazky financovaný z kapitálových výdavkov (prostriedkov štátneho rozpočtu) a z vlastných prostriedkov verejného obstarávateľa. SP neuvádzajú, kedy boli tieto prostriedky verejnemu obstarávateľovi poskytnuté, ani to, či a z akého dôvodu musia byť použité do konca roka 2026. Verejný obstarávateľ musí vedieť svoje požiadavky relevantne odôvodniť; metodické usmernenie úradu č. 11302-5000/2025 pri § 42 ods. 1 ZVO zároveň zdôrazňuje požiadavku jednoznačného opisu a zákaz zjavnej aj skrytej diskriminácie. Informácia o dôvode pevného termínu je pritom potrebná na vypracovanie ponuky, keďže priamo ovplyvňuje riziko zmluvných sankcií, a tým aj cenu. Verejný obstarávateľ ju preto má poskytnúť všetkým záujemcom aspoň vo vysvetlení podľa § 48 ZVO. Z verejne dostupných údajov je pritom možné identifikovať, že projekt verejného obstarávateľa bol zaradený do investičného plánu Ministerstva zdravotníctva SR s predpokladaným čerpaním kapitálových výdavkov už od roku 2024. Verejné obstarávanie bolo vyhlásené až 24.09.2026, a to s lehotou plnenia, ktorú nie je možné dodržať. Takto nastavená lehota tak nevyplýva z povahy predmetu zákazky, ale z časového postupu verejného obstarávateľa pri jeho príprave. Jej dôsledky by nemali znášať uchádzači a nemala by obmedzovať okruh dodávateľov, ktorí sa môžu verejnej súťaže zúčastniť.

Pevný termín plnenia nie je v súlade ani s platobnými podmienkami, ktoré verejný obstarávateľ sám stanovil. Podkladom na fakturáciu je Preberací protokol, ktorý sa podpisuje po splnení záväzku predávajúceho vrátane uvedenia tovaru do prevádzky (čl. V body 1 a 12). Faktúra sa vystavuje do piateho pracovného dňa nasledujúceho mesiaca a je splatná do 60 dní od jej doručenia (čl. VI). Verejný obstarávateľ neposkytuje preddavok ani zálohovú platbu (bod 6 SP). Aj pri dodaní v decembri 2026 by tak kúpna cena bola splatná až v roku 2027.

Podľa čl. V bod 12 návrhu kúpnej zmluvy sa splnením povinnosti predávajúceho rozumie aj uvedenie tovaru do prevádzky. Z verejne dostupnej dokumentácie verejného obstarávateľa k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie vyplýva, že súhlas so stanicou sa vzťahuje na realizačný variant posúdený v správe o hodnotení, t. j. na jedno zariadenie inej technológie. Pred vydaním súhlasu na uvedenie do prevádzky je zároveň potrebné vykonať v skúšobnej prevádzke merania a skúšky na overenie parametrov deklarovaných výrobcom (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 27, podmienka č. 2). Ak má uvedenie tovaru do prevádzky podľa čl. V bod 12 zahŕňať spracovanie odpadu, je požiadavka na jeho splnenie do 22.12.2026 za súčasného stavu objektívne nesplniteľná. Spracovanie nebezpečného odpadu v stanici predpokladá rozhodnutia a povolenia, ktoré môže získať iba verejný obstarávateľ ako navrhovateľ činnosti a jej budúci prevádzkovateľ. Z verejne dostupných údajov pritom nevyplýva, že by ich mal, ani že by ich vydanie do tohto dátumu bolo reálne (Požiadavka č. 16). Splnenie zmluvného záväzku predávajúceho by tak nezáviselo od neho, ale výlučne od postupu verejného obstarávateľa. Zo SP nie je zjavné, čo verejný obstarávateľ rozumie pod „uvedením do prevádzky“, kto zabezpečuje povolenia potrebné na prevádzku stanice, ani ako bude postupovať, ak bude zariadenie riadne dodané a nainštalované, no jeho prevádzku nebude možné spustiť z dôvodov na strane verejného obstarávateľa. Podľa súčasného znenia zmluvy by predávajúci v takom prípade nemohol dosiahnuť podpis Preberacieho protokolu a nevznikol by mu nárok na úhradu kúpnej ceny. Vlastnícke právo aj nebezpečenstvo škody na tovare by zostali na jeho strane, hoci by bol tovar umiestnený v priestoroch kupujúceho. Uchádzač preto nevie posúdiť, kedy a za akých podmienok bude jeho záväzok splnený, a riziko omeškania, ktoré nevie ovplyvniť, musí premietnuť do ceny.

Ak by bol tovar prevzatý po dodaní a inštalácii, no pred vydaním rozhodnutí a povolení potrebných na jeho prevádzku, záručná doba by podľa čl. VII návrhu kúpnej zmluvy začala plynúť už podpisom Preberacieho protokolu. K navrhovanej činnosti pritom nebolo ku dňu 11.10.2026 zverejnené ani oznámenie o zmene podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (Požiadavka č. 16). Po jeho podaní nasleduje zisťovacie konanie, vydanie súhlasu na prevádzkovanie a skúšobná prevádzka. Takýto proces môže trvať mnoho mesiacov. Napríklad v konaní o zariadení STERILWAVE uplynul medzi vydaním záverečného stanoviska (20.11.2024) a rozhodnutím o rozkladoch (02.12.2025) viac ako rok. Záručná doba by tak mohla z významnej časti uplynúť v čase, keď verejný obstarávateľ zariadenia nemôže používať na určený účel. Takýto stav by podľa nášho názoru nebol v súlade s povinnosťou zachovávať hospodárnosť, efektívnosť a účinnosť použitia verejných prostriedkov podľa § 19 ods. 3 a 6 zákona č. 523/2004 Z. z. Tomuto stavu predchádza navrhovaná úprava, podľa ktorej verejný obstarávateľ vyzve na plnenie až po tom, ako bude disponovať rozhodnutiami a povoleniami potrebnými na prevádzku stanice. Záručná doba tak začne plynúť v čase, keď bude možné zariadenia skutočne používať.

Takto stanovená lehota plnenia podľa nášho názoru nie je jednoznačná ani určiteľná v čase predkladania ponúk. Uchádzač preto nevie ponuku, najmä cenu a riziko zmluvných sankcií, objektívne kalkulovať. Môže tak dôjsť k zvýhodneniu dodávateľov, ktorí majú zariadenia okamžite k dispozícii, čo nie je v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO. Riziko sankcií, ktoré musí uchádzač premietnuť do ceny, zároveň nie je v súlade s princípom hospodárnosti.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. o úpravu bodu 5 SP a čl. V bod 1 návrhu kúpnej zmluvy nasledovne: **„Predávajúci sa zaväzuje dodať kupujúcemu tovar podľa článku III. tejto zmluvy do 90 dní odo dňa doručenia písomnej výzvy kupujúceho na plnenie, doručenej po nadobudnutí účinnosti tejto zmluvy. Kupujúci zašle výzvu na plnenie až po tom, ako zabezpečí pripravenosť miesta inštalácie vrátane pripojenia médií a bude disponovať rozhodnutiami a povoleniami potrebnými na inštaláciu a uvedenie tovaru do prevádzky. Lehota neplynie počas doby, keď kupujúci neposkytuje súčinnosť potrebnú na dodanie, inštaláciu a uvedenie tovaru do prevádzky.“**
2. o doplnenie čl. V návrhu kúpnej zmluvy nasledovne: **„Uvedením tovaru do prevádzky sa na účely tejto zmluvy rozumie jeho inštalácia, pripojenie na médiá zabezpečené kupujúcim a úspešné vykonanie funkčnej skúšky bez spracovania odpadu, potvrdené inštaláčnym protokolom. Po**

podpise inštalačného protokolu a protokolu o zaškolení je záväzok predávajúceho dodať tovar splnený a zmluvné strany podpíšu Preberací protokol, ktorý je podkladom na fakturáciu. Rozhodnutia a povolenia potrebné na prevádzku stanice a skúšobnú prevádzku zabezpečuje kupujúci. Súčinnosť pri skúšobnej prevádzke vrátane overovacích meraní poskytne predávajúci po vydaní týchto rozhodnutí a povolení na základe písomnej výzvy kupujúceho; táto súčinnosť nie je podmienkou prevzatia tovaru ani zaplataenia kúpnej ceny. Ak nie je možné tovar uviesť do prevádzky z dôvodov na strane kupujúceho, predávajúci nie je v omeškaní a kupujúci je povinný tovar prevziať a podpísať Preberací protokol po jeho dodaní a inštalácii. Záručná doba začína plynúť podpisom Preberacieho protokolu.“

3. o zosúladenie odpovede č. 11 s takto upraveným znením.

Navrhovaným znením zostáva zachovaný účel požiadavky, t. j. dodanie v primeranej a vopred určenej lehote. Dĺžka lehoty a podmienky splnenia záväzku však budú pre všetkých uchádzačov určiteľné už pri predkladaní ponúk.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na stanovenom termíne, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) ktorý termín je záväzný, 22.12.2026 podľa bodu 5 SP a čl. V bod 1 návrhu kúpnej zmluvy, alebo 23.12.2026 podľa odpovede č. 11;

b) na základe akého podkladu (napr. prieskumu trhu, prípravných trhových konzultácií či iných dostupných informácií) verejný obstarávateľ stanovil lehotu 90 dní a či overil, že dodanie, inštalácia a uvedenie štyroch zariadení do prevádzky sú v tejto lehote objektívne uskutočniteľné;

c) z akého objektívneho dôvodu musí byť plnenie ukončené do konca roka 2026, kedy a na základe akého dokumentu (napr. rozhodnutia alebo zmluvy o poskytnutí kapitálových výdavkov zriaďovateľom – Ministerstvom zdravotníctva SR) boli verejnému obstarávateľovi poskytnuté kapitálové výdavky podľa bodu 6 SP a či z podmienok ich poskytnutia vyplýva povinnosť ich použitia do 31.12.2026. Žiadame uviesť aj to, či boli prostriedky na tento projekt poskytnuté už v rokoch 2024, resp. 2025, a ak áno, z akého dôvodu bolo verejné obstarávanie vyhlásené až v septembri 2026 s lehotou plnenia, ktorá výrazne obmedzuje okruh dodávateľov schopných plniť;

d) či môžu byť prostriedky podľa bodu 6 SP použité aj po 31.12.2026, najmä vzhľadom na lehotu viazanosti ponúk stanovenú do 30.06.2027 a skutočnosť, že k riadnemu dodaniu vrátane spustenia do prevádzky sú nevyhnutné povolenia dotknutých orgánov;

e) čo nastane, ak zmluva nadobudne účinnosť v čase, keď nie je objektívne možné dodržať lehotu oznámenia podľa čl. V bod 2 a súčasne termín plnenia, resp. po uplynutí termínu plnenia: či bude termín plnenia upravený a akým spôsobom;

f) či verejný obstarávateľ potvrdzuje, že omeškanie spôsobené dĺžkou procesu verejného obstarávania alebo nepripravenosťou miesta inštalácie nebude považované za omeškanie predávajúceho a nebude zakladať nárok na zmluvnú pokutu podľa čl. VIII ani právo na odstúpenie podľa čl. XII;

g) čo verejný obstarávateľ rozumie pod „uvedením tovaru do prevádzky“ podľa čl. V bod 12 návrhu kúpnej zmluvy, najmä či zahŕňa spracovanie odpadu a či je jeho súčasťou aj skúšobná prevádzka podľa podmienky č. 2 záverečného stanoviska č. 2598/2021-1.7/sr;

h) kto zabezpečuje povolenia potrebné na prevádzku stanice (k tomu bližšie Požiadavka č. 16);

i) ako bude verejný obstarávateľ postupovať pri prevzatí tovaru a jeho úhrade, ak bude tovar riadne dodaný a nainštalovaný, no jeho prevádzku nebude možné spustiť z dôvodov na strane verejného obstarávateľa, a či v takom prípade potvrdzuje, že predávajúci nie je v omeškaní;

j) ako je požiadavka na ukončenie plnenia do 22.12.2026 zosúladená s podmienkami úhrady podľa návrhu kúpnej zmluvy: podkladom na fakturáciu je Preberací protokol podpísaný až po uvedení tovaru do prevádzky (čl. V bod 12), faktúra sa vystavuje do piateho pracovného dňa nasledujúceho mesiaca a je splatná do 60 dní od doručenia (čl. VI) a bez rozhodnutí a povolení podľa Požiadavky č. 16 nemožno tovar uviesť do prevádzky. Žiadame uviesť, kedy verejný obstarávateľ predpokladá úhradu kúpnej ceny a či podmienky financovania podľa bodu 6 SP umožňujú jej úhradu v roku 2027;

k) či verejný obstarávateľ pri stanovení termínu plnenia zohľadnil, že pri prevzatí tovaru pred vydaním rozhodnutí a povolení potrebných na jeho prevádzku by záručná doba podľa čl. VII návrhu kúpnej zmluvy plynula v čase, keď zariadenia nemožno používať, a či preto pripustí, aby lehota na plnenie začala plynúť až výzvou kupujúceho vydanou po zabezpečení týchto rozhodnutí a povolení.

ODPOVEĎ:

Závazný je termín 22.12.2026 podľa bodu 5 SP a návrhu kúpnej zmluvy; údaj v odpovedi č. 11 Vysvetlenia SP č. 1 sa opravuje. Termín vyplýva z podmienok poskytnutia kapitálových výdavkov. Omeškanie spôsobené okolnosťami na strane kupujúceho (pripravenosť priestoru, povolenia) sa nepovažuje za omeškanie predávajúceho.

Verejný obstarávateľ týmto odstraňuje nesúlad medzi súťažnými podkladmi a predchádzajúcim vysvetlením; pri príprave ponuky je potrebné vychádzať z dátumu 22.12.2026. Uvedený dátum predstavuje najneskorší termín riadneho splnenia predmetu zákazky a verejný obstarávateľ ho vzhľadom na podmienky financovania nemení.

Ak riadnemu pokračovaniu plnenia bude preukázateľne brániť neposkytnutie potrebnej súčinnosti alebo iná okolnosť na strane kupujúceho, časový dôsledok takejto okolnosti nemožno pripísať predávajúcemu. Toto vysvetlenie nemení ostatné práva a povinnosti zmluvných strán podľa návrhu kúpnej zmluvy.

OTÁZKA Č. 12

Miesto dodania: bod 5 SP, čl. V body 4, 5, 6, 10 a 11 návrhu kúpnej zmluvy a opis predmetu zákazky

Bod 5 SP a čl. V bod 4 návrhu kúpnej zmluvy určujú ako miesto dodania jedno miesto: Nemocnicu svätého Cyrila a Metoda, resp. UNB svätého Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava. Na toto miesto odkazuje aj čl. V bod 5. Ten však v súvislosti s predložením dokumentov zároveň odkazuje na „miesto dodania podľa bodu 2 tohto článku“, hoci čl. V bod 2 upravuje oznámenie termínu dodania, nie miesto dodania. Čl. V bod 6 následne duplicitne upravuje tú istú povinnosť predávajúceho („dopraviť, vyložiť, vybaliť, namontovať, nainštalovať, odskúšať a uviesť do prevádzky“). Zároveň ukladá zaškoliť zamestnancov kupujúceho „v každom mieste dodania tovaru podľa bodu 11“ a predložiť dokumenty „do každého miesta dodania“. Čl. V bod 11 pritom upravuje zaškolenie zamestnancov, nie miesto dodania. Aj čl. V body 10 a 11 hovoria o protokoloch „pre dané miesto dodania“.

Opis predmetu zákazky (bod 4 SP a Zväzok 3) zároveň uvádza, že zariadenia sú určené na spracovanie nebezpečného zdravotníckeho odpadu „v mieste jeho vzniku“. Z verejne dostupnej dokumentácie verejného obstarávateľa k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie pritom vyplýva, že do stanice na Antolskej ulici bude odpad dovážaný „z UNB (5 fakultných nemocníc na území hlavného mesta BA)“ (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 3). Odpad by sa teda nespracovával v mieste vzniku, ale v jednom centrálnom mieste. Zo SP tak nie je jednoznačné, či budú všetky zariadenia dodané na jedno miesto (Antolská 11), alebo na viacero miest dodania, prípadne do jednotlivých nemocníc verejného obstarávateľa. SP neurčujú ani konkrétny objekt a priestor v rámci areálu, kde má byť predmet zákazky nainštalovaný (k tomu bližšie Požiadavka č. 2). Počet a umiestnenie miest dodania pritom priamo ovplyvňujú náklady na dopravu, montáž, pripojenie na médiá a zaškolenie, a tým aj ponukovú cenu.

Uchádzač preto nevie ponuku objektívne naceniť.

Nejasnosť má priamy význam aj pre ostatné technické podmienky. Pri viacerých zariadeniach musí byť pre každý kus zrejmé, v ktorom konkrétnom priestore bude nainštalovaný a aké technické médiá a prístupové podmienky sú v tomto priestore dostupné. Inak nemožno objektívne posúdiť požadované rozmery a hmotnosť, elektrické pripojenie 400 V/3 fázy/max. 64 A, spôsob odvodu filtrovanej pary alebo vzduchu ani prípadné napojenie na vodu a kanalizáciu. Ak výraz „každé miesto dodania“ znamená iba viacero inštalačných miest v rámci jedného areálu Antolská 11, musia byť tieto miesta priestorovo identifikované. Ak znamená viacero nemocníc alebo adries, musia byť uvedené všetky miesta a rozdelenie zariadení medzi ne.

Takto stanovené miesto dodania podľa nášho názoru nie je jednoznačné, čo nie je v súlade s § 42 ods. 1 ZVO ani s princípmi rovnakého zaobchádzania a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

- 1. o zosúladenie bodu 5 SP a čl. V bodov 4 až 6, 10 a 11 návrhu kúpnej zmluvy tak, aby bolo jednoznačne určené, či ide o jedno alebo viac miest dodania. Ak ide o jedno miesto, žiadame odstrániť množné formulácie „v každom mieste dodania“, „do každého miesta dodania“ a „pre dané miesto dodania“ a opraviť nesprávne odkazy. Ak ide o viac miest, žiadame pre každé zariadenie uviesť presnú adresu, objekt a priestor inštalácie;**
- 2. o vysvetlenie spojenia „v mieste jeho vzniku“ v bode 4 SP a vo Zväzku 3, prípadne o jeho úpravu tak, aby zodpovedalo určenému miestu dodania.**

Navrhovanou úpravou zostáva zachovaný účel požiadavky. Miesto plnenia však bude pre všetkých uchádzačov určené jednoznačne.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na stanovenom znení, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) či budú všetky zariadenia dodané a nainštalované na jedno miesto (Antolská 11, 851 07 Bratislava), alebo na viacero miest dodania. Ak na viacero miest, žiadame uviesť ich adresy, počet zariadení pre každé miesto a konkrétny objekt a priestor inštalácie;

b) na ktoré miesto dodania odkazuje čl. V bod 5 („miesto dodania podľa bodu 2 tohto článku“) a čl. V bod 6 („v každom mieste dodania tovaru podľa bodu 11“) a ktoré z ustanovení čl. V bodu 5 a bodu 6 je záväzné;

c) čo verejný obstarávateľ rozumie pod spracovaním odpadu „v mieste jeho vzniku“ a či má stanica spracovávať iba odpad vznikajúci na Antolskej ulici, alebo aj odpad dovážaný z ostatných nemocníc. Ak zákazka nadväzuje na riešenie posudzované v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, žiadame vysvetliť túto formuláciu vo vzťahu k pôvodne predpokladanému zvozu odpadu z piatich nemocníc;

d) v ktorom objekte a priestore areálu na Antolskej ulici bude predmet zákazky nainštalovaný a či ide o priestor posudzovaný v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr (k tomu bližšie aj Požiadavka č. 16);

e) či formulácie „v každom mieste dodania“, „do každého miesta dodania“ a „pre dané miesto dodania“ v čl. V bodoch 6, 10 a 11 návrhu kúpnej zmluvy predstavujú len redakčný pozostatok, alebo vyjadrujú skutočný zámer plniť na viacerých miestach. Ak ide o redakčný pozostatok, žiadame príslušné ustanovenia pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk opraviť;

f) ak majú byť všetky zariadenia umiestnené na Antolskej 11, či budú inštalované v jednom spoločnom priestore alebo vo viacerých samostatných priestoroch. Pri viacerých priestoroch žiadame uviesť

rozdelenie zariadení, presné miestnosti alebo časti objektu, prístupové trasy a dostupné médiá pre každý priestor;

g) či sa bude pre každé zariadenie, resp. pre každé miesto inštalácie podpisovať samostatný Inštalačný protokol, Protokol o zaškolení a Preberací protokol, alebo bude predmet zákazky odovzdaný jedným spoločným protokolom. Táto informácia je potrebná na určenie rozsahu montáže, organizácie odovzdania a okamihu splnenia dodávky.

ODPOVEĎ:

Miestom dodania je jedno miesto: Univerzitná nemocnica Bratislava, Nemocnica sv. Cyrila a Metoda, Antolská 11, 851 07 Bratislava, [stavba so súpisným číslom 3379 evidovaná na pozemku parcelné číslo 2848/31 a na liste vlastníctva č.2687]. Množné formulácie v čl. V návrhu kúpnej zmluvy sú redakčným pozostatkom a budú opravené.

Všetky štyri zariadenia budú dodané a nainštalované v uvedenom mieste dodania. Použitie množného čísla v jednotlivých ustanoveniach návrhu kúpnej zmluvy nevyjadruje zámer realizovať predmet zákazky na viacerých adresách ani nemení požadovaný počet zariadení alebo rozsah plnenia.

Oprava množných formulácií bude mať výlučne redakčný charakter a jej účelom bude zosúladiť text návrhu kúpnej zmluvy s jednoznačne určeným miestom dodania.

OTÁZKA Č. 13 –

Obhliadka miesta plnenia: bod 14 SP

Podľa bodu 14 SP sa obhliadka miesta plnenia nevyžaduje, verejný obstarávateľ ju však umožní všetkým záujemcom počas pracovných dní v čase od 09:00 hod. do 12:00 hod., pri zachovaní ich vzájomnej anonymity, „v dňoch do 5 pracovných dní odo dňa zverejnenia Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania“. Na obhliadke sa pritom nebude poskytovať vysvetlenie ani doplňujúce informácie k predmetu zákazky; otázky vzniknuté v súvislosti s obhliadkou možno predložiť prostredníctvom žiadosti o vysvetlenie.

Možnosť obhliadky bola obmedzená na krátke obdobie piatich pracovných dní bezprostredne po zverejnení oznámenia, denne iba v trojhodinovom časovom intervale. Skončila sa 02.10.2026, teda takmer štyri týždne pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk 29.10.2026. Záujemca, ktorý sa o zákazke dozvedel neskôr alebo ktorému potreba preveriť miesto inštalácie vyplynula až z Vysvetlenia SP č. 1, už nemohol využiť obhliadku za podmienok stanovených v SP.

Verejný obstarávateľ pritom technické požiadavky odôvodňuje práve priestorovými možnosťami umiestnenia zariadenia v odpovedi č. 1 a technicko-prevádzkovými a priestorovými podmienkami v odpovedi č. 9. SP však konkrétny priestor inštalácie a jeho podmienky dostatočne nedokumentujú. Neobsahujú pôdorys a rez s kótami, rozmery vstupných otvorov, priechodné rozmery a obmedzenia prístupových trás, dovoľené zaťaženie podlahy ani parametre dostupných médií (bližšie Požiadavky č. 2, 3 a 6).

Obhliadka by záujemcovi umožnila vizuálne preveriť priestor, prístupové trasy a možnosti dopravy, manipulácie a umiestnenia ponúkanej technológie. **Nenahrádza však sprístupnenie technických údajov, ktoré nemožno zistiť samotnou vizuálnou obhliadkou,** najmä dovoľeného zaťaženia podlahy a dostupnej kapacity elektrického napájania a ďalších médií. Potrebné sú preto aktuálne technické podklady aj primeraná možnosť oboznámiť sa so skutočným stavom miesta plnenia.

Ak možno ponuky vypracovať len po obhliadke miesta plnenia, lehoty sa majú stanoviť tak, aby sa všetky dotknuté hospodárske subjekty mohli oboznámiť so všetkými informáciami potrebnými na vypracovanie ponuky (čl. 47 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ). Hoci verejný obstarávateľ označil obhliadku za nepovinnú, pri nezverejnených priestorových podkladoch má jej dostupnosť

podstatný význam pre prípravu ponuky, najmä pri odlišnom technickom riešení.

Obmedzenie obhliadky na päť pracovných dní bezprostredne po vyhlásení zákazky v spojení s chýbajúcimi podkladmi sťažuje prístup k informáciám potrebným na návrh plnenia a jeho nacenenie. Žiadame preto podmienky upraviť tak, aby všetci záujemcovia mali primeranú možnosť oboznámiť sa s miestom plnenia a potrebnými technickými údajmi v súlade s princípmi rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a transparentnosti podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **O opätovné umožnenie obhliadky a úpravu bodu 14 SP** tak, aby záujemcovia mali primeraný čas na jej absolvovanie, následné predloženie otázok a zapracovanie poskytnutého vysvetlenia do ponuky. Obhliadka má zahŕňať konkrétne priestory určené na inštaláciu a prístupové trasy od miesta vykládky.
2. **O sprístupnenie aktuálnych technických podkladov o mieste inštalácie všetkým záujemcom**, najmä údajov požadovaných v Požiadavkách č. 2, 3 a 6. Informácie potrebné na vypracovanie ponuky žiadame zverejniť vo vysvetlení, prípadne doplniť do SP.
3. **O primerané predĺženie lehoty na predkladanie ponúk podľa § 21 ods. 4 ZVO**, aby záujemcovia mohli výsledky obhliadky, zverejnené podklady a poskytnuté vysvetlenie premietnuť do svojich ponúk..

Ak verejný obstarávateľ ponechá súčasné podmienky obhliadky, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) **z akého dôvodu obmedzil možnosť obhliadky na päť pracovných dní od zverejnenia oznámenia**, hoci technické požiadavky odôvodňuje priestorovými a technicko-prevádzkovými podmienkami a príslušné podklady v SP nesprístupnil;

b) **ako sa môžu záujemcovia po uplynutí tejto lehoty oboznámiť so skutočným stavom priestorov inštalácie a prístupových trás**, ktorý je potrebný na návrh dopravy, montáže a umiestnenia ponúkanej technológie;

c) **či opätovne umožní obhliadku konkrétneho priestoru inštalácie vrátane prístupových trás od miesta vykládky a či bude záujemcom umožnené priestor zmerať a fotograficky zdokumentovať**, pri dodržaní primeraných prevádzkových a bezpečnostných pravidiel nemocnice.

Žiadame, aby podklady potrebné na vypracovanie ponuky boli sprístupnené všetkým záujemcom a aby na ich posúdenie a zapracovanie do ponuky zostal primeraný čas.

ODPOVEĎ:

Obhliadka nie je podmienkou predloženia ponuky. Potrebné údaje o mieste inštalácie verejný obstarávateľ zverejňuje nasledovne: [stavba so súpisným číslom 3379 evidovaná na pozemku parcelné číslo 2848/31 a na liste vlastníctva č.2687]. Na požiadanie bude umožnená opakovaná obhliadka v termíne, ktorý bude predmetom dojednania zo strany objednávateľa a predkladateľa ponuky.

Možnosť opakovanej obhliadky slúži na oboznámenie sa so skutočným stavom priestoru inštalácie a prístupových trás; nepredstavuje dodatočnú podmienku účasti ani podmienku predloženia ponuky. Záujemca, ktorý má o opakovanú obhliadku záujem, požiada verejného obstarávateľa o dohodnutie konkrétneho termínu.

Ak počas obhliadky vzniknú otázky, ktorých zodpovedanie môže mať význam pre vypracovanie ponuky, verejný obstarávateľ zabezpečí, aby bolo príslušné vysvetlenie poskytnuté spôsobom zachovávajúcim rovnaký prístup k informáciám pre všetkých záujemcov.

OTÁZKA Č. 14

Ekvivalent: záver Zväzku 1 SP, bod 21.1.15 SP a odpovede č. 1 a 2 Vysvetlenia SP č. 1

Ekvivalent: záver Zväzku 1 SP, bod 21.1.15 SP a odpovede č. 1, 2 a 9 Vysvetlenia SP č. 1

Verejný obstarávateľ v závere Zväzku 1 SP uviedol, že konkrétne technické parametre sú „uvedené len ako referenčné“ a uchádzač môže ponúknuť opísané alebo ekvivalentné výrobky či zariadenia. V bode 21.1.15 SP zároveň požaduje dôkaz o vhodnosti ekvivalentných zariadení, resp. doklady preukazujúce ich požadované technické a funkčné vlastnosti.

Zo SP však nie je jednoznačne zrejmé, ako sa pripustenie ekvivalentu uplatňuje na jednotlivé požiadavky Zväzku 3. Nie je určené:

- ktoré z bodov 1 až 16 Zväzku 3 predstavujú záväzné požiadavky, ktoré musí splniť aj ekvivalentné riešenie, a ktoré parametre sú referenčné;
- pri ktorých požiadavkách možno namiesto doslovného splnenia konkrétneho technického parametra preukázať rovnocenné zabezpečenie požadovanej funkcie alebo výsledku;
- aké odchýlky od referenčných parametrov sú prípustné a za akých podmienok;
- aký obsah musia mať doklady predkladané podľa bodu 21.1.15 SP a podľa akých kritérií bude komisia posudzovať preukázanú rovnocennosť.

V odpovedi č. 2 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ uviedol, že bude vyhodnocovať výlučne splnenie požiadaviek výslovne stanovených v opise predmetu zákazky a nebude vykonávať posudzovanie nad ich rámec. Zväzok 3 zároveň vyžaduje splnenie všetkých technických parametrov požadovaných verejným obstarávateľom. **Nie je však vysvetlené, ako sa tieto ustanovenia uplatnia pri parametroch, ktoré verejný obstarávateľ sám označil za referenčné, a pri riešení zabezpečujúcom ich účel odlišným technickým spôsobom.**

SP tak na jednej strane označujú konkrétne technické parametre za referenčné a pripúšťajú ekvivalent, na druhej strane požadujú splnenie všetkých technických parametrov bez vysvetlenia, pri ktorých z nich a akým spôsobom sa pripúšťa preukázanie rovnocenného funkčného výsledku. Samotný všeobecný odkaz na možnosť ponúknuť ekvivalent preto neodstraňuje neistotu, podľa čoho sa bude jeho prípustnosť a rovnocennosť posudzovať.

Táto otázka má priamy význam aj pre požiadavky na počet zariadení, jednotkovú kapacitu, rozmery, hmotnosť, elektrické pripojenie, technologický princíp a spôsob nakladania s procesnými výstupmi. **Ak má ekvivalent pri každom bode doslovne spĺňať rovnaké technické riešenie, musí byť táto podmienka vopred jednoznačne uvedená a objektívne odôvodnená. Ak možno požadovanú funkciu zabezpečiť iným spôsobom, musia byť zrejmé podmienky jeho prípustnosti a preukazovania.** Konkrétne návrhy úprav jednotlivých požiadaviek sú uvedené v predchádzajúcich bodoch tejto žiadosti.

V odpovedi č. 1 Vysvetlenia SP č. 1 verejný obstarávateľ uviedol, že posúdil navrhované technické riešenie a nebude ho akceptovať. Odkázal pritom na všeobecné technicko-prevádzkové a priestorové dôvody bez konkretizácie podmienok rozhodujúcich pre posúdenie rovnocennosti. Odpoveď neobjasňuje, ako sa pripustenie ekvivalentu uplatní na jednotlivé technické požiadavky ani aké vlastnosti by muselo odlišné riešenie preukázať.

V odpovedi č. 9 verejný obstarávateľ zároveň uviedol, že bude posudzovať splnenie všetkých požiadaviek opisu predmetu zákazky v znení poskytnutých vysvetlení. **Je preto potrebné zosúladiť všeobecné pripustenie ekvivalentu s konkrétnymi technickými požiadavkami a ich vysvetleniami ešte pred predložením ponúk.** Samotná možnosť predložiť doklady o ekvivalente nevyrieši situáciu, keď iné

ustanovenie výslovne vylučuje technologický princíp ponúkaného riešenia.

Opis predmetu zákazky a podmienky posudzovania technických riešení musia byť jednoznačné a zabezpečovať rovnaký prístup uchádzačov bez vytvárania neodôvodnených prekážok hospodárskej súťaže podľa § 42 ZVO, v spojení s princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO. **Uchádzač musí vopred vedieť, ktoré vlastnosti jeho riešenie musí splniť, pri ktorých parametroch sa pripúšťa rovnocenné riešenie a akými dokladmi ho má preukázať.**

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. **O doplnenie SP o jednoznačné podmienky posudzovania ekvivalentných riešení, najmä:**
 - pri jednotlivých bodoch 1 až 16 Zväzku 3 určiť, ktoré požiadavky sú záväzné aj pre ekvivalentné riešenie a ktoré parametre sú referenčné;
 - pri referenčných parametroch vymedziť požadovanú funkciu alebo výsledok a podmienky prípustnosti odlišného technického riešenia;
 - určiť rozhodujúci obsah dokladov a kritériá posudzovania rovnocennosti.
2. **O zosúladienie záveru Zväzku 1, bodu 21.1.15 SP, Zväzku 3 a odpovedí č. 1, 2 a 9 Vysvetlenia SP č. 1** tak, aby bolo zrejmé, že posúdenie rovnocennosti podľa vopred stanovených podmienok je súčasťou posúdenia splnenia požiadaviek, nie posudzovaním nad ich rámec.
3. **O pripustenie preukázania rovnocennosti technickou dokumentáciou výrobcu, doplňujúcim vyhlásením výrobcu, existujúcimi validačnými alebo skúšobnými dokladmi alebo ich kombináciou**, podľa povahy preukazovanej vlastnosti. Rozhodujúci má byť obsah dokladov a ich vzťah k ponúkanému zariadeniu a deklarovaným prevádzkovým podmienkam.
4. **O potvrdenie, že odpoveď č. 1 nepredstavuje rozhodnutie o vylúčení konkrétnej ponuky a že každá ponuka vrátane ponuky s ekvivalentným riešením bude posúdená komisiou po jej predložení na základe predložených dokladov (§ 51 a § 53 ZVO).** Zároveň žiadame zosúladiť podmienky prípustnosti a posudzovania ekvivalentných riešení s úpravami požadovanými v tejto žiadosti tak, aby odlišný technologický princíp nebol sám osebe dôvodom neprípustnosti riešenia, ktoré preukázateľne zabezpečuje požadované funkčné vlastnosti, účinnosť a bezpečnosť. Konkrétnu úpravu obmedzení podľa bodu 5 Zväzku 3 a odpovede č. 1 žiadame v Požiadavke č. 4.

Nežiadame upustiť od objektívne odôvodnených potrieb verejného obstarávateľa. Žiadame jednoznačne určiť ich požadovaný funkčný výsledok a umožniť jeho preukázateľné zabezpečenie aj odlišným technickým riešením tam, kde nie je nevyhnutný konkrétny parameter alebo technologický princíp.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému ponechá súčasné znenie SP, žiadame o jednoznačné vysvetlenie:

- a) **ktoré konkrétne parametre Zväzku 3 sa považujú za referenčné** v zmysle záveru Zväzku 1 a pri ktorých je prípustné preukázať rovnocennosť odlišným technickým riešením;
- b) **či sa od ekvivalentného riešenia požaduje doslovné splnenie všetkých bodov 1 až 16 Zväzku 3**, alebo sa pri niektorých parametroch posudzuje zabezpečenie požadovanej funkcie alebo výsledku, a pri ktorých;
- c) **aký obsah musia mať doklady podľa bodu 21.1.15 SP a podľa akých kritérií bude komisia posudzovať ich dostatočnosť a rovnocennosť ponúkaného riešenia;**
- d) **ako sa posudzovanie rovnocennosti zosúlaďuje s odpoveďou č. 2**, podľa ktorej sa nebude vykonávať posudzovanie nad rámec výslovne stanovených požiadaviek;

e) **aký praktický rozsah má pripustenie ekvivalentu**, ak musí uchádzač bez možnosti preukázania rovnocenného výsledku dodržať aj každý konkrétny technický parameter označený za referenčný.

Žiadame, aby podmienky prípustnosti ekvivalentných riešení, kritériá ich posudzovania a spôsob preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov.

ODPOVEĎ:

Možnosť ponúknuť ekvivalent sa týka odkazov na konkrétne výrobky, výrobcov, prípadne normy podľa § 42 ods. 3 ZVO. Hodnoty v bodoch 1 až 16 Zväzku 3 sú minimálne alebo maximálne požiadavky záväzné pre všetky ponuky. Odpoveď č. 1 Vysvetlenia SP č. 1 nie je rozhodnutím o vylúčení; každú ponuku posúdi komisia podľa § 53 ZVO.

Pripustenie ekvivalentu preto neznamena možnosť nahradiť alebo nesplniť záväzne určenú minimálnu či maximálnu hodnotu technického parametra. Pri odkaze na konkrétny výrobok, výrobcu alebo normu môže uchádzač predložiť rovnocenné riešenie, pričom z predložených dokladov musí byť možné jeho rovnocennosť jednoznačne posúdiť.

Verejný obstarávateľ nebude technické riešenia záujemcov posudzovať vopred mimo procesu vyhodnocovania ponúk. Komisia posúdi každú predloženú ponuku na základe jej obsahu, súťažných podkladov a poskytnutých vysvetlení; ak z predložených dokladov nebude možné splnenie požiadavky jednoznačne vyhodnotiť, verejný obstarávateľ bude postupovať v súlade s § 53 ods. 1 ZVO.

OTÁZKA Č. 15

Úvod Zväzku 3 a bod 11 Zväzku 3: zákaz chemických látok verzus „aditívacia“ proti zápachu

Úvod Zväzku 3 požaduje mechanické rozdrvenie a následnú dekontamináciu odpadu „bez použitia chemických látok“. Bod 11 súčasne požaduje, aby bola v prevádzke zaistená možnosť odstránenia zápachu, „napríklad aditíviou spracovaných odpadov“. Zo SP nie je jednoznačne zrejmé, či zákaz smeruje iba na chemické činidlá používané na dekontamináciu odpadu, alebo aj na látky používané v pomocných procesoch, napríklad pri úprave vody, kondenzátu alebo obmedzení zápachu.

Treba preto rozlíšiť chemickú dekontamináciu odpadu od použitia chemických látok v pomocných procesoch. Ak zákaz zahŕňa akékoľvek použitie chemických látok, nie je vysvetlené, ako sa zosúlaďuje s výslovne uvedenou možnosťou aditívacie spracovaného odpadu. Ak sa vzťahuje iba na samotnú dekontamináciu, žiadame tento rozsah jednoznačne uviesť.

Verejne dostupná dokumentácia k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie pre technologickú stanicu na Antolskej ulici počítala s použitím chemickej látky v pomocnom procese. Podľa technickej špecifikácie posudzovaného zariadenia sa spotrebúval 5 % roztok chlórnanu sodného v množstve 240 ml/hod. (zámer, časť 8.3), ktorým sa dezinfikoval vznikajúci kondenzát. Podľa záznamu z verejného prerokovania sa ním zároveň poisťovala sterilizácia patogénov (záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, s. 12). Záverečné stanovisko s použitím chlórnanu sodného výslovne počíta aj v podmienke č. 9, ktorá ukladá zabezpečiť odvoz dezinfikovaného prebytočného kondenzátu z vodného recyklačného systému (s. 28; verejne dostupné na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/technologicka-stanica-pre-zhodnocovanie-zdravotnickeho-nebezpecneho-od>). Súvislosť aktuálne obstarávanej stanice s týmto riešením však verejný obstarávateľ v SP ani vo Vysvetlení SP č. 1 nepotvrdil. Ak zákazka nadväzuje na uvedenú činnosť, žiadame objasniť rozsah súčasného zákazu vo vzťahu k pôvodne predpokladanému použitiu chemickej látky v pomocnom procese.

Bod 11 uvádza aditívciu iba ako príklad. Nie je však určené, aký výsledok má systém obmedzenia zápachu zabezpečiť, za akých prevádzkových podmienok a akými dokladmi sa jeho splnenie preukazuje. Obmedzenie zápachu súvisí aj s bodom 15 Zväzku 3, ktorý požaduje príslušné zariadenie ako súčasť jedného funkčného celku s dekontaminačnou jednotkou.

Požadovaná funkcia môže byť zabezpečená rôznymi technickými opatreniami. Pri uzavretých parných technológiách môže byť súčasťou riešenia systém obmedzenia zápachu spojený s riadeným odvádzaním a kondenzáciou procesnej pary. Rozhodujúce preto má byť preukázané zabezpečenie požadovanej funkcie pri deklarovaných prevádzkových podmienkach, nie samotné použitie aditíva. Žiadame potvrdiť, že prípustné je aj riešenie bez aditívácie, ak obmedzenie zápachu zabezpečuje iným technickým spôsobom.

Na porovnateľné posúdenie ponúk je potrebné jednoznačne vymedziť rozsah zákazu chemických látok, požadovanú funkciu systému obmedzenia zápachu a spôsob jej preukazovania v súlade s § 42 ods. 1 ZVO a princípmi transparentnosti, rovnakého zaobchádzania, nediskriminácie a proporcionality podľa § 10 ods. 2 ZVO.

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. o spresnenie požiadavky „bez použitia chemických látok“ v bode 4 SP a v úvode Zväzku 3 nasledovne: „Dekontaminácia odpadu musí prebiehať bez použitia chemických dezinfekčných činidiel. Toto obmedzenie sa nevzťahuje na látky používané v pomocných procesoch, ak ich použitie spĺňa príslušné bezpečnostné a environmentálne požiadavky.“
2. o spresnenie bodu 11 Zväzku 3 nasledovne: „V prevádzke musí byť zabezpečené obmedzenie zápachu vznikajúceho pri spracovaní odpadu. Prípustná je aditívacia alebo iné technické riešenie zabezpečujúce požadovanú funkciu pri deklarovaných prevádzkových podmienkach.“
3. o jednoznačné určenie podmienok posudzovania a preukazovania obmedzenia zápachu. Žiadame pripustiť technickú dokumentáciu výrobcu, prípadne doplnenú jeho vyhlásením, ktoré opisuje opatrenia na obmedzenie zápachu a ich uplatnenie pri ponúkanom zariadení. Žiadame, aby sa na účely predloženia ponuky nevyžadovalo vykonanie osobitných skúšok uchádzačom, ak požadované skutočnosti dostatočne preukazujú predložené podklady;
4. o zosúladenie bodu 4 SP, úvodu a bodov 11 a 15 Zväzku 3, aby bol rozsah zákazu chemických látok a prípustnosť jednotlivých opatrení na obmedzenie zápachu vyjadrený jednotne. Konkrétny spôsob filtrácie a nakladania s odvádzanou vzdušninou rieši Požiadavka č. 9.

Navrhované spresnenie zachováva požiadavku dekontaminácie odpadu bez chemických dezinfekčných činidiel aj požiadavku na obmedzenie zápachu. Zároveň odlišuje samotný dekontaminačný proces od pomocných procesov a umožňuje preukázať požadovanú funkciu rôznymi technickými riešeniami.

Ak verejný obstarávateľ aj napriek uvedenému trvá na súčasnom znení požiadaviek, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) čo rozumie pod „použitím chemických látok“, najmä či sa zákaz vzťahuje iba na činnosti používané na dekontamináciu odpadu, alebo aj na látky používané v pomocných procesoch, napríklad pri úprave vody, kondenzátu a obmedzení zápachu;

b) či je pri obmedzení zápachu prípustná aditívacia chemickým prípravkom, v akej fáze sa môže použiť a ako sa jej prípustnosť zosúlaďuje so zákazom chemických látok;

c) či bude akceptované riešenie, ktoré zabezpečí požadované obmedzenie zápachu bez aditívácie, prostredníctvom iných technických opatrení;

d) aký výsledok sa pri obmedzení zápachu požaduje, za akých prevádzkových podmienok a podľa akých kritérií sa bude jeho splnenie posudzovať;

e) či možno splnenie preukázať technickou dokumentáciou výrobcu doplnenou jeho vyhlásením, ak tieto podklady dostatočne preukazujú požadovanú funkciu;

f) ak zákazka nadväzuje na činnosť posudzovanú v záverečnom stanovisku MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr,

ako sa súčasný zákaz chemických látok vzťahuje na pomocné procesy, s ktorými pôvodne posudzované riešenie počítalo.

Žiadame, aby rozsah zákazu chemických látok, požadovaná funkcia obmedzenia zápachu a spôsob jej preukazovania boli určené vopred, jednoznačne a rovnako pre všetkých uchádzačov.

ODPOVEĎ:

Zákaz chemických látok sa vzťahuje na chemické dezinfekčné činidlá použité na dekontamináciu odpadu a na úpravu kvapalných výstupov. Prípravky na obmedzenie zápachu (aditívacia), prípadne iné technické riešenie, napr. ozón alebo aktívne uhlie, sú prípustné.

Verejný obstarávateľ teda rozlišuje medzi chemickou dekontamináciou odpadu, ktorú nepripúšťa, a pomocným opatrením určeným výlučne na obmedzenie zápachu. Spôsob obmedzenia zápachu nie je predpísaný jedným konkrétnym technologickým riešením; uchádzač môže ponúknuť aditíváciu alebo iné technické riešenie, ktoré zabezpečí požadovanú funkciu.

Prípustnosť riešenia na obmedzenie zápachu nemení ostatné požiadavky opisu predmetu zákazky, najmä zákaz chemickej dekontaminácie a požiadavku, aby zariadenie nevytváralo kvapalné výstupy vylúčené súťažnými podkladmi.

OTÁZKA Č. 16

Súlad predmetu zákazky so záverečným stanoviskom MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr a povolenia potrebné na prevádzku stanice

Pre technologickú stanicu na Antolskej ulici je verejne dostupné záverečné stanovisko MŽP SR č. 2598/2021-1.7/sr, ktoré sa vzťahuje na realizačný variant posúdený v správe o hodnotení. Dokumentácia počítala s jedným zariadením s kapacitou 500 kg/h (zámer, časť 8.3). Predmetom aktuálnej zákazky sú štyri zariadenia s odlišne stanovenými technickými požiadavkami. Pri vyhľadávaní na portáli Enviroportal sme ku dňu 14.10.2026 k tejto navrhovanej činnosti nezistili zverejnené oznámenie o zmene ani rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Z dostupnej dokumentácie usudzujeme, že zákazka môže nadväzovať na túto posudzovanú činnosť. Verejný obstarávateľ však túto súvislosť ani aktuálny povoľovací stav v SP a vo Vysvetlení SP č. 1 nepotvrdil. Žiadame preto objasniť vzťah predmetu zákazky k uvedenému záverečnému stanovisku a sprístupniť podklady preukazujúce súlad aktuálneho riešenia s príslušnými požiadavkami.

Ak aktuálne obstarávané riešenie predstavuje zmenu činnosti posudzovanej v uvedenom záverečnom stanovisku, žiadame uviesť, akým postupom bol alebo bude zabezpečený jej súlad so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, najmä či podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 18 tohto zákona. Ak podľa verejného obstarávateľa takému konaniu nepodlieha, žiadame uviesť právny základ a podklady tohto záveru.

Povolenia na činnosť, ktorá podlieha posudzovaniu vplyvov, nadväzujú na jeho výsledok (§ 38 zákona č. 24/2006 Z. z.). Prevádzka zariadenia na zhodnocovanie nebezpečných odpadov zároveň vyžaduje súhlas podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch. Pred vydaním súhlasu na prevádzku je podľa podmienky č. 2 záverečného stanoviska potrebné vykonať skúšobnú prevádzku. Predávajúci je pritom podľa čl. V bod 12 návrhu kúpnej zmluvy povinný uviesť tovar do prevádzky, a to do 22.12.2026. Ak ku dňu požadovaného uvedenia do prevádzky nebudú zabezpečené potrebné rozhodnutia, povolenia a súčinnosť kupujúceho, predávajúci nebude môcť zákonne dokončiť prevádzkové skúšky a uviesť stanicu do prevádzky. Toto riziko nemožno bez jasného rozdelenia povinností preniesť na dodávateľa (k tomu bližšie Požiadavka č. 11).

Ak bude potrebné ďalšie posudzovanie alebo povoľovanie, jeho trvanie môže presiahnuť požadovaný termín plnenia. Dodané zariadenia by počas čakania na zabezpečenie podmienok prevádzky nemohli byť používané na určený účel. Žiadame preto vysvetliť, ako je harmonogram dodania zosúladený s povoľovacím postupom a ako bude zabezpečené hospodárne, efektívne a účinné použitie verejných prostriedkov (§ 19 ods. 3 a 6 zákona č. 523/2004 Z. z.).

V zmysle vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

1. o zverejnenie dokumentov, ktoré preukazujú vzťah predmetu zákazky k výsledku posudzovania vplyvov na životné prostredie a súlad aktuálne obstarávaného riešenia s ním, najmä prípadného oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, rozhodnutia zo zisťovacieho konania alebo iného rozhodnutia či stanoviska MŽP SR a stanovísk dotknutých orgánov;
2. o informáciu, či verejný obstarávateľ disponuje súhlasom na prevádzkovanie zariadenia podľa § 97 ods. 1 písm. c) zákona č. 79/2015 Z. z., pre akú technológiu, kapacitu a miesto bol vydaný a či zahŕňa aktuálne obstarávané riešenie. Ak nie, žiadame uviesť, v akom štádiu je zabezpečenie príslušného súhlasu.

Ak verejný obstarávateľ uvedenými rozhodnutiami a povoleniami nedisponuje, žiadame o objektívne, konkrétne a overiteľné vysvetlenie:

a) kedy a akým postupom ich verejný obstarávateľ zabezpečí;

b) ako je s tým zosúladený termín plnenia 22.12.2026 a povinnosť predávajúceho uviesť tovar do prevádzky podľa čl. V bod 12 návrhu kúpnej zmluvy;

c) či verejný obstarávateľ potvrdzuje, že nemožnosť uviesť tovar do prevádzky z dôvodov na strane kupujúceho, najmä z dôvodu chýbajúcich rozhodnutí alebo povolení, nebude považovaná za omeškanie predávajúceho a nebude zakladať nárok na zmluvnú pokutu ani právo na odstúpenie od zmluvy.

ODPOVEĎ:

Rozhodnutia a povolenia potrebné na prevádzku stanice zabezpečuje verejný obstarávateľ ako budúci prevádzkovateľ; Ich absencia nie je omeškaním predávajúceho.

Verejný obstarávateľ ako budúci prevádzkovateľ poskytne súčinnosť potrebnú na zabezpečenie rozhodnutí a povolení, ktoré podľa príslušných právnych predpisov prináleží zabezpečiť prevádzkovateľovi zariadenia. Uvedené rozdelenie zodpovednosti nepresúva na predávajúceho následky prípadného omeškania spôsobeného výlučne chýbajúcim rozhodnutím, povolením alebo neposkytnutím potrebnej súčinnosti na strane kupujúceho.

Tým nie sú dotknuté ostatné povinnosti predávajúceho vyplývajúce zo súťažných podkladov a návrhu kúpnej zmluvy ani jeho povinnosť poskytnúť dokumentáciu a súčinnosť, ktoré sú v rámci predmetu zákazky potrebné na riadne dodanie, inštaláciu a uvedenie ponúkaného zariadenia do prevádzky.