



Piekary Śląskie, 17 września 2026 r.

BZP.271.29.2026

WYJAŚNIENIE I ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.

Asysta techniczna i konserwacja systemu OTAGO 2026-2027

Zamawiający – Gmina Piekary Śląskie reprezentowana przez Prezydenta Miasta - na podstawie art. 284 ust. 1, 2, 6 i art. 286 ust. 1, 3, 5, 7 *ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych* informuje, że do treści specyfikacji wpłynęły pytania, na które udziela odpowiedzi i zmienia treść SWZ jak niżej:

Pytanie nr 1

Dotyczy Załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na obniżenie wysokości kar umownych w zakresie §9 ust. 2 pkt. 1) do poniższych wartości:

„1) w przypadku niewykonania danej usługi z winy Wykonawcy w czasie lub terminie dla niej określonym, (jeżeli je zastrzeżono):

a) w przypadku zwłoki w usunięciu Błędów krytycznych w stosunku do terminów określonych w Umowie (w tym tych wydłużonych zgodnie z Umową) Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 100,00 zł za każdy Dzień Roboczy zwłoki przez okres pierwszych 5 Dni Roboczych zwłoki i w wysokości 200,00 zł począwszy za szósty i każdy następny Dzień Roboczy zwłoki,

b) w przypadku zwłoki w usunięciu Błędów niekrytycznych w stosunku do terminów określonych w Umowie (w tym tych wydłużonych zgodnie z Umową) Zamawiający będzie uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 50,00 zł za każdy Dzień Roboczy zwłoki przez okres pierwszych 5 Dni Roboczych zwłoki i w wysokości 100,00 zł począwszy za szósty i każdy następny Dzień Roboczy zwłoki,

c) w przypadku braku realizacji dodatkowych usług programistycznych wg. zapotrzebowania Zamawiającego i w zakresie godzinowym wynikającym z umowy Zamawiający będzie upoważniony do naliczenia kary umownej w wysokości 30 zł za każdą niezrealizowaną roboczogodzinę dodatkowych usług programistycznych wg. zapotrzebowania Zamawiającego.”

W ocenie Wykonawcy obecnie przewidziane kary umowne są nieproporcjonalne do charakteru i wartości usług objętych zamówieniem oraz mogą prowadzić do zachwiania równowagi ekonomicznej stron. Kary umowne powinny pełnić funkcję dyscyplinującą i kompensacyjną, a nie represyjną. W szczególności należy zauważyć, że w przypadku usług utrzymaniowych oraz programistycznych ewentualne

opóźnienia mogą wynikać również z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, takich jak konieczność współdziałania Zamawiającego, dostępność środowisk czy uzgodnienia dotyczące sposobu usunięcia błędów.

Proponowane wartości kar pozostają wystarczające do zabezpieczenia interesów Zamawiającego, jednocześnie zapewniając zachowanie zasady proporcjonalności.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie wysokości kar umownych. Kary umowne dotyczą zwłoki Wykonawcy i tym samym nie dotyczą przyczyn niezależnych od Wykonawcy (opóźnienie). Ponadto kary w wysokości 250 zł i 150 zł trudno uznać za rażąco wygórowane.

Pytanie nr 2

Dotyczy Załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy

Zamawiający w §9 ust. 5 wskazuje:

„5. Zamawiającemu przysługuje prawo żądania odszkodowania uzupełniającego ponad zastrzeżone kary umowne do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego, z zastrzeżeniem postanowień ust. 6 tj. z wyłączeniem w całości utraconych korzyści Zamawiającego oraz do limitu wskazanego w tym ustępie.”

Obecne brzmienie §9 ust. 5 odwołuje się do limitu odpowiedzialności określonego w ust. 6, jednakże ust. 6 nie zawiera żadnego limitu odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy. Taki zapis powoduje niejednoznaczność postanowień umowy i w praktyce może prowadzić do przyjęcia nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy.

Wykonawca zwraca uwagę, że ustanowienie limitu odpowiedzialności stanowi powszechnie stosowane rozwiązanie w umowach dotyczących usług informatycznych i utrzymaniowych. Odpowiedzialność nieograniczona kwotowo pozostaje niewspółmierna do wysokości wynagrodzenia uzyskiwanego przez Wykonawcę oraz ryzyk, które są kalkulowane przy przygotowywaniu oferty.

Proponowany limit odpowiedzialności na poziomie 100% wynagrodzenia netto z Umowy zapewnia Zamawiającemu realną możliwość dochodzenia roszczeń, a jednocześnie pozwala wykonawcom na racjonalne oszacowanie ryzyk kontraktowych i przygotowanie konkurencyjnych ofert. Dodatkowo Wykonawca proponuje utrzymanie odpowiedzialności wyłącznie za rzeczywiście poniesioną szkodę (*damnum emergens*), z wyłączeniem utraconych korzyści, co odpowiada standardom rynkowym dla umów utrzymaniowych i serwisowych w sektorze IT.

Biorąc pod uwagę powyższe prosimy o modyfikację ust. 6 wg poniższej propozycji:

„6. Z zastrzeżeniem postanowień Umowy przewidujących dalej idące ograniczenia lub wyłączenia odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy i w zakresie, w jakim jest to dopuszczalne w świetle bezwzględnie obowiązujących przepisów prawnych wszelka i całkowita odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy względem Zamawiającego niezależnie od podstaw prawnych i tytułu dochodzonego roszczenia obejmuje wyłącznie rzeczywistą stratę Zamawiającego, z wyłączeniem w

całości utraconych korzyści Zamawiającego, a nadto ograniczona jest do kwoty wynoszącej 100% wynagrodzenia z Umowy netto określonego w §8 ust. 1 Umowy.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Odszkodowanie, co do zasady będzie adekwatne do wysokości poniesionej szkody spowodowanej przez Wykonawcę. System OTAGO pełni kluczową rolę dla funkcjonowania Zamawiającego.

Pytanie nr 3

Dotyczy Załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy

Prosimy o dodanie w §9 ust. 2 pkt. 2) dodatkowego zapisu jak niżej:

„Skorzystanie przez Zamawiającego z prawa odstąpienia od Umowy i wystąpienie przez Zamawiającego z roszczeniem zapłaty kary umownej w związku z tym odstąpieniem wyklucza możliwość dochodzenia przez Zamawiającego roszczeń z tytułu kar umownych, o których mowa w ust. 2, o ile nie zostały one wcześniej uregulowane”.

Wnosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez wskazany zapis w celu uniknięcia nieuzasadnionej kumulacji kar umownych za to samo naruszenie Umowy. Kara umowna naliczana z tytułu odstąpienia od Umowy pełni funkcję sankcji za najdalej idące naruszenie zobowiązania, jakim jest sytuacja skutkująca zakończeniem stosunku umownego przed jego pełną realizacją.

Brak proponowanego postanowienia może prowadzić do jednoczesnego naliczania kary za odstąpienie od Umowy oraz dodatkowych kar za naruszenia, które stanowiły podstawę tego odstąpienia, co w praktyce skutkuje wielokrotnym sankcjonowaniem tego samego zdarzenia i prowadzi do nieproporcjonalnego zwiększenia odpowiedzialności Wykonawcy.

Proponowany zapis nie pozbawia Zamawiającego prawa dochodzenia kar już wcześniej naliczonych ani nie ogranicza jego uprawnień w zakresie dochodzenia roszczeń wynikających z faktycznie zaistniałych naruszeń. Jego celem jest wyłącznie wyeliminowanie podwójnego obciążania Wykonawcy karami odnoszącymi się do tego samego podstawowego zdarzenia, co pozostaje zgodne z zasadą proporcjonalności oraz równowagi kontraktowej stron.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowego postanowienia.

Pytanie nr 4

Dotyczy Załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy

Prosimy o modyfikację zapisu w umowie w §8 ust. 2 na następujący:

„Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 1 następowała będzie w 12 częściach, po upływie przyjętego przez Strony miesięcznego okresu rozliczeniowego. Każda z części ww. wynagrodzenia będzie odpowiadała wartości wskazanej w Załączniku nr 1 do umowy i będzie płatna z dołu po upływie każdego miesiąca świadczenia usług asysty technicznej i konserwacji Systemu OTAGO lub pozostawiania w gotowości do ich świadczenia, na podstawie prawidłowo (tj. zgodnie

z obowiązującymi przepisami powszechnie obowiązującymi) wystawionej przez Wykonawcę faktury w terminie 21 dni od daty jej doręczenia Zamawiającemu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia z uwagi na wewnętrzne regulacje Zamawiającego.

Pytanie nr 5

Dotyczy Załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy

Prosimy o modyfikację zapisu w umowie w §8 ust. 3 na następujący:

„Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 następowała będzie każdorazowo po świadczeniu usługi. Podstawą wystawienia faktury jest protokół potwierdzenia wykonania usługi podpisany przez Zamawiającego lub jednostronny protokół potwierdzenia wykonania usługi podpisany przez Wykonawcę w przypadku, gdy bez uzasadnionej przyczyny Zamawiający odmówi podpisania przedmiotowego protokołu w szczególności w przypadku, gdy Wykonawca wykona daną usługę administracji lokalną bazą danych Systemu OTAGO. Zapłata wynagrodzenia określonego w niniejszym ustępie nastąpi w terminie 21 dni od daty doręczenia danej faktury Zamawiającemu.”

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowienia z uwagi na wewnętrzne regulacje Zamawiającego.

Pytanie nr 6

Dotyczy Załącznika nr 3 – projektowane postanowienia umowy

Prosimy o wskazanie terminu usunięcia Błędu krytycznego, o którym mowa w §6 ust. 3 pkt. 1) projektu umowy. Zamawiający pozostawił w treści postanowienia niewypełnione miejsce „... Dnia Roboczego”, co uniemożliwia Wykonawcy ustalenie zakresu zobowiązań oraz prawidłowe oszacowanie ryzyka kontraktowego i kosztów realizacji zamówienia.

W przypadku omyłki redakcyjnej prosimy o uzupełnienie postanowienia poprzez wskazanie terminu usunięcia Błędu krytycznego. Wnosimy o przyjęcie terminu 2 Dni Roboczych licząc od dnia następnego po dniu, w którym doręczono Wykonawcy zgłoszenie Błędu krytycznego, a w przypadku niemożności usunięcia Błędu krytycznego w takim terminie, Wykonawca proponuje Obejście;

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 3 pkt 1 ppu (załącznika nr 3 do swz), w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w jej miejsce wprowadzona zostaje wprowadzona następująca treść:

- 1) Błędu krytycznego - Wykonawca usunie Błąd krytyczny w terminie 1 Dnia Roboczego licząc od dnia następnego po dniu, w którym doręczono Wykonawcy zgłoszenie Błędu krytycznego, a w przypadku niemożności usunięcia Błędu krytycznego w takim terminie, Wykonawca proponuje Obejście.

Pytanie nr 7

Dotyczy § 4 ust. 6 pkt 1 w zw. z § 4 ust. 7–11 Umowy – zakres rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 KSC

Czy Zamawiający potwierdza, że przez rekomendację, o której mowa w § 4 ust. 6 pkt 1 Umowy, rozumie rekomendację, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, stwierdzającą negatywny wpływ danego produktu ICT, usługi ICT lub procesu ICT na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych, i w związku z tym dokona odpowiedniej zmiany § 4 ust. 6 pkt 1 Umowy?

W przypadku odpowiedzi twierdzącej Wykonawca wnosi o nadanie § 4 ust. 6 pkt 1 następującego brzmienia:

„1) produktu ICT, usługi ICT lub procesu ICT wskazanych w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, stwierdzającej ich negatywny wpływ na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa;”.

W przypadku odpowiedzi przeczącej prosimy o wskazanie uzasadnienia dla objęcia skutkami określonymi w § 4 ust. 7–11 Umowy także rekomendacji, które nie spełniają przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 17 Pzp.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 4 ust. 6 pkt 1 projektu Umowy Wykonawca oświadcza, że na dzień zawarcia Umowy przedmiot Umowy w zakresie produktów ICT, usług ICT i procesów ICT nie obejmuje produktów ICT, usług ICT ani procesów ICT wskazanych w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 KSC.

Jednocześnie art. 226 ust. 1 pkt 17 Pzp przewiduje obowiązek odrzucenia oferty obejmującej produkt ICT, usługę ICT lub proces ICT wskazane w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 KSC, stwierdzającej ich negatywny wpływ na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa.

§ 4 ust. 6 pkt 1 projektu Umowy nie zawiera powyższego ograniczenia i literalnie obejmuje każdą rekomendację wydaną na podstawie art. 33 ust. 4 KSC.

Ma to istotne znaczenie wobec treści § 4 ust. 7–11 Umowy, ponieważ z objęciem rozwiązania zakresem § 4 ust. 6 związane zostały daleko idące konsekwencje, obejmujące w szczególności zakaz jego dalszego dostarczania, wdrażania, utrzymywania, aktualizowania i wykorzystywania, obowiązek zastąpienia rozwiązania na koszt i ryzyko Wykonawcy, możliwość odmowy odbioru lub wstrzymania wynagrodzenia, a także zakwalifikowanie naruszenia jako istotnego naruszenia Umowy.

Art. 226 ust. 1 pkt 17 Pzp określa przesłankę odrzucenia oferty i sam w sobie nie wyznacza maksymalnego dopuszczalnego zakresu zobowiązań umownych ustanawianych przez Zamawiającego. Niemniej zakres § 4 ust. 6 pkt 1 jest szerszy od zakresu rekomendacji, z którym ustawodawca w Pzp wiąże obligatoryjną przesłankę odrzucenia oferty.

Z tego względu zasadne jest jednoznaczne wyjaśnienie, czy Zamawiający świadomie zamierza objąć skutkami określonymi w § 4 ust. 7–11 także rekomendacje, które nie

stwierdzają negatywnego wpływu danego produktu ICT, usługi ICT lub procesu ICT na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przez rekomendację, o której mowa w § 4 ust. 6 pkt 1 projektowanych postanowień umownych (załącznik nr 3 do swz), rozumie rekomendację, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, stwierdzającą negatywny wpływ danego produktu ICT, usługi ICT lub procesu ICT na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 17 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ponadto Zamawiający zmienia treść § 4 ust. 6 pkt 1 ppu w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w jej miejsce wprowadzona zostaje następująca treść:

- 1) produktu ICT, usługi ICT lub procesu ICT wskazanych w rekomendacji, o której mowa w art. 33 ust. 4 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, stwierdzającej ich negatywny wpływ na podstawowy interes bezpieczeństwa państwa.

Pytanie nr 8

Dotyczy § 4 ust. 7–9 Umowy – rozróżnienie skutków rekomendacji i decyzji o uznaniu dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka oraz termin wycofania rozwiązania

Czy Zamawiający potwierdza, że w zakresie korzystania z Systemu OTAGO właściwy podmiot po stronie Zamawiającego, tj. Urząd Miasta Piekary Śląskie, jest podmiotem kluczowym albo podmiotem ważnym, o którym mowa w art. 67b ust. 1 pkt 1 KSC, do którego znajdują zastosowanie obowiązki określone w art. 67c KSC?

Niezależnie od powyższego, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 4 ust. 7–9 Umowy poprzez:

1. jednoznaczne rozróżnienie skutków rekomendacji wydanej na podstawie art. 33 ust. 4 KSC od skutków decyzji w sprawie uznania dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka, o której mowa w art. 67b ust. 15 KSC;
2. wskazanie, że obowiązki określone w § 4 ust. 9 powstają w przypadku faktycznego objęcia danego rozwiązania odpowiednią rekomendacją lub decyzją, a nie już w przypadku wystąpienia okoliczności, która jedynie może w przyszłości skutkować niezgodnością;
3. uwzględnienie – w zakresie, w jakim właściwym podmiotem krajowego systemu cyberbezpieczeństwa jest Urząd Miasta Piekary Śląskie – w przypadku rekomendacji procedury określonej w art. 33 ust. 5–8 KSC, w tym możliwości wniesienia zastrzeżeń oraz wyniku ich rozpatrzenia;
4. wskazanie, że w przypadku decyzji, o której mowa w art. 67b ust. 15 KSC, wydanej po zawarciu Umowy, sposób i termin wycofania rozwiązania będą ustalane z uwzględnieniem terminów i zasad wynikających z art. 67c KSC – w zakresie, w jakim przepis ten znajduje zastosowanie do właściwego podmiotu po stronie Zamawiającego;

5. dopuszczenie, do czasu wycofania rozwiązania objętego decyzją, jego naprawy, modernizacji, wymiany elementu lub aktualizacji w zakresie przewidzianym w art. 67c ust. 3 KSC;
6. zastąpienie terminu „nie dłuższego niż 30 dni roboczych” terminem ustalonym z uwzględnieniem treści i skutków odpowiedniej rekomendacji lub decyzji, obowiązujących przepisów prawa, zakresu koniecznych prac, dostępności rozwiązania zastępczego, zakresu wymaganej migracji i integracji, konieczności przeprowadzenia testów oraz zapewnienia ciągłości działania Systemu OTAGO?

W przypadku nieuwzględnienia powyższej zmiany prosimy o wskazanie obiektywnych przyczyn, dla których Zamawiający wymaga zaprzestania korzystania z rozwiązania oraz jego zastąpienia w terminie nie dłuższym niż 30 dni roboczych także w sytuacji, gdy rozwiązanie zostało zgodnie z prawem nabyte i było wykorzystywane przed wydaniem decyzji, mimo że – w przypadku spełnienia przesłanek stosowania art. 67c KSC – przepisy te przewidują możliwość jego dalszego czasowego użytkowania.

Uzasadnienie

§ 4 ust. 7–9 projektu Umowy przewiduje zasadniczo jednakowe konsekwencje zarówno dla objęcia rozwiązania rekomendacją, o której mowa w art. 33 ust. 4 KSC, jak i decyzją w sprawie uznania dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka, o której mowa w art. 67b ust. 15 KSC.

Tymczasem KSC przewiduje dla tych dwóch instrumentów odmienne mechanizmy i skutki prawne.

W odniesieniu do rekomendacji art. 33 ust. 5 KSC przewiduje możliwość wniesienia przez podmiot krajowego systemu cyberbezpieczeństwa zastrzeżeń do rekomendacji dotyczących stosowania produktów ICT lub usług ICT, z uwagi na ich negatywny wpływ na świadczoną usługę lub realizowane zadanie publiczne, w terminie 14 dni od dnia publikacji rekomendacji.

Zgodnie z art. 33 ust. 6 KSC Pełnomocnik odnosi się do zastrzeżeń i podtrzymuje rekomendację albo wydaje zmienioną rekomendację. Art. 33 ust. 7–8 KSC reguluje natomiast dalsze następstwa sposobu uwzględnienia rekomendacji, w tym możliwość poinformowania organu sprawującego nadzór w razie jej nieuwzględnienia.

Przepisy te nie ustanawiają generalnego obowiązku zaprzestania korzystania z każdego rozwiązania objętego rekomendacją i jego wymiany w terminie 30 dni.

Odmienne mechanizm ustawodawca przewidział w odniesieniu do decyzji, o której mowa w art. 67b ust. 15 KSC.

Zgodnie z art. 67c ust. 1 pkt 1 KSC podmioty, o których mowa w art. 67b ust. 1 KSC, nie wprowadzają do użytkowania rozwiązań objętych decyzją, natomiast zgodnie z art. 67c ust. 1 pkt 2 KSC rozwiązania już użytkowane wycofują nie później niż w terminie 7 lat od dnia ogłoszenia decyzji w Monitorze Polskim.

Oznacza to, że ustawodawca wyraźnie rozróżnia zakaz wprowadzania do użytkowania nowych rozwiązań od procesu wycofywania rozwiązań już użytkowanych. Okoliczności tej nie zmienia wynikająca z art. 67b ust. 18 KSC natychmiastowa wykonalność decyzji.

Ponadto zgodnie z art. 67c ust. 3 KSC do czasu wycofania dopuszczalne jest użytkowanie dotychczas posiadanych produktów ICT, usług ICT i konkretnych procesów ICT w zakresie objętym decyzją w celu ich naprawy, modernizacji, wymiany elementu lub aktualizacji, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia odpowiedniej jakości i ciągłości świadczonych usług, w szczególności dokonania niezbędnych napraw awarii lub uszkodzeń.

Dodatkowo art. 67c ust. 5 KSC przewiduje, że w przypadku gdy podmiot, o którym mowa w art. 67b ust. 1 KSC, do którego stosuje się Pzp, nabył w drodze zamówienia publicznego, przed dniem ogłoszenia decyzji, produkt ICT, usługę ICT lub proces ICT określone następnie w tej decyzji, może – w przypadku spełnienia przesłanek tego przepisu – korzystać z nich co do zasady nie dłużej niż 7 lat od dnia ogłoszenia decyzji. Termin ten ma charakter terminu maksymalnego i nie oznacza obowiązku korzystania z rozwiązania przez pełne 7 lat. Wskazuje jednak, że KSC nie ustanawia generalnego obowiązku wycofania prawidłowo nabytego i już użytkowanego rozwiązania w terminie 30 dni od ogłoszenia decyzji.

Na tym tle § 4 ust. 7–9 projektu Umowy ustanawia mechanizm istotnie bardziej rygorystyczny, przewidując w szczególności:

- zakaz utrzymywania i aktualizowania rozwiązania;
- obowiązek zaprzestania jego wykorzystywania;
- obowiązek przedstawienia rozwiązania zastępczego;
- obowiązek dokonania wymiany, rekonfiguracji lub migracji;
- wykonanie wszystkich powyższych czynności w terminie jednostronnie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie dłuższym niż 30 dni roboczych.

Jednocześnie § 4 ust. 8 odnosi się do „każdej okoliczności, która może skutkować niezgodnością”, zaś § 4 ust. 9 uruchamia opisane wyżej obowiązki już w przypadku „wystąpienia okoliczności, o których mowa w ust. 8”.

Literalne brzmienie tych postanowień może zatem prowadzić do powstania obowiązku zaprzestania korzystania z rozwiązania, przedstawienia rozwiązania zastępczego oraz dokonania wymiany lub migracji nawet w sytuacji, w której doszło jedynie do wystąpienia okoliczności mogącej potencjalnie skutkować niezgodnością, lecz rozwiązanie nie zostało jeszcze faktycznie objęte odpowiednią rekomendacją albo decyzją.

Dodatkowo sformułowanie „w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, nie dłuższym niż 30 dni roboczych” nie określa żadnego terminu minimalnego. Zamawiający może zatem literalnie wyznaczyć termin istotnie krótszy niż 30 dni, niezależnie od rzeczywistego zakresu technicznego koniecznych prac.

Zastąpienie rozwiązania ICT może natomiast wymagać w szczególności:

- pozyskania nowego produktu lub usługi;
- uzyskania odpowiednich licencji;
- konfiguracji lub rekonfiguracji środowiska;
- wykonania integracji;
- migracji danych;
- dostosowania pozostałych komponentów Systemu;
- przeprowadzenia prac programistycznych;

- testów bezpieczeństwa;
- testów wydajnościowych;
- testów odbiorowych;
- zapewnienia ciągłości działania Systemu OTAGO.

Z tego względu maksymalny 30-dniowy termin, przy jednoczesnym braku terminu minimalnego i braku powiązania terminu z rzeczywistym zakresem koniecznych prac, może okazać się obiektywnie niewystarczający.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że jest podmiotem kluczowym, o którym mowa w art. 67b ust. 1 pkt 1 KSC, do którego znajdują zastosowanie obowiązki określone w art. 67c KSC.

Na pozostałą część pytania Zamawiający udzieli odpowiedzi w późniejszym terminie.

Pytanie nr 9

Dotyczy § 4 ust. 9 w zw. z § 14 ust. 2 pkt 2, 3 i 5 Umowy – koszt i ryzyko zastąpienia rozwiązania wskutek rekomendacji lub decyzji wydanej po zawarciu Umowy

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 4 ust. 9 Umowy w taki sposób, aby obowiązek wykonania wymaganych czynności w całości na koszt i ryzyko Wykonawcy dotyczył przypadków, gdy niezgodność wynika z okoliczności leżących po stronie Wykonawcy, w szczególności gdy Wykonawca zaoferował, wdrożył lub wykorzystywał rozwiązanie pomimo tego, że w chwili dokonania tych czynności było ono już objęte odpowiednią rekomendacją albo decyzją?

Jednocześnie czy w przypadku wydania odpowiedniej rekomendacji albo decyzji dopiero po zawarciu Umowy, dotyczącej rozwiązania prawidłowo zaoferowanego i zgodnie z prawem wykorzystywanego, Zamawiający wyrazi zgodę na wprowadzenie klauzuli przeglądowej przewidującej – odpowiednio do rzeczywistych skutków danego zdarzenia – możliwość zmiany:

1. zakresu lub sposobu realizacji Umowy;
2. stosowanych produktów ICT, usług ICT lub procesów ICT;
3. terminów lub harmonogramu wykonania;
4. wynagrodzenia Wykonawcy – w zakresie uzasadnionych i udokumentowanych dodatkowych kosztów pozostających w bezpośrednim związku z koniecznością zastąpienia rozwiązania?

Wykonawca wnosi o wprowadzenie odpowiedniego mechanizmu zmiany Umowy zgodnego z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp, tj. sformułowanego w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny, określającego rodzaj, zakres i warunki zmiany oraz nieprowadzącego do zmiany ogólnego charakteru Umowy.

Uzasadnienie

Zgodnie z § 4 ust. 9 projektu Umowy Wykonawca jest obowiązany wykonać wszystkie czynności związane z zaprzestaniem wykorzystywania rozwiązania, przedstawieniem rozwiązania zastępczego oraz jego wymianą, rekonfiguracją, migracją lub wykonaniem innych czynności niezbędnych do zapewnienia zgodności realizacji Umowy – „na własny koszt i ryzyko”.

Postanowienie to nie rozróżnia sytuacji, w której określony produkt ICT, usługa ICT lub proces ICT był objęty odpowiednią rekomendacją albo decyzją już w chwili jego zaoferowania, wdrożenia lub wykorzystania, od sytuacji, w której rekomendacja albo decyzja zostanie wydana dopiero po zawarciu Umowy, a korzystanie z rozwiązania było wcześniej zgodne z prawem i wymaganiami Zamawiającego.

W pierwszym przypadku obciążenie Wykonawcy skutkami zastosowania rozwiązania już niedopuszczalnego może znajdować uzasadnienie.

W drugim przypadku konieczność zastąpienia rozwiązania wynikałaby natomiast ze zdarzenia przyszłego, którego wystąpienie, treść i moment pozostają poza kontrolą Wykonawcy oraz którego skutków technicznych i ekonomicznych Wykonawca nie jest w stanie precyzyjnie określić na etapie sporządzania oferty.

Ma to szczególne znaczenie w niniejszym postępowaniu, którego przedmiotem jest asysta techniczna i konserwacja istniejącego Systemu OTAGO. Obowiązek całkowitej wymiany, rekonfiguracji lub migracji rozwiązania może wiązać się z pracami i kosztami jakościowo i wartościowo odbiegającymi od typowego zakresu usług asysty technicznej i konserwacji.

Koszty te mogą obejmować w szczególności:

- nabycie nowych produktów lub usług;
- nabycie nowych licencji;
- integrację;
- migrację danych;
- konfigurację i rekonfigurację;
- prace programistyczne;
- zmianę lub dostosowanie innych komponentów Systemu;
- udział i usługi podmiotów trzecich;
- wykonanie testów;
- wdrożenie nowego rozwiązania;
- zapewnienie ciągłości działania Systemu.

Zgodnie z art. 99 ust. 1 Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Z kolei art. 16 pkt 3 Pzp nakazuje Zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie postępowania w sposób proporcjonalny.

Nałożenie na Wykonawcę pełnego ryzyka ekonomicznego skutków przyszłej rekomendacji albo decyzji powoduje konieczność uwzględnienia tego ryzyka w kalkulacji ceny już na etapie sporządzania oferty, mimo że nie jest wówczas możliwe określenie:

- czy takie zdarzenie w ogóle wystąpi;
- kiedy wystąpi;
- którego rozwiązania będzie dotyczyło;
- jaki będzie zakres wymaganej zmiany;
- czy i na jakich warunkach dostępne będzie rozwiązanie zastępcze;
- jaki będzie koszt jego nabycia i wdrożenia;
- jaki będzie zakres koniecznych prac migracyjnych i integracyjnych.

Zasadne jest zatem rozróżnienie ryzyka wynikającego z okoliczności leżących po stronie Wykonawcy od ryzyka wynikającego z rekomendacji lub decyzji wydanej dopiero po zawarciu Umowy, której wydanie, treść i moment pozostają poza kontrolą Wykonawcy.

Ogólne podstawy zmiany Umowy przewidziane w § 14 ust. 2 pkt 2, 3 i 5 nie określają w sposób jasny, precyzyjny i jednoznaczny rodzaju i zakresu dopuszczalnej zmiany wynagrodzenia, terminów oraz zakresu świadczenia w przypadku wydania po zawarciu Umowy rekomendacji albo decyzji, o których mowa w § 4 ust. 6.

Art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp pozwala Zamawiającemu przewidzieć już w dokumentach zamówienia jasne, precyzyjne i jednoznaczne postanowienia umowne określające rodzaj, zakres oraz warunki przyszłych zmian Umowy, w tym zasady zmiany wysokości ceny, pod warunkiem że zmiany nie prowadzą do zmiany ogólnego charakteru Umowy.

Przepis ten nie nakłada na Zamawiającego obowiązku ustanowienia takiej klauzuli, ale umożliwia uregulowanie już na etapie postępowania skutków przyszłego, niemożliwego obecnie do precyzyjnego oszacowania zdarzenia.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie nr 10

Dotyczy § 4 ust. 8, 10 i 11 Umowy /moment powstania obowiązku informacyjnego oraz proporcjonalność konsekwencji naruszenia/

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na doprecyzowanie § 4 ust. 8 Umowy poprzez wskazanie, że w przypadku objęcia rozwiązania rekomendacją albo decyzją termin 2 dni roboczych biegnie od chwili powzięcia przez Wykonawcę informacji o oficjalnej publikacji rekomendacji albo ogłoszeniu decyzji?

Jednocześnie, mając na uwadze zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 16 pkt 3 Pzp, czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę § 4 ust. 10–11 Umowy poprzez:

1. wskazanie, że odmowa odbioru całości przedmiotu Umowy jest dopuszczalna wyłącznie w przypadku, gdy charakter lub zakres stwierdzonej niezgodności obiektywnie uniemożliwia odbiór całości świadczenia;
2. odstąpienie od automatycznego kwalifikowania każdego niewykonania albo nienależytego wykonania obowiązków określonych w § 4 ust. 6–10 jako istotnego naruszenia Umowy;
3. uzależnienie prawa odstąpienia albo wypowiedzenia Umowy od rzeczywiście istotnego charakteru naruszenia, ocenianego z uwzględnieniem jego rodzaju, zakresu, skutków oraz wpływu na cyberbezpieczeństwo, zgodność z prawem i możliwość prawidłowego wykonywania Umowy;
4. wprowadzenie, co do zasady, obowiązku uprzedniego wyznaczenia Wykonawcy odpowiedniego dodatkowego terminu na usunięcie naruszenia, z wyjątkiem przypadku, gdy dalsze wykonywanie Umowy jest niedopuszczalne na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa albo charakter naruszenia powoduje, że jego usunięcie nie jest możliwe?

Uzasadnienie

Zgodnie z § 4 ust. 8 projektu Umowy Wykonawca jest zobowiązany niezwłocznie, nie później niż w terminie 2 dni roboczych od powzięcia informacji, poinformować Zamawiającego na piśmie o każdej okoliczności, która może skutkować niezgodnością przedmiotu Umowy z § 4 ust. 6 lub 7.

W szczególności obowiązek ten dotyczy:

1. objęcia rozwiązania wykorzystywanego przy realizacji Umowy rekomendacją albo decyzją, o których mowa w § 4 ust. 6;
2. ujawnienia, że rozwiązanie oferowane albo wykorzystywane przy realizacji Umowy jest objęte zakresem rekomendacji albo decyzji, o których mowa w § 4 ust. 6.

Zgodnie z art. 33 ust. 4c KSC rekomendacje, o których mowa w art. 33 ust. 4 KSC, a także informacje o ich zmianie lub odwołaniu, Pełnomocnik publikuje na swojej stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej.

Natomiast zgodnie z art. 67b ust. 17 KSC decyzja w sprawie uznania dostawcy za dostawcę wysokiego ryzyka jest ogłaszana w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” oraz publikowana na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji, a także na stronie internetowej urzędu obsługującego tego ministra.

W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych dotyczących rozpoczęcia biegu bardzo krótkiego, dwudniowego terminu informacyjnego zasadne jest jednoznaczne określenie w Umowie zdarzenia, z którym związane jest rozpoczęcie biegu tego terminu.

Niezależnie od powyższego § 4 ust. 10 przewiduje, że do czasu usunięcia niezgodności Zamawiający ma prawo:

1. odmówić odbioru całości lub części przedmiotu Umowy;
2. wstrzymać zapłatę wynagrodzenia w części dotyczącej świadczenia dotkniętego niezgodnością;
3. żądać przedstawienia planu działań naprawczych wraz z harmonogramem.

Jednocześnie zgodnie z § 4 ust. 11 każde niewykonanie albo nienależyte wykonanie obowiązków określonych w § 4 ust. 6–10 stanowi „istotne naruszenie Umowy” i uprawnia Zamawiającego do:

1. odstąpienia od Umowy w całości albo w części w terminie 100 dni od dnia powzięcia wiadomości o naruszeniu albo
2. wypowiedzenia Umowy ze skutkiem natychmiastowym w zakresie świadczeń niewykonanych.

§ 4 ust. 11 nie różnicuje charakteru, przyczyny, zakresu ani skutków naruszenia.

W rezultacie również nieznaczne przekroczenie terminu informacyjnego określonego w § 4 ust. 8 albo inne uchybienie o charakterze formalnym, niemające wpływu na cyberbezpieczeństwo, zgodność Systemu z prawem ani możliwość jego dalszego prawidłowego funkcjonowania, jest literalnie kwalifikowane jako istotne naruszenie Umowy.

Takie naruszenie może następnie stanowić podstawę zastosowania najdalej idących sankcji kontraktowych – odstąpienia od Umowy albo jej wypowiedzenia ze skutkiem natychmiastowym.

Ponadto § 4 ust. 10 pkt 1 pozwala Zamawiającemu odmówić odbioru całości lub części przedmiotu Umowy niezależnie od zakresu stwierdzonej niezgodności.

Tymczasem § 4 ust. 10 pkt 2 prawidłowo ogranicza możliwość wstrzymania zapłaty wynagrodzenia do części dotyczącej świadczenia dotkniętego niezgodnością.

Analogiczny związek pomiędzy zakresem stwierdzonej niezgodności a zakresem zastosowanego środka powinien zostać zachowany również w przypadku odmowy odbioru.

Mając na uwadze zasadę proporcjonalności wynikającą z art. 16 pkt 3 Pzp, zasadne jest również rozróżnienie naruszeń rzeczywiście istotnych od uchybień nieistotnych oraz, co do zasady, zapewnienie Wykonawcy możliwości usunięcia naruszenia przed zastosowaniem najdalej idących sankcji kontraktowych.

Wyjątek powinny stanowić sytuacje, w których dalsze wykonywanie Umowy jest niedopuszczalne na podstawie bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa albo naruszenie ze swej natury nie może zostać usunięte.

Odpowiedź:

Odpowiedź zostanie udzielona w późniejszym terminie.

Pytanie nr 11

Dotyczy § 8 ust. 5 /sposób wystawiania faktur ustrukturyzowanych na rzecz Gminy Piekary Śląskie/

W § 8 ust. 5 Projektu Umowy Zamawiający wskazał, że faktury ustrukturyzowane powinny wskazywać jako „Nabywcę” Gminę Piekary Śląskie, natomiast jako „Podmiot inny” – Urząd Miasta Piekary Śląskie.

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z obowiązującą strukturą logiczną FA(3), w przypadku faktury dotyczącej jednostki podrzędnej jednostki samorządu terytorialnego dane JST będącej podatnikiem i nabywcą powinny zostać wskazane w sekcji Podmiot2, natomiast dane jednostki podrzędnej powinny zostać wskazane w sekcji Podmiot3.

W przypadku gdy faktura dotyczy jednostki podrzędnej JST, w polu JST w sekcji Podmiot2 należy wskazać wartość „1”, natomiast w sekcji Podmiot3 należy wskazać dane jednostki podrzędnej, w szczególności jej NIP, oraz rolę „8 – JST – odbiorca”.

Czy w celu jednoznacznego określenia sposobu wystawiania faktur w KSeF Zamawiający dokona zmiany § 8 ust. 5 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:
„5. Faktury ustrukturyzowane wystawiane przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) powinny zawierać następujące dane:

*Podmiot2 – Nabywca:
Gmina Piekary Śląskie
ul. Bytomska 84
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 4980262299*

pole JST: „1” – faktura dotyczy jednostki podrzędnej JST,

Podmiot3 – JST – odbiorca, rola „8”:

Urząd Miasta Piekary Śląskie

ul. Bytomska 84

41-940 Piekary Śląskie

NIP: 6451105980.

Faktura powinna zostać wystawiona zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz aktualnie obowiązującą strukturą logiczną faktury ustrukturyzowanej.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 8 ust.5 ppu, w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w jej miejsce wprowadzona zostaje następująca treść:

5. Faktury ustrukturyzowane wystawiane przy użyciu Krajowego Systemu e-Faktur (KSeF) powinny zawierać następujące dane:

Podmiot2 – Nabywca:

Gmina Piekary Śląskie

ul. Bytomska 84

41-940 Piekary Śląskie

NIP: 4980262299

pole JST: „1” – faktura dotyczy jednostki podrzędnej JST,

Podmiot3 – JST – odbiorca, rola „8”:

Urząd Miasta Piekary Śląskie

ul. Bytomska 84

41-940 Piekary Śląskie

NIP: 6451105980.

Faktura powinna zostać wystawiona zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług oraz aktualnie obowiązującą strukturą logiczną faktury ustrukturyzowanej.”

Pytanie nr 12

Dotyczy § 8 ust. 6 /skutki nieprawidłowości faktury oraz termin płatności/

Zgodnie z § 8 ust. 6 Projektu Umowy, w przypadku wystawienia przez Wykonawcę faktury niezgodnie z § 8 ust. 5 przewidziane w Umowie oraz wskazane na fakturze terminy płatności nie zobowiązują Zamawiającego do dokonania zapłaty w określonym terminie z uwagi na konieczność identyfikacji właściwego odbiorcy faktury.

Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienie to zostało sformułowane zbyt szeroko i prowadzi do uzależnienia biegu terminu płatności od bliżej nieokreślonej czynności wewnętrznej Zamawiającego polegającej na „identyfikacji właściwego odbiorcy”.

Zgodnie z art. 106a ust. 3 ustawy o podatku od towarów i usług faktura ustrukturyzowana jest uznawana za otrzymaną przy użyciu KSeF w dniu przydzielenia jej w tym systemie numeru identyfikującego tę fakturę. W przypadkach, w których przepisy ustawy o VAT przewidują szczególny sposób wystawienia lub przekazania faktury, datę jej otrzymania należy ustalać zgodnie z właściwymi dla danego przypadku przepisami.

Jednocześnie zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, gdy dłużnikiem jest podmiot publiczny niebędący podmiotem leczniczym, termin zapłaty określony w umowie nie może przekraczać 30 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W przypadkach określonych w art. 8 ust. 5 oraz art. 9 ust. 2 tej ustawy termin ten jest liczony zgodnie z zasadami wynikającymi z tych przepisów.

Art. 8a powołanej ustawy stanowi ponadto, że strony transakcji handlowej nie mogą ustalać daty doręczenia faktury lub rachunku.

Dodatkowo, zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zamiast postanowienia umowy ustalającego termin zapłaty z naruszeniem art. 8 ust. 2, gdy dłużnikiem jest podmiot publiczny niebędący podmiotem leczniczym, stosuje się termin zapłaty wynoszący 30 dni, liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo – w przypadkach przewidzianych ustawą – zgodnie z art. 8 ust. 5 lub art. 9 ust. 2 tej ustawy.

Wewnętrzne czynności Zamawiającego związane z dekretacją, identyfikacją albo przyporządkowaniem otrzymanej faktury do właściwej komórki lub jednostki organizacyjnej nie powinny zatem zastępować ustawowych zasad ustalania daty otrzymania faktury i biegu terminu płatności.

Ma to szczególne znaczenie w przypadku, gdy faktura prawidłowo identyfikuje Gminę Piekary Śląskie jako nabywcę w sekcji Podmiot2, natomiast ewentualna nieprawidłowość dotyczy danych Urzędu Miasta wskazywanych w sekcji Podmiot3. Zgodnie z modelem KSeF dla JST faktura jest dostępna dla NIP JST wskazanego w Podmiot2, natomiast wskazanie jednostki podrzędnej w Podmiot3 służy w szczególności zapewnieniu dostępu do faktury tej jednostce.

Czy w związku z powyższym Zamawiający wykreśli § 8 ust. 6 w dotychczasowym brzmieniu i zastąpi go następującym postanowieniem:

„6. Za dzień otrzymania przez Zamawiającego faktury uważa się dzień ustalony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności ustawy o podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem właściwego dla danej faktury sposobu jej wystawienia lub przekazania.

Braki lub nieprawidłowości dotyczące danych jednostki wskazywanej w sekcji Podmiot3 nie zmieniają same przez się daty otrzymania faktury ustalonej zgodnie z przepisami ustawy o podatku od towarów i usług, jeżeli faktura została skutecznie przesłana do KSeF, został jej przydzielony numer identyfikujący KSeF oraz prawidłowo identyfikuje Gminę Piekary Śląskie jako nabywcę w sekcji Podmiot2.

W przypadku innych błędów wymagających skorygowania faktury Wykonawca dokona odpowiedniej korekty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wpływ takiej korekty na termin płatności określają przepisy powszechnie obowiązującego prawa. Wewnętrzne czynności Zamawiającego związane z identyfikacją, dekretacją lub przyporządkowaniem faktury nie wpływają na datę jej otrzymania ustaloną zgodnie z przepisami prawa.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 6 ppu w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w jej miejsce wprowadzona zostaje następująca treść:

6. Za dzień otrzymania przez Zamawiającego faktury uważa się dzień ustalony zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności ustawy o podatku od towarów i usług, z uwzględnieniem właściwego dla danej faktury sposobu jej wystawienia lub przekazania.

W przypadku błędów wymagających skorygowania faktury Wykonawca dokona odpowiedniej korekty zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Wpływ takiej korekty na termin płatności określają przepisy powszechnie obowiązującego prawa.

Pytanie nr 13

Dotyczy § 8 ust. 7 i 8 /faktury przekazywane poza KSeF i uzgodnienie sposobu ich przesyłania/

Zgodnie z § 8 ust. 8 Projektu Umowy Wykonawca, w przypadku wystawienia faktury nieustrukturyzowanej, może dostarczyć ją do siedziby Zamawiającego albo w formie elektronicznej na adres um@piekary.pl.

Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z art. 106gc ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług w przypadku faktur elektronicznych podatnik dokonujący sprzedaży przesyła je lub udostępnia nabywcy w sposób z nim uzgodniony.

Ponadto zgodnie z art. 106nf ust. 2 ustawy o VAT faktury wystawiane w okresie awarii Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w art. 106ne ust. 1 tej ustawy, udostępnia się nabywcy w sposób z nim uzgodniony.

Zasadne jest zatem zachowanie przewidzianej przez Zamawiającego możliwości przesyłania faktur elektronicznych na adres um@piekary.pl oraz jednoznaczne wskazanie, że adres ten stanowi uzgodniony przez Strony sposób ich przesyłania lub udostępniania w przypadkach, w których zgodnie z przepisami prawa faktura jest przekazywana Zamawiającemu poza KSeF.

Czy Zamawiający dokona zmiany § 8 ust. 7 i 8 poprzez nadanie im następującego brzmienia:

„7. W przypadkach, w których zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa faktura może lub powinna zostać wystawiona albo przekazana Zamawiającemu poza Krajowym Systemem e-Faktur, fakturę należy wystawić na:

Nabywca:

Gmina Piekary Śląskie

ul. Bytomska 84
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 4980262299

Odbiorca:

Urząd Miasta Piekary Śląskie
ul. Bytomska 84
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 6451105980.

8. W przypadkach, w których zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa faktura jest przekazywana Zamawiającemu poza Krajowym Systemem e-Faktur w postaci elektronicznej, Strony uzgadniają, że faktura będzie przesyłana lub udostępniana Zamawiającemu na adres poczty elektronicznej: um@piekary.pl. Powyższe stanowi uzgodnienie sposobu przesyłania lub udostępniania faktur elektronicznych, o którym mowa w art. 106gc ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, oraz – w przypadku awarii Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w art. 106ne ust. 1 tej ustawy – uzgodnienie sposobu udostępnienia faktury, o którym mowa w art. 106nf ust. 2 tej ustawy. W przypadkach, w których przepisy prawa dopuszczają przekazanie faktury w postaci papierowej, faktura może zostać dostarczona do siedziby Zamawiającego.”

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 7 i 8 ppu, w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w ich miejsce wprowadzona zostaje następująca treść:

7. W przypadkach, w których zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa faktura może lub powinna zostać wystawiona albo przekazana Zamawiającemu poza Krajowym Systemem e-Faktur, fakturę należy wystawić na:

Nabywca:

Gmina Piekary Śląskie
ul. Bytomska 84
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 4980262299

Odbiorca:

Urząd Miasta Piekary Śląskie
ul. Bytomska 84
41-940 Piekary Śląskie
NIP: 6451105980.

8. W przypadkach, o jakich mowa w ust. 7 oraz – w przypadku awarii Krajowego Systemu e-Faktur, o której mowa w art. 106ne ust. 1 ustawy o podatku od towarów i usług, Strony uzgadniają, że faktura będzie przesyłana lub udostępniana Zamawiającemu na adres poczty elektronicznej: um@piekary.pl. W przypadkach, w których przepisy prawa dopuszczają

przekazanie faktury w postaci papierowej, faktura może zostać dostarczona do siedziby Zamawiającego.

Pytanie nr 14

Dotyczy § 8 ust. 3 /protokół potwierdzenia wykonania usługi jako warunek wystawienia faktury/

Zgodnie z § 8 ust. 3 Projektu Umowy:

„Podstawą wystawienia faktury jest protokół potwierdzenia wykonania usługi podpisany przez Zamawiającego”.

Wykonawca zwraca uwagę, że obecne postanowienie nie określa żadnego terminu, w którym Zamawiający powinien podpisać protokół albo zgłosić zastrzeżenia. W praktyce możliwość wystawienia faktury została zatem uzależniona od czynności znajdującej się po stronie Zamawiającego, bez jednoczesnego określenia maksymalnego terminu jej dokonania.

Jeżeli przewidziany w § 8 ust. 3 protokół ma stanowić procedurę zbadania usługi celem potwierdzenia jej zgodności z Umową w rozumieniu art. 9 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, termin takiego badania nie może być rażąco nieuczciwy wobec wierzyciela i nie może przekraczać 30 dni, licząc od dnia otrzymania usługi.

Jednocześnie należy uwzględnić terminy wystawienia faktur wynikające z ustawy o podatku od towarów i usług. Zgodnie z art. 106i ust. 1 ustawy o VAT, z zastrzeżeniem wyjątków wskazanych w ust. 2–9 tego artykułu, fakturę wystawia się nie później niż 15. dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym wykonano usługę.

Zasadne jest zatem określenie terminu, w którym Zamawiający zobowiązany będzie podpisać protokół albo zgłosić konkretne zastrzeżenia, tak aby procedura umowna nie prowadziła do nieokreślonego w czasie odsunięcia możliwości rozliczenia wykonanej usługi, a jednocześnie pozostawała zgodna z zasadami wynikającymi z art. 8 i art. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz z przepisami ustawy o VAT dotyczącymi wystawiania faktur.

Czy Zamawiający dokona zatem zmiany § 8 ust. 3 poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

„3. Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, następowała będzie każdorazowo po wykonaniu usługi. Podstawą rozliczenia wynagrodzenia jest protokół potwierdzenia wykonania usługi. Zamawiający w terminie 5 dni roboczych od dnia przedstawienia mu protokołu podpisze protokół albo zgłosi Wykonawcy uzasadnione i konkretne zastrzeżenia dotyczące wykonania usługi.

Powyższe postanowienia nie naruszają obowiązku Wykonawcy wystawienia faktury w terminach wynikających z obowiązujących przepisów prawa, w szczególności ustawy o podatku od towarów i usług.

Zapłata wynagrodzenia nastąpi w terminie 21 dni, liczonym – stosownie do okoliczności danego przypadku – zgodnie z art. 8 ust. 2 lub ust. 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a jeżeli w odniesieniu do danej usługi znajduje zastosowanie procedura badania, o której mowa w art. 9 ust. 1 tej ustawy – z uwzględnieniem art. 9 ust. 2 tej ustawy.”

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z art. 9 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, termin zapłaty będzie liczony od dnia zakończenia badania usługi.

Jednocześnie Zamawiający zmienia treść § 8 ust. 3 ppu, w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w jej miejsce wprowadzona zostaje następująca treść:

3. Zapłata wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, następowała będzie każdorazowo po wykonaniu usługi. Zamawiający w terminie 10 dni roboczych od dnia przedstawienia mu protokołu podpisze protokół albo zgłosi Wykonawcy uzasadnione i konkretne zastrzeżenia dotyczące wykonania usługi. Podstawą rozliczenia wynagrodzenia jest protokół potwierdzenia wykonania usługi. Zapłata wynagrodzenia określonego w niniejszym ustępie nastąpi w terminie 30 dni od daty doręczenia danej faktury Zamawiającemu.

Pozostałe zmiany SWZ**ZMIANA NR 1 - § 6 ust. 15 PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWNE**

Zamawiający zmienia treść § 6 ust. 15 ppu, w taki sposób, że usuwa dotychczasową treść, a w jej miejsce wprowadzona zostaje następująca treść:

15. Poprawki, aktualizacje, o których mowa w ust. 10, Nowe Wersje Podsystemów oraz Wersje Zrefaktoryzowane Podsystemów będą przesyłane na adres e-mail Zamawiającego: aktualizacje@piekary.pl. W przypadku, gdy przesłanie Poprawek, aktualizacji, o których mowa w ust. 10, Nowych Wersji Podsystemów oraz Wersji Zrefaktoryzowanych Podsystemów w formie przesyłki instalacyjnej na adres e-mail Zamawiającego wskazany powyżej z przyczyn technicznych będzie utrudnione lub niemożliwe Strony dopuszczają przekazanie ich Zamawiającemu poprzez udostępnianie ich Zamawiającemu w innej formie (np. za pomocą FTP).

ZMIANA NR 2 - § 14 ust. 2 PROJEKTOWANE POSTANOWIENIA UMOWNE

Do dotychczasowej treści ust. 2 dodaje się pkt 6 o następującej treści:

- 6) konieczność:
 - a) złożenia przyrzeczenia oraz
 - b) wprowadzenia do umowy postanowień dotyczących dostępu do danych objętych tajemnicą skarbową,

o których mowa w art. 1 pkt 61 oraz 76 ustawy z dnia 29 maja 2026 r. o zmianie ustawy - Ordynacja podatkowa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 846)

Niniejsza zmiana dotyczy treści art. 294 § 1 pkt 9 i art. 299k ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 622 z

późn. zm.), które wejdą w życie 1 października 2026 r.

ZMIANA NR 3 - ROZDZIAŁ XII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTĄ

Dotychczasowa treść zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

Wykonawca składający ofertę jest nią związany od dnia upływu terminu składania ofert do dnia **21 października 2026 r.**

ZMIANA NR 4 – Rozdział XVI. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Ofertę z załącznikami należy złożyć za pośrednictwem platformy przetargowej w terminie

do godziny 09:00 w dniu 22 września 2026 r.

ZMIANA NR 5 – Rozdział XX. TERMIN OTWARCIA OFERT

Dotychczasowa treść pkt 1 zostaje usunięta, a w jej miejsce zostaje wprowadzona następująca treść:

1. Otwarcie ofert nastąpi

o godzinie 09:15 w dniu 22 września 2026 r.

na komputerze zamawiającego na platformie przetargowej.

Przewodnicząca komisji przetargowej