Teresin, dnia 04.11.2026 r.

ZP.042.29.2026

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE
O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA WYKONANIE ZADANIA PN:
„DOSTAWA I MONTAŻ MEBLI DLA SZKOŁY PODSTAWOWEJ W PAPROTNI”

Działając zgodnie z art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2026 roku, poz. 793), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. „Dostawa i montaż mebli dla Szkoły Podstawowej w Paprotni”, w następującym zakresie:

1. **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Moje Bambino Sp. z o. o., siedziba: ul. Graniczna 46, 93-428 Łódź (zwane dalej: „Moje Bambino”), z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.**

   Zgodnie z wymaganiami określonymi w rozdziale 14 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”), Wykonawcy byli zobowiązani do wypełnienia zestawienia asortymentowo-rzeczowego, stanowiącego załącznik do Formularza oferty, poprzez wskazanie dla każdej pozycji nazwy oferowanego elementu zamówienia (modelu, typu lub oznaczenia katalogowego) wraz z nazwą producenta.

   Obowiązek ten został jednoznacznie określony w treści zestawienia asortymentowo-rzeczowego, w szczególności w nagłówku kolumny przeznaczonej do wypełnienia przez Wykonawcę, który brzmiał: „Nazwa oferowanego elementu zamówienia (model / typ / oznaczenie katalogowe) wraz z nazwą producenta”, z adnotacją „Uwaga: uzupełnia Wykonawca”.

   Wykonawca – Moje Bambino złożył wraz z ofertą wymagane zestawienie asortymentowo-rzeczowe, jednak w pozycjach od 2 do 6 dotyczących pomieszczenia oznaczonego jako „Gabinet dyrekcji” nie wskazał nazw producentów oferowanych elementów zamówienia.

   Zamawiający dokonał analizy pozostałych dokumentów złożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą. Analiza ta nie pozwoliła jednak na ustalenie nazw producentów elementów zamówienia wskazanych w wymienionych pozycjach zestawienia.

   W konsekwencji Zamawiający nie ma możliwości jednoznacznego ustalenia, od jakich producentów pochodzą oferowane elementy zamówienia w pozycjach od 2 do 6 dotyczących pomieszczenia „Gabinet

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

dyrekcji".

W ocenie Zamawiającego stwierdzony brak nie ma charakteru wyłącznie formalnego, ponieważ dotyczy informacji, której podanie zostało wprost wymagane w SWZ jako element opisu oferowanego asortymentu. Wskazanie producenta, obok nazwy, modelu, typu lub oznaczenia katalogowego produktu, miało na celu umożliwienie jednoznacznej identyfikacji oferowanych elementów zamówienia.

Wykonawca, nie wskazując wymaganych danych, nie przedstawił kompletnego opisu oferowanego asortymentu w zakresie określonym przez Zamawiającego. Brak ten uniemożliwia ustalenie, jakie konkretnie produkty zostały zaoferowane w zakwestionowanych pozycjach, zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ.

W związku z powyższym Zamawiający uznał, że treść oferty Wykonawcy – Moje Bambino Sp. z o.o. jest niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Jednocześnie, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Moje Bambino Sp. z o. o., jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp, wezwał pismem z dnia 21 października 2026 r. Moje Bambino Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w terminie do dnia 26 października 2026 r., w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych. Zamawiający, zgodnie z treścią w/w pisma wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych, konkretnych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie:

1) **Kosztów realizacji zamówienia**, w tym kosztów zakupu mebli, materiałów i wyposażenia, transportu, rozładunku, montażu oraz innych kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.
2) **Przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych**, organizacji realizacji zamówienia oraz sposobu zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
3) **Wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub realizacji zamówienia**, z których Wykonawca może korzystać, w tym warunków zakupu oferowanych produktów, rabatów handlowych, posiadanych zasobów lub innych okoliczności mających wpływ na obniżenie ceny.

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

4) **Kosztów pracy**, w tym sposobu ich kalkulacji oraz zgodności z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej, o ile mają zastosowanie do realizacji zamówienia.
5) **Ewentualnej pomocy publicznej**, jeżeli jej uzyskanie miało wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym wykazania jej zgodności z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej.
6) **Pozostałych składników ceny i czynników wpływających na jej wysokość**, w tym kosztów pośrednich, kosztów realizacji obowiązków wynikających z umowy oraz zakładanego wyniku finansowego.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że oczekiwał od Wykonawcy przedstawienia kalkulacji pozwalającej na prześledzenie sposobu ustalenia ceny całkowitej oferty, z uwzględnieniem poszczególnych istotnych składników kosztowych, oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających przedstawione wyjaśnienia, w szczególności ofert handlowych, kalkulacji dostawców, zestawień kosztów lub innych adekwatnych dowodów.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca Moje Bambino w złożonych w dniu 23 października 2026 r. i wyjaśnieniach nie odniósł się w sposób wyczerpujący i merytoryczny do wszystkich kwestii wskazanych w wezwaniu, a przedstawiona argumentacja nie pozwala na dokonanie rzetelnej weryfikacji prawidłowości kalkulacji zaoferowanej ceny. Złożone wyjaśnienia nie zawierają wystarczającego uzasadnienia ekonomicznego, które pozwalałoby przyjąć, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób realny, z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązywało Wykonawcę do przedstawienia konkretnych, szczegółowych i możliwych do zweryfikowania informacji, odnoszących się do wskazanych przez Zamawiającego elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tymczasem przedłożone wyjaśnienia nie realizują w pełni tego obowiązku. Ich treść nie stanowi kompleksowego i przekonującego uzasadnienia przyjętego poziomu cenowego, a zawarte w nich twierdzenia nie zostały poparte materiałem dowodowym pozwalającym na potwierdzenie ich zasadności.

W tym miejscu należy przywołać art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Oznacza to, że to Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia przekonujących wyjaśnień oraz odpowiednich dowodów

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny. Zamawiający nie jest zobowiązany do domniemywania prawidłowości przyjętych założeń ani do uzupełniania brakującej argumentacji Wykonawcy.

Zamawiający podkreśla, że samo przedstawienie ogólnych oświadczeń, deklaracji czy zapewnień dotyczących możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę nie jest wystarczające. Wykonawca powinien wykazać, w sposób konkretny i poparty odpowiednimi dowodami, jakie czynniki umożliwiły mu przyjęcie określonego poziomu ceny oraz w jaki sposób czynniki te przekładają się na rzeczywiste obniżenie kosztów realizacji zamówienia.

Przedstawione wyjaśnienia nie dają również podstaw do ustalenia, czy przyjęte przez Wykonawcę założenia kalkulacyjne uwzględniają wszystkie obowiązki i koszty związane z realizacją zamówienia. Brak wystarczająco szczegółowego uzasadnienia poszczególnych elementów kalkulacji uniemożliwia Zamawiającemu ocenę, czy zaoferowana cena zapewnia pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, a tym samym czy możliwe będzie jego wykonanie zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W szczególności należy podkreślić, że Wykonawca nie może ograniczyć się do samego stwierdzenia, iż zaoferowana cena jest prawidłowa i umożliwia wykonanie zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest przedstawienie takich wyjaśnień i dowodów, które w sposób obiektywny i przekonujący rozwieją wątpliwości Zamawiającego dotyczące realności zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia powinny mieć charakter merytoryczny, odnosić się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia oraz odpowiadać na wszystkie zagadnienia wskazane w wezwaniu.

Złożone wyjaśnienia nie usuwają powstałych wątpliwości, nie przedstawiają w sposób wystarczający mechanizmu kalkulacji zaoferowanej ceny i nie pozwalają na zweryfikowanie, czy wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia zostały uwzględnione w zaoferowanym wynagrodzeniu.

Ponadto, Wykonawca Moje Bambino nie wykazał realności kosztów pracy i ich zgodności z przepisami prawa. Wyjaśnienia w tym zakresie mają jednak charakter ogólnego oświadczenia intencjonalnego. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów źródłowych (np. planowanych narzutów na płace, kalkulacji roboczogodzin montażystów i kierowców niezbędnych do realizacji tak szerokiego zakresu dostaw z

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

montażem), co uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie, czy koszty pracy zostały skalkulowane w sposób rzetelny i czy faktycznie pokrywają czas pracy niezbędny do prawidłowego wykonania umowy.

Zamawiający podkreśla również, że wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny muszą odpowiadać zakresowi wezwania. Wykonawca nie może zastąpić wymaganych konkretnych danych i wyliczeń ogólnymi stwierdzeniami, które nie odnoszą się w sposób wystarczający do zagadnień wskazanych przez Zamawiającego. Brak wyczerpującego odniesienia się do treści wezwania powoduje, że przedłożone wyjaśnienia nie spełniają swojej podstawowej funkcji, jaką jest wykazanie realności zaoferowanej ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał w sposób należyty, iż zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego. Przedłożone wyjaśnienia są niewystarczające zarówno pod względem merytorycznym, jak i dowodowym, a ich treść nie daje podstaw do uznania, że cena została skalkulowana rzetelnie i z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

Tym samym wyjaśnienia nie zawierają wszystkich aspektów i informacji o które zamawiający pytał w treści wezwania, co czyni je niekompletnymi, a zasada jednokrotności wzywania nie pozwala wezwać Wykonawcę ponownie do udzielenia wyjasnień w tym samym zakresie.

W konsekwencji Zamawiający stwierdza, że złożone wyjaśnienia wraz z przedstawionymi dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

2. **Zamawiający dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę - Cezas - Glob Sp. z o.o. z siedziba w Olsztynie (10 – 419) przy ulicy Ul. Żelaznej 2 (zwana dalej: „Cezas - Glob”), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia.**

   Wykonawca Cezas - Glob złożył wymagane zestawienie asortymentowo-rzeczowe, jednak w odniesieniu do poz. 1 dotyczącej pomieszczenia oznaczonego jako „Sala nr 2” nie uzupełnił wymaganej kolumny „Nazwa oferowanego elementu zamówienia (model / typ / oznaczenie katalogowe) wraz z nazwą producenta”. W szczególności Wykonawca nie wskazał nazwy oferowanego produktu, jego modelu, typu ani oznaczenia katalogowego, jak również nazwy producenta w odniesieniu do 24 sztuk krzeseł wymaganych dla tego pomieszczenia.

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

Wykonawca Cezas - Glob w 80 pozycjach zestawienia asortymentowo-rzeczowego Wykonawca wpisał wyłącznie nazwę pozycji z opisu przedmiotu zamówienia oraz sformułowanie „wykonanie zgodnie z OPZ, wyrób własny, Meble Szkolne Olsztyn".

Dotyczy to w szczególności pozycji asortymentowych : Sali nr 1 poz. 1–13 i 16, Sali nr 2 poz. 3, Sali nr 3 poz. 1–13 i 16, Sekretariatu poz. 1 i 3–7, Gabinetu dyrekcji poz. 1 i 3–5, Sal nr 211, 202, 203 i 212 poz. 1, 2, 3 i 5, Sal nr 207 i 213 poz. 1, Sali chemicznej poz. 2, 3 i 6–18 oraz Gabinetu rewalidacji poz. 1, 3, 4 i 7–10.

Wpis użyty przez wykonawcę nie wskazuje modelu, typu ani oznaczenia oferowanego produktu. Stanowi jedynie powtórzenie nazwy pozycji oraz deklaracji zgodności z OPZ. Okoliczność, że oferowane meble mają być wytworzone przez producenta, nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku ich oznaczenia w sposób wymagany w SWZ. Produkty wytwarzane przez producenta mają oznaczenia, pod którymi są wytwarzane i wprowadzane do obrotu, i Wykonawca był zobowiązany je wskazać.

Wpis ten nie identyfikuje żadnego konkretnego produktu, co potwierdza zestawienie pozycji, dla których Zamawiający wymagał różnych mebli (różne parametry techniczne). W Sali nr 1 poz. 3 Zamawiający wymagał regału z 2 przegrodami i 2 półkami o wymiarach 116,80 × 41,50 × 124,20 cm, a w poz. 4 regału z 1 przegrodą i 2 półkami o wymiarach 79,20 × 41,50 × 124,20 cm. Dla obu pozycji Wykonawca podał identyczny wpis: „Regał wykonanie zgodnie z OPZ wyrób własny Meble Szkolne Olsztyn".

Analogicznie w Sali nr 1 poz. 8–13 Zamawiający wymagał drzwiczek w kolorach limonkowym, żółtym i beżowym, o różnych wymiarach i sposobie mocowania, a Wykonawca dla każdej z tych pozycji wpisał „Drzwiczki wykonanie zgodnie z OPZ". Ten sam wpis odnoszący się do różnych wymagań nie pozwala ustalić, jaki produkt Wykonawca zaoferował w którejkolwiek z tych pozycji.

Należy podkreślić, że obowiązek wskazania nazwy oferowanego elementu zamówienia wraz z modelem, typem lub oznaczeniem katalogowym oraz nazwą producenta został wyraźnie określony w SWZ. Wymóg ten służył jednoznacznej identyfikacji oferowanego asortymentu i umożliwieniu Zamawiającemu zweryfikowania, jaki konkretnie produkt stanowi przedmiot oferty.

Zamawiający nie może samodzielnie dokonać wyboru konkretnego produktu ani przypisać Wykonawcy określonego modelu lub producenta, których Wykonawca nie wskazał w złożonej ofercie. Uzupełnienie lub wyjaśnienie tych informacji po upływie terminu składania ofert prowadziłoby do zmiany treści oferty, niedopuszczalnej w świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp. Treść oferty Wykonawcy Cezas - Glob jest zatem niezgodna z warunkami zamówienia, co stanowi podstawę jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

Jednocześnie, Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę Cezas - Glob, jako zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 w związku z art. 224 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. ustawy Pzp, wezwał pismem z dnia 21 października 2026 r. Wykonawcę Cezas - Glob do złożenia wyjaśnień w terminie do nia 26 października 2026 r., w tym dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty lub jej istotnych części składowych. Zamawiający, zgodnie z treścią w/w pisma wezwał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowych, konkretnych i popartych dowodami wyjaśnień dotyczących sposobu kalkulacji zaoferowanej ceny, w szczególności w zakresie:

7) **Kosztów realizacji zamówienia**, w tym kosztów zakupu mebli, materiałów i wyposażenia, transportu, rozładunku, montażu oraz innych kosztów niezbędnych do należytego wykonania zamówienia.
8) **Przyjętych rozwiązań technicznych i technologicznych**, organizacji realizacji zamówienia oraz sposobu zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.
9) **Wyjątkowo korzystnych warunków dostaw lub realizacji zamówienia**, z których Wykonawca może korzystać, w tym warunków zakupu oferowanych produktów, rabatów handlowych, posiadanych zasobów lub innych okoliczności mających wpływ na obniżenie ceny.
10) **Kosztów pracy**, w tym sposobu ich kalkulacji oraz zgodności z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę i minimalnej stawki godzinowej, o ile mają zastosowanie do realizacji zamówienia.
11) **Ewentualnej pomocy publicznej**, jeżeli jej uzyskanie miało wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, w tym wykazania jej zgodności z przepisami dotyczącymi pomocy publicznej.
12) **Pozostałych składników ceny i czynników wpływających na jej wysokość**, w tym kosztów pośrednich, kosztów realizacji obowiązków wynikających z umowy oraz zakładanego wyniku finansowego.

Ponadto, Zamawiający wskazał, że oczekiwał od Wykonawcy przedstawienia kalkulacji pozwalającej na prześledzenie sposobu ustalenia ceny całkowitej oferty, z uwzględnieniem poszczególnych istotnych składników kosztowych, oraz przedłożenia dokumentów potwierdzających przedstawione wyjaśnienia, w

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

szczególności ofert handlowych, kalkulacji dostawców, zestawień kosztów lub innych adekwatnych dowodów.

W ocenie Zamawiającego, Wykonawca Cezas - Glob w złożonych w dniu 23 października 2026 r. i w dniu 26 października 2026 r. wyjaśnieniach nie odniósł się w sposób wyczerpujący i merytoryczny do wszystkich kwestii wskazanych w wezwaniu, a przedstawiona argumentacja nie pozwala na dokonanie rzetelnej weryfikacji prawidłowości kalkulacji zaoferowanej ceny. Złożone wyjaśnienia nie zawierają wystarczającego uzasadnienia ekonomicznego, które pozwalałoby przyjąć, że zaoferowana cena została skalkulowana w sposób realny, z uwzględnieniem wszystkich kosztów niezbędnych do należytego wykonania przedmiotu zamówienia.

Należy podkreślić, że wezwanie do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny zobowiązywało Wykonawcę do przedstawienia konkretnych, szczegółowych i możliwych do zweryfikowania informacji, odnoszących się do wskazanych przez Zamawiającego elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny. Tymczasem przedłożone wyjaśnienia nie realizują w pełni tego obowiązku. Ich treść nie stanowi kompleksowego i przekonującego uzasadnienia przyjętego poziomu cenowego, a zawarte w nich twierdzenia nie zostały poparte materiałem dowodowym pozwalającym na potwierdzenie ich zasadności.

W tym miejscu należy przywołać art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, zgodnie z którym obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu, spoczywa na Wykonawcy. Oznacza to, że to Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia przekonujących wyjaśnień oraz odpowiednich dowodów potwierdzających prawidłowość kalkulacji ceny. Zamawiający nie jest zobowiązany do domniemywania prawidłowości przyjętych założeń ani do uzupełniania brakującej argumentacji Wykonawcy.

Zamawiający podkreśla, że samo przedstawienie ogólnych oświadczeń, deklaracji czy zapewnień dotyczących możliwości wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę nie jest wystarczające. Wykonawca powinien wykazać, w sposób konkretny i poparty odpowiednimi dowodami, jakie czynniki umożliwiły mu przyjęcie określonego poziomu ceny oraz w jaki sposób czynniki te przekładają się na rzeczywiste obniżenie kosztów realizacji zamówienia.

Przedstawione wyjaśnienia nie dają również podstaw do ustalenia, czy przyjęte przez Wykonawcę założenia kalkulacyjne uwzględniają wszystkie obowiązki i koszty związane z realizacją zamówienia. Brak wystarczająco szczegółowego uzasadnienia poszczególnych elementów kalkulacji uniemożliwia

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

Zamawiającemu ocenę, czy zaoferowana cena zapewnia pokrycie rzeczywistych kosztów realizacji zamówienia, a tym samym czy możliwe będzie jego wykonanie zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

W szczególności należy podkreślić, że Wykonawca nie może ograniczyć się do samego stwierdzenia, iż zaoferowana cena jest prawidłowa i umożliwia wykonanie zamówienia. Obowiązkiem Wykonawcy jest przedstawienie takich wyjaśnień i dowodów, które w sposób obiektywny i przekonujący rozwieją wątpliwości Zamawiającego dotyczące realności zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia powinny mieć charakter merytoryczny, odnosić się bezpośrednio do przedmiotu zamówienia oraz odpowiadać na wszystkie zagadnienia wskazane w wezwaniu.

Złożone wyjaśnienia nie usuwają powstałych wątpliwości, nie przedstawiają w sposób wystarczający mechanizmu kalkulacji zaoferowanej ceny i nie pozwalają na zweryfikowanie, czy wszystkie elementy niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia zostały uwzględnione w zaoferowanym wynagrodzeniu.

W opinii Zamawiającego, Wykonawca Cezas – Glob nie udowodnił realności i wysokości deklarowanych rabatów handlowych. Wykonawca wskazał, że obniżenie ceny oferty wynika m.in. z uzyskiwanych rabatów handlowych w wysokości do 22% bezpośrednio od producentów. Jako dowód w tym zakresie przedłożył oświadczenie spółki *Meble Szkolne Olsztyn Sp. z o.o. z Giedajt* z dnia 23 października 2026 r., w którym wskazano ogólnie, że udziela się 22% rabatu na produkty zawarte w postępowaniu. Przedmiotowy dokument ma charakter blankietowy i powierzchowny. Nie zawiera on odniesienia do konkretnych cen katalogowych, jednostkowych cen producenta ani specyfikacji asortymentowej, która pozwalałaby zweryfikować, czy deklarowany 22% rabat realnie przekłada się na ostateczną kalkulację poszczególnych pozycji meblowych ujętych w ofercie Wykonawcy. Powyższe oświadczenie powiązanego podmiotu handlowego nie stanowi obiektywnego dowodu w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

Ponadto, Wykonawca Cezas – Glob nie wykazał realności kosztów pracy i ich zgodności z przepisami prawa. W uzupełnieniu wyjaśnień z dnia 26 października 2026 r. Wykonawca powołał się na wewnętrzne stawki płacowe (wskazując najniższe wynagrodzenie w firmie na poziomie 47,20 zł brutto/godz.). Wyjaśnienia te mają jednak charakter ogólnego oświadczenia intencjonalnego. Wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów źródłowych (np. planowanych narzutów na płace, kalkulacji roboczogodzin montażystów i kierowców niezbędnych do realizacji tak szerokiego zakresu dostaw z montażem), co

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

uniemożliwia Zamawiającemu zweryfikowanie, czy koszty pracy zostały skalkulowane w sposób rzetelny i czy faktycznie pokrywają czas pracy niezbędny do prawidłowego wykonania umowy.

Zamawiający podkreśla również, że wyjaśnienia dotyczące rażąco niskiej ceny muszą odpowiadać zakresowi wezwania. Wykonawca nie może zastąpić wymaganych konkretnych danych i wyliczeń ogólnymi stwierdzeniami, które nie odnoszą się w sposób wystarczający do zagadnień wskazanych przez Zamawiającego. Brak wyczerpującego odniesienia się do treści wezwania powoduje, że przedłożone wyjaśnienia nie spełniają swojej podstawowej funkcji, jaką jest wykazanie realności zaoferowanej ceny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający uznaje, że Wykonawca nie wykazał w sposób należyty, iż zaoferowana cena nie ma charakteru rażąco niskiego. Przedłożone wyjaśnienia są niewystarczające zarówno pod względem merytorycznym, jak i dowodowym, a ich treść nie daje podstaw do uznania, że cena została skalkulowana rzetelnie i z uwzględnieniem wszystkich kosztów związanych z realizacją przedmiotu zamówienia.

Tym samym wyjaśnienia nie zawierają wszystkich aspektów i informacji o które zamawiający pytał w treści wezwania, co czyni je niekompletnymi, a zasada jednokrotności wzywania nie pozwala wezwać Wykonawcę ponownie do udzielenia wyjasnień w tym samym zakresie.

W konsekwencji Zamawiający stwierdza, że złożone wyjaśnienia wraz z przedstawionymi dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, co stanowi przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.

3. **Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Zamawiający dokonał unieważnienia przedmiotowego postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie oferty złożone w postępowaniu zostały odrzucone.**

   Oferty złożone przez TRONUS POLSKA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-095), przy Placu Bankowym 2 i przez Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski z siedzibą w Niedomicach (33-132), przy ul. Długiej 43 zostały odrzucone zgodnie z treścią pisma Zamawiającego z dnia 28.10.2026 r.

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

Oferty złożone przez Cezas - Glob Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie (10-419), przy ul. Żelaznej 2 i przez Moje Bambino Sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi (93-428), przy ul. Granicznej 46 zostały odrzucone zgodnie z treścią niniejszego pisma.

Załącznikiem numer 1 do niniejszego pisma jest zestawienie ofert.

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl

Załącznik Nr 1

ZESTAWIENIE OFERT

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena (złotych brutto)	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	**TRONUS POLSKA Sp. z o.o.** Plac Bankowy 2 00-095 Warszawa	877 170,81 złotych	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA – pismo Zamawiającego z dnia 28.10.2026 r.
2	**Cezas - Głob Sp. z o.o.** Ul. Żelazna 2 10 – 419 Olsztyn	233 320,00 złotych	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA – pismo Zamawiającego z dnia 03.11.2026 r.
3	**Moje Bambino Sp. z o. o.** Ul. Graniczna 46 93-428 Łódź	275 274,00 złotych	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA – pismo Zamawiającego z dnia 03.11.2026 r.
4	**Przedsiębiorstwo Handlowo Produkcyjne AKMA Zbigniew Podstawski** Ul. Długa 43 33-132 Niedomice	225 452,85 złotych	OFERTA WYKONAWCY ZOSTAŁA ODRZUCONA – pismo Zamawiającego z dnia 28.10.2026 r.

Signature Not Verified
Dokument podpisany przez Marek Olechowski; Urząd Gminy Teresin
Data: 2026.11.04 15:23:40 CET

SPRAWĘ PROWADZI: Anna Góralczyk | tel. +48 46 864 25 39 | e-mail: zam.publiczne@teresin.pl