OBEC MILOSLAVOV
Radničné námestie 181/1, 900 42 Miloslavov

Identifikácia verejného obstarávateľa:

Názov:	Obec Miloslavov
Sídlo:	Radničné námestie 181/1, 900 42 Miloslavov, Slovenská republika
IČO:	00 304 948

Identifikácia zákazky:

Názov služby:	Odpady pre obec Miloslavov na roky 2027 - 2028
Časť č. 1:	Zmesový komunálny odpad (ZKO)
Časť č. 2:	Záhradný odpad (BRKO)
Číslo:	OV26MIL024

V Miloslavove 23.11.2026

Vysvetlenie č. 1

Otázka č. 1:

ZKO – počet nádob, frekvencie vývozu a počet výsypov vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO)

(prvá časť otázky)

Pri nádobách s objemom 110 l, 120 l a 240 l sú uvedené rozdielne frekvencie vývozu, a to 1x za 2 týždne a 1 x za 4 týždne. Zo súťažných podkladov však nie je možné jednoznačne určiť počet nádob jednotlivých objemov pripadajúcich na jednotlivé frekvencie vývozu.

Žiadame preto uviesť:

- počet 110 l nádob s frekvenciou 1x za 2 týždne (26 x ročne),
- počet 110 l nádob s frekvenciou 1x za 4 týždne (13 x ročne),
- počet 120 l nádob s frekvenciou 1x za 2 týždne (26 x ročne),
- počet 120 l nádob s frekvenciou 1x za 4 týždne (13 x ročne),
- počet 240 l nádob s frekvenciou 1x za 2 týždne (26 x ročne),
- počet 240 l nádob s frekvenciou 1x za 4 týždne (13 x ročne).

(druhá časť otázky)

Zároveň žiadame o vysvetlenie údajov pri 1 100 l nádobách. V súťažných podkladoch je uvedený celkový počet 74 ks nádob, pričom pri bytových domoch je uvedených 38 ks nádob s týždennou frekvenciou vývozu.

Žiadame verejného obstarávateľa jednoznačne uviesť:

- či uvedených 38 ks nádob s týždennou frekvenciou vývozu tvorí súčasť celkového počtu 74 ks nádob s objemom 1 100 l, alebo ide o ďalšie nádoby nad rámec uvedených 74 ks,
- koľko 1 100 l nádob bude vyvážaných 26 x ročne a koľko 52x ročne,
- či frekvencia 52 x ročne predstavuje celkovú ročnú frekvenciu vývozu predmetných 38 ks nádob, alebo ide o 52 dodatočných vývozov nad rámec základnej frekvencie,
- akým spôsobom bol stanovený predpokladaný počet 3 900 výsypov 1 100 l nádob ročne uvedený v Prílohe č. 1 – Návrh na plnenie kritérií.

Zároveň žiadame verejného obstarávateľa, aby po poskytnutí vysvetlenia preveril správnosť predpokladaných počtov výsypov uvedených v Prílohe č. 1 – Návrh na plnenie kritérií. Ak uvedené počty nezodpovedajú spresnenému počtu nádob a príslušným frekvenciám vývozu, žiadame o opravu a zverejnenie aktualizovanej Prílohy č. 1. Zároveň žiadame potvrdiť, ktoré údaje a ktorá verzia prílohy budú záväzné na vypracovanie a predloženie ponuky.

Odpoveď č. 1:

K prvej časti otázky

- Dodávateľ obíde vozidlom celú obec a vyberie odpad z nádob, ktoré budú vyložené. Domácnosť si volí frekvenciu vývozu komunálneho odpadu buď 13x ročne alebo 26x ročne. Výnimkou sú 1100 litrové nádoby od bytových domov, odpovedáme v druhej časti tejto otázky. Presný počet nádob nie je z tohto dôvodu možné stanoviť. Verejný obstarávateľ umožňuje v návrhu na plnenie kritérií záujemcom naceniť *„dopravné náklady - jednotka: zber v obci a odvoz na skládku (26x ročne)“*. Uchádzač nacení 1 zber a vývoz za celú obec a manipuláciu a vyprázdnenie jednej nádoby. Týmto spôsobom je zabezpečené krytie dopravných nákladov a zároveň účtovanie manipulácie a vyprázdnenie jednej nádoby.
- Verejný obstarávateľ pre informáciu dopĺňa terajší stav frekvencií, čo pre záujemcov predstavuje odhad počtu manipulácií. Upozorňujeme, že domácnosti si môžu každý rok upraviť frekvenciu vývozu ZKO inak, ako je súčasný stav.

K druhej časti otázky

- Z celkového počtu 74 ks 1 100 l kontajnerov je aktuálny stav:
  - 36 kontajnerov = 26 vývozov ročne (t.j. dvojtýždňový cyklus)
  - 38 kontajnerov = 52 vývozov ročne (t.j. týždenný cyklus)

Zhrnutie

- Verejný obstarávateľ z tohto dôvodu upravuje Návrh na plnenie kritérií a tabuľku „Kalkulácia počtu vývozov odpadu a predpokladaného počtu vyprázdnených nádob“ (Súťažné podklady, str. 12). Pre prehľadnosť verejný obstarávateľ publikuje nové verzie oboch dokumentov. Úpravy zverejňujeme červeno označené.

Typ nádoby	Frekvencia	Frekvencia rok	Počet nádob spolu	Počet nádob na frekvenciu predpoklad
1100 l.	1x za 2 týždne	26	74	36
1100 l.	1x za týždeň	52		38
110 l.	1x za 4 týždne	13	47	32
110 l.	1x za 2 týždne	26		15
120 l.	1x za 4 týždne	13	2399	203
120 l.	1x za 2 týždne	26		2196
240 l.	1x za 4 týždne	13	650	39
240 l.	1x za 2 týždne	26		611

Otázka č. 2:

ZKO – dopravné náklady pri týždennom vývoze 1 100 l nádob vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO)

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či sú v položke „Dopravné náklady – zber v obci a odvoz na skládku (26 x ročne)“ zahrnuté aj všetky dopravné náklady súvisiace s vývozom 1 100 l nádob pri bytových domoch, pri ktorých je požadovaná frekvencia vývozu 52x ročne.

Ak doprava súvisiaca s týždenným vývozom týchto nádob nie je v uvedenej položke zahrnutá, žiadame jednoznačne uviesť, akým spôsobom má uchádzač tieto dodatočné zvozy naceniť a akým spôsobom budú počas plnenia rámcovej dohody fakturované.
Ak je potrebné tieto dodatočné zvozy oceňovať samostatne, žiadame upraviť Prílohu č. 1 – Návrh na plnenie kritérií a zverejniť jej aktualizovanú verziu, ktorá umožní uchádzačom jednoznačne naceniť dopravu súvisiacu s frekvenciou vývozu 52 x ročne. Zároveň žiadame potvrdiť, ktorá položka a ktorý počet zberov budú záväzné na vypracovanie ponuky.

Odpoveď č. 2:
Verejný obstarávateľ dopĺňa do Návrhu na plnenie kritérií novú položku „Dopravné náklady 2 - zber a odvoz 1 100 l nádob pri vybraných bytových domoch („BD“) s frekvenciou 1x týždenne (t.j. cena za 26 dopravných nákladov naviac, spolu za 52 vývozov, ale len pri vybraných BD)“.
Verejný obstarávateľ dopĺňa do opisu predmetu zákazky v súťažných podkladoch nasledovné:
Zoznam vybraných bytových domov s 1 100 l nádobami s frekvenciou 1x za týždeň :

Hlavná ulica 67
Sekvojová ulica 9, 11
Sekvojová ulica 13,15,17
Bottova ulica 79
Jaseňová ulica 1, 3
Slávičia ulica 17
Slávičia ulica 19
Sokolia ulica 34,36,38
Agátová ulica 7, 7A
Jaseňová ulica 2,4,6
Jaseňová ulica 5,7
Holubia ulica 1, 1A
Sokolia ulica 31,31A

*****Počet bytoviek s frekvenciou zberu 1x za týždeň sa však môže zmeniť, pre bytové domy je dôležitá cena na základe čoho sa rozhodujú + voľba tejto frekvencie nie je FIXNÁ, môžu si ju každoročne meniť*****

Otázka č. 3:
BRKO – počet nádob, manipulácií/výsypov a frekvencia zberu vysvetlenie pre časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)
V Prílohe č. 1 – Návrh na plnenie kritérií je pri položke manipulácia a výsyp BRKO uvedený predpokladaný počet 2 595 manipulácií/výsypov za rok.
Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie správnosti uvedeného údaja, nakoľko podľa súťažných podkladov predstavuje počet 2 595 ks zberných nádob na BRKO, pričom zber týchto nádob má byť vykonávaný opakovane počas celého roka podľa stanoveného harmonogramu.
Žiadame jednoznačne uviesť:

- aký je správny a aktuálny počet zberných nádob na BRKO,
- aký je predpokladaný počet manipulácií/výsypov BRKO za jeden rok, ktorý má uchádzač použiť pri spracovaní cenovej ponuky,
- či sa pri jednotlivých plánovaných zberoch predpokladá výsyp všetkých evidovaných nádob.

Zároveň podľa harmonogramu zberu BRKO vyplýva spolu 22 zberov ročne, pričom v Prílohe č. 1 – Návrh na plnenie kritérií je pri dopravných nákladoch uvedený „zber v obci a odvoz na miesto zhodnotenia (26 x ročne)“. Žiadame vysvetliť uvedený rozdiel a jednoznačne potvrdiť, či je záväzný počet 22 alebo 26 zberov BRKO ročne.
Ak údaje v Prílohe č. 1 nezodpovedajú správnemu počtu nádob, manipulácií/výsypov alebo požadovanému počtu zberov BRKO, žiadame o opravu a zverejnenie aktualizovanej Prílohy č. 1. Zároveň žiadame potvrdiť, ktoré počty nádob, manipulácií/výsypov a zberov BRKO budú záväzné na vypracovanie a predloženie ponuky.

Odpoveď č. 3:
Verejný obstarávateľ opravuje chybný počet manipulácií a vyprázdnení nádob 240 l. pri BRKO (položka č. 1 pri BRKO v návrhu na plnenie kritérií). Platí, že

- počet nádob je 2 595.
- počet vývozov je 22x ročne, počet sa upravuje v návrhu na plnenie kritérií, čo predstavuje maximálne 57 090 manipulácií.
- Verejný obstarávateľ očakáva, že sa uskutoční min. 70% manipulácií s nádobou pri každom vývoze, t.j. 57 090 x 0,7 = 39 963 manipulácií ročne.

Otázka č. 4:
BRKO – miesto zhodnotenia odpadu vysvetlenie pre časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

V súťažných podkladoch nie je pri BRKO jednoznačne určené konkrétne zariadenie na zhodnotenie odpadu, pričom poskytovateľ má zabezpečiť zber, prepravu a zhodnotenie BRKO.
Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že miesto alebo zariadenie na zhodnotenie BRKO si určuje a zabezpečuje uchádzač, za predpokladu splnenia všetkých požiadaviek súťažných podkladov a platných právnych predpisov. Zároveň žiadame potvrdiť, že uchádzač má pri stanovení ceny dopravy a zhodnotenia BRKO vychádzať zo vzdialenosti a podmienok ním zvoleného zariadenia na zhodnotenie.

Odpoveď č. 4:
Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že miesto alebo zariadenie na zhodnotenie BRKO si určuje a zabezpečuje uchádzač, za predpokladu splnenia všetkých požiadaviek súťažných podkladov a platných právnych predpisov.
Čo sa týka dopravy, verejný obstarávateľ potvrdzuje, že treba vychádzať zo vzdialenosti zariadenia na zhodnotenie BRKO. Verejný obstarávateľ v tejto položke očakáva vyčíslenie dopravných nákladov na zber v celej obci a odvoz na miesto zhodnotenia, a to 22x ročne.

Otázka č. 5:
BRKO – spôsob zhodnotenia a požadovaný doklad vysvetlenie pre časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)
V súťažných podkladoch je pri BRKO uvedená požiadavka na predloženie dokladu o zhodnotení odpadu R1. V návrhu rámcovej dohody pre BRKO je však pri preukazovaní zhodnotenia odpadu použitá širšia formulácia „R1, R11 a pod.“.
Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a zosúladenie uvedených požiadaviek a o jednoznačné potvrdenie, aké konkrétne spôsoby zhodnotenia BRKO budú pri plnení zákazky akceptované.

Zároveň žiadame potvrdiť, či verejný obstarávateľ požaduje zhodnotenie BRKO výlučne činnosťou R1, alebo bude akceptované aj zhodnotenie inou zákonom povolenou činnosťou zhodnocovania, najmä kompostovaním (R3), prípadne iným príslušným spôsobom zhodnotenia podľa oprávnenia zariadenia, do ktorého bude BRKO odovzdané.
Žiadame tiež spresniť, aký konkrétny doklad o zhodnotení BRKO bude poskytovateľ povinný predkladať. V prípade rozdielu medzi súťažnými podkladmi a návrhom rámcovej dohody žiadame jednoznačne uviesť, ktorá požiadavka bude záväzná pri vypracovaní ponuky a následnom plnení rámcovej dohody, a príslušné dokumenty vzájomne zosúladiť.

Odpoveď č. 5:
Verejný obstarávateľ opravuje chybu v písaní. Správne ide o kompostovanie formou R3. Verejný obstarávateľ upravuje súťažné podklady a zmluvu.

Otázka č. 6:
Ekologické vozidlo a minimálny podiel jeho použitia vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO) a časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ požaduje preukázanie ekologického vozidla s odkazom na § 3 ods. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 214/2021 Z. z.
V návrhu rámcovej dohody pre BRKO sa zároveň uvádza, že poskytovateľ sa zaväzuje realizovať minimálny podiel manipulácií s nádobami ekologickým vozidlom v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 5 zákona č. 214/2021 Z. z., avšak konkrétny podiel ani spôsob jeho výpočtu nie sú v tomto ustanovení uvedené.
Žiadame preto verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie:

- aký konkrétny minimálny podiel zberov, manipulácií alebo výsypov BRKO musí byť počas plnenia rámcovej dohody vykonaný ekologickým vozidlom,
- akým spôsobom sa bude tento minimálny podiel počítať, evidovať a preukazovať,
- či požiadavku na ekologické vozidlo spĺňa výlučne vozidlo podľa § 3 ods. 1 písm. b) bod 3 zákona č. 214/2021 Z.z., alebo bude akceptované aj ekologické vozidlo kategórie N2 alebo N3 podľa § 3 ods. 1 písm. b) bod 2, využívajúce alternatívne palivo, napríklad CNG,
- z akého dôvodu sú súťažné podklady formulované odkazom na konkrétny § 3 ods. 1 písm. b) bod 3, zatiaľ čo návrh rámcovej dohody pre BRKO odkazuje všeobecne na § 3 ods. 1 písm. b) a § 4 ods. 5,
- ak verejný obstarávateľ trvá výlučne na vozidle podľa § 3 ods. 1 písm. b) bod 3, žiadame vysvetliť potrebu a primeranosť tejto požiadavky vo vzťahu k predmetu zákazky,
- či v prípade predloženia ponuky na obe časti zákazky môže uchádzač použiť jedno ekologické vozidlo spĺňajúce požadované technické podmienky pre obe časti, alebo je potrebné pre každú časť preukázať samostatné ekologické vozidlo.

Odpoveď č. 6:
Verejný obstarávateľ spresňuje kategóriu ekologických vozidiel na „§ 3 ods. 1 v spojitosti s § 4 ods. 5 Zákona 214/2021 o podpore vozidiel cestnej dopravy“.
Čo sa týka podmienky účasti, verejný obstarávateľ upravuje podmienky účasti tak, že uchádzač môže použiť to isté ekologické vozidlo aj pre časť č. 1 aj pre časť č. 2.

Minimálny podiel výkonov - verejný obstarávateľ požaduje poskytnúť minimálny podiel výkonov ekologickým vozidlom v zmysle § 4 ods. 5 Zákona 214/2021. Napríklad pre vozidlo kategórie N2 a N3 je to 9% výkonov.

Otázka č. 7:
Minimálny garantovaný rozsah plnenia vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO) a časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

Vzhľadom na to, že počty vyvezených nádob uvedené v cenovej prílohe sú stanovené ako predpokladané množstvá a podľa návrhu rámcovej dohody môžu byť fakturované len skutočne poskytnuté služby, žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či počas trvania rámcovej dohody garantuje minimálny rozsah plnenia, najmä minimálny počet manipulácií/výsypov zberných nádob.
Ak minimálny rozsah plnenia garantovaný nie je, žiadame túto skutočnosť jednoznačne potvrdiť.

Odpoveď č. 7:
Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza predpokladané množstvá. Dodávateľ však naceňuje dopravné náklady a manipulácie s nádobami.

Otázka č. 8:
Zmena koncového bodu na zneškodnenie ZKO vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO)

V návrhu rámcovej dohody je ako koncový bod na odovzdanie ZKO určená skládka Čukarská Paka, pričom rámcová dohoda zároveň upravuje spôsob výpočtu dopravných nákladov v prípade zmeny koncového bodu.
Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, za akých podmienok môže počas trvania rámcovej dohody dôjsť k zmene koncového bodu a či bude poskytovateľ v takom prípade oprávnený uplatniť dopravné náklady zodpovedajúce vzdialenosti nového koncového bodu podľa mechanizmu stanoveného v rámcovej dohode.

Odpoveď č. 8:
Verejný obstarávateľ je členom Združenia obcí Horného Žitného ostrova v odpadovom hospodárstve so sídlom v Šamoríne (ďalej aj „ZOHŽO“), ktoré prevádzkuje danú skládku v Čukarskej Pake a nepredpokladá, že na dobu poskytovaného plnenia podľa tohto verejného obstarávania by malo dôjsť ku zmene. Verejný obstarávateľ však musí počítať aj s teoretickou možnosťou, že odovzdanie ZKO na skládke Čukarská Paka nebude možné. Pre tento prípad sú nastavené zmluvné podmienky výpočtu nových dopravných nákladov.

Otázka č. 9:
Zmena legislatívy a zákonných nákladov počas trvania rámcovej dohody vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO) a časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akým spôsobom bude počas trvania rámcovej dohody riešená prípadná zmena jednotkových cien v prípade zmeny všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá bude mať priamy a preukázateľný vplyv na náklady poskytovateľa súvisiace s plnením predmetu zákazky.

Žiadame potvrdiť, či bude v takomto prípade možné príslušné jednotkové ceny upraviť o preukázateľné zvýšenie alebo zníženie nákladov vzniknuté nezávislé od vôle poskytovateľa.
Ak návrh rámcovej dohody takýto mechanizmus neobsahuje, žiadame o zváženie jeho doplnenia tak, aby bola jednoznačne upravená možnosť zmeny ceny v prípade preukázateľnej zmeny zákonných povinností, poplatkov alebo iných nákladov priamo vyvolaných zmenou právnych predpisov.

Odpoveď č. 9:
Verejný obstarávateľ pri príprave súťažných podkladov uvažoval so všetkými okolnosťami, ktoré by mohli vplývať na cenotvorbu. Preto stanovil, čo všetko je a čo všetko nie je súčasťou ceny. Verejný obstarávateľ v zmluve uvažuje aj s prípadnou zmenou sadzby DPH.

Otázka č. 10:
Mechanizmus úpravy jednotkových cien v závislosti od inflácie vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO) a časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

V návrhu rámcovej dohody je stanovené, že v prípade priemernej percentuálnej miery inflácie za predchádzajúci rok do výšky 3% vrátane nedôjde k úprave jednotkových cien. V prípade, ak priemerná percentuálna miera inflácie presiahne 3%, môže dôjsť k úprave jednotkových cien, avšak maximálne do výšky 4% ročne.
Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie dôvodu stanovenia uvedeného mechanizmu, najmä hranice 3%, do ktorej sa jednotkové ceny neupravujú, a maximálneho limitu zvýšenia jednotkových cien vo výške 4% ročne.
Uvedené nastavenie môže v prípade vyššej miery inflácie prenášať časť nárastu nákladov súvisiacich s poskytovaním služby na poskytovateľa. Napríklad pri priemernej ročnej miere inflácie vo výške 6% by podľa uvedeného mechanizmu bolo možné zohľadniť zvýšenie jednotkových cien maximálne o 4%.
Z uvedeného dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o zváženie úpravy predmetného mechanizmu tak, aby úprava jednotkových cien primerane zohľadňovala skutočnú priemernú percentuálnu mieru inflácie zverejnenú Štatistickým úradom Slovenskej republiky.
V prípade, ak verejný obstarávateľ na uvedenom mechanizme zotrvá, žiadame o odôvodnenie stanovenia hranice 3% a maximálneho limitu zvýšenia jednotkových cien vo výške 4% ročne.

Odpoveď č. 10:
Verejný obstarávateľ si analyzoval súčasnú úroveň inflácie, napr. za september 2026 je medziročná inflácia na úrovni 3,1%. Z týchto údajov vychádzal pri návrhu inflačnej doložky uvedenej v zmluvách. Treba si uvedomiť, že verejný obstarávateľ vychádza v ústrety záujemcom o predloženie ponuky a snaží sa z časti vykrývať aj ich riziko vývoja cien.
Inštitút vysvetľovania súťažných podkladov slúži na objasnenie obsahu požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch a ostatnej súťažnej dokumentácii, aby hospodárske subjekty mohli riadne pripraviť svoju ponuku. Jeho účelom nie je poskytovanie dodatočného odôvodnenia odborných, obchodných alebo strategických rozhodnutí verejného obstarávateľa, na základe ktorých boli jednotlivé požiadavky stanovené. Stanovenie požiadaviek je v kompetencii verejného obstarávateľa. Verejný obstarávateľ považuje predmetnú požiadavku za jasnú a primeranú.

Otázka č. 11:
Termín na predloženie mesačného reportu a uplatnenie zmluvnej pokuty vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO) a časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

V návrhu rámcovej dohody je stanovená zmluvná pokuta vo výške 100 EUR za každý aj začatý deň omeškania v prípade, ak poskytovateľ nepredloží objednávateľovi mesačný report s príslušnými dokladmi v stanovenom termíne ani v dodatočnej lehote.
Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné určenie lehoty, resp. konkrétneho termínu, do ktorého je poskytovateľ povinný predložiť mesačný report za predchádzajúci kalendárny mesiac.
Zároveň žiadame o určenie dĺžky dodatočnej lehoty a jednoznačné stanovenie okamihu, od ktorého vzniká objednávateľovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške 100 EUR za každý aj začatý deň omeškania.

Odpoveď č. 11:
Lehota je jasne stanovená v zmluve medzi povinnosťami poskytovateľa (čl. V. bod 1 písm. i)):

i) predkladať objednávateľovi doklady preukazujúce spôsob nakladania s odpadom od držiteľov odpadu až po konečného zhodnotenia/zneškodňovateľa odpadu za každý ukončený štvrťrok v kalendárnom roku, a to do 30 dní nasledujúceho mesiaca.

Verejný obstarávateľ stanoví dodatočnú primeranú lehotu na dodanie uvedeného dokladu a až potom mu vzniká nárok na zmluvnú pokutu.

Otázka č. 12:
Zosúladenie predmetu zákazky – papier, plasty a sklo pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO)

V súťažných podkladoch je časť č. 1 zákazky na viacerých miestach, vrátane podmienok účasti týkajúcich sa technickej alebo odbornej spôsobilosti, označená ako „Zmesový komunálny odpad vrátane papiera, plastov a skla (ZKO)“. Rovnaké označenie je uvedené aj v Prílohe č. 1 – Návrh na plnenie kritérií.
V opise predmetu zákazky je však zároveň uvedené, že predmetom cenovej ponuky nie je zber, preprava a spracovanie separovaných odpadov, okrem iného papiera, plastov a skla.
Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné potvrdenie, že zber, preprava a spracovanie papiera, plastov a skla nie sú predmetom časti č. 1 tejto zákazky a uchádzač ich nemá zahrnúť do cenovej ponuky.
Zároveň žiadame potvrdiť, že označenie časti č. 1 „Zmesový komunálny odpad vrátane papiera, plastov a skla (ZKO)“ nemá vplyv ani na rozsah požadovaných referencií pri preukazovaní technickej alebo odbornej spôsobilosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní a uchádzač nie je povinný preukazovať referencie zahŕňajúce zber, prepravu alebo spracovanie papiera, plastov a skla.
Z uvedeného dôvodu žiadame o zosúladenie označenia a rozsahu časti č. 1 v opise predmetu zákazky, podmienkach účasti, Prílohe č. 1 – Návrh na plnenie kritérií a v ostatných relevantných častiach súťažných podkladov tak, aby bol predmet zákazky, rozsah cenovej ponuky a požadovaný rozsah technickej alebo odbornej spôsobilosti jednoznačný a vzájomne zhodný.

Odpoveď č. 12:
Verejný obstarávateľ vychádzal z nasledovných skutočností:

1. predmetom zákazky je zmesový komunálny odpad (ZKO) v časti č. 1 a Záhradný odpad (BRKO) v časti č. 2,
2. úspešný uchádzač uzatvorí zmluvu/y s organizáciami zodpovednosti výrobcov (OZV). Tieto zmluvy však nie sú predmetom tohto verejného obstarávania.

Uvedené verejný obstarávateľ opravuje v súťažných podkladoch a v návrhu na plnenie kritérií.

Označenie časti č. 1 „ ... vrátane papiera, plastov a skla (ZKO)“ nemá vplyv na požadované referencie. Od uchádzača sa nepožaduje predloženie takýchto referencií.

Otázka č. 13:
Možnosť výpovede rámcovej dohody zo strany poskytovateľa vysvetlenie pre časť zákazky č. 1: Zmesový komunálny odpad (ZKO) a časť zákazky č. 2: Záhradný odpad (BRKO)

V návrhu rámcovej dohody je verejnému obstarávateľovi priznané právo vypovedať rámcovú dohodu aj bez uvedenia dôvodu so 6-mesačnou výpovednou lehotou. Z návrhu rámcovej dohody však nevyplýva obdobné právo poskytovateľa na ukončenie rámcovej dohody výpoveďou bez uvedenia dôvodu.
Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlene dôvodu rozdielneho nastavenia možnosti ukončenia rámcovej dohody na strane objednávateľa a poskytovateľa.
Zároveň žiadame o zváženie úpravy návrhu rámcovej dohody tak, aby bolo rovnocenné právo vypovedať rámcovú dohodu bez uvedenia dôvodu s primeranou výpovednou lehotou priznané aj poskytovateľovi, napríklad s rovnakou 6-mesačnou výpovednou lehotou, aká je stanovená pre objednávateľa.

Odpoveď č. 13:
Pripomienku verejný obstarávateľ neakceptuje. Navrhované rozšírenie práva na výpoveď aj na stranu dodávateľa by predstavovalo významné prevádzkové a právne riziko pre verejného obstarávateľa, keďže predmet zmluvy zabezpečuje výkon služby vo verejnom záujme, ktorej kontinuita musí byť zachovaná. Šesťmesačná výpovedná lehota neposkytuje verejnému obstarávateľovi dostatočný časový priestor na prípravu a realizáciu nového verejného obstarávania vrátane prípadného preskúmania postupu verejného obstarávania. V prípade, ak by sa uvažovalo o zmluvnom priznaní výpovedného práva aj dodávateľovi, bolo by nevyhnutné viazať ho minimálne na 12-mesačnú výpovednú dobu; vzhľadom na navrhovanú dobu trvania zmluvy dva roky však takéto riešenie verejný obstarávateľ nepovažuje za účelné ani primerané. Z uvedených dôvodov verejný obstarávateľ ponecháva zmluvnú úpravu v pôvodnom znení.