Cierpice, dnia 17.11.2026r.

Zn. spr.: ZG.270.3.1.2026

Dotyczy: Postępowania pn. „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Cierpiszewo w roku 2027”

ODPOWIEDZI NA PYTANIA ZADANE PODCZAS SPOTKANIA Z WYKONAWCAMI W DNIU 10.11.2026 r.

1. W pakiecie V zaplanowano wiele pozycji na rozdrabniane pozostałości drzewnych, lecz nie zaplanowano prac godzinowych. Czy jest możliwość dopisania do pakietu do tych pozycji prac godzinowych – jednej godziny na dojazd, jednej na powrót?

   Tak – Nadleśnictwo uzupełni pakiet V o prace godzinowe na pozycjach, na których zaplanowano rozdrabnianie.

2. Z jakiego okresu należy wykazywać kary umowne w JEDZ? Czy w tym przypadku obowiązuje okres tylko ostatnich 3 lat (jeśli np. kara wystąpiła 5 lat temu, to czy należy ją dalej wykazywać)?

   Nie chodzi o wykazywanie wszystkich kar umownych z całej historii działalności wykonawcy ani o automatyczne przyjęcie, że każdą karę należy wykazywać przez ostatnie trzy lata. W przypadku przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP wykluczenie może nastąpić przez 3 lata od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia. W praktyce w JEDZ należy zatem uwzględniać te przypadki z okresu ostatnich trzech lat, które mogą odpowiadać przesłance z art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP, tj. gdy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy doszło w znacznym stopniu lub zakresie do niewykonania, nienależytego albo długotrwałego nienależytego wykonywania istotnego zobowiązania, a skutkiem było w szczególności wypowiedzenie lub odstąpienie od umowy, odszkodowanie, wykonanie zastępcze albo realizacja uprawnień z tytułu rękojmi. Jeżeli kara została naliczona 5 lat temu, a zdarzenie stanowiące podstawę wykluczenia nie trwało lub nie wystąpiło ponownie w okresie ostatnich trzech lat, co do zasady nie podlega wykazaniu w JEDZ w ramach art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP. Należy jednak badać nie samą datę wystawienia noty obciążeniowej, lecz datę zdarzenia uzasadniającego wykluczenie.

Sprawę prowadzi: Aleksandra Marciniak, tel.: 56 674 44 30, e-mail: aleksandra.marciniak2@torun.lasy.gov.pl

3. Czy samo wykazanie kary umownej w JEDZ może stanowić podstawę wykluczenia Wykonawcy z postępowania?

   Nie. Samo wykazanie kary umownej w JEDZ nie stanowi automatycznej podstawy wykluczenia. Art. 109 ust. 1 pkt 7 PZP wymaga łącznego wystąpienia określonych elementów: istotnego niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, przyczyn leżących po stronie wykonawcy oraz określonego skutku, takiego jak odstąpienie od umowy, wypowiedzenie, odszkodowanie, wykonanie zastępcze lub realizacja uprawnień z tytułu rękojmi. Kara umowna może być jednym z istotnych elementów oceny, ale nie przesądza samodzielnie o spełnieniu przesłanki wykluczenia. W szczególności kara mogła pełnić funkcję dyscyplinującą lub kompensacyjną, a jej naliczenie nie musi oznaczać, że wykonawca w znacznym stopniu lub zakresie nienależycie wykonał istotne zobowiązanie. Z tego względu zamawiający powinien ocenić rodzaj naruszenia, jego wagę, przyczynę, zakres, skutki oraz zawinienie wykonawcy, a nie poprzestać na samym fakcie naliczenia kary.

4. Jak wygląda sytuacja odnośnie wykazywania kar w przypadku konsorcjów. Czy należy wykazywać kary dotyczące umów realizowanych wcześniej samodzielnie przez danego konsorcjanta, czy również w ramach innych konsorcjów? Czy kara jednego konsorcjanta może stanowić podstawę wykluczenia z postępowania?

   Każdy członek konsorcjum składa własne oświadczenie JEDZ. W przypadku wspólnego ubiegania się o zamówienie oświadczenie dotyczące braku podstaw wykluczenia składa każdy z wykonawców odrębnie. Wynika to również z zasady, że przepisy dotyczące wykonawcy stosuje się odpowiednio do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie. W konsekwencji każdy konsorcjant powinien ocenić zarówno kary i inne negatywne zdarzenia dotyczące umów realizowanych wcześniej samodzielnie a także kary i negatywne zdarzenia dotyczące umów realizowanych wcześniej w ramach innych konsorcjów, jeżeli był stroną takiej umowy, a zdarzenie może być przypisane jego działaniu lub zaniechaniu. Kara jednego konsorcjanta może potencjalnie skutkować wykluczeniem tego konsorcjanta, ale nie następuje to automatycznie. Zamawiający powinien indywidualnie ustalić, czy kara była związana z istotnym naruszeniem wcześniejszej umowy, czy naruszenie było zawinione przez danego konsorcjanta, jaki był jego zakres odpowiedzialności oraz czy zachodzą przesłanki samooczyszczenia. Dopiero pozytywna ocena tych okoliczności może prowadzić do wykluczenia konkretnego członka konsorcjum, a następnie do konsekwencji dla udziału całego konsorcjum w postępowaniu.

5. Jak były szacowane przez Nadleśnictwo ceny pozyskania i zrywki drewna w cięciach zupełnych przedstawione w kosztorysach inwestorskich?
   Stawki wyliczane są w programie, według pewnego wzoru, według uśrednionych wartości. Program sam ustala wariant najtańszy dla Zamawiającego, co nie oznacza, że Wykonawca musi taką stawkę zaproponować.

6. Czy PAD (pakiet VII) będzie funkcjonował bez względu na pogodę, również przy 0. stopniu zagrożenia pożarowego lasu - w okresie podanym w opisie przedmiotu zamówienia?

   Tak, PAD będzie funkcjonował niezależnie od pogody.

7. Czy w przypadku PAD (pakiet VII) godziny podane w ofercie będą wykorzystane w 100%?

   Nie można tego zagwarantować, ilość pracy będzie zależna od zagrożenia pożarowego. Zgodnie z zapisami w umowie wskazane w SWZ ilości prac wchodzących w zakres Przedmiotu Umowy, niezależnie od jednostki miary, w której zostały wyrażone, mają charakter szacunkowy. Ilości prac zleconych do wykonania w trakcie realizacji Przedmiotu Umowy mogą być mniejsze od ilości przedstawionej w SWZ, co jednak nie może być podstawą do jakichkolwiek roszczeń Wykonawcy w stosunku do Zamawiającego niezależnie od ich podstawy prawnej. Zamawiający może zlecić w trakcie realizacji Umowy zakres prac mniejszy niż wskazany w SWZ, jednakże nie mniejszy niż stanowiący równowartość 70 % Wynagrodzenia. Ponadto w ramach opcji mogą zostać zlecone dodatkowe prace w ilości, której łączna wartość nie będzie przekraczała 30 % Wynagrodzenia z dnia zawarcia Umowy.

8. Czy w 2027 roku PAD (pakiet VII) będzie funkcjonował w takim samym wymiarze godzin co w roku 2026?

   Nie można tego zagwarantować. Funkcjonowanie PADu będzie się odbywać w regułach określonych odpowiedzią w punkcie 6 i 7.

9. Czy w opisie przedmiotu zamówienia dla pakietu obejmującego PAD (pakiet VII) można określić ilość godzin dyżuru jaka jest przewidywana przy 0. stopniu zagrożenia pożarowego?

   Nie – Nadleśnictwo nie jest w stanie określić, ile godzin zostanie zleconych przy 0. stopniu zagrożenia, gdyż jest to zależne od warunków meteorologicznych.

Informacja o korekcie w pakiecie V

Nadleśnictwo informuje, że dokona korekty zakresu rzeczowego w pakiecie V:

– z pakietu V zostaną przeniesione do odpowiednich pakietów „rodzimych” (pakiety I-IV) pozycje, na których zaplanowano, jako jedyną formę oprysku, opryski opryskiwaczem plecakowym spalinowym (OPR-PSPAL),

– pozycja obejmująca zdarcie pokrywy na talerzach pod okapem drzewostanu o wymiarach 40 cm x 40 cm (WYK-TALOK) w leśnictwie Kąkol w oddz. 374b zostanie przeniesione do pakietu I,

– pozycje obejmujące wykopy ziemne o różnych przekrojach (KOP-ROW) zostaną przeniesione do odpowiednich pakietów „rodzimych”.

Z poważaniem
Bogdan FALKOWSKI
Nadleśniczy
/podpisano elektronicznie/