



MESTO TRENČÍN
MIEROVÉ NÁMESTIE 2
911 64 TRENČÍN

ZÁPISNICA Z VYHODNOTENIA PONÚK

Prítomní členovia komisie:

s právom vyhodnocovať: predseda:
členovia:

Ing. Róbert Hartmann
Ing. Roland Míkula
Ing. Mária Capová

bez práva vyhodnocovať:

Ing. Jaroslav Pagáč
Mgr. Richard Medal
Peter Hošťák, M.B.A, PhD.
JUDr. Katarína Mrázová
JUDr. Marta Sokolíková
Mgr. Marcela Turčanová
Mgr. Lucia Zaťková
Ing. Richard Ščepko

Identifikácia verejného obstarávania:

Verejná súťaž s názvom:

**„Obstaranie dopravcu na zabezpečenie služieb v pravidelnej autobusovej
doprave (MHD) pre mesto Trenčín“**

Zverejnená v:

Ú. vestníku EÚ dňa 7.10.2020 pod č. **2020/S 195-472058**

Vestník UVO č. 210/2020 zo dňa 08.10.2020 pod č. **MSS – 34349**

Táto zápisnica predstavuje sumárnu zápisnicu z vyhodnotenia ponúk predložených do predmetnej verejnej súťaže, pričom vyhodnocovanie ponúk prebiehalo podľa § 66 ods. 7 ZVO. Zápisnica obsahuje všetky skutočnosti diskutované a analyzované členmi komisie na zasadnutiach zo dňa 14.4.2021 (online) a 13.5.2021.

I. Skutočnosti vzťahujúce sa k zloženiu komisie menovanej na vyhodnotenie ponúk

Menovaní členovia komisie sa dňa 31.3.2021 zišli o 9:30 hod, aby si včas, pred otvorením samotných ponúk, prešli interné zásady činnosti komisie, vysvetlili čo predstavuje situácia konfliktu záujmov a podpísali dokumenty súvisiace s menovaním za člena komisie.

Navrhnutý člen Martin Barčák sa nezúčastnil tohto úvodného stretnutia komisie a ani neodpovedal na pozývaci email, preto JUDr. Mrázová telefonicky overila, či p. Barčák má záujem o členstvo v komisii. p. Barčák sa vyjadril, že zo zdravotných dôvodov neprijíma menovanie do komisie. Na základe tohto slobodného rozhodnutia Mgr. Turčanová ako procesný garant pripravila odvolací dekrét, ktorým primátor s okamžitou platnosťou odvolal p. Barčáka z komisie. P. Barčákovi neboli poskytnuté informácie o identifikácii uchádzačov (nakoľko prvotne bol zistený jeho nesúhlas s menovaním).

Navrhnutý člen Ing. Miloš Minarech po oboznámení sa s identifikáciou uchádzačov, ktorí predložili ponuku, informoval prítomných členov komisie, že jeho priamy rodinný príbuzný je zamestnancom jedného z uchádzačov na pozícii vodič prímestskej dopravy. Vychádzajúc z § 51 ods. 2 a 3 zákona o verejnom obstarávaní, členom komisie nemôže byť osoba, ktorej blízka osoba je zamestnancom uchádzača. Z tohto dôvodu procesný garant poučil

p. Minarecha o potrebe zachovávaní mlčanlivosti o identifikácii uchádzačov a požiadal ho o opustenie miestnosti. Ing. Minarech bol zo zákonom stanovených dôvodov odvolaný z komisie s okamžitou platnosťou.

Navrhnutý člen Ing. Ščepko nebol prítomný na otváraní ponúk, telefonicky potvrdil svoj záujem o členstvo v komisii, avšak z rodinných dôvodov sa nemohol zúčastniť otvárania ponúk. Mgr. Turčanová ako procesný garant požiadala Ing. Ščepka o oboznámenie sa so zásadami členstva v komisii, ktoré boli zaslané emailom a doručenia podpísaných prehlásení určenej osobe.

JUDr. Zaťková sa nezúčastnila otvárania ponúk z rodinných dôvodov. V danom momente nebolo možné zistiť jej súhlas s menovaním, preto je evidovaná ako neprítomná členka.

Prítomní členovia komisie si vysvetlili význam vymedzenia situácií zakladajúcich dôvodnú pochybnosť na prítomnosť konfliktu záujmov, pričom skutočnosti vzťahujúce sa k vyhodnoteniu prítomnosti konfliktu záujmov sú uvedené v osobitnej prílohe tejto zápisnice.

II. Identifikácia uchádzačov, ktorí predložili ponuky

O 10:25 hod Mgr. Turčanová prerušila zasadnutie komisie a umožnila vstup do miestnosti zástupcom uchádzačov.

O 10:30 hod Mgr. Turčanová pristúpila k otváraní ponúk, ktorého priebeh zachytáva osobitná zápisnica.

- do systému Josephine).

Tabuľka 1 Zoznam uchádzačov, ktorí predložili ponuky podľa evidencie systému Josephine

Systémom pridelené poradové číslo.	Systémom pridelené ID ponuky	Uchádzač	Systémom evidovaný okamih doručenia ponuky
1.	31069	Autobusy Karlovy Vary, a.s. (IČO: 25332473, CZ)	30.03.2021 20:46:16
2.	31075	TD Transport s. r. o. (IČO: 53303067, SK)	31.03.2021 01:08:54
3.	31083	Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť (IČO: 36323977, SK)	31.03.2021 07:39:25

III. Vyhodnotenie ponúk z pohľadu stanoveného kritériá

Komisia zoradila doručené ponuky v poradí podľa stanoveného kritériá - Najnižšia celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku.

Tabuľka 2 Vyhodnotenie ponúk podľa stanoveného kritériá

Uchádzač	Položka	Cena za jeden rok poskytovania služieb v EUR	Priradené predbežné poradie podľa stanoveného kritériá
Autobusy Karlovy Vary, a.s. (IČO: 25332473, CZ)	Ponúknutá celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku	4.021.929,00 EUR	Predbežne 1.miesto
TD Transport s. r. o. (IČO: 53303067, SK)*	Ponúknutá celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku	4.598.134,00 EUR	Predbežne 2. miesto
Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť (IČO: 36323977, SK)	Ponúknutá celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku	5.397.323,00 EUR	Predbežne 3. miesto

* Po oboznámení sa s identifikáciou uchádzača vyplývajúcou z obsahu ponuky komisia zistila, že danú ponuku predkladá skupina dodávateľov tvorená spoločnosťami Transdev Morava, s.r.o. (IČO: 06738346, CZ) a TD Transport,

s.r.o. (IČO: 53 303 067) (ďalej len ako „skupina dodávateľov“). Vedúcim členom skupiny dodávateľov je člen TD Transport, s.r.o. (IČO: 53 303 067).

IV. Vyhodnotenie ponuky podľa § 66 ods. 7 v spojení s § 55 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní

Členovia komisie následne pristúpili k vyhodnoteniu ponuky uchádzača predbežne umiestneného na 1. mieste z pohľadu všetkých požadovaných náležitosti:

- a) zloženie zábezpeky:
 - uchádzač v ponuke predložil elektronicky vyhotovenú záručnú listinu k poistnej zmluve (zabezpečenie ponuky formou poistenia záruky) v požadovanej výške s platnosťou do 29.3.2022;
 - záručná listina je vyhotovená v elektronickej forme (je elektronicky podpísaná), preto nie je potrebné dožadovať listinný originál.
- b) Obsahové náležitosti ponuky (formálne predloženie všetkých požadovaných dokumentov):
 - členovia komisie zistili absenciu Prílohy č. 7 – Návrh subdodávateľov
 - vychádzajúc z bodu 22.2.5.¹ Súťažných podkladov, ak uchádzač neplánuje / nie je vedomý si v čase predkladania ponúk o potrebe / využití subdodávateľov, nie je povinný predložiť danú prílohu
 - Z procesnej opatrnosti členovia komisie pristúpili k dožiadaniu vysvetlenia – potvrdeniu, že k nepredloženiu prílohy došlo z dôvodu uvedenému v bode 22.2.5 Súťažných podkladov.
 - o uchádzač v doručenom vysvetlení potvrdil, že neplánuje využívať kapacity subdodávateľov
- c) Vyhodnotenie súhlasu so zmluvnými podmienkami
 - uchádzač súhlasil so stanovenými zmluvnými podmienkami platnými k momentu skončenia lehoty na predkladanie ponúk
 - zmluva je podpísaná oprávnenou osobou (konateľom uchádzača), preto vyjadrenie súhlasu so zmluvnými podmienkami je právne korektné
- d) Vyhodnotenie ponúknutej koncepcie zloženia vozového parku
 - z predloženého dokumentu nebolo možné overiť splnenie všetkých požiadaviek na vybavenie vozidiel (chybné zalomenie bunky, ktorá popisovala vybavenie vozidiel a preto nebolo možné prečítať celkový text vpísaný v danej bunke), preto bol uchádzač požiadaný o vysvetlenie jeho ponuky – predloženie daného dokumentu vo formáte xls alebo vo formáte pdf s upravenou šírkou / zalomením danej bunky
 - z doručeného vysvetlenia opätovne nebolo možné overiť splnenie všetkých požiadaviek na vybavenie vozidiel – popis uvedený v danej bunke neuvádzal celkové vybavenie vozidla, preto nebolo možné zistiť koľko kamier, LED panelov, dverových tlačidiel atd bude osadených vo vozidlách. Keďže ide o vybavenie vozidiel, ktoré sa zadáva do výroby (doplnkové vybavenie vozidiel, ktoré výrobcovia robia na mieru zákazníkom), uchádzač bol požiadaný o vysvetlenie, či tieto časti vybavenia sú ocenené a budú osadené v dodaných vozidlách.
 - o uchádzač v doručenom vysvetlení potvrdil, že ponúknutá cena za vozidla zahŕňa ich vybavenie podľa požiadaviek uvedených v TPŠ a teda v prípade prijatia ponuky budú dodané vozidlá disponovať dopytovaným vybavením.
- e) Vyhodnotenie ponúknutej ceny
 - členovia komisie analýzou Prílohy č. 1 zistili zjavnú chybu v písaní v bunke I11 (hodnota 0,0229) a N11 (hodnota 0,0296), nakoľko náklady vyjadrené v týchto bunkách majú zodpovedať 35,2 % nákladom práce uvedených v bunkách I10 a N10 (vychádzajúc z príslušnými zákonmi určených odvodov), a nie 3,52 % tak, ako to vychádza pri uvedených hodnotách. Dôvodnú pochybnosť o chybe v písaní (posunutie o 1 rad) potvrdzuje aj skutočnosť, že pri kontrolnom prepočte príjmu dopravcu zodpovedajúcemu poskytnutím služby v rozsahu východiskového počtu kilometrov a uvádzaných nákladov práce (t. j. koľko dostane dopravca zaplatené v alokácií nákladov práce, ak by odjazdil východiskový rozsah služby) členovia komisie zistili, že takáto alokácia nebude dostatočná pre vyplatenie zamýšľanej priemernej výšky mzdy vodičov uvedenej uchádzačom v bunke D37. Komisia v rámci kontroly svojej domnienky, prepočítala príjem zodpovedajúcim nákladov práce pri odstránení chyby v písaní (hodnota 0,2290 v bunke I11 a 0,2960 v bunke N11) a zistila, že s týmito hodnotami alokácia príjmu zodpovedajúcemu nákladom práce je zodpovedajúca alokácií potrebnej pre vyplatenie priemernej mzdy vodičov uvedenej v bunke D37.

¹ „ak túto prílohu uchádzač nepredloží, má sa za to, že k okamihu predkladania ponúk neplánuje pri plnení zmluvy využívať subdodávateľov (tj. plnenie bude zabezpečovať vlastnými kapacitami).“

- vychádzajúc z uvedeného, komisia požiadala uchádzača o potvrdenie tejto domnienky žiadosťou o vysvetlenie zo dňa 20.4.2021.
 - o Uchádzač doručil svoju odpoveď dňa 29.4.2021, t.j. 1 deň po uplynutí stanovenej lehoty na predkladanie ponúk. V doručenej žiadosti potvrdil domnienku komisie a uviedol, že správne hodnoty sú tie, ktoré komisia predpokladala – hodnota 0,2290 v bunke I11 a 0,2960 v bunke N11.
- Členovia komisie posudzovali, či v danej situácii je primerané pristúpiť k vylúčeniu uchádzača z dôvodu oneskoreného odpovedania na žiadosť o vysvetlenie. Zohľadňujúc účel samotnej žiadosti, ktorou bolo len potvrdenie si dôvodného predpokladu chyby v písaní a jej odstránenie, ako aj skutočnosť, že podľa bodu 28.6. Súťažných podkladov², (v prípade zrejmej chyby komisia opraví zistenú chybu a informuje uchádzača o jej odstránení), členovia komisie usúdili, že by bolo v rozpore s princípom primeranosti treatať uchádzača najtvrdším možným spôsobom, (ktorým je odopretie možnosti súťažiť o predmet zákazky), ak existuje vhodnejšie riešenie, resp. ak zistenú nejasnosť je možné odstrániť menej obmedzujúcim zásahom. Členovia komisie sa nazdávajú, že vylúčenie uchádzača za neodpovedanie na žiadosť o vysvetlenie zrejmých skutočností, ku ktorým komisia dospela aj bez potreby poskytnutia nových informácií od uchádzača, by *ad absurdum* viedlo k možnému výkladu oprávňujúcemu vylúčiť uchádzača za neodpovedanie na akékoľvek, aj redundantné otázky. Členovia komisie nepochybujú o tom, že takýto hypotetický výklad by bol v rozpore s princípmi verejného obstarávania, ako aj so samotným zmyslom obstarávania, ktorým je podpora čestnej hospodárskej súťaže. V tejto súvislosti je veľmi dôležitou skutočnosťou práve to, že išlo o opravu týkajúcu sa chyby vo výpočte, kedy je toto % určené zákonnými predpismi (a teda toto % je pre všetkých rovnaké a nie je možné ho meniť). Komisia túto chybu považuje za obdobnú, akoby išlo k chybu vo vyčíslení DPH alebo inej, zákonom určenej povinnej platbe a preto je evidentné, že išlo o zrejmu matematickú chybu v písaní a počítaní. Opraviť túto chybu nie je možné svojvoľne, ale len na presne určenú hodnotu, ktorej výške vyplýva z platných právnych predpisov.
- Keďže uchádzač potvrdil domnienku komisie, a teda že v Prílohe č. 1 – cenová ponuka sa nachádzali zjavné chyby v písaní spočívajúce v pomýlení sa o 1 číselný rad, pričom táto chyba je zrejma a jasná vzhľadom na príslušnými zákonmi určené odvody, potom je komisia povinná postupovať podľa bodu 28.6. Súťažných podkladov.
 - o Uchádzač dňa 3.5.2021 doručil odpoveď na žiadosť o vysvetlenie dôvodov nedoručenia vysvetlenia ponuky v stanovenú lehotu, ktorej prílohou bola aj aktualizovaná Príloha č. 1 Cenová ponuka (tú uchádzač predložil proaktívne bez vyzvania verejným obstarávateľom). Táto príloha svojím obsahom nebola v súlade s vysvetlením uchádzača zo dňa 29.4.2021 (v ktorom uchádzač potvrdil chybu v písaní), pričom uchádzač nijako nevysvetlil vzniknutý nesúlad.
- Verejný obstarávateľ dňa 6.5.2021 požiadala uchádzača o vysvetlenie predloženia aktualizovanej Prílohy č. 1 Cenová ponuka v rozpore s tvrdeniami uchádzača zo dňa 29.4.2021 a o prejavenie súhlasu s opravenou cenovou ponukou, ktorú komisia v zmysle bodu 28.6. Súťažných podkladov opravila a zaslala uchádzačovi na odsúhlasenie a ktorá predstavuje cenovú ponuku uchádzača bez matematických alebo iných chýb.
- Uchádzač potvrdil komisiou opravenú cenovú ponuku – konečnú cenovú ponuku vo výške 4.420.755,00 EUR/východiskový rok.
 - Následne komisia analyzovala túto cenovú ponuku z pohľadu prítomnosti mimoriadne nízkej ponuky, pričom neidentifikovala také aspekty, pre ktoré by členom komisie vznikli obavy o nereálnosti alebo neudržateľnosti ponukovej ceny:
 - o časť ceny zodpovedajúca nákladom na PHM – podľa zistení členov komisie plyn zodpovedá nákladom dopravcov, ktorí poskytujú mestské hromadné dopravy v meste Zvolen a Žiar nad Hronom, pričom vychádzajúc z princípu ich kontraktu (uhrádzanie len ekonomicky oprávnených nákladov), členovia komisie tieto ceny považujú za zodpovedajúce trhovým hladinám cien plynu;
 - o časť ceny zodpovedajúca nákladom práce je spomedzi všetkých uchádzačov najvyššia (najvyššia uvažovaná priemerná hrubá mzda vodiča), a súčasne je vyššia ako mzdy aktuálneho dopravcu, preto nie je možné konštatovať podcenenie tejto kľúčovej časti ceny daným uchádzačom;
 - o keďže uchádzač bude mať zabezpečené autobusy prostredníctvom operatívneho leasingu, preto pre objektivnosť vyhodnocovania komisia posudzovala časť ceny zodpovedajúcu priamym nákladom spolu s časťou ceny zodpovedajúcou odpisom (pretože pri operatívnom leasingu je časť nákladov na údržbu zahrnutých v leasingových poplatkoch) – porovnávajúc túto časť ceny s nákladmi aktuálneho dopravcu alebo s kalkulovanými nákladmi ostatných uchádzačov, je zjavné, že sa pohybujú na trhovej úrovni.

² „Zrejme matematické chyby zistené pri vyhodnocovaní ponúk budú opravené, takáto oprava sa nepovažuje za zmenu ponuky. O vykonanej oprave bude uchádzač bezodkladne upovedomený a bude požiadany o predloženie podpísanej opravenej Prílohy č. 1 Zmluvy a Zmluvy bez príloh.“

- Komisia si všimla, že aktuálny dopravca má túto časť ceny výrazne vyššiu ako ostatní uchádzači. Túto skutočnosť si komisia vysvetľuje interným manažovaním nákladov. Zatiaľ čo uchádzači na I. a II. mieste majú v ČR kontrakty so zafixovanou nákladovou cenou, ktoré ich nútia aktívne manažovať svoje náklady, aktuálny dopravca nikdy nebol vystavený tlaku trhu a s tým spojenou potrebou aktívneho manažovania nákladov. Zároveň si komisia všimla výrazný nárast tejto časti nákladov aktuálneho dopravcu oproti aktuálne vykazovaným nákladom. Dôvod tohto rozdielu komisia nepozná, avšak vzhľadom k tomu, že postupuje podľa § 66 ods. 7 ZVO, vyhodnocovanie ponuky iného uchádzača ako uchádzača priebežne umiestneného na I. mieste, nie je možné.
 - Pri posudzovaní tejto časti ceny komisia zohľadnila aj referencie, ktoré potvrdil zástupca Usteckého kraja – uchádzač po celý čas kontraktu bol schopný dodržať ponukovú cenu a to aj napriek zvyšujúcim sa nákladom alebo zápornej valorizácii.
- časť ceny zodpovedajúcu nepriamym nákladom a zisku (komisia pre objektivnosť spojila tieto časti ceny, nakoľko správna réžia a zisk je kalkulovaný v závislosti od nastavenia vzťahov vo vlastnej obchodnej skupine) komisia považuje za reálnu. Opätovne ide o náklady, ktoré sú plne interne manažovateľné (náklady súvisiace s bežnou prevádzkou spoločnosti, platy a odmeny ostatných zamestnancov, manažmentu spoločnosti alebo zisk, ktorý si dopravca stanovuje podľa slobodnej úvahy). Táto časť ceny členom komisie nevykazuje žiadne znaky podcenenia alebo obáv.
- Vzhľadom na nejednoznačnú metodiku kvalifikácie priamych a nepriamych nákladov komisia pristúpila aj porovnaníu súčtu nákladov časti ceny určenej za priame a nepriame náklady – porovnanie súčtov tejto časti ponuky s nákladmi aktuálne vykazovaným súčasným dopravcom, je zrejmé, že aktuálny dopravca vykazuje nižšie tieto časti ceny. Keďže v súčasnosti je možné zabezpečiť dopravcu s nižšími priamymi a nepriamym nákladmi, potom nie je dôvod na spochybnenie reálnosti a udržateľnosti týchto časti ceny uchádzača. Zároveň rozdiel v súčte týchto nákladov medzi uchádzačom na I. a II. mieste je len 0,2112 EUR, čo je z pohľadu celkovej ponukovej ceny menej ako 10 %.
- Vo vzťahu k zabezpečeniu tankovania autobusov p. prednosta informoval ostatných členov komisie, že výstavba verejnej plničky CNG v meste Trenčín aktívne pokračuje, spoločnosť SPP CNG s.r.o. má vážny záujem plničku postaviť a na online stretnutí zástupca spoločnosti sa vyjadril, že do septembra 2022 verejná plnička by mala byť v prevádzke. Zároveň p. prednosta informoval ostatných členov komisie, že sa môže stať, že plničky budú v meste dve, nakoľko nejakí záujemcovia oslovili spoločnosť SPP CNG, s.r.o. so žiadosťou o cenovú ponuku na výstavbu takejto plničky. Súčasne bol p. prednosta informovaný zástupcom SPP CNG, s.r.o., že v prípade, ak by sa z neočakávaných dôvodov omeškalo otvorenie verejnej plničky, SPP CNG, s.r.o. môže na určitý čas (potrebný k spusteniu plničky) v meste pristaviť prenosné zásobníky, z ktorých je možné CNG tankovať.
 - Keďže spoločnosť SPP CNG s.r.o. na svoje náklady postaví v meste Trenčín plničku CNG do nástupu nového dopravcu, pričom tieto plničky budú využiteľné aj pre tankovanie autobusov akéhokoľvek dopravcu, členovia komisie nemajú obavu o reálnosti a udržateľnosti cenovej ponuky uchádzača z týchto dôvodov.
 - Zápis z online stretnutia p. prednostu so zástupcom spoločnosti SPP CNG, s.r.o. je súčasťou dokumentácie k vyhodnoteniu ponúk.
 - podrobné porovnanie jednotlivých časti ceny všetkých uchádzačov voči aktuálne vykazovaným nákladov vychádzajúcim z režimu ekonomicky oprávnených nákladov súčasného dopravcu je prílohou tejto zápisnice. Tento dokument vzhľadom na citlivosť uvedených údajov má dôvernú povahu.
- uchádzač bude mať vozidlá zabezpečené formou leasingu, čo spôsobuje vyššie náklady na obstaranie autobusu, avšak nižšie náklady na prevádzku a údržbu autobusu. Členovia komisie preto nepovažujú nákladovú cenu autobusov za neobvyklú.
- uchádzač uvažuje s 1 rezervným autobusom navyše oproti ostatným uchádzačom, čo komisia nepovažuje za sporné, keďže každý uchádzač si vypracováva vlastné obehy vozidiel a podľa nich zisťuje potrebný počet autobusov. Ak uchádzač vnímal potrebu o 1 záložný autobus viac ako predpokladal verejný obstarávateľ (resp. ak aktuálne používa súčasný dopravca), uvedené je v súlade so súťažnými podkladmi, nakoľko verejný obstarávateľ stanovil len minimálny počet autobusov, ktorý musel byť dodržaný (viac autobusov bolo prípustné). Komisia predpokladá, že uchádzač pravdepodobne nechce riskovať neplnenie zmluvy z dôvodu výpadku vozidiel z flotily a aj to je možný dôvod, prečo posilnil počet autobusov. Bez ohľadu na dôvody, ktoré uchádzača viedli k posilneniu flotily o 1 autobus v porovnaní s ponukami ostatných uchádzačov, nie je to

dôvod, pre ktorý by komisia získala akúkoľvek pochybnosť o reálnosti ponuky predloženej uchádzačom Autobusy Karlovy Vary, a.s.

Členovia komisie sa zhodli, že dôvodom úspešnosti ponuky uchádzača umiestneného na 1. mieste je úspora v tej časti nákladov, ktoré sú dopravcom plne manažovateľné a pozostávajú zo služieb zväčša zabezpečujúcich externými spoločnosťami (napr. upratovanie a čistenie autobusov, nájom priestorov, zabezpečenie adminis. služieb, servis autobusov, náklady na pneumatiky, lístky, servis odbavovacích zariadení, osadenie a údržba označnikov a elektronických tabúľ a pod). Nakoľko ide o dopravcom plne manažovateľné služby, tieto náklady predstavujú zložku ceny, ktoré priamo závisia od spôsobu výberu partnera zabezpečujúceho danú činnosť a šikovnosť interných nákupcov nakúpiť dané služby za čo najvýhodnejších podmienok. Zároveň predstavuje daná zložka ceny aj náklady na správnu réžiu dopravcu – mzdy ostatných zamestnancov a vedenia spoločnosti, ich odmeny a náklady na ich činnosť. Z týchto dôvodov členovia komisie neidentifikovali aspekty, pre ktoré by mali pochybnosť o reálnosti a udržateľnosti ponukovej ceny (neidentifikovali dôvody, na základe ktorých by mohla byť pochybnosť o mimoriadne nízkej ponuke).

Keďže uchádzač doručil prvotné vysvetlenia ponuky v slovenskom jazyku odvolávajúc sa na metodiku vydávanú Úradom pre verejné obstarávanie, pričom uchádzač má sídlo v Českej republike, v ponuke sú identifikované len osoby s trvalým bydliskom v Českej republike a z obsahu ponuky nevyplýva participácia na príprave ponuky inou osobou (informačná povinnosť uchádzača podľa § 49 ods. 5 ZVO uviesť osoby, ktorej služby využíva pri spracovaní ponuky), procesný garant Mgr. Turčanová, len z procesnej opatrnosti požiadala o informáciu, či uchádzač využíva služby takejto osoby a ak áno o jej identifikáciu, alebo či takéto služby nevyužíva a prípravu a vysvetľovanie ponuky zabezpečuje vlastnými kapacitami. Uchádzač uviedol, že služby takejto osoby nevyužíva. Procesný garant zobral tieto informácie na vedomie.

V. Záver z vyhodnotenia ponúk

Menovaná členka komisie JUDr. Zaťková neparticipovala na vyhodnocovaní ponúk, pretože v čase otvárania a vyhodnocovania ponúk čerpala materskú dovolenku a členovia komisie nevideli potrebu jej participácie na vyhodnocovaní ponúk, a to až do momentu ukončenia činnosti komisie. Z tohto dôvodu je súčasťou dokumentácie nepodpísaný menovací dekrét JUDr. Zaťkovej a v zápisnici je evidovaná ako neprítomná na vyhodnocovaní ponúk.

Komisia v rámci vyhodnocovania ponúk neidentifikovala dôvody, pre ktoré by mala byť ponuka uchádzača Autobusy Karlovy Vary, s.r.o. vylúčená. Podľa názoru a hlasovania členov komisie s právom vyhodnocovať, ponuku uchádzača Autobusy Karlovy Vary, a.s. je možné na základe stanoveného považovať za ekonomicky najvýhodnejšiu, spĺňajúci všetky požadované atribúty. Všetci členovia svojim podpisom potvrdzujú, že aj po oboznámení sa s detailmi ponuky úspešného uchádzača ich prehlásenie o neexistencii konfliktu záujmov naďalej platí (počas vyhodnocovania ponuky a ani k momentu ukončenia činnosti komisie im nie sú známe skutočnosti / okolnosti vzbudzujúce pochybnosť vzbudzujúca/zakladajúca konflikt záujmov).

Tabuľka 3 Konečné poradie podľa vyhodnotenia ponúk

Uchádzač	Položka	Cena za jeden rok poskytovania služieb v EUR	Priradené konečné poradie podľa stanoveného kritériá
Autobusy Karlovy Vary, a.s. (IČO: 25332473, CZ)	Ponúknutá celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku	4.420.755,00 EUR	1.miesto – úspešná ponuka
Skupina dodávateľov TD Transport s. r. o. a Transdev Morava, s.r.o.	Ponúknutá celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku	4.598.134,00 EUR	Nevyhodnocovala sa.
Slovenská autobusová doprava Trenčín, akciová spoločnosť (IČO: 36323977, SK)	Ponúknutá celková cena za poskytnutie služby počas jedného východiskového roku	5.397.323,00 EUR	Nevyhodnocovala sa.

Komisia na základe svojej činnosti odporúča verejnému obstarávateľovi prijať výsledok vyhodnotenia verejnej súťaže a zároveň odporúča verejnému obstarávateľovi prijať ponuku úspešného uchádzača Autobusy Karlovy Vary, s.r.o.

ktorý ponúkol najnižšiu cenu za východiskový rok poskytovania služby a splnil všetky ostatné požiadavky na predmet zákazky, tak ako boli požadované.

Vzhľadom k tomu, že ponuka úspešného uchádzača presahuje predpokladanú hodnotu zákazky, ktorá bola schválená uznesením mestského zastupiteľstva, komisia si dovoľí zdôrazniť, že podpis zmluvy s úspešným uchádzačom je podmienený schválením zmeny uznesenia v mestskom zastupiteľstve. Táto skutočnosť bude uvedená aj v informácii o výsledku vyhodnotenia ponúk, ktorá bude zaslaná úspešnému uchádzačovi.

Členovia komisie na vyhodnotenie ponúk vyhlasujú, že táto zápisnica z vyhodnotenia ponúk zodpovedá skutočnosti, čo potvrdzujú svojim podpisom.

Dôvody, pre ktoré člen komisie odmietol podpísať zápisnicu alebo podpísal zápisnicu s výhradou.

- Členovia komisie podpísali zápisnicu bez výhrad.

V Trenčíne, dňa 13. mája 2021

Zapísala: Mgr. Marcela Turčanová, LL.M

Súhlas zápisu so skutočnosťou potvrdzujú:

prítomní členovia komisie:

Ing. Róbert Hartmann

Ing. Roland Mikula

Ing. Mária Capová

Ing. Jaroslav Pagáč

Mgr. Richard Medal

Peter Hošťák, M.B.A, PhD.

JUDr. Katarína Mrázová

JUDr. Marta Sokolíková

Mgr. Marcela Turčanová

Mgr. Lucia Zaťková Neprítomná.

Ing. Richard Ščepko