

V Nitre dňa:  
23.2.2021

**Vec: Žiadosť o nápravu proti podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých verejným obstarávateľom**

A. Identifikačné údaje žiadateľa:

(ďalej len „žiadateľ“)

B. Identifikačné údaje verejného obstarávateľa:

**Mesto Zlaté Moravce**

**Vnútroštatné identifikačné číslo: 00 308 676**

**1. Mája 2**

**953 01 Zlaté Moravce**

(ďalej len „verejný obstarávateľ“)

C. Označenie verejného obstarávania, proti ktorému žiadosť o nápravu smeruje:

**Verejná súťaž**

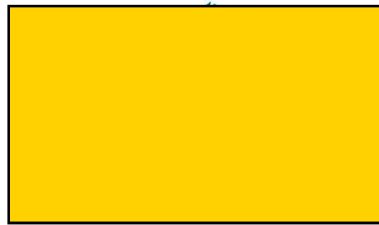
**Podlimitná zákazka**

**Služby**

Poskytovanie služieb vo verejnom záujme pravidelná mestská autobusová doprava pre potreby cestujúcej verejnosti v Meste Zlaté Moravce

**Vestník VO č. 47/2021 z 15.2.2021**

**Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania č. 13143-WYS**



**D. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov:**

Žiadateľ týmto podáva žiadosť o nápravu podľa § 164 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „Zákon“ alebo „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“), konkrétne proti nasledovným podmienkam uvedeným v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky poskytnutých verejným obstarávateľom v predmetnej verejnej súťaži.

**I.**

Vo výzve na predkladanie ponúk Oddiel IV sa uvádzajú lehoty:

Bod IV. 2.2.) Lehota na predkladanie ponúk

Dátum a čas : 02.03.2021 09:00

Bod IV.2.7.) Podmienky na otváranie ponúk

Dátum a čas : 02.03.2021 09:30

V dokumente Súťažné podklady Bod 2.1. Lehotu na predkladanie ponúk verejný obstarávateľ stanovil do 20.10.2020 do 10:00 hod

V časti V bod 23.1. Otváranie ponúk sa uskutoční dňa 20.10.2020 o 10:30 hod

Týmto si žiadateľ dovoľuje verejného obstarávateľa prostredníctvom žiadosti o nápravu požiadať o úpravu termínov lehoty predkladania ponuky a otvárania ponúk v Súťažných podkladoch.

**Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil Súťažné podklady** takým spôsobom, aby lehoty boli jednotné s výzvou na predkladanie ponúk.

Označenie dôkazov:

1. Súťažné podklady
2. Výzva na predkladanie ponúk

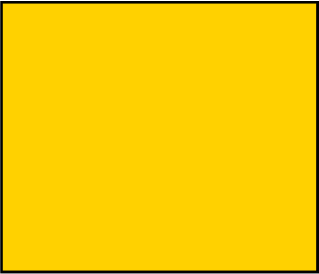
**II.**

V prílohe Č. 3 Súťažných podkladov „ Návrh na plnenie kritérií“ je uvedené „Kritérium na vyhodnotenie ponúk: Najnižšia cena za celý predmet zákazky v EUR s DPH „ a tiež v tabuľke rozpisu ceny sa požaduje“ Cena spolu v € s DPH „ a „ JC v € s DPH/km“

V Návrhu zmluvy čl II. bod 2.2. sa v tabuľke uvádza „ Cena spolu v € s DPH; JC v € s DPH/km „

V tomto prípade služba nie je predmetom dane v zmysle zákona o DPH, pretože sa jedná o poskytnutú štátnu pomoc podľa platných právnych noriem na podporu






dopravy, zákon číslo 231/1999 Z. z. o štátnej pomoci § 4 ods. 2.) písm. m a je to priama forma štátnej pomoci definovaná ako dotácia – príspevok (§ 5 ods. 1.) Priama štátna pomoc sa účtuje podľa zákona o účtovníctve a postupov účtovania ako dotácia resp. iná dotácia.

**Štátnou pomocou** sa podľa zákona o štátnej pomoci rozumie každá pomoc v akejkoľvek forme, ktorú poskytuje na podnikanie alebo v súvislosti s ním poskytovateľ priamo alebo nepriamo z prostriedkov štátneho rozpočtu, zo svojho rozpočtu alebo z vlastných zdrojov. Zákon o štátnej pomoci sa vzťahuje na podnikateľov a združenia podnikateľov ako príjemcov štátnej pomoci a na štátne orgány, vyššie územné celky, obce a iné právnické osoby poskytujúce štátnu pomoc podľa osobitného zákona ako poskytovateľov štátnej pomoci.

**Nariadenie EU a rady (ES) č. 1370/2007 o službách vo verejnom záujme v železničnej a cestnej doprave, na ktoré sa odvolávajú aj súťažné podklady a návrh zmluvy, definuje:**

- Podľa nariadení Dopravca je poskytovateľ služieb vo verejnom záujme v osobnej doprave
- Mesto Zlaté Moravce je poskytovateľ finančnej úhrady služieb vo verejnom záujme
- Úhrada za službu vo verejnom záujme je každá výhoda, najmä finančná, ktorú priamo alebo nepriamo poskytne príslušný orgán z verejných zdrojov počas obdobia plnenia záväzkov vyplývajúcich zo služieb vo verejnom záujme.
- Hodnota je hodnota služby, trasy, zmluvy o službách vo verejnom záujme alebo systému úhrady za verejnú osobnú dopravu, ktorá zodpovedá celkovej odmene poskytovateľa alebo poskytovateľov služieb vo verejnom záujme bez DPH vrátane akejkoľvek úhrady vyplácanej orgánmi verejnej moci.

Na základe vyššie uvedeného má žiadateľ za to, že predmetná požiadavka z dôvodu jej neprimeranosti môže odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čím dochádza k porušeniu princípu nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku. Postupom verejného obstarávateľa tiež môže dôjsť k možnému obmedzeniu hospodárskej súťaže a tak aj porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože verejný obstarávateľ v konečnom dôsledku nemusí získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pretože ponuku do súťaže nepredložia všetky subjekty, ktoré by v prípade primerane a v súlade so ZVO stanovenými podmienkami ponuku do súťaže predložili.







**Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil Súťažných podkladoch bod 14.3. a prílohu č.3 a bod 2.3. čl. II návrhu zmluvy, takým spôsobom, že bude požadovať cenu v € bez DPH a pri jednotkovej cene za km cenu € bez DPH /km.**

Označenie dôkazov:

1. Návrh Zmluvy
2. Súťažné poklady – príloha č.3

### **III.**

V článku II bod 2.5. cit..(..)“ Finančné prostriedky objednávateľ poukáže na účet dopravcu mesačne na základe faktúry vystavenej dopravcom po uplynutí kalendárneho mesiaca osobitne za plnenie uvedené v bode 1.1. a osobitne za plnenie uvedené v bode 1.2. počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci účinnosti zmluvy so splatnosťou 30 dní.“

Príloha č.7 zmluvy je Splátkový kalendár preddavkov

Spôsob platenia záloh na zabezpečenie výkonov služby vo verejnom záujme je definovaný odlišným spôsobom na jednej strane v prílohe zmluvy dohodnutým splátkovým kalendárom preddavkov a v bode 2.5. zmluvy spôsobom fakturácie po uplynutí kalendárneho mesiaca.

Z uvedeného vyplýva, že obstarávateľ v rámci zmluvy nadefinoval dva rôzne postupy v platení záloh.

Na základe vyššie uvedeného má žiadateľ za to, že predmetná požiadavka z dôvodu jej neprimeranosti môže odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čím dochádza k porušeniu princípu nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku. Postupom verejného obstarávateľa tiež môže dôjsť k možnému obmedzeniu hospodárskej súťaže a tak aj porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože verejný obstarávateľ v konečnom dôsledku nemusí získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pretože ponuku do súťaže nepredložia všetky subjekty, ktoré by v prípade primerane a v súlade so ZVO stanovenými podmienkami ponuku do súťaže predložili.

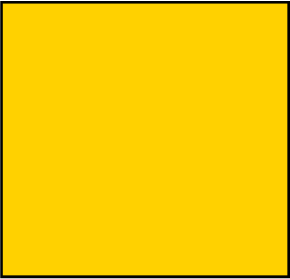
**Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil bod 2.5. návrhu zmluvy a ponechal prílohu 7 Splátkový kalendár preddavkov, ktorá by sa mala každoročne odsúhlasovať pre príslušný rok.**

**Pre výpočet preddavkov by mal verejný obstarávateľ stanoviť metodiku výpočtu.**

**Nové znenie bodu 2.5. návrhu zmluvy**





„Záloha je zo strany objednávateľa dopravcovi uhrádzaná vždy k 25. dňu každý kalendárny mesiac. Záloha je dopravcovi uhrádzaná mesačne na základe Prílohy č. 7 – Splátkový kalendár preddavkov na príslušný kalendárny rok.“

Označenie dôkazov:

1. Návrh Zmluvy

#### IV.


V článku I bod 1.6. návrhu zmluvy je uvedené, cit.:“ Zmluvné strany sa dohodli, že zmeny tejto zmluvy ohľadom ceny a rozsahu predmetu tejto zmluvy budú každoročne spresňovať v závislosti od zmien skutočností majúcich vplyv na cenu či predpokladaný rozsah predmetu tejto zmluvy, ako sú nákladové položky a rozsah kilometrických výkonov na linke v súvislosti so zmenami cestovného poriadku, ktorý bude reagovať na zmenený dopyt po dopravných službách a iné skutočnosti. Podklady k týmto zmenám na nasledujúci rok poskytne Dopravca Objednávateľovi najneskôr do 30. novembra príslušného kalendárneho roka. Predmetné zmeny budú tvoriť súčasť tejto zmluvy, podliehajú povinnému zverejňovaniu a musia byť archivované.“

V článku II bod 2.1. a 2..3. obstarávateľ požaduje vyčíslenie celkovej ceny za celé zmluvné obdobie.

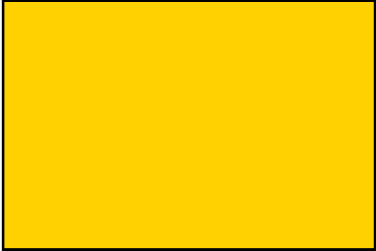
V článku IV bod 4.13. návrhu zmluvy je uvedené, cit.:“ Objednávateľ sa zaväzuje poskytnúť Dopravcovi úhradu rozdielu preukázaných vynaložených nákladov a dosiahnutých výnosov vrátane primeraného zisku pre príslušný rok. Rozdiel medzi preukázanými vynaloženými nákladmi a dosiahnutými výnosmi vrátane primeraného zisku uhradí Objednávateľ Dopravcovi zo svojho rozpočtu“

V článku VII bod 7.4. návrhu zmluvy je uvedené, cit.: “ Dopravca je povinný jednoznačne preukázať objednávateľovi vynaložené náklady a dosiahnuté výnosy, ktoré mu vznikajú pri plnení výkonov vo verejnom záujme. K tomuto účelu sa zväzuje viesť v rámci účtovníctva osobitné evidovanie a vykazovanie vynaložených nákladov a dosiahnutých výnosov mestskej autobusovej dopravy. Pri výpočte preukázane vynaložených nákladov a dosiahnutých výnosov dopravca vychádza zo skutočných cien, nákladov a tržieb príslušného obdobia, za ktorý je úhrada straty preukazovaná. Hodnota základnej miery primeraného zisku je vo výške 5 %. Základná miera primeraného zisku je viazaná na preukázané vynaložené náklady.“

V článku VII bod 7.5. návrhu zmluvy je uvedené, cit.:“ Objednávateľ akceptuje náklady (odpisy, opravy a údržbu) na autobusy používané v systéme MHD len v podiele kilometrov v ktorom vykonávali výkony v MHD voči celkovým kilometrickým výkonom daného vozidla. Priame mzdy obsahujú náklady na mzdy,







mzdové náhrady, mzdové zvýhodnenia za nočnú prácu, nadčasovú prácu, prácu v sobotu a nedeľu a vo sviatok, zúčtované v sledovanom období do nákladov spoločnosti“

V prílohe 5 zmluvy cenové indexy obstarávateľ stanovuje podmienky úpravy medziročnej úpravy „Nákladovej ceny“, cenovou indexáciou


V súťažných podkladoch v prílohe č. 3 Návrh na plnenie kritérií sa uvádza cena za celý predmet zákazky.

Žiadateľ si v súvislosti so všetkými vyššie uvedenými skutočnosťami dovoľuje poukázať na to, že v rámci ponuky má uchádzač predložiť cenu za celý predmet zákazky, pričom kritéria indexácie stanovuje v prílohe 5 zmluvy obstarávateľ a uvedené indexy nie sú žiadateľovi známe môže ich len predpokladať. Verejný obstarávateľ teda na jednej strane návrhu zmluvy uvádza, že výška Ceny sa bude odvíjať od skutočných nákladov a výnosov prevádzky MAD, ale na strane druhej výšku skutočných Ekonomicky oprávnených nákladov limituje výškou Maximálnych ekonomicky oprávnených nákladov kalkulovaných cenovou indexáciou uvedenou v prílohe k zmluve, t. j. maximálnych ekonomicky oprávnených nákladov vychádzajúcich z ponuky úspešného uchádzača. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na nejasnosť týchto požiadaviek verejného obstarávateľa vyplývajúcich z návrhu zmluvy a súťažných podkladov.

Žiadateľ má za to, že z vyššie uvedených argumentov žiadateľa je zrejmé, že verejný obstarávateľ sa pri stanovení kritérií na vyhodnotenie ponúk a ustanovení návrhu zmluvy s tým súvisiacich dopustil porušenia § 44 ods. 1 ZVO, podľa ktorého verejný obstarávateľ vyhodnocuje ponuky na základe objektívnych kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktoré súvisia s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Tak ako sme uviedli, verejný obstarávateľ stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk a ustanovenia návrhu zmluvy s tým súvisiace tak, že sa úspešným uchádzačom v súťaži môže stať uchádzač, ktorý v konečnom dôsledku neponúkol ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku pre verejného obstarávateľa. Takto nastavené ustanovenia súťažných podkladov a návrhu zmluvy sú potenciálne spôsobilé odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov

**Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil návrh zmluvy a súťažné podklady a stanovil spôsob určenia ceny .**





Označenie dôkazov:


1.Návrh Zmluvy

2.Súťažné podklady

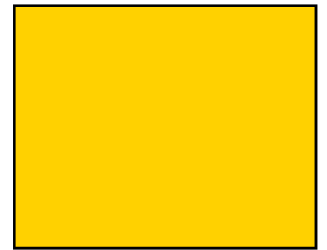
## V.

V článku VI návrhu zmluvy sú uvedené sankcie za neplnenie zmluvy.

V predmetnom bode zmluvy je uvedené, že Zmluvné strany sa dohodli na práve objednávateľa na uplatnenie zmluvných pokút. Žiadateľ uvádza, že s predmetným ustanovením návrhu zmluvy sa nie je možné stotožniť, nakoľko nie je pravdou, že žiadateľ ako potenciálny dopravca sa dohodol s objednávateľom na jeho práve na zaplatenie zmluvných pokút uvedených v predmetnom ustanovení zmluvy. Žiadateľ konkrétne uvádza, ktoré zmluvné pokuty považuje za neprimerané, na základe čoho má za to, že nie je možné konštatovať dohodu zmluvných strán o týchto pokutách:

- Zmluvná pokuta uvedená v bode 6.1.a) návrhu zmluvy – žiadateľ má za to, že je neprimerané vyžadovať zmluvnú pokutu za cit. „ nesplnenie prepravného výkonu podľa schváleného cestovného poriadku, resp. nebude dodržiavať cestovný poriadok ( vynechanie spoja, nezastavenie na zastávke a pod.) „ a to vo výške 333,- € pri prvom porušení a pri opakovanom porušení 999,- €  
Žiadateľ má za to, že nie je zrejmé, že jednotlivé prípady by nemali byť uvedené ako príklady nesplnenia v zátvorke ale konkrétne a jasne nadefinované, pričom verejný obstarávateľ by mal pri každom nesplnení presne špecifikovať sankciu primeranú charakteru nesplnenia povinnosti, žiadateľ považuje výšku sankcie za všeobecne nadefinované príklady za absolútne neprimerané.
  - Zmluvná pokuta uvedená v bode 6.1. b) návrhu zmluvy – sankcia za nevydávanie cestovných lístkov vo výške 333,- € v prvom prípade a pri opakovanom porušení 999,- € je neprimeraná, pretože táto dosahuje veľmi vysoké percento platu vodiča, čo môže byť pre vodiča až likvidačné. Žiadateľ v žiadnom prípade nerozporuje, že vodič na požiadanie má vydať cestovný lístok, ale má za to, že sankcia za nevydanie by mala byť nižšia.
  - Zmluvná pokuta uvedená v bode 6.1. c) Neplatná dopravná licencia z viny Dopravcu je podľa žiadateľa neprimeraná, pretože dopravnú licenciu vydáva Mesto Zlaté Moravce v súlade so zákonom č.56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov. Žiadateľ má za to, že takýto prípad nenastane z viny Dopravcu.
  - Zmluvná pokuta uvedená v bode 6.1. e) návrhu zmluvy – sankcia za porušenie tarifných podmienok je podľa žiadateľa absolútne neprimeraná, pretože za porušenie tarifnej podmienky sa považuje napr. aj poskytnutie zľavy z cestovného ak študent/ dôchodca v uvedenom prípade nevie preukázať nárok na zľavu v danom okamihu.
- 





- Zmluvná pokuta uvedená v bode 6.1. g) návrhu zmluvy – sankcia za nedodržanie kritéria max. veku nasadzovaných autobusov za každé nasadené vozidlo v mesiaci (max.10 rokov). Žiadateľ má za to, že podmienky zmluvy v bode 4.1.zmluvy, stanovené štandardy vozidiel v súťažných podkladoch v časti B. 1 Opis predmetu zákazky a stručný opis predmetu zákazky vo Výzve na predloženie ponúk stanovujú pre všetky autobusy podmienku spĺňania emisnej normy min. EURO 5, a nie max. vek 10 rokov uvedený pri sankciách.

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že zmluvné pokuty, tak ako sú stanovené, sú neprimerané, čo môže negatívne ovplyvniť rozhodnutie hospodárskeho subjektu vo veci predloženia/nepredloženia ponuky. V praxi a navyše počas celého trvania zmluvy je aj napriek vynaloženiu maximálneho úsilia na predchádzanie takýchto situácií prirodzené, že k niektorým porušeniam môže dôjsť avšak tieto sú nastavené až príliš neprimerane a obmedzujúco. Dôsledkom takto neprimerane nastavených sankcií zo strany verejného obstarávateľa, môže byť podľa žiadateľa odradenie od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čím dochádza k porušeniu princípu nediskriminácie a možnému obmedzeniu hospodárskej súťaže a tak aj princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože verejný obstarávateľ v konečnom dôsledku nemusí získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. K porušeniu princípu nediskriminácie môže dôjsť práve z dôvodu, že princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, kedy nejaké podmienky uvedené v súťaži odradia potenciálneho uchádzača od predloženia ponuky, pričom žiadateľ má za to, že v návrhu zmluvy stanovené sankcie sú práve takýmito podmienkami, ktoré môžu odradiť potenciálneho uchádzača, ktorý by inak bol schopný a ochotný predložiť ponuku od predloženia ponuky


#### **Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ celkovo znížil výšku požadovaných zmluvných v bode 6.1. návrhu zmluvy, pretože tieto sú neprimerané a spôsobilé odradiť od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov. Zároveň žiadateľ navrhuje upraviť ustanovenia článku VI návrhu zmluvy nasledovne:**

- znížiť zmluvnú pokutu uvedenú v bode 6.1. a) d) návrhu zmluvy, pričom zároveň jednoznačne uviesť za nedodržanie ktorých podmienok je možné uložiť takúto sankciu : za vynechanie spoja z viny dopravcu stanoviť pokutu 50 € za vynechanie zastávky 20 €
- znížiť zmluvnú pokutu uvedenú v bode 6.1. b) návrhu zmluvy na 50,- €,
- znížiť zmluvnú pokutu uvedenú v bode 6.1. e) návrhu zmluvy na 20,- €,
- odstrániť ustanovenie o zmluvnej pokute podľa bodu 6.1.c) návrhu zmluvy, nakoľko ide o zmluvnú pokutu za činnosť, ktorú nemá zabezpečovať dopravca ale objednávateľ
- upraviť ustanovenie o zmluvnej pokute podľa bodu 6.1. g) návrhu zmluvy tak aby namiesto kritéria max veku autobusov bola požiadavka na nasadzované vozidlá s emisnou normou min. EURO 5 a stanoviť zmluvnú pokutu na 100,- €
- stanoviť zmluvnú pokutu v bode 6.1. h) návrhu zmluvy na 100,- €





- 
- stanoviť zmluvnú pokutu v bode 6.1. i) návrhu zmluvy na 100,- €
  - v bode 6.1.j ) vypustiť odvolávku na čl. IV bod 4.7.

Označenie dôkazov:

1. Návrh zmluvy

**VI.**

V článku V. zmluvy sú uvedené dôvody odstúpenia od zmluvy. V článku VI. Bod 6.1. obstarávateľ uvádza cit.(....) „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že ak dopravca svojvoľne poruší ustanovenia tejto zmluvy, má objednávateľ právo uplatniť sankciu za porušenie zmluvy, pri prvom porušení vo výške 333,-€, pri opakovanom porušení 999,- € alebo môže objednávateľ odstúpiť od zmluvy. Za hrubé porušenie tejto zmluvy, za ktoré je možné uplatniť sankcie sa považuje najmä „ (..)

Predmetný bod rozširuje ustanovenie čl. V. zmluvy ohľadom možnosti odstúpenia od zmluvy. Porušenie zmluvy podľa bodov 6.1. a) až j) sa definuje v zmluve ako hrubé porušenie zmluvy.

Žiadateľ po oboznámení sa s podmienkami odstúpenia zmluvy dospel k záveru, že porušenie podmienok uvedených v bode 6.1. zmluvy je neprimeraným dôvodom na vypovedanie zmluvy.

V prípade, ak verejný obstarávateľ pristúpi k zamietnutiu tohto bodu žiadosti o nápravu a ponechá riziko odstúpenia od zmluvy za uvedené porušenia zmluvy pri danom bode v súčasnej podobe, má žiadateľ za to, že tým môže dôjsť k odradeniu od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čím dochádza k porušeniu princípu nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku. Postupom verejného obstarávateľa tiež môže dôjsť k možnému obmedzeniu hospodárskej súťaže a tak aj porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože verejný obstarávateľ v konečnom dôsledku nemusí získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pretože ponuku do súťaže nepredložia všetky subjekty, ktoré by v prípade primerane a v súlade so ZVO stanovenými podmienkami ponuku do súťaže predložili.

**Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**


Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil bod 6.1.návrhu zmluvy, takým spôsobom, že vypustí z predmetného bodu možnosť objednávateľa odstúpiť od zmluvy.

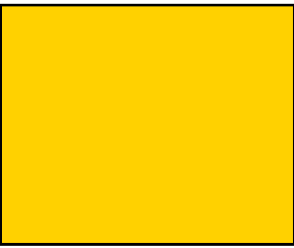
Označenie dôkazov:

1. Návrh Zmluvy

**VII.**

V článku VI. Bod 6.2. sa uvádza cit.(..) V prípade ak dopravca nesplní niektorú zo svojich povinností uvedených z dôvodu poruchy vozidla počas prevádzky,





objednávateľovi nevznikne právo na udelenie pokuty...(..) Nesplnenie povinností z viny Dopravcu môže byť okrem dôvodu poruchy vozidla počas prevádzky aj z dôvodu poruchy tarifného systému alebo z dôvodu VIS MAJOR, ktorého súčasťou je aj riešenie pandémie.

Z uvedeného dôvodu žiadateľ od verejného obstarávateľa požaduje doplnenie ďalších podrobností, ktoré môžu byť dôvodom pre nesplnenie povinností Dopravcu. V prípade, ak verejný obstarávateľ pristúpi k zamietnutiu tohto bodu žiadosti o nápravu, má žiadateľ za to, že tým môže dôjsť k odradeniu od predloženia ponuky potenciálnych uchádzačov, čím dochádza k porušeniu princípu nediskriminácie, pretože princíp nediskriminácie zahŕňa aj diskrimináciu skrytú, t. j. prípad, kedy nejaká podmienka verejného obstarávateľa potenciálne odrádza od predloženia ponuky záujemcu, ktorý by inak bol ochotný a schopný predložiť ponuku. Postupom verejného obstarávateľa tiež môže dôjsť k možnému obmedzeniu hospodárskej súťaže a tak aj porušeniu princípu hospodárnosti a efektívnosti, pretože verejný obstarávateľ v konečnom dôsledku nemusí získať ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku, pretože ponuku do súťaže nepredložia všetky subjekty, ktoré by v prípade primerane a v súlade so ZVO stanovenými podmienkami ponuku do súťaže predložili.

#### **Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ upravil bod 6.2. návrhu zmluvy, takým spôsobom, že doplní poslednú vetu nasledovne** V prípade ak dopravca nesplní niektorú zo svojich povinností uvedených z dôvodu poruchy vozidla alebo tarifného zariadenia počas prevádzky, alebo ak nastanú okolnosti súvisiace s vyššou mocou ako právnou skutočnosťou, spočívajúcou v mimoriadnej, nepredvídateľnej, neodvratiteľnej a nezavinenej udalosti (napr. vrátane, nie však výlučne štrajku alebo nepriaznivých poveternostných podmienok ako aj pandémie), ktoré znemožnia alebo obmedzia dopravcu v poskytovaní dopravných služieb objednávateľovi nevznikne právo na udelenie pokuty.

Označenie dôkazov:


1.Návrh Zmluvy

#### **VIII.**

V Návrhu zmluvy je chyba v číslovaní čl VII Záverečné ustanovenia, ide o formálnu chybu, ktorá bola predpokladáme spôsobená prepisom.

#### **Návrh na vybavenie žiadosti o nápravu:**

**Žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ prečísloval články zmluvy**





Označenie dôkazov:

1.Návrh Zmluvy

E. Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:

Na základe skutočností opísaných v bode D. žiadosti o nápravu žiadateľ navrhuje, aby verejný obstarávateľ vyhovel žiadosti o nápravu žiadateľa, pričom konkrétne návrhy žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu sú uvedené pri jednotlivých bodoch žiadosti o nápravu.

Žiadateľ zároveň navrhuje, aby verejný obstarávateľ po úprave zadávacej dokumentácie pri zohľadnení situácie procesov schvaľovania počas COVID -19 primerane predĺžil aj lehotu na predkladanie ponúk.

F. Podpis žiadateľa alebo osoby oprávnenej konať za žiadateľa:

S úctou

