



Elektronicky

Všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo
ID 2120

Vybavuje/linka
Ing. Monika Debnárová
0949 014 601

Banská Bystrica
23.04.2021

Vec

- 1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 2**
- 2. Informácia o zmene súťažných podkladov č. 2**

Identifikácia verejného obstarávania:

Verejný obstarávateľ: Gymnázium Milana Rúfusa, Ul. J. Kollára 2, 965 01 Žiar nad Hronom
Predmet zákazky: Obnova športového areálu pri Gymnáziu Milana Rúfusa v Žiari nad Hronom
Druh postupu: podlimitná zákazka zadávaná postupom bez využitia elektronického trhu podľa § 108 ods. 1 písm. b) zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)
Vyhlásené: vo Vestníku verejného obstarávania č. 76/2021 dňa 26.03.2021 pod značkou oznámenia 16629 - WYP

1. Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 2

Verejnému obstarávateľovi boli dňa 15.04.2021 a 16.04.2021 doručené elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE **žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov** k vyššie identifikovanému verejnému obstarávaniu. V súlade s § 113 ods. 7 ZVO verejný obstarávateľ poskytuje všetkým záujemcom a uchádzačom nasledovné vysvetlenie.

- Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 15.04.2021 o 15:23 hod:**

Otázka:

„Žiadame o vysvetlenie požiadavky na položku č. 34 vo VV.

Otázka 1: TARTAN striekaný priepustný pre bežecké dráhy hr. 10+3 mm vrátane rozbežiska pre skok do diaľky

Bude verejný obstarávateľ akceptovať, keď povrch bude zrealizovaný na základe parametrov normy EN14877?

Máme za to, že návrh VO ohľadne povrchu typu TARTAN striekaný priepustný pre bežecké dráhy hr. 10+3 mm vrátane rozbežiska pre skok do diaľky je vzhľadom na špecifikáciu, kt udáva VO diskriminačný a povrch na základe normy EN14877 je postačujúci a plní všetky požiadavky na športové školské ihriská.“

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ oznamuje všetkým záujemcom, že navrhovaný športový povrch musí byť zrealizovaný v zmysle normy EN14877.

Z technickej špecifikácie položky č. 34 vyplýva, že zo všetkých možných povrchov spĺňajúcich uvedenú normu verejný obstarávateľ užšie špecifikoval možné riešenie a upresnil druh povrchu – Tartan striekaný priepustný na bežecké dráhy hr. 10 + 3 mm. Verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov aby vo svojich ponukách ocenili a dodržali technické parametre vyplývajúce z projektovej dokumentácie a výkazu výmer.

V prípade, že by obstarávateľ požadoval typ povrchu len na základe normy EN14877 viedlo by to k oceneniu rôznych typov povrchu a vlastného technického riešenia, keďže v zmysle tejto normy sa špecifikujú aj povrchy na iné typy športovísk ako je bežecká dráha, pričom však nie sú primárne určené na bežecké dráhy a nie sú zároveň certifikované IAAF (WA). Typ povrchu TARTAN a technická špecifikácia v položke č. 34 vo výkaze výmer boli určené pri príprave projektovej dokumentácie ako najoptimálnejšie a najvhodnejšie riešenie a uchádzač to musí zohľadniť pri predkladaní ponuky.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje, že použitý certifikovaný polyuretánový povrch musí mať platný certifikát IAAF (WA) ako výrobok, aby bola dodržaná kvalita prevedenia. Atletická dráha nemá parametre World Athletics - IAAF takže sa nebude certifikovať ako celok.

- **Žiadosť o vysvetlenie SP doručená dňa 16.04.2021 o 14:49 hod:**

Otázka č. 1:

V sprievodnej technickej správe je uvedené odvoz betónu na skládku 445 m³, vo VV výmer je vykázaných 147,00 m³ betónu, a asfalt 73 m³. Medzi týmito hodnotami je nesúlad, mohol by VO ozrejmiť prípadne doplniť chýbajúce m³ ak sa v projekte nachádzajú ?

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že vo výkaze výmer sa nachádza platný údaj. Sprievodná správa bola vypracovaná za účelom vybavenia územného rozhodnutia v predstihu pred vypracovaním projektovej dokumentácie.

Otázka č. 2:

Vo VV v časti AD chýba položka presun hmôt pre HSV. Žiadame o doplnenie tejto položky.

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že presuny hmôt sú započítané v položke č. 37 Výkazu výmer.

Otázka č. 3:

Vo VV v časti UT 03 chýba položka čiarovania basketbalového ihriska. Žiadame o doplnenie položky.

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ informuje, že čiarovanie basketbalového ihriska je 217 m. V súvislosti s touto odpoveďou verejný obstarávateľ **dopĺňa do výkazu výmer predmetnú položku, t.j. položka č. 61 UT03 v znení „Čiarovanie ihriska: basketbal 217 m“.**

Otázka č. 4:

Vo VV v časti AD chýba položka pre lapače piesku pre skok do diaľky. V TS sa spomína „zachytávače piesku alebo bezpečnostná EPDM plocha“. Prosíme o doplnenie položky a špecifikácie.

Odpoveď č. 4:

Verejný obstarávateľ informuje, že v projektovej dokumentácii nie sú lapače piesku ale bezpečnostná plocha z takého istého materiálu ako dráha. Plocha je pripočítaná k ploche dráhy.

Otázka č. 5:

V PD výkrese A1 sa nachádza zeleň (predpoklad stromy, kroviny) v počte 7 ks. Vo VV nie je žiadna položka na odstránenie tejto zelene. Prosíme o doplnenie položky alebo určenie kto by mal túto zeleň odstrániť.

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ informuje, že zeleň bude odstraňovať investor na vlastné náklady až po vybavení daných povolení.

Otázka č. 6:

Vo VV v časti AD položka 1 "Odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 3, nad 100 do 1000 m³, vrátane doskočiska-21m²/ hl.400mm" v množstve 219,00 m³. Táto položka ráta podľa TS s odkopom 200 mm. Po prepočítaní celkovej plochy atl. dráhy 1096,00 m² a celkovej skladby (13 mm Tartan; gumoasfalt 30 mm; fr. 0/16 hr. 100 mm; fr. 32/63 hr. 150 mm) 293 mm je kubatúra $1096 * 0,293 = 321,128 \text{ m}^3$. Ráta táto položka aj 0,5 m odkopom okolo AD čo sa spomína v TS ? Prosíme VO o kontrolu položky a prípadnú úpravu.

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ informuje, že časť dráhy je v miernom spáde, okopávky sú preto nižšie.

Otázka č. 7:

Vo VV v časti AD je položka 16. a 17. kamenivo fr. 0/16 mm hrúbky 50 mm. V PD vo výkrese A1.4 je uvedená vrstva fr. 0/16 mm hrúbky 100 mm, v PD vo výkrese A1.2 je uvedená vrstva fr. 0/22 v hrúbke 50 mm. Ktorá vrstva je správna ? V prípade hr. 100 mm sú položky 16. a 17. správne vykázané ?

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že platný je Výkaz výmer.

Otázka č. 8:

Vo VV v časti AD sa nachádza položka 7. „Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo, betóny, asfalt.“ v množstve 524,6 t. Po preštudovaní táto položka zahŕňa len odkop zeminy a kameniva. Vo VV časti UT 02 sú búracie práce pre betón a asfalt položky 1. ; 2. , ale položka č. 10 „Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo (17 05) ostatné“ je len poplatok za zeminu a kamenivo, pričom množstvo v tejto položke zohľadňuje aj búracie práce položky 1. a 2. Žiadame VO o rozdelenie položky č. 10 na jednotlivé druhy odpadov. Prečo sa uvádza merná jednotka v časti AD za odpady v tonách a v časti UT02 v m³? Mohol by VO zjednotiť tieto merné jednotky ?

Odpoveď č. 8:

Verejný obstarávateľ informuje, že vo výkaze výmer časti AD je uvedené nesprávne množstvo a výmera v položke č. 7 „Poplatok za skladovanie - zemina a kamenivo, betóny, asfalt.“. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ **mení mernú jednotku ako aj výmeru tejto položky na 262,30 m³.**

Verejný obstarávateľ ďalej upresňuje, že popis k položkám v častiach AD, UT02 a UT 03 je rôzny z dôvodu rôzneho aktuálneho podkladu pod budúcim ihriskom – asfaltová plocha je len pod časťou stavby. Fakturovať sa bude nakoniec skutočne odvezené množstvo.

Otázka č. 9:

Vo VV v časti AD položka č. 36. „Čiarovanie na tartan-polyuretánová farba, čiary š.50mm“ v množstve 770,0 m, po prepočítaní nesedí s PD. Uvedené čiarovanie je nedostačujúce pre atl. ovál 4+4 dráhy. Prosíme o kontrolu a opravu množstva.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ informuje, že po prepočítaní sa zistil preklep v položke skutočné množstvo je **970 m**. V súvislosti s touto odpoveďou verejný obstarávateľ **upravuje** množstvo v rámci tejto položky vo výkaze výmer.

Otázka č. 10:

Vo VV v časti AD položka č. 28. „Obrubník SBR š.- 80mm, rozmer: 80x200x950-pre doskočisko“ nie je zrejmé o aký typ obrubníka sa presne jedná. Celogumenný alebo parkový obrubník s prekrytím EPDM lištou? Obrubníky so zabudovanou gumenou hranou šírky 80 mm nie sú v ponúkanom sortimente ani u predajcov ktorý sa špecializujú na predaj prvkov pre atletické štadión (ponúkané šírky 50; 60 ;100 mm). Ak je myslený obrubník betónový na ktorý sa pripevní lišta s EPDM, nemala by v takom prípade byť doplnená položka do VV (osádzanie lišty s EPDM na obrubník) ? Môže sa uvažovať ekvivalent v podobe celogumenného obrubníku ?

Odpoveď č. 10:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že obrubník 80 mm z EPDM môže byť nahradený obrubníkom z EPDM hr. 50 (60) mm.

Otázka č. 11:

Po preštudovaní PD sme zistili, že rádius $R = 20,097$ m vo výkrese A1.3 nie je zhodný s rádiusom v TS $R = 53,92$ m (tento údaj nie je rádius oblúka, ale iba dĺžka časti oblúka). Pri použití rádiusu $R = 20,097$ a dodržaní oblúkov v pól kruhu (180°), by mala atletická dráha v ideálnej stope 220 m. V PD je atletická dráha skrátená v častiach oblúkov o cca 5 m na každej strane (dokopy 20 m), tak aby bola ideálna stopa 200 m. Tým pádom vzniká len časť kruhu (menej ako pól kružnica – menej ako 180°) v oblúkoch AD, čo bude mať negatívny vplyv na funkčnosť atletickej dráhy. Pri prechode z oblúku na rovinku bude dráha „vynášať“ bežca zo svojej trate. Tak isto vzniká „ostrý“ prechod medzi rovinkou a oblúkmi atletickej dráhy. Je si tejto skutočnosti VO vedomí ? Z hľadiska funkčnosti atletického oválu takto navrhnuté riešenie atletickej dráhy neodporúčame, pretože nie je v súlade so základnými pravidlami pri výstavbe atletických oválov.

Odpoveď č. 11:

Verejný obstarávateľ informuje, že atletická dráha bola upravovaná podľa požiadaviek a podľa možnosti umiestnenia na danom pozemku investora. Oblúky boli mierne upravené tak, aby dráha vyšla v merateľnej dĺžke 200 m.

Otázka č. 12:

V TS sa uvádza, že obrubníky pre skok do diaľky sa budú osádzať do lôžka z betónu C 20/25, vo VV sú položky 24. „Osadenie obrubníka betón, do lôžka z bet. pros. tr. C 10/12,5 s bočnou oporou vrátane dodávky betónu“ a 25. „Betón C 16/20, (pre osadenie obrubníkov)“. Ktoré s uvedených je pravdivé?

Odpoveď č. 12:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že platný je Výkaz výmer.

Otázka č. 13:

Máme za to, že vo VV v časti AD položka 24. „Osadenie obrubníka betón, do lôžka z bet. pros. tr. C 10/12,5 s bočnou oporou vrátane dodávky betónu“ a položka 25. „Betón C 16/20, (pre osadenie obrubníkov)“ sú duplicitné. Prosíme o ozrejmienie a nápravu.

Odpoveď č. 13:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že vo výkaze výmer v časti AD je uvedený chybný text položky č. 24 – platné znenie položky č. 24 znie „**Osadenie obrubníka betón, do lôžka z bet. pros. tr. C 10/12,5 s bočnou oporou**“, t.j. **bez dodávky betónu**. V súvislosti s touto odpoveďou verejný obstarávateľ **upravuje** znenie tejto položky.

Otázka č. 14:

V objekte UT02 sú uvažované búracie práce (betón v hr. 120 mm a asfalt v hr. 60 mm dľa VV) a odstránenie zeminy hr. 200 mm dľa VV v celkovom počte 378,432 m³. Následne pri zhotovovaní novej konštrukčnej vrstvy pre UT02 bude dovezený materiál (fr. 32/63 hr. 150 mm, fr. 0/16 hr. 100 mm, fr. 0/4 hr. 30 mm dľa VV) spolu v množstve (607*0,28) 169,96 m³. Nemali by tieto hodnoty (odkopy a dovoz materiálu) byť totožné ? Alebo sa uvažuje so znížením nivelety športového areálu ? Prosíme VO o vysvetlenie.

Odpoveď č. 14:

Verejný obstarávateľ informuje, že niveleta sa zarovná podľa skutočnosti/skutočnej hrúbky búraných konštrukcií. Objemy sú mierne navýšené a budú pri realizácii upravené podľa skutočne/skutočných odstránených hrúbok.

Otázka č. 15:

Vo VV v časti UT02 sa nachádza položka 31. „Štrkodrť fr. 0-32mm, vrstva minimálnej hrúbky 100mm; vrátane dopravy“, v PD vo výkrese A2.6 je vrstva fr. 0/16 hrúbky 100 mm. Ktorá vrstva je správna?

Odpoveď č. 15:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že platný je Výkaz výmer.

Otázka č. 16:

Vo objekte UT02 v TS je uvedené „vrchná podkladová vrstva, pieskový podsyp + granulát frakcia 0-4 hr. 30 mm“, vo VV je vykázaná položka č. 34. „Štrkodrť fr. 0-4mm, vrstva minimálnej hrúbky 30mm; vrátane dopravy“. Ktorá vrstva je správna (gumoasfalt alebo štrkodrť)?

Odpoveď č. 16:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že platný je Výkaz výmer – štrkodrť fr. 0-4 mm.

Otázka č. 17:

Máme za to, že vo VV časti UT03 po preštudovaní je položka č. 33 „Štrkodrť fr. 0-4mm, vrstva minimálnej hrúbky 30mm; vrátane dopravy“ navyše. V časti PD vo výkrese A3.11 táto vrstva nenachádza, ale je uvažovaný gumoasfalt v hr. 30 mm. Gumoasfalt je vykázaný aj vo VV č. 36 „Gumoasfalt-hr.35mm, realizácia podľa normy DIN 18035/6, pomer 50:50“. Prosíme o vysvetlenie a odstránenie položky.

Odpoveď č. 17:

Verejný obstarávateľ upravuje výkaz výmer, nakoľko predmetná položka je vo výkaze výmer navyše. V súvislosti s touto odpoveďou, verejný obstarávateľ **odstraňuje** z výkazu výmer **položku č. 33 „Štrkodrť fr. 0-4mm, vrstva minimálnej hrúbky 30mm; vrátane dopravy“**.

Otázka č. 18:

Vo VV v časti UT03 je položka č. 30 „Štrkodrť fr. 0-16mm, vrstva minimálnej hrúbky 100mm; vrátane dopravy“, v časti PD vo výkrese A3.11 v detaile je uvedená fr. 16/32 hr. 100 mm. Ktorá vrstva je správna?

Odpoveď č. 18:

Verejný obstarávateľ upresňuje, že platný je Výkaz výmer.

Otázka č. 19:

V PD vo výkrese D je uvedený výškopis $\pm 0,000 = 275,000$. Po preštudovaní výškopisu sú v objekte výškové rozdiely v ľavej časti objektu 274,381 m a v pravej časti objektu 275,086 m atletického oválu. Je táto skutočnosť výškového rozdielu zohľadnená v odkopoch a zhotovení konštrukčných vrstiev?

Odpoveď č. 19:

Áno. Verejný obstarávateľ informuje, že výškový rozdiel je zohľadnený v odkopoch a zhotovení konštrukčných vrstiev a čiastočne by sa na vyrovnanie mal použiť odkopaný materiál.

Otázka č. 20:

Na základe akého dôvodu VO zmenil súťažné podmienky necelý deň pred odovzdaním a uzavretím verejnej súťaže? V súťažných podkladoch v časti 9. je uvedené:

„9. VYSVETLENIE A ZMENY

9.1. Záujemca môže požiadať o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE podľa vyššie uvedených pravidiel komunikácie. Vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch alebo v inej sprievodnej dokumentácii verejný obstarávateľ bezodkladne oznámi všetkým záujemcom, **najneskôr však tri pracovné dni pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk** za predpokladu, že o vysvetlenie sa požiada dostatočne vopred.

9.2. Verejný obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, ak

- vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti nie je poskytnuté v lehote podľa bodu 9.1 aj napriek tomu, že bolo vyžiadané dostatočne vopred alebo
- v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykoná podstatnú zmenu.

9.3. Ak si vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti hospodársky subjekt, záujemca alebo uchádzač nevyžiadal dostatočne vopred alebo jeho význam je z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný, verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ nie je povinný predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk.“

Odpoveď č. 20:

V súlade s bodom 9.2. časti A. súťažných podkladov, ale predovšetkým v zmysle § 21 ods. 4 písm. b) ZVO verejný obstarávateľ primerane predĺži lehotu na predkladanie ponúk, ak v dokumentoch potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu alebo na preukázanie splnenia podmienok účasti vykoná podstatnú zmenu. Verejný obstarávateľ zhodnotil, že podmienka účasti podľa § 34 ods. 1 písm. b) ZVO by mohla byť chápaná ako neprimeraná a diskriminačná vo vzťahu k predmetu zákazky, čím by mohlo dôjsť k obmedzeniu hospodárskej súťaže. Z uvedeného dôvodu bola zmenená minimálna úroveň predmetnej podmienky účasti a zároveň primerane predĺžená lehota na predkladanie ponúk. Predmetné skutočnosti boli oznámené a zverejnené dňa 15.04.2021 dokumentom „Informácia o zmene a doplnení súťažných podkladov, Informácia o zmene lehôt“

2. Informácia o zmene súťažných podkladov č. 2

V súvislosti s vyššie uvedenými odpoveďami, verejný obstarávateľ **upravil predmetné položky vo výkaz výmer.**

Všetky zmeny, ktoré sú vykonané v súťažných podkladoch (výkaz výmer) ako výsledok tu uvedených odpovedí na doručené otázky sú vyznačené žltou farbou.

Verejný obstarávateľ žiada uchádzačov, resp. záujemcov, aby predmetné informácie zohľadnili vo svojich ponukách predložených vo verejnom obstarávaní.

S úctou,

Ing. Monika Debnárová
kontaktná osoba verejného obstarávateľa