

Všetkým zájemcom

V Ivanke pri Dunaji dňa 19.5.2021

VEC

Odpovede verejného obstarávateľa na doručené žiadosti o vysvetlenie – III.

Verejný obstarávateľ, **Obec Ivanka pri Dunaji**, (ďalej len „verejný obstarávateľ“) vyhlásil výzvou na predkladanie ponúk zverejnenou vo Vestníku ÚVO č. 79/2021 zo dňa 31.03.2021 pod č. **16966 – WYP** verejné obstarávanie s názvom „**Nová telocvičňa ZŠ M.R. Štefánika v Ivanke pri Dunaji**“ (ďalej len „výzva na predkladanie ponúk“).

Verejnému obstarávateľovi doručili zájemcovia žiadosti o vysvetlenie informácií uvedených vo výzve na predkladanie ponúk, v súťažných podkladoch a ich prílohách, na ktoré verejný obstarávateľ poskytuje nižšie uvedené odpovede.

Žiadosti o vysvetlenie – otázky záujemcov a odpovede verejného obstarávateľa

Otázka č. 1:

V zmysle čl. 8 ods. 8.18 ZoD dodávateľ má povinnosť upozorniť na chyby/nedostatky projektovej dokumentácie. Je možné v tejto časti ZoD upraviť, že dodávateľ upozorní na chyby/nedostatky projektovej dokumentácie resp. iných podkladov poskytnutých verejným obstarávateľom, ktoré môže pri vynaložení maximálnej odbornej starostlivosti v zmysle platných právnych predpisov dodávateľ vedieť? Dodávateľ totiž neposudzuje všetky vlastnosti (napr. statiku) a na niektoré z chýb/nedostatkov teda upozorniť nemôže.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

V čl. 8 ods. 8.18 bod (ii) je uvedené, že „Chybou“ sa rozumie „nevhodná povaha vecí plynúca zo stavebno-technickej dokumentácie alebo pokynov prevzatých alebo daných k vykonaniu Diela, ak dodávateľ mohol túto nevhodnosť zistiť pri vynaložení odbornej starostlivosti (najmä zistená Chyba v Projektovej dokumentácii)“. Uvedené definovanie toho, čo sa považuje za „chybu“, ktorú má byť dodávateľ spôsobilý identifikovať a upozorniť na ňu, je teda takmer v úplnom súlade s tým, na čo sa vo svojej otázke pýta (resp. čo navrhuje) záujemca.

Pre odstránenie pochybností o význame zmluvného ustanovenia v bode (ii) verejný obstarávateľ doplnil požadované slovné spojenia.

Otázka č. 2:

V zmysle čl. 9 ods. 9.25 ZoD má dodávateľ povinnosť zriadiť tzv. transparentný účet, ku ktorému majú nepretržitý prístup tretie osoby. Dovoľujeme si k danému odseku poznamenať, že v zmysle platných právnych predpisov, najmä § 17 Obchodného zákonníka môže ísť o obchodné tajomstvo podnikateľa ako súkromnej právnickej osoby, ktorá nie je povinná zverejňovať transakcie v súvislosti

s plnením predmetu zmluvy pre akékoľvek tretie osoby, a v zmysle § 264 Trestného zákona môže dokonca ísť o aj o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia obchodného tajomstva.

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Zriadením transparentného účtu, ktorý bude sprístupnený tretím osobám, nepôjde o porušenie obchodného tajomstva podnikateľa (dodávateľa), a teda ani o naplnenie skutkovej podstaty trestného činu ohrozenia obchodného tajomstva, keďže dodávateľ dá súhlas so zriadením takéhoto transparentného účtu podpísaním predmetnej Zmluvy o dielo, a teda sa dobrovoľne vzdá označenia prehľadu o transakciách a o stave účtu za obchodné tajomstvo.

Táto požiadavka nie je neprimeraná vzhľadom na predmet zákazky a účel, ktorý sa má týmto opatrením dosiahnuť, práve naopak, patrí medzi odporúčané nástroje spoločensky zodpovedného verejného obstarávania (a to najmä z dôvodu zabezpečenia transparentnosti preukazovania uhrádzania faktúr týkajúcich sa plnenia z tejto zmluvy vo vzťahu k subdodávateľom budúceho dodávateľa), ktoré odporúča zavádzať aj Úrad pre verejné obstarávanie a verejný obstarávateľ si ňou plní svoje úlohy zodpovedného hospodára a zároveň aj povinnosti vyplývajúce mu z § 10 ods. 7 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ktorého je povinný najmenej v 6 % z verejných obstarávaní v kalendárnom roku, v ktorom začal alebo realizoval najmenej desať verejných obstarávaní okrem zákaziek s nízkou hodnotou, použiť sociálne hľadisko v opise predmetu zákazky ako osobitnú podmienku plnenia zmluvy alebo ako kritérium na vyhodnotenie ponúk.

Otázka č. 3:

V zmysle čl. 21 ods. 21.5 ZoD z akého dôvodu obstarávateľ vylučuje aplikáciu § 374 Obchodného zákonníka, teda ustanovení o tzv. vyššej moci?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ po dôslednom zvážení možných konzekvencií v návrhu Zmluvy o dielo vypúšťa z článku 21 celý pôvodný odsek 21.5 a z článku 14, ods. 14.1 pôvodný bod (xxi).

Otázka č. 4:

V časti elektroinštalácia – materiál pol.č14 je uvedené – „sada pre prisadenú montáž“- 2 ks – no svietidlá EL1 sú do kazetového podhľadu vstavané – týka sa to všetkých kusov svietidiel, alebo len 2ks? ako sú označené svietidlá, ktoré budú prisadené ? Nakoľko sa v PD nachádza viacero označení svietidiel EL1

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Sada pre prisadenú montáž je pre 2ks svietidiel. Svietidlá EL 1 so sadou pre prisadenú montáž je potrebné použiť v miestnostiach 1.10 a 1.13. Ide teda iba o 2 ks svietidiel, ku ktorým je potrebná sada pre prisadenú montáž v súlade so zadáním vo výkaze výmer.

Otázka č. 5:

Bude verejný obstarávateľ akceptovať vystavenú bankovú záruku s platnosťou 31.12.2021?
Nebude verejný obstarávateľ predlžovať lehotu viazanosti ponúk?

Odpoveď verejného obstarávateľa:

Verejný obstarávateľ ohraničil lehotu viazanosti ponúk pevným dátumom - 31.12.2021 a neplánuje ju predlžovať počas lehoty na predkladanie ponúk. Lehota bola určená týmto spôsobom, a nie stanovením časového intervalu v mesiacoch aj z dôvodu, aby uchádzači nemuseli upravovať lehoty platnosti uvedené v bankových zárukách a pod.