

Warszawa, 12.08.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych wykonawców

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Część I zamówienia

Dotyczy: „Termomodernizacja zespołu zabytkowych budynków Caritas Archidiecezji Warszawskiej znajdujących się przy Trakcie Królewskim w Warszawie”.

Zamawiający Caritas Archidiecezji Warszawskiej, 00-322 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 62 zawiadamia, na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, o wyborze oferty Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Budowlane STOCKI Sp. z o.o., ul. Warszawska 39 a, 05-400 Otwock oraz Przedsiębiorstwo Budowlano – Instalacyjne STOK Jerzy Stocki Spółka Jawna Ul. Warszawska 39 a, 05-400 Otwock jako najkorzystniejszej w części I zamówienia. Wykonawca przedstawił nie podlegającą odrzuceniu, zgodną z SWZ i uzyskał najwyższą liczbę punktów w kryteriach oceny ofert.

Wybrany wykonawca - uzyskał w kryterium Cena 60 pkt; w kryterium Okres gwarancji 60 pkt. Razem: 100 pkt.

Wykonawca Dach Expert Ewa Ładosz Wrotnów 130 07-106 Miedzna uzyskał w kryterium Cena – 58,38 pkt; w kryterium Okres gwarancji 40 pkt. Razem: 98,38 pkt.

Wykonawca AMAT Zbigniew Hordyj, 00-992 Warszawa, ul. Jagiellońska 88 uzyskał w kryterium Cena – 51,62 pkt; w kryterium Okres gwarancji 40 pkt. Razem: 91,62 pkt.

W postępowaniu dotyczącym tej części zamówienia Zamawiający dokonał odrzucenia poniższych ofert.

1. Oferta konsorcjum: Lider: Modanta Sp. z o.o., Ul. Ossowska 78, 05-220 Zielonka, Konsorcjant: Cora New Sp. z o.o., Ul. Ratuszowa 11 lok. 228, 03-450 Warszawa – podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp – jako oferty której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia; wykonawca nie załączył do oferty jednego z kosztorysów ofertowych. Z oferty i otrzymanych w tym zakresie wyjaśnień wynika że wykonawca nie załączył do oferty kosztorysu ofertowego na podstawie przedmiaru I Docieplenie połączeń stropu I- Krakowskie Przedmieście 62, z tego powodu suma złożonych wraz z ofertą kosztorysów ofertowych była niższa niż cena oferty tj. kwoty 5 347 404,69 zł. Po przekazaniu w ramach wyjaśnień przez wykonawcę brakującego kosztorysu cena oferty po zsumowaniu również nie była zgodna z zaoferowaną, tylko wynosiła: 5 320 404, 77 zł . Zamawiający nie może bez naruszenia przepisów dokonać proponowanej przez wykonawcę zmiany ceny oferty i uzupełnienie brakującego kosztorysu ofertowego działanie takie miałyby bowiem znamiona negocjacji ceny oferty. Art. 223 ust. 1 Pzp stanowi, że w toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z uwzględnieniem art. 223 ust. 2 i art. 187 Pzp, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Ponadto Pzp nie przewiduje możliwości uzupełniania kosztorysów ofertowych przy wynagrodzeniu kosztorysowym. Brakujący kosztorys stanowi treść oferty. Jak wskazuje się w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, kosztorysowy charakter wynagrodzenia przesądza, że zawartość kosztorysów ofertowych stanowi treść oferty. Ujęcie w kosztorysach ofertowych we właściwych pozycjach wymaganego zakresu prac oraz ich prawidłowa wycena pozwala zamawiającemu na etapie badania i oceny ofert na porównanie ofert z zachowaniem zasad Pzp. W przedmiotowym postępowaniu wynagrodzenie wykonawcy zostało określone jako kosztorysowe, co z kolei oznacza, że aby móc ustalić essentialia negotii przyszłej umowy, konieczne jest sprecyzowanie w ofercie wykonawcy (kosztorysie ofertowym) przedmiotu tej umowy. „W braku w ogóle pozycji kosztorysu nie może być mowy o jego uzupełnieniu w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, albowiem prowadziłoby to

do niedopuszczalnej zmiany treści oferty przez jej uzupełnienie o brakujące treści, nie wynikające ze złożonej oferty. Poprawienie omyłek w trybie przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp nie może bowiem prowadzić do dostosowania treści oferty do wymagań zamawiającego, wyartykułowanych w treści s.i.w.z., czyli do rekonstrukcji oświadczenia woli wykonawcy na podstawie wymogów zamawiającego, choć oświadczenie woli zawarte w ofercie nie daje takich podstaw. Niedopuszczalnym jest interpretowanie przez zamawiającego postawionych wymagań na etapie złożonych ofert i odpowiednie dostosowanie przyjętej interpretacji pod poszczególnych wykonawców. Zamawiający najpierw precyzuje swoje wymaganie w sposób jasny i klarowny, a dopiero po ich sprecyzowaniu i określeniu w s.i.w.z. bada złożone oferty w oparciu o postawione warunki, nie zaś odwrotnie. Dlatego też czynność zamawiającego, polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego uznać należało za prawidłową.” (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2019-12-18, KIO 2479/19)

2. Oferta Doken System sp. z o.o., ul. Świętojańska 9/5, 08-110 Siedlce- podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jako oferta zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w związku z art. 224 ust. 6 Pzp - odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu. Wykonawca DOKEN System sp. z o.o. nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie.

3. Oferta Wera Inwest sp. z o.o. Al. Komisji Edukacji Narodowej 52/82, 02-797 Warszawa – podlega odrzuceniu w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp jako niezgodna z przepisami ustawy, wykonawca opatrzył ofertę podpisem zaufanym, zgodnie z art. 63 ust. 1 Pzp w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej. Dokonanie czynności bez zachowania wymogu formy zastrzeżonej przez ustawę pod rygorem nieważności stanowi wadę tej czynności prawnej, która polega na niewywołaniu przez czynność zamierzonych skutków prawnych związanych z jej dokonaniem (nieważność bezwzględna). Tym samym niepodpisanie oferty w wymaganej formie lub nieprawidłowe złożenie podpisu pod ofertą powoduje w konsekwencji, że oferta podlega odrzuceniu na podst. art. 226 ust. 1 pkt 3 Pzp. Ponadto oferta podlega odrzuceniu jako oferta nieważna na

podstawie odrębnych przepisów tj. KC (według art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp). Brak zachowania wybranej przez Zamawiającego formy składania ofert, dla której Pzp przewidziała rygor nieważności, skutkuje nieważnością oferty złożonej z naruszeniem zastrzeżonej formy, zgodnie z art. 73 § 1 Kc, który stanowi, że jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. W Pzp rygor taki został przewidziany w art. 63 ust. 1 Pzp.

Zamawiający informuje, że na dokonanie powyższych czynności wykonawcom przysługuje odwołanie do prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Termin wniesienia 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia.