

Warszawa, 05.05.2021 r.

Do wszystkich zainteresowanych wykonawców

WYJAŚNIENIA TREŚCI SWZ

Dotyczy: „Termomodernizacja zespołu zabytkowych budynków Caritas Archidiecezji Warszawskiej znajdujących się przy Trakcie Królewskim w Warszawie”.

Zamawiający Caritas Archidiecezji Warszawskiej, 00-322 Warszawa, ul. Krakowskie Przedmieście 62 , w oparciu o art. 135 ust. 2 z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 r. poz. 2019 ze zm.), poniżej udziela odpowiedzi na zadane pytania.

- Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie zapisów SWZ rozdział IV pkt 2 – Zamawiający wskazuje na możliwość rozszerzenia Zamówienia o kolejny zakres robót w ramach negocjacji z wolnej ręki do których Zamawiający zamierza zaprosić „wykonawcę, któremu zostanie udzielone niniejsze zamówienie” - zwracamy uwagę, że zamówienie jest podzielone na dwie części i może się zdarzyć, że każdą z części będzie realizować inny wykonawca, prosimy zatem o uściślenie SWZ o informację o wykonawcę której części chodzi Zamawiającemu: części I – termomodernizacja dachów, czy też części II – pozostałe roboty termomodernizacyjne?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że rozszerzenie zamówienia o kolejny zakres robót nastąpi w ramach negocjacji, do których nie mają zastosowania przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Na planowany zakres przebudowy zostanie zawarta odrębna umowa. Przebudowa jest finansowana ze środków własnych Caritas.

Do negocjacji w pierwszej kolejności zostanie zaproszony wybrany wykonawca części II zamówienia. W przypadku gdyby strony nie doszły do

porozumienia Zamawiający nie wyklucza zaproszenia do negocjacji innych wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie niniejszego zamówienia.

2. **Pytanie:** Biorąc pod uwagę podzielenie zadania na II części, a więc realną możliwość, że roboty będą realizowane przez dwóch niezależnych wykonawców, a zatem 2 niezależnych kierowników budowy, sprawujących samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, prosimy o potwierdzenie, że możliwe jest fizycznie oddzielenie przekazanie dwóch nie przenikających się ze sobą, osobnych frontów robót obu wykonawcom, albowiem kierownik budowy jednego wykonawcy nie może ponosić odpowiedzialności za bezpieczeństwo prowadzonych robót przez pracowników drugiego wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że możliwe jest fizycznie oddzielenie i przekazanie dwóch nie przenikających się ze sobą, osobnych frontów robót obu wykonawcom

3. **Pytanie:** Prosimy o wyjaśnienie co Zamawiający rozumie pod pojęciem „Wykonawca przygotowuje i złoży wniosek o wydanie pozwolenia na prowadzenie robót budowlanych zawierający (...)” (par.8 ust.3 projektowanych postanowień umownych) – Zgodnie z zapisami SWZ oraz OPZ zarówno na roboty w części I jak i II wydane jest już pozwolenie na budowę jak i pozwolenie konserwatorskie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany w § 8 ust. 3 projektowanych postanowień umownych, wykreśla dotychczasową treść i nadaje mu nowe brzmienie:

„Przed rozpoczęciem Robót Wykonawca dokona zgłoszenia rozpoczęcia Robót i podania nazwisk osób kierujących pracami zgodnie z warunkami decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków przekazanymi w ramach opisu przedmiotu zamówienia – załącznik nr 2 do SWZ.”

4. **Pytanie:** W związku ze wskazanymi kryteriami oceny ofert dla części II zamówienia prosimy o zamieszczenie wzoru Harmonogramu, który będzie podlegał ocenie. Harmonogramy mogą być przygotowane w niezliczonej liczbie form, natomiast aby dokonać obiektywnej oceny harmonogramów przedstawionych przez poszczególnych oferentów, muszą być one w tożsamej formie, umożliwiającej jakiejkolwiek porównania.

Odpowiedź: Zamawiający przekazuje jako materiał pomocniczy harmonogramy ramowe dla I i II części zamówienia, jako początek prac prosimy przyjąć 1 sierpnia 2021 r. Po zawarciu umowy harmonogram zostanie zaktualizowany i dostosowany do dnia jej zawarcia.

5. **Pytanie:** W związku ze wskazanymi kryteriami oceny ofert dla części II zamówienia prosimy o uszczegółowienie, wskazane kryteria opierają się na kryteriach czysto subiektywnych, takich jak „wyczerpujący”, „spójny”, „przejrzysty”, „adekwatny” lub „niewyczerpujący”, „częściowo niespójny”, „mało przejrzysty”, „nieadekwatny” itp. Prosimy o jednoznaczne wskazanie jakie harmonogramy i załączniki do harmonogramów będą uznane za np.: „wyczerpujące” lub „niewyczerpujące”, „przejrzyste” lub „nieprzejrzyste”?

Odpowiedź: Zamawiający określone w opisie oceny ofert pojęcia będzie interpretował zgodnie z definicjami Słownika Języka Polskiego.

Dostęp: <https://sjp.pwn.pl/>

6. **Pytanie:** W związku ze wskazanymi kryteriami oceny ofert dla części II zamówienia prosimy o wyjaśnienie w jaki sposób Wykonawca ma złożyć do oceny harmonogram zawierający propozycję finansowania i płatności, która ma być oceniana pod kątem „adekwatności do możliwości płatniczych Zamawiającego”. Skąd Wykonawca ma posiadać wiedzę na temat możliwości płatniczych Zamawiającego? Gdzie są one wskazane? Wykonawca wychodzi z założenia, że Zamawiający posiada płynność finansową i ogłaszając postępowanie ma zarezerwowane środki na realizację zadania. Ponadto Wykonawca nie może być zmuszony do realizacji zadania w założonych przez Zamawiającego, a bliżej nie znanych, limitach finansowych, co z kolei stanowi naruszenie zasad konkurencyjności wyrażonej w PZP. Ustalenie ceny oferty, jak również cen jednostkowych oraz cen za poszczególne zakresy oraz rozłożenie ich w czasie jest uprawnieniem wykonawcy i nie może podlegać ocenie w kategoriach (subiektywnych) „adekwatny”/„nieadekwatny” do „możliwości płatniczych Zamawiającego”.

Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany w sposobie oceny w kryterium Harmonogram organizacji i płatności robót budowlanych, podkryterium 4, wykreśla dotychczasową treść i nadaje mu nowe brzmienie:

4) adekwatność finansowania i płatności – max 5 pkt

Punktacja w ramach tego podkryterium przyznawana będzie na podstawie złożonego przez wykonawcę Harmonogramu zawierającego propozycję finansowania i płatności przedstawiającego zaangażowanie finansowe wykonawcy i oczekiwane płatności częściowe od Zamawiającego umożliwiające dochowanie przez wykonawcę terminów wykonania prac, robót i dostaw.

Punkty przyznane będą w skali od 0 -5 następujący sposób:

- oferta, w której przedstawiony Harmonogram w części finansowej jest zgodny z Harmonogramem w części rzeczowej realizacji robót przez wykonawcę i zgodny z Kosztorysami ofertowymi wykonawcy, który w pełni gwarantuje dochowanie terminów prowadzonych prac, robót i dostaw, otrzymuje 5 punktów,*
- oferta, w której przedstawiony Harmonogram w części finansowej lub rzeczowej realizacji robót przez wykonawcę nie jest w pełni zgodny z Kosztorysami ofertowymi wykonawcy, nie w pełni gwarantuje zapewnienie dochowania terminów prowadzonych prac, robót i dostaw, lub wymaga dodatkowych wyjaśnień, otrzymuje 2 punkty,*
- oferta, w której przedstawiony Harmonogram finansowania i płatności przewiduje zaliczki lub płatności za materiał niewbudowany zostanie odrzucona.*

7. **Pytanie:** Z jakiego materiału ma być wykonana stolarka okienna?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że stolarkę okienną zaprojektowano jako drewnianą. Skrzydło wewnętrzne oraz ramę okna skrzynkowego należy wykonać z drewna klejonego natomiast skrzydło zewnętrzne z litego.

8. **Pytanie:** Jaki szpros należy wykonać – wiedeński czy naklejany – w wewnętrznych skrzydłach okiennych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w skrzydłach zewnętrznych okien skrzynkowych należy wykonać szprosy konstrukcyjne, natomiast w skrzydłach wewnętrznych szprosy wiedeńskie, zgodnie z załączonymi w dokumentacji projektowej detalami okien.

Zamawiający poprzez udzielone odpowiedzi dokonuje zmian we wskazanych wyżej częściach SWZ i doprecyzowuje wcześniej zawarte w SWZ informacje. Prosimy o uwzględnienie udzielonych odpowiedzi w przygotowywanych ofertach.

W pozostałym zakresie SWZ pozostaje bez zmian.

W celu uniknięcia wątpliwości Zamawiający informuje, iż odbycie wizji lokalnej w niniejszym postępowaniu nie jest obowiązkowe.

Zbigniew Zembrzusi

Dyrektor Caritas Archidiecezji Warszawskiej

Załączniki:

Harmonogram dla części I i II zamówienia