Bratislava, 16.06.2021

 Všetkým záujemcom

# Vysvetlenie súťažných podkladov č. 1

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Projektová dokumentácia pre rekonštrukciu administratívnej budovy na Technickej ulici č. 6**“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania 135/2021 - 08.06.2021 pod značkou 28918 – WYS, boli doručené nasledovné otázky:

**Otázka č. 1:**

V súťažných podkladoch na str. 11, časť C, uvádzate ako prvé kritérium „Celková cena za predmet...“ s váhou 85 bodov (85%). Z nižšie uvedeného vzorca ale vyplýva, že sa nejedná o „celkovú cenu...“, ale o rozdiel medzi maximálnou hodnotou určenou obstarávateľom a ponukovou hodnotou stanovenou uchádzačom. Tento rozpor v definícii K1 má za následok, že na to aby mohol uchádzač získať 85 bodov, musel by ponúknuť cenu vo výške nula €.
To už by sa nejednalo o súťaž na dodávateľa služieb, ale hľadanie darcu, nepodpisovala sa zmluva o dielo, ale darovacia zmluva a nepostupovalo by sa podľa zákona o VO...

V SP uvádzate, že hodnota K1 má váhu 85%, K2 má váhu 10% a K3 má váhu 5% (str. 11 a 12 SP). V prípade, že platí vzorec na výpočet K1, tak tieto percentá sa výrazne menia.
Argument, že rovnaké podmienky platia pre všetkých uchádzačov, podľa našej mienky je otázny, nakoľko: V kontexte § 53 ZVO musí obstarávateľ zohľadňovať „neobvykle nízku cenu“, preto ponukové ceny sa nemôžu blížiť k nule, ale reálne skôr od 50% do 100% maximálnej predpokladanej ceny, ktorú si určil obstarávateľ. Tomu odpovedajú pridelené body za K1 v rozmedzí 42,5 až 0 bodov. Preto sa hodnota K1 sa bude v skutočnosti výrazne znižovať a váha kritérií K2 a K3 výrazne zvyšovať. čo je v výrazne rozpore s tvrdením obstarávateľa v SP s výškou váhy v % pre jednotlivé kritériá.

Pýtame sa preto: či bolo naozaj záujmom obstarávateľa použitím vzorca pre výpočet K1 výrazne meniť váhu K2 a K3 v neprospech K1?

**Odpoveď č. 1:**

Verejný obstarávateľ nepredpokladá, a rozhodne neodporúča, aby niektorý z uchádzačov svoje služby poskytoval za cenu 0,- eur, resp. za sumu, ktorá by bola v rozpore s ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov alebo v rozpore s dobrými mravmi. V prípade, ak uchádzač vo svojom návrhu na plnenie kritérií uvedie takúto sumu, verejný obstarávateľ pristúpi k žiadosti o vysvetlenie mimoriadne nízkej ponuky.

Maximálny počet 85 bodov za kritérium č. 1 (Celková cena za predmet zákazky v eurách s DPH) za cenu 0,- eur bol určený výlučne **z matematických dôvodov**, a to pre účely stanovenia nezávislého vzorca na výpočet počtu bodov uchádzača za dané kritérium. Výhodou použitia nezávislého vzorca je, že počet bodov jedného uchádzač **nezávisí od ponuky iného uchádzača**. Inými slovami, uchádzač už v čase predkladania ponuky presne vie, aký počet bodov za svoju ponukovú cenu dostane, čo mu umožňuje strategicky premýšľať v snahe čo najviac zvýšiť svoje šance.

Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že **uchádzač, ktorý vypracuje svoju ponuku v súlade so všeobecne záväznými predpismi a pokynmi verejného obstarávateľa, nemôže za dané kritérium získať 85, či 80 bodov a pod. a verejný obstarávateľ si to ani neželá.** Vzhľadom na to, že verejný obstarávateľ nechcel stanoviť presnou sumou najnižšiu možnú celkovú cenu uchádzača, tak ako je tomu v prípade najvyššie možnej celkovej ceny (max. 76 200,- eur s DPH), ponechal na uváženie uchádzačov akú si stanovia cenu za služby, ktoré sú predmetom zákazky, avšak táto musí byť určená v súlade so všeobecne záväznými predpismi a pokynmi verejného obstarávateľa uvedenými v súťažných podkladoch a v ich prílohách. Daný spôsob hodnotenia (aj za použitia vzorca uvedeného v kritériu č. 1) má uchádzačov motivovať zamerať sa primárne na kvalitatívne kritériá (kritériá č. 2 a 3) a nie k ponuke dumpingových cien.

**Cieľom uchádzačov nemá byť získať plný počet bodov za dané kritérium (85) ale maximálne možný**, vzhľadom na vyššie uvedené.Úspešným sa v danej zákazke môže stať aj uchádzač, ktorý za toto kritérium získa 20, či menej bodov. Verejný obstarávateľ sa v danom prípade, nakoľko ide o služby, pri ktorých sú dôležité aj ďalšie faktory okrem ceny, rozhodol nevyhodnocovať ponuky len na základe najnižšej ceny, ale bude hodnotiť aj kvalitu prostredníctvom predchádzajúcich obdobných skúseností projektanta, ktorý bude zákazku realizovať. Za dôležité považujeme aj sociálne hľadisko a „výchovu“ budúcich projektantov, preto bolo toto verejné obstarávanie vyhlásené so zohľadnením sociálneho aspektu v súlade s § 10 ods. 7 ZVO a kritériu č. 3 (Zapojenie študentov/absolventov vysokej školy) bolo priradených 5 bodov.

Dovolíme si nesúhlasiť s Vašim tvrdením, že v kritériu č. 1 nie je hodnotená celková cena za predmet zákazky, nakoľko práve tá, stanovená konkrétnym uchádzačom, je pre vyhodnotenie daného kritéria a prideleniu počtu bodov zaň kľúčová. Ďalej uvádzame, že váha jednotlivých kritérií je primárne vyjadrená maximálnym počtom bodov, ktoré za ne môže uchádzač získať. Nepredpokladáme však, tak ako už bolo vyššie uvedené, že niektorý z uchádzačov získa za každé kritérium plný počet bodov, resp. že dané kritérium bude mať v konečnom hodnotení takúto percentuálnu váhu. Dávame do pozornosti aj znenie súťažných podkladov (str. 13), v ktorom je uvedené, že **úspešným uchádzačom po vyhodnotení ponúk na základe kritérií sa stane uchádzač, ktorého ponuka v súčte hodnotenia všetkých kritérií získala najvyšší počet bodov, a teda nie maximálny a ktorý nie je závislý od ponúk iných uchádzačov**.

Na záver možno poukázať na tvrdenie žiadateľa, podľa ktorého má zvolený vzorec vplyv na váhu jednotlivých kritérií, keďže nikto s reálnou ponukou nedosiahne plný počet bodov. Toto tvrdenie ale nie je matematicky správne, pretože pri vyjadrení váhy kritérií nie je určujúce to, aby niekto získal plný počet bodov, ale **bodový rozdiel medzi ponukami**. Pre lepšie porozumenie si namodelujme situáciu dvoch uchádzačov s dvomi rôznymi cenovými ponukami, pričom ich raz vyhodnotíme bežným pomerovým vzorcom, a raz vzorcom, ktorý je použitý v danej súťaži:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Ponuková cena | Počet bodov (pomerový vzorec) | Počet bodov (nezávislý vzorec) |
| Uchádzač A | 70 000 EUR s DPH | 60,71 b. | 6,91 b. |
| Uchádzač B | 50 000 EUR s DPH | 85 b. | 29,23 b. |

Na príklade uvedenom v tabuľke je vidieť, že v prípade použitia pomerového vzorca by uchádzač B získal o 24,29 bodu viac ako uchádzač A. V prípade využitia nezávislého vzorca by uchádzač B získal o 22,32 bodu viac ako uchádzač A. Z príkladu je teda vidieť, že bodový rozdiel medzi uchádzačmi je v oboch prípadoch takmer rovnaký. A podstatný je práve ten rozdiel.

Platí totiž, že v modelovom príklade by ani v jednom prípade maximálny bodový zisk za skúsenosti (10 b.) a využitie služieb študenta (5 b.) nevedel zvrátiť poradie. Z uvedeného teda vyplýva, že váha cenového kritéria nie je stanovená iba ňou samotnou, ale aj váhou ostatných kritérií, pričom podstatný je bodový rozdiel medzi jednotlivými ponukami, a nie získanie plného počtu bodov. Alebo, ešte inak povedané, získanie plného počtu bodov za necenové kritériá (15 b.) by ani v jednom z modelových prípadov nebolo schopné zvrátiť poradie, pretože **a)** váha necenových kritérií je (v danom modelovom prípade) relatívne nízka a **b)** rozdiel medzi bodovým ziskom uchádzačov je v oboch prípadoch prakticky rovnaký.

Preto z matematického hľadiska neobstojí tvrdenie, že použitie nezávislého vzorca mení váhu kritérií K2 a K3. Na príklade vyššie je vidieť, že pre vyjadrenie váhy kritériá nie je podstatné, aby niekto získal plný počet bodov. Koniec koncov, váha kritériá je bez akýchkoľvek pochybností zahrnutá vo vzorci (pozri činiteľa pred zlomkom) a vplýva na bodový rozdiel medzi uchádzačmi.

S pozdravom

 Mgr. Michal Garaj v. r.

 vedúci oddelenia verejného obstarávania