



Bratislava, 7.9.2021

Oznámenie o výsledku vybavenia Žiadosti o nápravu

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Zabezpečenie udržateľnosti a prevádzky podchodov, technologických zariadení v podchodoch a na komunikáciách**“, vyhlásenej vo Vestníku verejného obstarávania č. 194/2021 zo dňa 19.8.2021 pod značkou 41292 – MSP, bola dňa 30.8.2021 doručená Žiadosť o nápravu podľa § 164 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) smerujúca proti podmienkam uvedeným v oznámení o vyhlásení verejného obstarávania.

Žiadosť o nápravu smeruje proti nasledovným skutočnostiam:

I.

Žiadateľ v 3. bode časti D. a 1. bode časti E. svojej Žiadosti o nápravu uvádza:

1. V sprístupnených súťažných podkladoch, na ich titulnej stránke uviedol verejný obstarávateľ referenčné číslo verejného obstarávania MAGS OVO 55442/2021, čo je informácia odlišná od informácie uvedenej verejným obstarávateľom v oddiele II. Bode II.1.1 Oznámenia, čím sa táto Informácia stala nejednoznačnou.
2. **Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:** verejný obstarávateľ zosúladí informáciu o ním pridelenom referenčnom čísle verejného obstarávania uvedené v Oznámení s prideleným referenčným číslom uvedeným v súťažných podkladoch podľa záznamov uvedených v registratúre verejného obstarávateľa a adekvátne aktualizuje súťažné podklady alebo prostredníctvom redakčnej opravy upraví Oznámenie.

II.

3. **Verejný obstarávateľ po preštudovaní obsahu daných bodov Žiadosti o nápravu rozhodol, že jej v tomto bode vyhovuje podľa § 165 ods. 3 písm. a) ZVO, a to z nasledovných dôvodov:**
4. Verejný obstarávateľ v aktualizácii súťažných podkladov v dokumentoch zákazky opravil interné referenčné číslo MAGS OVO 55442/2021 na MAGS OVO 48776/2021, čím zosúladil informáciu o pridelenom referenčnom čísle verejného obstarávania uvedenú v Oznámení o vyhlásení verejného obstarávania a v súťažných podkladoch.

III.

Žiadateľ v 4. bode časti D. a v 2., 3. a 6. bode časti E. svojej Žiadosti o nápravu uvádza:

5. Verejný obstarávateľ ako Prílohu č. 3 súťažných podkladov poskytol záujemcom návrh Rámcovej dohody. Podľa bodu 15. Časti A.1 súťažných podkladov verejný obstarávateľ nepožaduje predložiť uchádzačmi podpísanú Prílohu č. 3 v rámci ponuky.
6. V Článku VI. Bode 1. návrhu Rámcovej dohody verejný obstarávateľ určil zmluvnú podmienku, že dodávateľ sa zaväzuje, že na plnenie podľa Rámcovej dohody bude využívať



výlučne osoby s príslušným oprávnením, ak sa to vyžaduje. V oddiele III. bode III.1.3) Oznámenia verejný obstarávateľ okrem oprávnení požaduje aj osvedčenia určených osôb.

7. Návrh Rámcovej dohody obsahuje ďalej niektoré podmienky, ktoré nie sú určené v súťažných podkladoch, napr. vo vzťahu k subdodávateľom. Verejný obstarávateľ požaduje v rámci ponuky podľa ods. 15.1.2, bodu 15. Časti A.1 súťažných podkladov predložiť zoznam subdodávateľov, v ktorom má uviesť podiel zákazky, ktorý má v úmysle zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok podľa prílohy č. 5 týchto súťažných podkladov, pričom súťažné podklady neobsahujú žiadne obmedzenie podielu zákazky, ktorý je uchádzač oprávnený zadať subdodávateľom. V ods. 22.4. bodu 22. Časti A.1 súťažných podkladov verejný obstarávateľ vyžaduje, aby úspešný uchádzač k zmluve (najneskôr v čase jej uzavretia) uviedol údaje o všetkých známych subdodávateľoch, údaje o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia podľa prílohy návrhu Rámcovej dohody.
8. Verejný obstarávateľ zároveň v návrhu Rámcovej dohody v Článku XI bode 4 písm. e) určil, že je oprávnený odstúpiť od rámcovej dohody aj v prípade, ak dodávateľ zadá celý predmet rámcovej dohody ako subdodávku. Žiadateľ má za to, že uvedeným postupom verejný obstarávateľ porušuje § 56 ods. 1 ZVO, nakoľko v rámci zmluvných podmienok rozširuje svoje požiadavky týkajúce sa subdodávateľov nad rámec informácií uvedených v súťažných podkladoch, čo v spojení s vyššie uvedenou skutočnosťou nepožadovania predloženia uchádzačmi podpísaného návrhu rámcovej dohody podľa prílohy č. 3 Súťažných podkladov má za následok nejednoznačnosť súťažných podkladov. Uvedené sa, podľa názoru Žiadateľa týka aj neuvedenia konkrétnych situácií a konkrétneho postupu pri využití možnosti postupu podľa bodu 4. Článku XII návrhu Rámcovej dohody, napr. vo vzťahu k možnosti zmeny zmluvnej ceny, čo spôsobuje zhoršenú úroveň právnej istoty záujemcov ako potenciálnych uchádzačov.
9. **Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:** verejný obstarávateľ zosúladí všetky informácie uvedené v Oznámení, súťažných podkladoch a v ich Prílohe č. 3, ktorou je návrh Rámcovej dohody z dôvodu zabezpečenia povinnosti určenej v § 56 ods. 1 ZVO formou aktualizácie súťažných podkladov a redakčne opravy Oznámenia.
10. **Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:** verejný obstarávateľ zahŕnie medzi požiadavky na obsah ponuky predkladanej uchádzačmi vo verejnom obstarávaní i požiadavku na predloženie uchádzačmi podpísaného návrhu Rámcovej dohody z dôvodu zabezpečenia jeho právnej záväznosti a zabezpečenia nemennosti jej obsahu pri uzatváraní Rámcovej dohody s úspešným uchádzačom, čo prispeje k zvýšeniu úrovne právnej istoty uchádzačov vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, čo zároveň posilní dodržiavanie princípu rovnakého zaobchádzania so záujemcami, resp. uchádzačmi vo verejnom obstarávaní. V uvedenom zmysle verejný obstarávateľ upraví súťažné podklady.
11. **Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:** verejný obstarávateľ konkretizuje v návrhu Rámcovej dohody spôsoby jej zmeny v nadväznosti na jej bod 4. Článku XII, najmä vo vzťahu k možnosti zmeny jednotkových cien uvedených v prílohe č. 2 rámcovej dohody z objektívnych dôvodov nezávislých na vôli zmluvných strán.

IV.

12. **Verejný obstarávateľ po preštudovaní obsahu daného bodu Žiadosti o nápravu rozhodol, že jej v časti vyhovuje podľa § 165 ods. 3 písm. a) ZVO, a to z nasledovných dôvodov:**



13. Verejný obstarávateľ považuje za potrebné uviesť, že zmluvnú požiadavku na plnenie výlučne osobami s príslušným oprávnením a podmienku účasti, v rámci ktorej verejný obstarávateľ požaduje osvedčenie je možné vnímať v tomto prípade ako synonymum (t. j. oprávnenie = osvedčenie, resp. certifikát alebo iný doklad, ktorý sa v konkrétnom prípade vydáva). Verejný obstarávateľ pre odstránenie akejkoľvek výkladovej nejasnosti upravil návrh Rámcovej dohody v Článku VI, bod 1.
14. Verejný obstarávateľ ďalej konštatuje, že súťažné podklady neobsahujú žiadne obmedzenia pre (percentuálny) podiel zákazky, ktorý je uchádzač oprávnený zadať subdodávateľom, ale v prílohe č. 7 súťažných podkladov „Opis predmetu zákazky“ verejný obstarávateľ uvádza, ktoré podstatné úlohy požaduje, aby uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov, ktorá je uchádzačom, realizoval priamo sám (vyznačené červenou s uvedením „podstatná úloha, pri ktorej verejný obstarávateľ vyžaduje, aby ju vykonal priamo sám uchádzač alebo člen skupiny dodávateľov“). Ide o vyjadrenie ustanovenia § 38 ods. 4 ZVO. Táto požiadavka je následne uvedená aj v Článku VI bod 21 Rámcovej dohody. Pre odstránenie akejkoľvek pochybnosti týkajúcej sa možnosti odstúpenia objednávateľa (verejného obstarávateľa) od Rámcovej dohody uvedenej v jej Článku XI, bod 4 písm. e) verejný obstarávateľ upravil jej znenie tak, aby bolo zrejmé, že ide o možnosť viazanú na prípady, ak by plnenie, ktoré má vykonať priamo úspešný uchádzač, zadal subdodávateľovi.
15. **Verejný obstarávateľ po preštudovaní obsahu daného bodu Žiadosti o nápravu rozhodol, že ju v časti zamieta podľa § 165 ods. 3 písm. b) ZVO, a to z nasledovných dôvodov:**
16. Požiadavka na predloženie zoznamu subdodávateľov s uvedením podielu zákazky, ktorý má v úmysle uchádzač zadať subdodávateľom, navrhovaných subdodávateľov a predmety subdodávok v ponuke uchádzača podľa bodu 15.1.2 Časti A súťažných podkladov je vyjadrením ustanovenia § 41 ods. 1 písm. a) ZVO. Požiadavka na úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti pri podpise zmluvy (Rámcovej dohody) týkajúca sa uvedenia údajov o všetkých známych subdodávateľoch a údajov o osobe oprávnenej konať za subdodávateľa v rozsahu meno a priezvisko, adresa pobytu, dátum narodenia podľa bodu 22.4 Časti A súťažných podkladov obligatórne vyplýva z textácie ustanovenia § 41 ods. 3 ZVO. Vzhľadom na to, že ZVO priamo umožňuje verejnému obstarávateľovi vyžadovať v rámci ponuky uchádzača údaje podľa § 41 ods. 1 písm. a) a prikazuje požadovať uvedenie údajov podľa § 41 ods. 3 od úspešného uchádzača, nie je možné dospieť k záveru žiadateľa, že ide o rozšírenie požiadaviek týkajúcich sa subdodávateľov nad literu zákona. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ zamieta žiadosť o nápravu v tejto časti.

Verejný obstarávateľ sa rozhodol nezahrnúť medzi požiadavky na obsah ponuky predkladanej uchádzačmi vo verejnom obstarávaní i požiadavku na predloženie uchádzačmi podpísaného návrhu Rámcovej dohody jednak z dôvodu redukovania povinností uchádzačov, ale hlavne z dôvodu, že nepredloženie Rámcovej dohody v rámci ponuky uchádzačov nevytvára žiadny priestor nato, aby bola s úspešným uchádzačom uzavretá Rámcová dohoda s pozmeňujúcim textom, keďže takýto postup by bol v rozpore so ZVO. Zo žiadneho zákonného ustanovenia nevyplýva, že zmluva, či rámcová dohoda, ktorá má byť výsledkom verejného obstarávania musí byť súčasťou ponuky uchádzača. Verejný obstarávateľ má za to, že vyžadovať predloženie určitého počtu rovnopisov podpísaných zmlúv alebo rámcových dohôd už v ponukách uchádzačov malo zmysel pred nadobudnutím účinnosti novely ZVO, ktorá zaviedla povinnú elektronickú komunikáciu (t. j. pred 18.10.2018), kedy bolo možné (aj to iba v niektorých prípadoch) danú zmluvu/rámcovú dohodu predloženú listinne v ponuke následne priamo podpísať aj oprávnenou osobou verejného obstarávateľa. V súčasnosti, pri elektronickom



predkladaní ponúk, by buď predloženie rukou podpísanej rámcovej dohody a následne naskenovanej ako súčasť ponuky nemalo zmysel, resp. od každého uchádzača by bolo nutné vyžadovať jej podpísanie zaručeným elektronickým podpisom, čo by však mohlo predstavovať diskrimináciu uchádzačov, ktorí takto rámcovú dohodu nemôžu, či nevedia podpísať. Vzhľadom na ustanovenie § 56 ods. 1 ZVO uzavretá rámcová dohoda nesmie byť v rozpore so súťažnými podkladmi a s ponukou predloženou úspešným uchádzačom, a preto verejný obstarávateľ nemá možnosť následne, pred jej podpisom, upravovať jednotlivé ustanovenia Rámcovej dohody, keďže aj táto je ako príloha súčasťou verejným obstarávateľom poskytnutých súťažných podkladov. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ zamieta žiadosť o nápravu v tejto časti.

Verejný obstarávateľ považuje ustanovenie Článku XII bod 4 Rámcovej dohody, podľa ktorého je zmena Rámcovej dohody možná len písomnými dodatkami v súlade s § 18 ZVO za postačujúce, keďže sú v ňom obsiahnuté všetky možnosti zmeny zmluvy, ktoré pripadajú do úvahy za naplnenia všetkých zákonom stanovených podmienok. Navyše o možnosti jej zmeny pojednáva aj Článok III bod 2 Rámcovej dohody. Máme za to, že odkaz na zákonné znenie nepredstavuje zhoršenie právnej istoty uchádzačov a práve konkretizácia len určitého dôvodu/dôvodov, by mohla viesť k právnej neistote, resp. k okliešteniu možností uzavretia prípadných dodatkov. Dodávame, že Žiadateľ ani nekonkretizuje ako by takáto úprava možnosti uzavretia dodatku mala vyzeráť, resp. aké situácie, by mala zahŕňať. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ zamieta žiadosť o nápravu v tejto časti.

V.

Žiadateľ v 5. bode časti D. a 4. bode časti E. svojej Žiadosti o nápravu uvádza:

17. Verejný obstarávateľ v ods. 22.2. bodu 22. Časti A.1 súťažných podkladov určil povinnosť pre úspešného uchádzača v rámci poskytnutia súčinnosti predložiť oprávnenie podľa § 15 zákona č. 124/2006 Z. z. zahŕňajúce, podľa § 14 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona, overovanie odbornej spôsobilosti zamestnávateľa na odborné prehliadky a odborné skúšky a opravy vyhradeného technického zariadenia podľa právnych predpisov na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci na činnosti v rozsahu: (S) odborné prehliadky a odborné skúšky vyhradených technických zariadení zdvíhacích, (O) oprava vyhradených technických zariadení zdvíhacích v rozsahu: (OU) oprava a údržba (R) rekonštrukcia, (M) montáž do funkčného celku na mieste budúcej prevádzky, v rozsahu technické zariadenia zdvíhacie skupina A, C1 - výťah a zdvíhacia plošina, ktorá je trvalou súčasťou budovy a objektu, C3 - výťah a zdvíhacia plošina, ktorá je súčasťou budovy a objektu, a to nákladný výťah so zakázanou prepravou osôb, f - pohyblivé schody a chodníky. Táto povinnosť nie je explicitne uvedená v návrhu Rámcovej dohody, ktorý uchádzači nemajú povinnosť podpísať a predložiť v rámci ponuky vo verejnom obstarávaní. V nadväznosti na uvedenú požiadavku verejného obstarávateľa Žiadateľ poukazuje na obsah rozhodnutia Rady Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len ako „Rada“) číslo 10313-9000/2016-KR/13, číslo záznamu 94434/2016 zo dňa 18.07.2016, konkrétne na jeho body 44, 48 a 49 (...).
18. Žiadateľ, na základe vyššie uvedeného, má za to, že postup verejného obstarávateľa nie je súladný so ZVO, nakoľko verejný obstarávateľ vyžaduje od úspešného uchádzača nový doklad nad rámec dokladov určených verejným obstarávateľom v Oznámení, resp. v súťažných podkladoch na preukázanie splnenia podmienok účasti, požiadaviek na predmet zákazky, či zmluvných podmienok. Uvedené sa rovnako týka aj požiadavky určenej verejným obstarávateľom v ods. 22.3. bode 22. Časti A.1 súťažných podkladov.



19. **Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:** verejný obstarávateľ preklasifikuje požiadavky určené pre úspešného uchádzača požadované v rámci poskytnutia potrebnej súčinnosti na uzavretie rámcovej dohody uvedené v ods. 22.2. a 22.3. bodu 22. Časti A.1 Súťažných podkladov na podmienky účasti vzhľadom na ich charakter, v tomto zmysle upraví Súťažné podklady a prostredníctvom redakčnej opravy upraví Oznámenie.

VI.

20. **Verejný obstarávateľ po preštudovaní obsahu daných bodov Žiadosti o nápravu rozhodol, že jej v tomto bode vyhovuje podľa § 165 ods. 3 písm. a) ZVO, a to z nasledovných dôvodov:**
21. Verejný obstarávateľ prostredníctvom aktualizácie súťažných podkladov a Rámcovej dohody vyššie uvedené oprávnenia stanovuje ako zmluvnú požiadavku, ktorú musí spĺňať úspešný uchádzač.

VII.

Žiadateľ v 6. bode časti D. a 5. bode časti E. svojej Žiadosti o nápravu uvádza:

22. Verejný obstarávateľ určil ako kritérium na vyhodnotenie ponúk vo verejnom obstarávaní najlepší pomer ceny a kvality, pričom určil ako jedno z dvoch kritérií sociálne kritérium spočívajúce v zapojení osôb znevýhodnených na trhu práce s pridelenou relatívnou váhou 1 bod. V bode 2. Článku IX návrhu Rámcovej dohody verejný obstarávateľ určil, že ak dodávateľ nesplní povinnosť podľa bodu 1 tohto článku rámcovej dohody, má objednávatel' voči dodávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 23 150,- EUR. za každú osobu, znevýhodnenú na trhu práce, ktorú dodávateľ uviedol v návrhu na plnenie kritérií a jej účasť na plnení zákazky nepreukázal. Žiadateľ má za to, že takto neproporčne určené kritérium na vyhodnotenie ponúk spĺňa čisto formálny účel v nadväznosti na povinnosti verejného obstarávateľa určené v § 10 ods. 7 ZVO a vzhľadom na pridelenú relatívnu váhu tomuto kritériu verejným obstarávateľom nepodporuje zamestnávanie znevýhodnených osôb na trhu práce nakoľko, ak uchádzač v ponuke bude deklarovať, že zamestná 4 znevýhodnené osoby na trhu práce verejný obstarávateľ mu prideli jeden bod a zároveň sa takýto uchádzač vystavuje riziku zaplatiť verejnému obstarávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 23 150 EUR za každú takúto osobu, ktorú pri plnení nezamestná, čo znamená, že teoreticky by si mohol verejný obstarávateľ (t. j. úspešný uchádzač by automaticky nemusel zaplatiť) pokutu vo výške 92 600 EUR. Takto verejným obstarávateľom určené kritérium, jeho váhové ohodnotenie a možné, nie povinné sankcionovanie zo strany verejného obstarávateľa, podľa názoru Žiadateľa, neplní a nemôže plniť sledovaný účel ZVO, t. j. podporovať zamestnávanie čo najväčšieho počtu znevýhodnených osôb na trhu práce a je neproporcionálne vo vzťahu k tomuto účelu.
23. **Návrh žiadateľa na vybavenie žiadosti o nápravu:** verejný obstarávateľ prehodnotí účelnosť určenia kritéria na vyhodnotenie ponúk týkajúceho sa sociálneho aspektu vo vzťahu k ZVO sledovanému účelu vrátane jeho relatívnej váhy a zmluvného zabezpečenia tohto kritéria určením povinnosti verejného obstarávateľa uplatniť príslušnú sankciu pri nedodržaní s týmto kritériom určených požiadaviek. Na základe prehodnotenia dotknutého kritéria na vyhodnotenie ponúk adekvátne upraví Oznámenie a súťažné podklady vrátane ich Prílohy č. 3.

VIII.

24. **Verejný obstarávateľ po preštudovaní obsahu daného bodu Žiadosti o nápravu rozhodol, že jej v časti vyhovuje podľa § 165 ods. 3 písm. a) ZVO, a to z nasledovných dôvodov:**



25. Cieľom verejného obstarávateľa a úpravy bodu 2. Článku IX Rámcovej dohody bolo sankcionovať každého uchádzača v prípade, ak ním uvedený počet znevýhodnených osôb nezamestná, nie možnosť výberu, či si túto pokutu uplatní alebo nie. Pre odstránenie akýchkoľvek pochybností o úmysle verejného obstarávateľa v danom prípade upravil verejný obstarávateľ bod 2. Článku IX Rámcovej dohody.
26. **Verejný obstarávateľ po preštudovaní obsahu daného bodu Žiadosti o nápravu rozhodol, že ju v časti zamietá podľa § 165 ods. 3 písm. b) ZVO, a to z nasledovných dôvodov:**
27. **Verejný obstarávateľ si uvedomuje svoju spoločenskú zodpovednosť, preto sa v tejto zákazke rozhodol uplatniť sociálny aspekt práve prostredníctvom kritérií na vyhodnotenie ponúk, ktorým je aj zapojenie osôb znevýhodnených na trhu práce. Verejný obstarávateľ týmto kritériom podporuje zamestnávanie osôb ktoré majú vo všeobecnosti problém s uplatnením na trhu práce (napr. osoby vedené v evidencii uchádzačov o zamestnanie min. 1 rok, s nižším vzdelaním, osoba, zdravotne postihnuté osoby atď.). Váha 1 bod za zamestnanie štyroch takýchto osôb, resp. 0,25 bodov za 1 osobu, bola určená s prihliadnutím na váhu 1 bodu pri cenovom kritériu č. 1. Inak povedané, o koľko eur vyššiu ponukovú cenu si môže uchádzač stanoviť, ak zamestná 1/2/3/4 osoby znevýhodnené na trhu práce. Je vždy na uchádzačovi, keďže ide o kritérium na vyhodnotenie ponúk, pri ktorom sa môže uchádzač rozhodnúť, či zamestná takéto osoby a získa zaň body alebo ich nezamestná, no toto kritérium bude ohodnotenú nulou, a nie napr. o zmluvnú požiadavku, ktorú by musel bezpodmienečne splniť úspešný uchádzač.**
28. Vo vzťahu k výške pokuty, ktorú verejný obstarávateľ uloží uchádzačovi, ktorý uvedie v návrhu na plnenie kritérií, že na plnení predmetu zákazky sa bude podieľať vyššie uvedená osoba, avšak pri plnení Rámcovej dohody sa zistí, že ju nevyužíva uvádzame, že pri výške pokuty verejný obstarávateľ vychádzal z hodnoty 1 bodu v tejto zákazke vyjadrenej v peniazoch. Inými slovami, uchádzač na to, aby za kritérium č. 1 získal 1 bod musí znížiť svoju ponukovú cenu o 92 604,12 eur s DPH. Preto dosiahnutie 0,25 bodu (zamestnanie 1 znevýhodnenej osoby) predstavuje zníženie ponukovej ceny o 23 151 eur s DPH, čo zodpovedá pokute, ak tento dodávateľ následne nepreukáže, že túto osobu zamestnal, ktorá je vo výške 23 150 eur. Výška predmetnej pokuty má odrádzať uchádzačov od uvedenia nereálnych počtov znevýhodnených osôb, ktoré zamestnávajú. Ak by daná pokuta bola v nižšej výške, verejný obstarávateľ by dával priestor špekulatívnym ponukám uchádzačov, v ktorých by uviedli počty znevýhodnených osôb, ktoré nie sú schopní dodržať, no pri nízkej sume pokuty, by mohli mať vyššiu ponukovú cenu a tak sa stať úspešnými v súťaži.
29. Tabuľka nižšie ukazuje, že uchádzač s ponukovou cenou 9 000 000 eur s DPH, pri použití 0 znevýhodnených osôb získa v súčte rovnaký počet 1,81 bodov tak, ako aj uchádzač s ponukovou cenou 9 092 604,12 eur s DPH pri použití 4 znevýhodnených osôb. Ako je vidieť z tabuľky, pri uplatnení pokuty vo výške 23 150 eur za nepoužitie každej jednej znevýhodnenej osoby deklarovanej v ponuke uloží verejný obstarávateľ uchádzačovi v súčte pokutu 92 600 eur, t. j. cenový rozdiel medzi ním a uchádzačom, ktorý neuviedol žiadne takéto osoby a získal rovnaký počet bodov. Pri uplatňovaní nižšej pokuty (v našom modelovom prípade 5 000 eur za každú osobu), by nedošlo k vyrovnaniu cenového rozdielu medzi týmito dvomi uchádzačmi, t. j. nižšia pokuta by motivovala „nepoctivých“ uchádzačov uviesť v ponuke čím vyšší počet znevýhodnených osôb v rámci kritéria č. 2, keďže takto by mohol mať vyššiu ponukovú cenu a de facto vyšší zisk, a to aj pri uplatnení pokuty 5 000 eur za každú osobu.



Výška pokuty	K1	Body K1	K2	Body K2	Body spolu	Uložená pokuta
23 150 €	9 000 000,-	1,81	0	0	1,81	0 €
23 150 €	9 000 000,-	1,81	4	1	2,81	92 600 €
23 150 €	9 092 604,12	0,81	4	1	1,81	92 600 €
5 000 €	9 092 604,12	0,81	4	1	1,81	20 000 €

30. Verejný obstarávateľ vzhľadom na vyššie uvedené podmienky nastavenia kritériá sociálneho aspektu (kritérium č. 2 na vyhodnotenie ponúk a výška pokuty) ponecháva v pôvodnom znení, a teda žiadosť o nápravu v tejto časti zamietá.

IX.

31. Výsledok vybavenia žiadostí o nápravu je premietnutý v aktualizácii č. 1 súťažných podkladov a aktualizácii č. 1 prílohy č. 3 – Rámcová dohoda, ktoré verejný obstarávateľ vložil do dokumentov zákazky v IS Josephine. Zmeny a úpravy sú pre lepšiu orientáciu vyznačené červenou farbou.

S pozdravom

v. r.

Mgr. Michal Garaj
vedúci oddelenia verejného obstarávania