



Bratislava, 08.10.2021

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 8 - 25

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Rekonštrukcia objektu NKP ZUŠ Panenská 11 – Dom hudby**“ vyhlásenej vo Vestníku verejného č. 213/2021 zo dňa 17.9.2021 pod značkou 43381-WYP, boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 8:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie:

- inventarizácie pamiatkovo chránených prvkov
- právoplatné kompletne rozhodnutie KPU
- priradenie jednotlivých položiek vo výkaze výmer ku položkám v projekte resp. miestnostiam. Jedná sa hlavne o stropy a steny v interiéri vo výkaze označené M1-M11
- je uvažované s obnovením presklenia vstupnej brány?

Odpoveď č. 8:

- Inventarizáciu pamiatkovo chránených prvkov, spracovatelia PhDr. Zvarová a Mgr. Art. Fečo, október 2015, dopĺňame ako prílohu č.1 a č.2 tohto Vysvetlenia (príloha č.6 a č.7 súťažných podkladov)
- Právoplatné kompletne rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu Bratislava (ďalej len „KPU“) dopĺňame ako prílohu č.3 tohto Vysvetlenia (príloha č.8 súťažných podkladov) v rozsahu:
 - o Rozhodnutie č. K PUBA-2015/9459-5/32054/BAL zo 06.05.2015 k zámeru obnovy,
 - o Záväzné stanovisko č. K PUBA-2015/9459-7/88714/BAL zo 14.01.2016 k prípravnej dokumentácii „Inventarizácia pamiatkovo hodnotných prvkov objektu Panenská 11“ a k „Aktualizovanému prieskumu zvlhnutia objektu z r. 2006“,
 - o Záväzné stanovisko č. K PUBA-2018/5351-5/17810/BAL z 26.04.2018 k prípravným dokumentáciám „Dendrologický posudok na krov a vytypované stropy v NKP dom hudby Panenská 11, Bratislava“ a „Statické posúdenie rozhodujúcich a vytypovaných jestvujúcich nosných konštrukcií pre účely obnovy objektu Dom hudby, Panenská 11, Bratislava“,
 - o Záväzné stanovisko č. K PUBA-2018/5351-4/17808/BAL z 26.04.2018 k PD sanácii zvlhnutia „Projektová príprava obnovy objektu Dom hudby, Panenská 11, Bratislava“,
 - o Záväzné stanovisko č. K PUBA-2018/5351-6/71813/BAL z 02.05.2018 k realizačnej projektovej dokumentácii.
- Vo výkaze výmer s figúrami sú jednotlivé položky M spárované s konkrétnymi miestnosťami, avšak kontrola riadkov č. 23 a 24 Výkazu výmer časť Architektúra 3. etapa odhalila omylnú zámenu miestností 1.01 a 2.01 – pre položky preto platí nasledovné situovanie:
 - o riadok 9: M2, M3 m.č. 2.05



- riadok 10: M4 m.č. 2.03
 - riadok 11: M5 m.č. 2.17
 - riadok 12: M6 m.č. 2.02
 - riadok 13: M8, M9 m.č. 2.04
 - riadok 14: M10 m.č. 2.19
 - riadok 15: M11 m.č. 1.01
 - riadok 23: M7 m.č. 2.01 (oprava)
 - riadok 24: M11 m.č. 1.01 (oprava)
- V projekte ani vo Výkaze výmer sa s presklením kovovej dvojkrídlovej brány neuvažovalo. Historický výskum (Inventarizácia) síce konštatuje pravdepodobnosť presklenia, toto ale mohlo byť až sekundárnym počínom, preto nebola požiadavka investora ani KPÚ Bratislava na doplnenie presklenia brány.

Otázka č. 9:

Na některých rekapitulačních listech jsou uvedeny: „2) Ostatné náklady zo súhrnného listu“ bez bližší specifikace. Ptáme se, co mají tyto náklady zahrnovat?

1) Náklady z rozpočtov		0,00	0,00
II.etapa	Dom Hudby - Obnova objektu NKP II.etapa	0,00	0,00
02.1	D 1.1 Architektúra - D1.1.1 Búracie práce,D1.1.2 Nový stav, D1.1.3 Sanácia zvlhnutia, D1.2 Statika	0,00	0,00
02.2	D1.3 Zdravotechnika	0,00	0,00
02.3	D1.4 Vykurovanie	0,00	0,00
2) Ostatné náklady zo súhrnného listu		0,00	0,00
Celkové náklady za stavbu 1) + 2)		0,00	0,00

Odpoveď č. 9:

V rekapitulačných listoch niektorých etáp v riadku 2) „Ostatné náklady zo súhrnného listu“ sa nachádzajú položky z oddielu D OST – ostatné v časti Architektúra. V našom prípade je tu uvedený pomocný výkaz - výpočet podláh a pod položkami je s výkričníkom uvedené „NEOCENOVAŤ“. V uvedenom riadku rekapitulačného listu ponukového rozpočtu bude vyčíslená 0,00.

Otázka č. 10:

V poskytnutých soupisech prací, jsme nikde neobjevili položky týkající se zařízení staveniště, záboru veřejného prostranství, dopravního opatření v místě stavby, dokumentace skutečného provedení a podobných dalších, které bývají obvykle zahrnuty ve „Vedlejších rozpočtových nákladech“. Předpokládáme, že tyto položky mají být součástí celkové ceny, žádáme tedy o jejich doplnění do soupisů prací nebo sdělení, jakým způsobem mají být tyto náklady oceněny v uveřejněném dokumentu?

Odpoveď č. 10:

Podľa bodu 4.4 čl. IV „Cena“ návrhu zmluvy o dielo na I. etapu rekonštrukcie v cene diela majú byť zahrnuté všetky ekonomicky oprávnené náklady a primeraný zisk zhotoviteľa, vrátane nákladov za všetky činnosti, doklady a dokumenty požadované v čl. II Predmet zmluvy a všetkých ďalších nákladov spojených s výrobnou prípravou zhotoviteľa, so



staveniskom, staveniskovou dopravou, okrem iného aj nákladov spojených s umiestnením stavby (NUS – predtým VRN). Náklady umiestnenia stavby objektívne vznikajú zhotoviteľom v rozdielnej výške a skladbe v závislosti od veľkosti stavby a jej umiestnenia. Vzhľadom na voľnú tvorbu cien je prípustné ich kalkulovanie, aj ako súčasť jednotkových cien stavebných prác, a to v položke „výrobná réžia“. Verejný obstarávateľ požaduje, aby všetky ekonomicky oprávnené náklady v rozsahu bodu 4.4 zmluvy o dielo boli pre všetky tri etapy zakalkulované v rámci jednotkových cien v ponuke uchádzača v rámci položky „výrobná réžia“.

Otázka č. 11:

Ve výkaze výměr pro objekt 03.3 - D1.4 Vykurovanie se nachází položky č. 99 – 108, viz:

99	M	4849E0501	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/1290 (Články:15)	kus	5,000		0,00
100	M	4849E0502	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/1634 (Články:19)	kus	24,000		0,00
101	M	4849E0503	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/1548 (Články:18)	kus	3,000		0,00
102	M	4849E0601	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/1462 (Články:17)	kus	1,000		0,00
103	M	4849E0602	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/860 (Články:10)	kus	4,000		0,00
104	M	4849E0603	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/1204 (Články:14)	kus	2,000		0,00
105	M	4849E0604	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/774 (Články:9)	kus	1,000		0,00
106	M	4849E0605	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/1032 (Články:12)	kus	2,000		0,00
107	M	4849E0606	BOHEMIA 450/225 (s nohou) 634/946 (Články:11)	kus	6,000		0,00
108	M	4849E0607	BOHEMIA 800/220 (s nohou) 800/1634 (Články:19)	kus	5,000		0,00

Tato otopná tělesa se už nevyrábí a nejsou ani nikde skladově dostupná. Žádáme zadavatele o změnu specifikace otopných těles v projektu a úpravu výkazu výměr.

Odpoveď č. 11:

Podľa súťažných podkladov časť D. „Opis predmetu zákazky“ bod 7.4 a 7.5, ak sa v súťažných podkladoch alebo vo Výkaze výmer vyskytne výrobok, výkon alebo materiál konkrétneho výrobcu, t. j. odkaz na obchodné meno alebo označenie výrobku, výkonu alebo materiálu, uchádzač môže v ponuke uviesť podľa § 42 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní ekvivalentné riešenie, ktoré musí spĺňať minimálne technické, kvalitatívne a funkčné vlastnosti uvedeného výrobku. Všetky uvádzané konkrétne materiály a dodávky sú informatívne a môžu byť nahradené rovnocennými produktmi porovnateľnej kvality a vlastností, ale nie menej kvalitnými. Produkty, definované svojimi technickými, materiálovými a tvarovými charakteristikami po všetkých stránkach (design, farba, štruktúra a pod.) sú požadovaným štandardom vyhotovenia. Liatinové radiátory Viadrus Bohemia, ktoré sa prestali vyrábať je možné nahradiť ekvivalentným typom liatinového radiátora, ktorý je na trhu dostupný – napríklad typ Liberty, výrobcu Laurens (ČR).

Otázka č. 12:



Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie či bol v objekte vykonaný reštaurátorský výskum, na základe ktorého bol spracovaný návrh na reštaurovanie v zmysle § 33 zákona č. 49/2002 Z. z. v zmysle rozhodnutia KPÚ v Bratislave.

Odpoveď č. 12:

Vo vydaných rozhodnutiach a stanoviskách KPÚ Bratislava nebolo počas prípravy stavby investorovi predpísané zabezpečiť reštaurátorský výskum a preto nebol spracovaný žiadny návrh na reštaurovanie v zmysle § 33 zákona č. 49/2002 Z. z..

Reštaurovanie určených položiek sa bude vykonávať až po začatí rekonštrukcie v rámci rozsahu predmetu zákazky. Reštaurovanie ako osobitný spôsob obnovy musí vykonávať reštaurátor príslušnej špecializácie, preto zhotoviteľ musí vedieť preukázať v ponuke, že vie takúto odborne spôsobilú osobu pre obstarávanú zákazku zabezpečiť a vzhľadom na cenovú náročnosť reštaurovania toto zohľadniť v cenovej ponuke. § 33 sa v našom prípade vzťahuje na realizáciu reštaurátorských prác. Reštaurátor, ktorý bude reštaurovanie vykonávať, si musí dať predtým schváliť vlastný návrh na reštaurovanie

Otázka č. 13:

Žiadame verejného obstarávateľa o informáciu, či vydal pre tento objekt miestny príslušný pamiatkový úrad v Bratislave rozhodnutie v správnom konaní v zmysle § 33 zákona č. 49/2002 Z. z.?

Odpoveď č. 13:

Počas prípravy stavby nebolo vydané na základe žiadosti verejného obstarávateľa žiadne rozhodnutie KPÚ Bratislava v zmysle § 33 zákona č. 49/2002 Z. z..

Otázka č. 14:

Prosíme verejného obstarávateľa o ozrejenie na základe akého právneho titulu požaduje od uchádzačov preukázať nižšie špecifikované osvedčenia:

„2.2. Reštaurátor č. 1: odborne spôsobilá osoba s platným osvedčením vydaným Komorou reštaurátorov a jeho zapísaním v zozname členov Komory reštaurátorov podľa zákona č. 200/1994 Z. z. so špecializáciou:

S9 - Reštaurovanie štukových plastiek, štukových architektonických článkov a súvisiacich omietok v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry alebo

S11 - Reštaurovanie štukových architektonických článkov a súvisiacich omietok.

2.3. Reštaurátor č. 2: odborne spôsobilá osoba s platným osvedčením vydaným Komorou reštaurátorov a jeho zapísaním v zozname členov Komory reštaurátorov podľa zákona č. 200/1994 Z. z. so špecializáciou:

S2 - Reštaurovanie drevených polychrómovaných sôch a

S3 - Reštaurovanie drevených oltárnych architektur a drevených architektonických článkov.

2.4. Reštaurátor č. 3: odborne spôsobilá osoba s platným osvedčením vydaným Komorou reštaurátorov a jeho zapísaním v zozname členov Komory reštaurátorov podľa zákona č. 200/1994 Z. z. so špecializáciou:

S6 - Reštaurovanie kamenných polychrómovaných sôch, kamenných architektonických článkov, muriva a nadväzujúcich omietok v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry.

2.5. Reštaurátor č. 4: odborne spôsobilá osoba s platným osvedčením vydaným Komorou



reštaurátorov a jeho zapísaním v zozname členov Komory reštaurátorov podľa zákona č. 200/1994 Z. z. so špecializáciou:

S12 – Reštaurovanie kovových plastík a kovových prvkov v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry.“

Odpoveď č. 14:

Záväzným stanoviskom č. KPUBA-2015/9459-7/88714/BAL zo 14.01.2016 k prípravnej dokumentácii „Inventarizácia pamiatkovo hodnotných prvkov objektu Panenská 11“ a k „Aktualizovanému prieskumu zvlhnutia objektu z r. 2006“ KPÚ Bratislava schválil v Inventarizácii navrhnutý spôsob obnovy pamiatkovo hodnotných prvkov objektu, pričom v bode 2 záväzného stanoviska stanovil podmienku, že u vyšpecifikovaných položiek určených na reštaurovanie sa má postupovať podľa § 33 zákona č. 49/2002 Z. z.. Podľa § 33 ods. 7 zákona č. 49/2002 Z. z. reštaurovanie môže vykonávať len fyzická osoba, ktorá má odbornú spôsobilosť podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 200/1994 Z. z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov.

V schválenej Inventarizácii boli na spôsob obnovy reštaurovaním určené tri drevené pamiatkové prvky, jedenásť omietkových a murovaných prvkov, päť kamenných prvkov, štyri kovové prvky a deväť prvkov uličnej a dvorových fasád. Z uvedeného dôvodu je vyžadované, aby uchádzači v rámci splnenia podmienok účasti preukázali, že disponujú reštaurátormi, ktorí disponujú predmetnými dokladmi a ktorí sa budú podieľať na realizácii predmetu zákazky, t. j. že uchádzač je schopný zabezpečiť reštaurovanie odborne spôsobilými osobami príslušnej špecializácie konkrétneho druhu zinventarizovaných pamiatkovo hodnotných prvkov. Počas realizácie sa reštaurovanie (ako súčasť zákazky) musí vykonávať v súlade s § 33 odborne spôsobilými reštaurátormi.

Otázka č. 15:

Žiadame verejného obstarávateľa o upresnenie v ktorých častiach NKP rozhodol KPÚ v Bratislave, že sa majú realizovať v zmysle § 32 zákona č. 49/2002 Z. z. ako pamiatková obnova, a ktoré časti boli KPÚ v Bratislave určené v zmysle § 33 zákona č. 49/2002 Z. z. na reštaurovanie.

Odpoveď č. 15:

Inventarizáciu pamiatkovo chránených prvkov, spracovatelia PhDr. Zvarová a Mgr. Art. Fečo, október 2015, dopĺňame ako prílohu č.1 a č.2 tohto Vysvetlenia (príloha č.6 a č.7 súťažných podkladov) V inventarizácii zinventarizované pamiatkovo hodnotné prvky sú rozdelené podľa druhu na drevené prvky, omietkové a murované prvky, kovové prvky a prvky tvaroslovia uličnej a dvorových fasád. V návrhu pamiatkovej obnovy jednotlivých prvkov je určený spôsob obnovy reštaurovaním alebo umelecko-remeselne. V tabuľkovej časti a vo výkresoch je vyznačené presné situovanie prvkov aj navrhovaný spôsob pamiatkovej obnovy.

Otázka č. 16:

Žiadame verejného obstarávateľa, aby presne špecifikoval, ktoré časti exteriérového plášťa - fasád sú určené ako reštaurovanie, a ktoré ako pamiatková obnova v zmysle § 33 zákona č. 49/2002 Z. z., resp. § 32 zákona č. 49/2002 Z. z..

Odpoveď č. 16:

Pozri odpoveď č. 15.



Otázka č. 17:

Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie kompletnej schválenej prípravnej dokumentácie „Inventarizácia pamiatkovo hodnotných prvkov objektu Panenská 11“ spracovateľ PhDr. Zuzana Zvarová, október 2015, na ktorú sa verejný obstarávateľ odvoláva v súťažných podkladoch v bode 5.3..

Odpoveď č. 17:

Pozri odpoveď č. 15.

Otázka č. 18:

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie bodu 3.4., na ktorý sa odvoláva v bode 5.3. v súťažných podkladoch: „K zámeru obnovy objektu a k predpísanej prípravnej a projektovej dokumentácii boli vydané rozhodnutia Krajského pamiatkového úradu Bratislava, v ktorých sú stanovené postupy a podmienky pamiatkovej obnovy NKP, tieto sú špecifikované v bode 3.4.“.

Odpoveď č. 18:

Pozri odpoveď č. 8.

Otázka č. 19:

V projektovej dokumentácii v časti „Dom Hudby_D 1.1.2 ARCHITEKTURA NOVY STAV“ vo výkrese „D 1.1.206“ je uvedená skladba podlahy P9, ktorá uvádza, že skladbu tvorí protipožiarne SDK podhl'ad s požiarou odolnosťou 60 min. Po preštudovaní iných častí PD (legenda miestností, výkaz výmer) bol zistený rozpor špecifikácie požiadaviek na daný SDK podhl'ad, keďže tieto časti projektovej dokumentácie uvádzajú požiaru odolnosť 45 min. Žiadame preto verejného obstarávateľa aby upresnil, ktorý z údajov je správny a tým uchádzačovi objasnil, požiadavky na uvedený materiál, ktorých znalosť je nevyhnutná pre správne ocenenie.

Odpoveď č. 19:

V prípade podhl'adu pod stropom s podlahou označenou ako P9 má byť SDK konštrukcia s požiarou odolnosťou 45 min.

Ohľadom požiarnej odolnosti konštrukcií platí projekt protipožiarneho zabezpečenia stavby. V projekte nového stavu sa chybné uviedol parameter požiarnej odolnosti 60 min., ktorý bol prevzatý aj do Výkazu výmer. Pri všetkých SDK konštrukciách v projekte i Výkaze výmer s uvádzanou požiarou odolnosťou 60 min. má byť správne požiaru odolnosť 45 min.

Oprava sa týka znenia popisu nasledovných položiek vo Výkaze výmer:

Objekt: III. Etapa – Dom hudby – Obnova objektu NKP III. etapa

Časť 03.1 - D 1.1 Architektúra - D1.1.1 Búracie práce, D1.1.2 Nový stav, D1.1.3 Sanácia zvlhnutia, d1.2 Statika

- OPRAVA Pol. č. 104: Priečka SDK hr. 100 mm dvojito opláštená doskami RFI 12.5 mm s tep. izoláciou, PO 45 min, jednostranne Impregnovaná
- OPRAVA Pol. č. 105: Priečka SDK hr. 150 mm dvojito opláštená doskami RFI 12.5 mm s tep. izoláciou, PO 45 min, obojstranne Impregnovaná, Impregnovaná



- OPRAVA Pol. č. 107: Priečka SDK zvukovoizolačná hr. 150 mm s akustickou nepriezvučnosťou 57dB s tep. izoláciou - PO 45min, jednostranne impregnovaná, Impregnovaná.

Otázka č. 20:

V projektovej dokumentácii v „Dom Hudby_D 1.1.2 ARCHITEKTURA NOVY STAV“ vo výkrese „D 1.1.206“ je uvedená skladba podlahy P9, ktorá uvádza, že skladbu tvorí protipožiarne SDK podhl'ad s požiarne odolnosťou 60 min. Po preštudovaní iných častí projektovej dokumentácie (legenda miestností, výkaz výmer) bol zistený rozpor špecifikácie požiadaviek na daný SDK podhl'ad, keďže tieto časti projektovej dokumentácie uvádzajú požiarne odolnosť 45 min. Žiadame preto verejného obstarávateľa aby upresnil, ktorý z údajov je správny a tým uchádzačovi objasnil, požiadavky na uvedený materiál, ktorých znalosť je nevyhnutná pre správne ocenenie.

Odpoveď č. 20:

Pozri odpoveď č. 19.

Otázka č. 21:

V projektovej dokumentácii v časti „Dom Hudby_D 1.1.2 ARCHITEKTURA NOVY STAV“ vo výkrese „D 1.1.206“ je uvedená skladba podlahy P9, ktorá uvádza, že medzipriestor v skladbe podlahy je vyplnený akustickou izoláciou (min. vlna) 240 mm. Vo výkaze výmer sa ale nenachádza položka, ktorá by popisovala uvedený druh izolácie. Žiadame preto verejného obstarávateľa aby uvedenú položku doplnil do výkazu výmer.

Odpoveď č. 21:

Po kontrole projektovej dokumentácie a Výkazu výmer konštatujeme, že vo Výkaze výmer uvedená položka k akustickej izolácii v oceľovom strope pod podlahou koncertnej sály chýba, bude preto doplnená v samostatnom hárku k Výkazu výmer s návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk. Doplníme ako prílohu č.4 tohto Vysvetlenia (príloha č.2 súťažných podkladov)

Otázka č. 22:

V projektovej dokumentácii v časti „Dom Hudby_D 1.1.2 ARCHITEKTURA NOVY STAV“ vo výkrese „D 1.1.206“ je uvedená skladba podlahy P9, ktorá uvádza, že skladbu tvorí protipožiarne SDK podhl'ad s požiarne odolnosťou 60min. Po preštudovaní iných častí projektovej dokumentácie (legenda miestností, výkaz výmer) bol zistený rozpor špecifikácie požiadaviek na daný SDK podhl'ad, keďže tieto časti projektovej dokumentácie uvádzajú požiarne odolnosť 45min. Žiadame preto verejného obstarávateľa aby upresnil, ktorý z údajov je správny a tým uchádzačovi objasnil, požiadavky na uvedený materiál, ktorých znalosť je nevyhnutná pre správne ocenenie.

Odpoveď č. 22:

Pozri odpoveď č. 19.

Otázka č. 23:



V PD v časti „Dom Hudby_D 1.1.2 ARCHITEKTURA NOVY STAV“ vo výkrese „D 1.1.206“ je uvedená skladba podlahy P9, ktorá uvádza, že medzipriestor v skladbe podlahy je vyplnený akustickou izoláciou (min. vlna) 240 mm. Vo výkaze výmer sa ale nenachádza položka, ktorá by popisovala uvedený druh izolácie. Žiadame preto verejného obstarávateľa aby uvedenú položku doplnil do výkazu výmer.

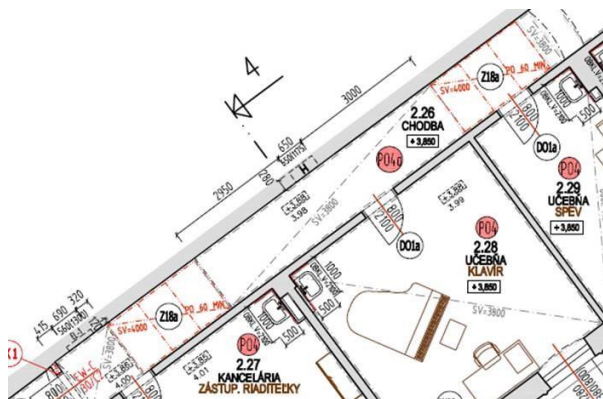
Odpoveď č. 23:

Pozri odpoveď č. 19.

Otázka č. 24:

Žiadame verejného obstarávateľa o opravu počtu ks položky č. 300 („M+D Oceľový protipožiarň s svetlík neotváráv 2,47x1,335m, konštrukcia rámu SHS 80/80/4 s protipožiarň náterom 45min., zasklenie protipožiarň bezpečnostným sklom hr.24mm odolnosť 45min, - popis vid' PD! - Z18a“) vo výkaze výmer v časti „01.1 - D 1.1 Architektúra - D1 1.1 Búracie práce, D1 1.2 Nový stav, D1 1.3 Sanácia zvlhnutia, D1.2 Statika“. Po preštudovaní projektovej dokumentácie, konkrétne výkresu D 1.1.203 bol zistený počet 2 ks a výkaz výmer udáva počet 1ks. Taktiež žiadame o upresnenie požiadavky na požiarň odolnosť svetlíka, keďže výkaz výmer udáva požadovanú požiarň odolnosť 45min. a projektová dokumentácia 60min.

300 7673113195 M+D Oceľový protipožiarň s svetlík neotváráv 2,47x1,335m, konštrukcia rámu SHS 80/80/4 s protipožiarň náterom 45min., zasklenie protipožiarň bezpečnostným sklom hr.24mm odolnosť 45min, - popis vid' PD! - Z18a ks 1,000



Odpoveď č. 24:

Opravujeme vo Výkaze výmer chýbajúci 1 ks výrobku pol. č. 300 v I. etape, oprava je zvýraznená v príslušných riadkoch. Popis položky ostáva nezmenený, platí požiarň odolnosť 45 min. v súlade s projektom PPZS; platí, že položky vo výkresoch Architektúry s označením PO 60 min. majú mať správne označenie PO 45 min. Ako prílohu č.5 a č.6 tohto Vysvetlenia (príloha č.10 a č.11 súťažných podkladov) dopĺňame aj výkresy D1.1-203 a D1.1-204 s opravou označení PO (2 výkresy) a opravený Výkaz výmer I. etapa.

Otázka č. 25:

V technickej správe EPS na str. č. 4 v časti „3.1 Konceptcia riešenia systému EPS“ sú uvedené presné označenia technológie EPS, ktorá je uvedená aj vo všetkých výkresových častiach EPS



a je opísaná ako nemenná. Umožní verejný obstarávateľ predložiť ekvivalentnú ponuku, alebo bude trvať na pôvodnom zadaní, ktoré je v rozpore so zásadnými princípmi verejného obstarávania ako je princíp transparentnosti a princíp nediskriminácie?

Odpoveď č. 25:

Pozri odpoveď č. 11. Ak sa v projektovej dokumentácii EPS nachádzajú údaje o konkrétnom výrobcovi komponentov navrhnutého technického riešenia je možné predložiť ekvivalent za dodržania vyššie uvedených podmienok a za dodržania postupu pri zmenách projektovej dokumentácie podľa časti 5. Záver z technickej správy z projektovej dokumentácie EPS.

S pozdravom

Mgr. Michal Garaj v. r.
vedúci oddelenia verejného obstarávania

Prílohy:

- č. 1 - k Odpovedi č. 8 - Inventarizácia pamiatkovo chránených prvkov (príloha č.6 Súťažných podkladov)
- č. 2 - k Odpovedi č. 8 - Inventarizácia pamiatkovo chránených prvkov - výkresy (príloha č.7 Súťažných podkladov)
- č. 3 - k Odpovedi č. 8 - Právoplatné kompletne rozhodnutia KPU (príloha č.8 Súťažných podkladov)
- č. 4 - k Odpovedi č. 21 - Výkaz výmer s návrhom na plnenie kritérií na vyhodnotenie ponúk (príloha č.2 Súťažných podkladov)
- č. 5 - k Odpovedi č. 24 - Výkres D1.1-203 (príloha č.9 Súťažných podkladov)
- č. 6 - k Odpovedi č. 24 - Výkres D1.1-204 (príloha č.10 Súťažných podkladov)