

FORMULÁR PRE PODANIE NÁMIETOK PODĽA ZÁKONA 343/2015 Z.Z.

Úrad pre verejné obstarávanie
Ružová dolina 10
P.O.BOX 98
820 05 Bratislava

v zmysle § 170 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej ako „zákon o verejnom obstarávaní“ alebo „ZVO“)

1. Identifikačné údaje navrhovateľa

Názov: VIDRA a spol. s.r.o.

Adresa: Štrková 8, 011 96 Žilina

IČO: 31589561

Osoba oprávnená konať za navrhovateľa/funkcia

Ing. Miloslav Vidra, konateľ

Eva Malíková, osoba splnomocnená na podanie a podpísanie námietky

Kontaktné údaje navrhovateľa

Kontaktná osoba: Eva Malíková

Telefón: 041/5071011

Email: zuzana.malikova@vidra.sk

Postavenie navrhovateľa

Uchádzač

2. Identifikačné údaje kontrolovaného

Názov: Univerzitná nemocnica Bratislava

Adresa: Pažitkova 4, 821 01 Bratislava

IČO: 31813861

3. Označenie verejného obstarávania, proti ktorému námietky smerujú

Názov predmetu zákazky: Dezinfekčné prostriedky

Zákazka zverejnená vo Vestníku verejného obstarávania číslo/značka*: 58232-MST, Vestník číslo 283/2021

Zákazka zverejnená v Úradnom vestníku Európskej únie číslo/značka*: 2021/S 238-626678

*(Vyplňte aspoň jeden z označených údajov, ak bola zákazka zverejnená)

Štádium verejného obstarávania

Ponuky nie sú rozdelené na časti označené ako "Ostatné" a "Kritériá"

4. Označenie skutočností, proti ktorým námietky smerujú

Námietky podľa § 170 ods. 3 písm. d) ZVO proti vylúčeniu

5. Opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov

Opis rozhodujúcich skutočností : Dňa 24.03.2022 nám bolo doručené oznámenie o výsledku vyhodnotenia ponúk, v rámci ktorého nás verejný obstarávateľ upovedomil, že vo vzťahu k časti III. a IV. bola naša ponuka akceptovaná a bude predmetom elektronickej aukcie.

Zároveň k ponuke k časti I. a II., na ktoré sa predmet zákazky delí, verejný obstarávateľ uviedol, že našu ponuku vylučuje na základe ust. § 53 ods. 5 písm. b) ZVO, a teda, že ponuka v týchto častiach nespĺňa požiadavky na predmet zákazky uvedené v dokumentoch pre vypracovanie ponuky.

Verejný obstarávateľ odôvodnil vylúčenie ponuky z časti I. Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu (najmenej 80% hmotnostných w/w) nasledovne:

s prípravkom CHEMISEPT VIR+ nespĺňa požiadavky kladené na predmet zákazky: Prípravky musia byť hypoalergénne, v euroobaloch, obsahovať zvlhčujúce a zmasťujúce dermatologické prísady, ponúkaný produkt ich neobsahuje. Balenie prípravku 500 ml nie je kompatibilné s väčšinou držiakov inštalovaných v UNB

S odôvodnením vylúčenia sa nemôžeme stotožniť, pričom máme za to, že postup verejného obstarávateľa je v rozpore so zákonom č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní. Námietku z formálneho a obsahového hľadiska rozdelíme do dvoch častí, a to časti týkajúcej sa funkčných a medicínskych vlastností prípravku CHEMISEPT VIR+, a časti týkajúcej sa kompatibility s držiakmi inštalovanými v UNB.

A.Vlastnosti prípravku CHEMISEPT VIR+

Spolu s návrhom na plnenie kritérií sme v rámci ponuky verejnému obstarávateľovi doručili podrobné informácie týkajúce sa ponúkaného prípravku CHEMISEPT VIR+ ALKOHOLOVÁ DEZINFEKČIA RÚK, ktorý obsahoval informácie (ďalej len Informačný list) preukazujúce splnenie podmienok na predmet zákazky určených tak opise predmetu zákazky, ako aj v prílohe č. 1 k opisu predmetu zákazky.

Dôkaz:

- Návrh na plnenie kritérií s Informačným listom predložený v rámci predkladania ponúk

Ide o dokument poskytovaný výrobcom, ktorý sme preložili tak v anglickom (pôvodnom) jazyku ako aj v preklade do slovenčiny. Hneď v treťom odseku Informačného listu sa uvádza CHEMISEPT VIR+ bol dermatologicky testovaný na normálnu aj citlivú pokožku. Obsahuje upokojujúce látky pre starostlivosť o pokožku, ako je glycerín a pantenol, ktoré pomáhajú rýchlo obnoviť normálnu mikroflóru, udržiavať v rovnováhe vlhkosť a ochrannú funkciu pokožky. Máme za to, že z uvedeného vyplýva, že prípravok bol dermatologický testovaný, pričom obsahuje glycerín (zvlhčujúca prísada) a pantenol (zvlhčujúca a zmastňujúca prísada).

Vo vzťahu k požiadavke, aby bol prípravok hypo-alergénny, balený v euroobaloch, v tejto súvislosti uvádzame, že táto skutočnosť síce explicitne z Informačného listu nevyplýva, avšak vyplýva z rôznych informácií uvedených v Informačnom liste vo svojej vzájomnej súvislosti.

V tejto súvislosti však uvádzame, že verejný obstarávateľ mal v prípade pochybnosti pristúpiť k využitiu inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky podľa ust. § 53 ods. 1 ZVO, na základe ktorej bolo pomerne jednoduché uvedené skutočnosti vysvetliť, prípadne doplniť doklady/dôkazy priamo od výrobcu k týmto skutočnostiam.

V zmysle ust. § 53 ods. 1 ZVO Vyhodnocovanie ponúk komisiou je neverejné. Komisia vyhodnotí ponuky z hľadiska splnenia požiadaviek verejného obstarávateľa alebo obstarávateľa na predmet zákazky alebo koncesie a v prípade pochybností overí správnosť informácií a dôkazov, ktoré poskytli uchádzači; ak ide o zákazku v oblasti obrany a bezpečnosti, komisia vyhodnotí ponuky aj z hľadiska požiadaviek na bezpečnosť a ochranu utajovaných skutočností a bezpečnosť dodávok. Ak verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ vyžadoval od uchádzačov zábezpeku, komisia posúdi záloženie zábezpeky. Ak komisia identifikuje nezrovnalosti alebo nejasnosti v informáciách alebo dôkazoch, ktoré uchádzač poskytol, písomne požiada o vysvetlenie ponuky a ak je to potrebné aj o predloženie dôkazov. Vysvetlením ponuky nemôže dôjsť k jej zmene. Za zmenu ponuky sa nepovažuje odstránenie zrejmych chýb v písaní a počítaní.

Na tomto mieste uvádzame, že vylúčenie uchádzača z verejného obstarávania je najtvrdším zásahom do práv a právom chránených záujmov uchádzača, a pred pristúpením k tomuto krajnému riešeniu (ultima ratio), je nevyhnutné zistiť, či je možné akékoľvek nedostatky ponuky, ktoré verejný obstarávateľ identifikoval, odstrániť prostredníctvom inštitútu žiadosti o vysvetlenie ponuky, a to už či podľa ust. § 40 ods. 4 ZVO alebo podľa ust. § 53 ods. 1. Vo vzťahu k uvedenému jestvuje pomerne ustálená rozhodovacia prax Úradu pre verejné obstarávanie, všeobecných súdov v rámci súdneho prieskumu rozhodnutí (pozri Rozsudok NS SR z 21. novembra 2012, sp. zn. 2 Sžf 13/2011), ako aj Súdneho dvora Európskej Únie (T-211/02 a C-157/96).

V tejto súvislosti odkazujeme na Rozhodnutie ÚVO č. 11651-6000/2018 zo dňa 28.01.2019 Úrad v tomto prípade poukazuje na § 53 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ktorý okrem iného upravuje inštitút vysvetlenia ponuky, slúžiaci na jej vysvetlenie v prípadoch, ak má verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ pochybnosti o určitých údajoch alebo okolnostiach uvedených v ponuke. Predmetný inštitút je potrebné vždy vykladať v prospech samotného obstarávania a vylúčenie ponuky bez jeho predchádzajúceho využitia je možné len za predpokladu, že verejný obstarávateľ vie bez akýchkoľvek pochybností preukázať nesplnenie požiadaviek na predmet zákazky

Zároveň uvádzame, že obratom po obdržaní oznámenia o vylúčení sme požiadali výrobcu prípravku CHEMISEPT VIR+, aby nám tento predložil doklady preukazujúce dermatologické vlastnosti, balenie výrobku a to, či je prípravok hypoalergénny. Tento nám doručil kompletnú správu o dermatologickej skúške prípravku, v zmysle ktorej možno výrobok považovať za hypoalergénny, a zároveň doručil vyhlásenie a potvrdenie o tom, že výrobok je balený vo veľmi podobnom balení ako je eurobal a je vhodný aj pre držiačky euroobalov. Výrobca zároveň poukázal na všetky dermatologické prísady, ktoré prípravok CHEMISEPT VIR+ obsahuje. V tejto súvislosti predmetné doklady predkladáme a to spolu s úradným prekladom.

Dôkaz:

-Potvrdenie so správou o dermatologickom teste, úradný preklad

Z uvedeného vyplýva, že prípravok spĺňa všetky požiadavky na predmet zákazky, ktoré verejný obstarávateľ stanovil, pričom uvedenú nejasnosť a nezrovnalosť bolo jednoduché odstrániť prostredníctvom využitia inštitútu vysvetlenia ponúk.

B.Kompatibilita balenia s držiakmi

V tejto súvislosti uvádzame, že verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 opisu predmetu zákazky uviedol Veľkosť balenia vyznačená hrubým písmom sa striktné požaduje z dôvodu kompatibility so stávajúcimi držiakmi a dávkovačmi V prvom rade uvádzame, že verejný obstarávateľ žiadnym bližším spôsobom nešpecifikoval, aké držiačky a dávkovače sú inštalované v UNB a aké konkrétne požiadavky sú na kompatibilitu. Obmedzil sa len na konštatovanie, že veľkosť balenia označená hrubým písmom, teda 500 ml, je požadovaná z dôvodu kompatibility. Z uvedeného vyplýva, že každé

500 ml balenie by malo byť kompatibilné s týmito držiakmi. Na základe uvedeného by verejný obstarávateľ nemal akékoľvek 500 ml balenie vylúčiť ako nekompatibilné, nakoľko uchádzači nevedeli, aké konkrétne držiaky a dávkovače má k dispozícii.

Verejný obstarávateľ ako jeden z dôvodov nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky len formálne uviedol, že balenie nebolo kompatibilné. Posudzovanie tejto podmienky/požiadavky svojvoľne vyhodnotil a to bez toho, aby uchádzačom vopred uviedol, na základe akých, presných, konkrétnych a určitých kritérií o kompatibilitate bude rozhodovať.

V zmysle ust. § 42 ods. 1 ZVO Súťažné podklady sú písomné, grafické alebo iné podklady obsahujúce podrobné vymedzenie predmetu zákazky. V súťažných podkladoch verejný obstarávateľ a obstarávateľ uvedú všetky okolnosti, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy a na vypracovanie ponuky. Opis predmetu zákazky môže odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných tovarov, stavebných prác alebo služieb, ako aj na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, ak tieto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, musia však súvisieť s predmetom zákazky a byť primerané jej hodnote a cieľom. Predmet zákazky musí verejný obstarávateľ a obstarávateľ opísať jednoznačne, úplne a nestranne na základe technických požiadaviek podľa prílohy č. 3. Technické požiadavky.

V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Rady ÚVO so spis. zn.: 5930-9000/2017 zo dňa 10.04.2017 v ktorom Rada konštatovala V tejto súvislosti rada uvádza, že z § 42 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní, ako aj z princípu transparentnosti vyplýva, že kontrolovaný je povinný opísať predmet zákazky jednoznačne, úplne a nestranne, v dôsledku čoho je povinnosťou kontrolovaného poskytnúť správnu a úplnú dokumentáciu k predmetu obstarávanej zákazky, ktorej výsledkom budú navzájom porovnateľné ponuky. Rada má za to, že verejný obstarávateľ má v súťažných podkladoch konkretizovať všetky svoje požiadavky týkajúce sa predmetu zákazky, spôsobu tvorby a úpravy ceny, obchodných podmienok a ostatných podmienok, a teda súťažné podklady majú obsahovať všetky okolnosti a dokumenty, ktoré budú dôležité na plnenie zmluvy, ako aj na vypracovanie ponuky. Za správnosť a úplnosť súťažných podkladov zodpovedá verejný obstarávateľ, ktorý disponuje dostatkom informácií o predmete zákazky a pozná svoje potreby. Súťažné podklady majú zároveň obsahovať dostatok informácií o predmete zákazky na to, aby záujemcovia mohli vypracovať svoje ponuky v súlade s požiadavkami verejného obstarávateľa, vedeli stanoviť ponukovú cenu a vôbec sa rozhodnúť, či predložiť ponuku v predmetnom verejnom obstarávaní alebo nie

Ďalej poukazujeme na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave so spis. zn.: 2S 35/2013-67 (ďalej len Rozsudok KS BA) v ktorom súd uviedol Požiadavka jednoznačnosti, konkrétnosti a presnosti celej dokumentácie vo verejnom obstarávaní vyplýva zo všeobecnej zásady transparentnosti. Táto zásada spolu so zásadou zákazu diskriminácie a zásadou rovnakého zaobchádzania so všetkými uchádzačmi musí byť verejným obstarávateľom dodržiavaná v rámci celého obstarávania. Porušením tejto zásady je potom akékoľvek konanie verejného obstarávateľa, ktoré spôsobuje nečitateľnosť obstarávania. Tak to môže byť napr. aj vtedy, ak dokumentácia (súťažné podklady, oznámenie...) neobsahuje jednoznačne a zrozumiteľne formulované pravidlá. Takáto interpretačná neistota nemôže postihovať žiadneho z uchádzačov, ale len samotného verejného obstarávateľa. Je totiž treba zdôrazniť, že je to práve verejný obstarávateľ, kto dokumentáciu vyhotovuje, prípadne si ju nechá vyhotovovať, a teda potom za správnosť a úplnosť dokumentácie zodpovedá. Ak sú podmienky účasti tak nejasné, že objektívne pripúšťajú rozdielny výklad ohľadne požiadaviek na predloženie ponuky, je postup verejného obstarávateľa fakticky nekontrolovateľný, čo je celkom evidentne porušením zásady transparentnosti..

Ďalej uvádzame, že aj keby verejný obstarávateľ jasne a presne určil požiadavky na kompatibilitu, takúto požiadavku by bolo možné napadnúť v rámci žiadosti o nápravu v zmysle ust. § 164 a nasl. ZVO, nakoľko takáto podmienka by pôsobila diskriminačne, obmedzovala by hospodársku súťaž, a zároveň by bola neproporcionálna k sledovanému účelu. V tejto súvislosti si je nevyhnutné uviesť, že balenie je v podstate druhoradé a po dohode s výrobcami je tieto možné často aj zmeniť/modifikovať. Je absurdné, aby balenie tekutého prípravku z dôvodu kompatibility s dávkovačom dezinfekcie bolo dôvodom na vylúčenie. O uvedenej skutočnosti vypovedá aj potvrdenie výrobcu, ktoré predkladáme, v ktorom výrobca prípravu CHEMISEPT VIR+ uvádza, že pri akýchkoľvek problémoch s balením a kompatibilitou je možné výrobok dodať aj v inom balení. Zároveň predchádzajúci dodávateľ dávkovačov a držiakov získava obrovskú konkurenčnú výhodu. V tejto súvislosti by mohlo ísť o akúsi obdobu vendor lock-in, ktorý je síce príznačný pre zákazky týkajúcich sa softwarových riešení a IKT, avšak analogicky možno uviesť, že prvotný dodávateľ držiakov a dávkovačov má najlepšie znalosti o ich vlastnostiach.

Zároveň si dovoľujeme záverom okrajovo uviesť, že predmetom tejto časti zákazky bolo obstaranie aj samotných držiakov a dávkovačov v počte 200 ks (pre balenia 500ml).

Označenie dôkazov: v zmysle textu

6. Návrh na rozhodnutie o námietkach

Navrhovateľ navrhuje, aby Úrad pre verejné obstarávanie rozhodol podľa: § 175 ods. 1 písm. a) zákona o verejnom obstarávaní

a rozhodnutím nariadil: aby zrušil rozhodnutie verejného obstarávateľa o vylúčení uchádzača v časti týkajúcej sa časti I. Tekutý dezinfekčný prostriedok na hygienickú a chirurgickú dezinfekciu rúk na báze etanolu a zaradil ponuku uchádzača v tejto časti do vyhodnotenia ponúk

7. Zoznam povinných príloh námietok

predmetna_cast'_predloženej_ponuky_cast'_1_VIDRA.pdf

Splnomocnenie.pdf
Chemi_Pharm AS_potvrdenie.pdf
správa o dermatologickej skúške.pdf
bankové potvrdenie o vykonanej platbe.pdf

8. Podpis navrhovateľ'a alebo osoby oprávnenej konať za navrhovateľ'a

Formulár je potrebné podpísať elektronicky

V prípade, že spôsob konania v mene právnickej osoby vyžaduje podpísanie minimálne dvoma osobami, navrhovateľ musí využiť formulár pre všeobecnú agendu ÚPVS.

S pozdravom



ADRA a spol. s.r.o.
Strková 8, P. O. BOX B-106
011 96 ŽILINA
tel. 041/50 710 10, fax: 041/50 710 30

.....
meno, priezvisko a podpis (pečiatka)