

## Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 3

**Predmet zákazky:** Dostavba a obnova budovy „A“ Hurbanova ul. č.15, Žilina

**Druh postupu:** verejná súťaž

**Označenie vo V EU:** 2021/S 204-531957 zo dňa 20.10.2021

**Označenie vo VVO:** 237/2021 pod číslom 48211-MSP dňa 21. 10. 2021

(ďalej len „verejné obstarávanie“)

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje verejný obstarávateľ toto vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti pre vyššie uvedený predmet zákazky.

### Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky:

#### Otázka č. 18:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a odôvodnenie požiadavky na predloženie prílohy "13.1.5. Produktové listy použitých materiálov, prípadne uchádzačom navrhovaných ekvivalentov podľa prílohy č. 3 týchto súťažných podkladov“

Hneď na úvod našej otázky uvádzame, že zákon č. 343/2015 o verejnom obstarávaní § 42 ods.3 neumožňuje odvolávanie technických požiadaviek na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ.....

Uvádžanie názvov konkrétnych výrobkov výrobcov a takýto odkaz, cit. Metodické usmernenie č. 1755-5000/2021 „...sa môže použiť len výnimočne, ak nie je možné z objektívnych dôvodov vymedziť predmet zákazky dostatočne presne a zrozumiteľne, pričom sa takýto odkaz doplní slovami „alebo ekvivalentný“ (rovnocenný).

Vo vysvetlení č. 2 ste na otázku č. 16 uviedli vysvetlenie cit. „

Verejný obstarávateľ teda požaduje predloženie produktového listu len v prípade ponúknutia ekvivalentu. V prípade, že uchádzač v Zozname produktových listov nevyplní produktový list pre danú položku, verejný obstarávateľ bude mať za to, že uchádzač ponúka totožné riešenie ako je uvedené vo výkaze výmer (v Zozname produktových listov) a takéto riešenie bude aj vyžadovať pri uskutočňovaní stavby.“

Akú to má teda logiku keď pri 20 - tich položkách zo zoznamu (podľa Vás nosných) tvrdíte v prípade nepredloženia ekvivalentov, že budete požadovať totožné riešenie s uvedenou konkrétnou značkou výrobku alebo výrobcu (čo už samo o sebe je v rozpore so zákonom) a pri ostatných položkách celého výkazu výmer, kde sú tiež uvedené popisy so slovom napr. alebo ref. to neplatí.

Napríklad :

Výkaz výmer položka č. 117 – stropy

Vnútorňá omietka stropov, vápennocementová s bielym cementom, ručné spracovanie, hr. 15 mm, ref. BAUMIT MVR UNI - umelecko-remeselná obnova

je kľúčová

položka tá istá omietka ale stien položka č. 109

Vnútorňá omietka stien, vápennocementová s bielym cementom, ručné spracovanie, hr. 15 mm, ref. BAUMIT MVR UNI - umelecko-remeselná obnova

už nie kľúčová.

Čiže pri strope v prípade nevyplnenia prílohy č. 3 musí zhotoviteľ použiť konkrétneho výrobcu Baumit, ale pri stenách už nie.

Chápeme to správne ?

Napríklad :

Vzduchotechnická jednotka s množstvom vzduchu 10000m<sup>3</sup>/h napr. ATREA DUPLEX 15000 ROTO s reguláciou RD5, s priamym chladičom dvojokruhovým a

Chladiaca kondenzačná jednotka s výkonom chl 22,4kW a vyk 25kW napr. DAIKIN ERQ200AW1 v prípade nevyplnenia prílohy č. 3 budete požadovať DAIKIN ale Riadiaca jednotka control box napr. DAIKIN EKEQFCBA čo už nie je kľúčová položka môže uchádzač použiť iného výrobcu ?

Požiadavka verejného obstarávateľa na predloženie dokumentu „Priloha\_3\_SP\_Zoznam\_Produktovych\_listov“ nedáva žiadny zmysel.

Je to len ďalšie byrokratické zaťaženie uchádzačov vo verejnom obstarávaní a ich zvyšovanie nákladov požiadavkou vyplňaním dokumentov a predkladaním technických listov a certifikátov už v priebehu verejnej súťaže.

Podľa § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní musia verejný obstarávateľ a obstarávateľ dodržať princíp rovnakého zaobchádzania, princíp nediskriminácie hospodárskych subjektov, princíp transparentnosti, princíp proporcionality a princíp hospodárnosti a efektívnosti.

Požiadavkou verejného obstarávateľa o predloženie dokumentu „Priloha\_3\_SP\_Zoznam\_Produktovych\_listov“ sa ako hospodársky subjekt v tomto verejnom obstarávaní cítim byť diskriminovaný, nakoľko napríklad na položku č. 117 výkaz výmer nemienim použiť projektantom diktovaného výrobcu BAUMIT a verejný obstarávateľ požaduje v procese verejného obstarávania predložiť produktové listy s technickými parametrami od výrobcu, ktorého mienim pri realizácii stavby použiť, voči uchádzačovi ktorého uprednostňuje projektant a mienim použiť výrobcu BAUMIT a tento uchádzač nemusí predkladať žiadne produktové listy s technickými parametrami. To isté platí pri všetkých kľúčových výrobkoch, ktoré nám diktuje a uprednostňuje spracovateľ PD a výkazu výmer. Už v procese verejného obstarávania je jeden hospodársky subjekt zvýhodňovaný voči inému hospodárskemu subjektu tým, že nepredkladajú rovnocenné dokumenty vo svojich ponukách. Ako uchádzač, ktorý nemienim použiť projektantom uprednostňované výrobky máme sťažené podmienky.

#### Odpoveď č. 18:

Verejný obstarávateľ v časti B.1 Opis predmetu zákazky uvádza: „Ak v týchto Súťažných podkladoch, alebo v ktorejkoľvek dokumentácii poskytnutej verejným obstarávateľom v rámci tohto verejného obstarávania, technické požiadavky odkazujú na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, značku, patent, typ, krajinu, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, **verejný obstarávateľ umožňuje predloženie ekvivalentu za podmienky, že ním ponúknuté riešenie spĺňa úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, ktoré sú nevyhnutné na zabezpečenie účelu, na ktorý sú určené a ním ponúknuté riešenie spĺňa požadované technické parametre a špecifikáciu v rovnakom, alebo vyššom rozsahu.**“

V zmysle uvedeného **verejný obstarávateľ umožňuje uchádzačom použiť ekvivalentné riešenie v každej vyžadovanej položke v rámci výkazu-výmer**, nie len v položkách uvedených v Zozname produktových listov. Položky, ktoré sú rovnaké v jednotlivých objektoch výkazu výmer, sú uvedené v Zozname produktových listov vždy len raz. Má sa však za to, že prípadné použitie/ nepoužitie ekvivalentu sa vzťahuje na všetky rovnaké položky vo výkaze výmer.

Verejný obstarávateľ musí vedieť v prípade návrhu ekvivalentného riešenia zo strany záujemcu posúdiť predložené riešenie, a to, či spĺňa vyššie uvedené podmienky (úžitkové, prevádzkové a funkčné charakteristiky, technické parametre a špecifikáciu v rovnakom, alebo vyššom rozsahu). Z uvedeného dôvodu je potrebné v prípade ekvivalentného riešenia predložiť produktový list.

V prípade, že uchádzač neuvažuje s využitím ekvivalentu, predloží produktový list v Zozname produktových listov nevyplnený a potvrdený v súlade s bodom 13.1.5 časti A.1 súťažných podkladov.

V prípade položiek, ktoré nie sú uvedené v Zozname produktových listov (ani ako rovnaká položka z iného objektu), uchádzač nepredkladá produktový list, aj keď plánuje využiť ekvivalent.

#### Otázka č. 19:

Ako bude postupovať verejný obstarávateľ v prípade, že v čase realizácie stavby niektorý konkrétny výrobok z kľúčového zoznamu už nebude dostupný na trhu alebo počas realizácii dodávateľ stavebných prác zistí enormné zdraženie tohto kľúčového výrobku ?

Môže v tomto prípade realizátor stavby použiť iného výrobcu pri dodržaní rovnakých hodnotových technických parametrov ?

Samozrejme že môže , veď to sami uvádzate v Zmluve o dielo Článok IV bod 5., ktorá bude výsledok tejto verejnej súťaže.

Z toho jednoznačne vyplýva, že Vaše vyjadrenie č. 16 na otázku uchádzača je v rozpore so zmluvou predloženou v súťažných podkladoch.

**Odpoveď č. 19:**

Vyplnený výkaz-výmer úspešného uchádzača sa stane prílohou uzavretej zmluvy, a teda sa stane pre obe strany záväzným. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ uviedol v odpovedi č. 16 správne, že v prípade uzavretia zmluvy bude vyžadovať riešenie, ktoré daný uchádzač ponúkol a uviedol v ním predloženom výkaze výmer, resp. v Zozname produktových listov. Uvedené tvrdenie je plne v súlade s bodom 5. čl. IV Zmluvy o dielo, nakoľko aj tu je uvedené, že **Objednávateľ pripúšťa použiť ekvivalent v prípade, že je uvedený v prílohe č. 4 Zmluvy**, pričom prílohou č. 4 Zmluvy sa stanú Produktové listy použitých materiálov, prípadne Zhotoviteľom navrhovaných ekvivalentov.

V prípade, že v čase realizácie stavby dôjde k požiadavke zo strany Zhotoviteľa na zmenu niektorých konkrétnych výrobkov uvedených v Zmluve, budú obe zmluvné strany postupovať v súlade s § 18 ZVO a v súlade s ustanoveniami uzavretej Zmluvy o dielo.

Pokiaľ v čase realizácie stavby nastane situácia, že daný produkt sa už nevyrába, Objednávateľ bude požadovať o tejto skutočnosti predložiť potvrdenie od výrobcu a nahradiť tento produkt aktuálnym výrobkom v rovnakej alebo vyššej špecifikácii od tohto výrobcu (ak svoj produkt výrobca nahradil iným výrobkom).

**Otázka č. 20:**

Na výkrese Pôdorys 1.PP – búracie práce je šráfovaním naznačená sanácia objektu technológiou chemickej injektáže a onačená pol. B79, kde sa odvoláva na PD Sanácie, ktorú nemáme k dispozícii.

Žiadame obstarávateľa o doplnenie PD Sanácie.

**Odpoveď č. 20:**

Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného dopĺňa opis predmetu zákazky v samostatnej časti s názvom „Sanácia“ a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 21:**

V podkladoch pre SO 01- Gastrozariadenia chýbajú špecifikácie zariadení. Nejaký popis položiek zariadení je vo VV, ale podľa nás sú nedostatočné.

Vo VV pre bar nie je jasné, ku ktorým jednotlivé popisy patria.

Žiadame obstarávateľa o doplnenie špecifikácií zariadení. Napríklad aj požadovanú nosnosť regálov.

**Odpoveď č. 21:**

Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného dopĺňa časť projektovej dokumentácie pre SO 01- Gastrozariadenia o dokument - špecifikácia kuchynka a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 22:**

Žiadame obstarávateľa o presnú špecifikáciu a nákres barového pultu.

**Odpoveď č. 22:**

Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného dopĺňa časť projektovej dokumentácie pre SO 01- Gastrozariadenia o dokument - špecifikácia bar a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 23:**

Vo výkaze vonkajších výplní pre SO 01 a aj v pôdorysoch dostav.prác je pri položke č.010 uvedená pre 3 ks protipožiarna odolnosť EI 30 D2-C, kde „C“ znamená samozatvárač.

V požiarnej ochrane požiadavka na samozatvárač nie je.

Domnievame sa správne, že došlo ku chybe v časti arch. a uvedené okná majú byť bez samozatvárača?

**Odpoveď č. 23:**

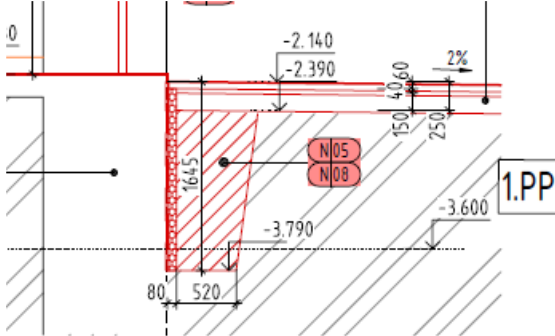
V časti architektúry došlo k chybe, okná majú byť bez samozatvárača. Platí informácia uvedená v požiarnej ochrane. Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného upravuje PD o nasledovné dokumenty:

- 15\_Pôdorys 1.PP\_Dostavovacie práce
- 16\_Pôdorys 1.NP\_Dostavovacie práce
- 17\_Pôdorys 2.NP\_Dostavovacie práce
- 18\_Pôdorys 3.NP\_Dostavovacie práce
- Výkaz vonkajších výplní

ktoré zverejňuje v zip súbore „Dostavovacie práce\_uprava“ a upravuje VV v časti Architektúra a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia (Architektúra, statika-zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021) v zmysle doplnenej PD.

**Otázka č. 24:**

V PD sme nenašli skladbu úpravy stien 1.PP po ich odkopaní vid'. obrázok ( rezy ).



Žiadame obstarávateľa o doplnenie.

**Odpoveď č. 24:**

Úprava stien je riešená v doplnenom dokumente opisu predmetu zákazky - „Sanácia“. (Vid'. Technická správa a výkres SV01, SV02, SV03, SV04)

**Otázka č. 25:**

Podľa nášho názoru niektorá pol. VV SO 01 arch. nie je správna:

39	R	201001100	Stabilizácia základových konštrukcií stien obvodového plášťa a oporného múru - záporové paženie, profily HEB 140	t	1,609
			"dl.profilu 10m, á 1m,33,7kg/m		
			(47,75/1*33,7)/1000		1,609
			Súčet		1,609
40	R	2010011002	Stabilizácia základových konštrukcií stien obvodového plášťa a oporného múru - záporové paženie, výdrevá	m3	38,200
			47,75*10*0,08		38,200
			Súčet		38,200

Pokiaľ je výška paženia 10m uvažovaná správne, tak profilov HEB 140 by malo byť 10xviac, teda 16,09t. Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie.

**Odpoveď č. 25:**

Vo výpočte nastala matematická chyba, správna hmotnosť profilov je 16,09t. Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného upravuje výkaz výmer v časti Architektúra a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia (Architektúra, statika-zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021).

**Otázka č. 26:**

Vo VV SO 01 arch. je položka :

155	011	9529011117	Vyčistenie povalových priestorov od trusu holubov, vrátane likvidácie nebezpečného odpadu	m2	1 243,840
			"povala		
			1243,84		1243,840

Súčet

1243,840

"Pozn.:rozsah prác sa upresní počas realizácie a po odokrytí krovu

"Pozn.:v závislosti od skutkového stavu si dodávateľ zohľadní v jednotkovej cene

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie, ktorá poznámka platí.

#### Odpoveď č. 26:

Nakoľko nebolo možné v čase prípravy projektovej dokumentácie a zostavovania výkazu výmer presne zistiť množstvo znečistených priestorov trusom, záujemca by si mal preveriť reálne množstvo znečistenia a náklady na jeho likvidáciu zohľadniť v jednotkovej cene. Obe poznámky sa rušia a nahrádzajú sa nasledovnou poznámkou:

Čistenie sa týka povalových priestorov ako takých, teda podlahy aj znečistených prvkov krovu, resp. iných konštrukcií. Záujemca do jednotkovej ceny zahrnie čistenie všetkých dotknutých konštrukcií, pričom zväží spôsob očistenia a následnej sanácie očistených plôch podľa druhu a charakteru konštrukcie.

#### Uvedená plocha je pôdorysná plocha povaly.

Dotknuté položky upravené vo VV: Architektúra, statika-zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021, v zmysle doplnenej PD, ktorý je prílohou tohto vysvetlenia.

#### Otázka č. 27:

V nadväznosti na predchádzajúcu otázku k vyčisteniu povalových priestorov od trusu holubov sa pýtame, či pol. 155 VV arch. sa týka očistenia iba podlahy podkrovia, alebo aj krovu.

Ak aj krovu, majú byť jeho časti, ktoré budú mechanicky očistené aj nejak ošetrené ?

#### Odpoveď č. 27:

Vid' odpoveď č. 26. Vo výmere je uvažovaná podlahová plocha povaly, avšak ak sa zistí aj znečistenie samotného krovu, zhotoviteľ si to zohľadní v jednotkovej cene.

Projektová dokumentácia neuvádza spôsob a technológiu čistenia povalových priestorov od trusu a takisto ani prípadné dodatočné ošetrenie drevených prvkov po čistení. Ak zvolená metóda čistenia od trusu spôsobí poškodenie drevených prvkov a v nadväznosti na to bude potrebné dodatočné ošetrenie a vyspravenie drevených prvkov, záujemca si náklady na tieto práce zahrnie do jednotkovej ceny uvedenej položky.

#### Otázka č. 28:

Žiadame obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu požadovanej kameninovej dlažby:

569	782	7725011700	M+D Kameninová dlažba - replika,do lep.malty tr.C2TE S1 ref.Baumit Baumacol flex top, vr.ochranného náteru a sokla	m2	1 377,407
-----	-----	------------	--	----	-----------

Vo výpise pamiatkovej obnovy je uvedená ako keramická kameninová dlažba, na výkresoch je kamenninová dlažba, na obhliadke vyzerala ako betónová dlažba. Nikde nie sú uvedené rozmery, v skladbe podláh nie je uvedená ani hrúbka.

Nie je detail dlažby, nie je kladačský plán ( aspoň 1 chodby ).

Prípadne žiadame o kontakt na výrobcu dlažby, ktorá by spĺňala požiadavky projektanta.

#### Odpoveď č. 28:

Jedná sa o repliku jestvujúcej dlažby s rovnakým vzorom, hrúbkou a materiálom ako je jestvujúca dlažba.

#### Otázka č. 29:

Je možné predložiť požadovanú bankovú zábezpeku vystavenú bankou v elektronickej forme?

#### Odpoveď č. 29:

V prípade, že banka vydáva doklad ako originál v elektronickej podobe, uchádzač v ponuke predloží originál tohto dokladu v elektronickej podobe. V súlade s bodom 13.1.2 časti A.1 súťažných podkladov, v prípade, že banka tento dôkaz nevydáva v elektronickej podobe, uchádzač v ponuke predloží scan originálu takéhoto dôkazu a zároveň originál dôkazu o bankovej záruke alebo o poistení záruky predloží v listinnej podobe na adresu verejného obstarávateľa v lehote na predkladanie ponúk.

**Otázka č. 30:**

Pre položku 15 - M+D Mikropilóty d=180mm,dl.4m,zaistenie pomoc.UPE 140, vrátane betónu, úpravy hlavy pilóty, odvozu výkopku, odstránenia bentonitových zostatkov a nákladov na zariadenie staveniska pre pilotáž,dielenskej dokumentácie 13ks  
žiadame doplniť projektovú dokumentáciu (výkres tvaru a rozmiestnenia pilót, rozmery, technické parametre).

**Odpoveď č. 30:**

Jedná sa o stabilizáciu výkopu pre vzduchotechnický objekt, položky vo VV č. 15, 39, 40. Spôsob realizácie si môže zhotoviteľ prispôbiť svojim možnostiam. Dielenskú dokumentáciu si spracuje zhotoviteľ.

**Otázka č. 31:**

Dobrý deň, chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie nesúlady popisu položiek výkazu výmer a výkazu výplňových konštrukcií - exteriér. Ide nezrovnalosť v položkách č. 450 a č.468. Taktiež by Vás chceli požiadať o zosúladenie množstva prác a materiálov im prislúchajúcim v objekte Vykurovanie (pol. 36-39) a Zdravotechnika (pol. 8-14, 15-18, 19-22).

**Odpoveď č. 31:**

Dotknuté položky výplňových konštrukcií č. 450 a č. 468 sú upravené vo VV: Architektúra, statika-zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021

Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného upravuje výkaz výmer v časti Vykurovanie a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia (Vykurovanie - zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021).

Zdravotechnika : Nadpočet v sume položiek materiálov k príslušnej montáži, teda pol.č.8 vs. 9-14, pol.č. 15 vs. 16-18 a pol.č. 19 vs. 20-22, je spôsobený započítaním stratného na dodávky PSV, čo je v súlade s metodikou Cenekon.

**Otázka č. 32:**

V predložených Súťažných podkladoch sme nenašli vyjadrenie KPÚ Žilina k pamiatkovej ochrane rekonštruovaného objektu.

Je možné doplniť tento dokument do Súťažných podkladov?

**Odpoveď č. 32:**

Verejný obstarávateľ v zmysle uvedeného doplní súťažné podklady v samostatnej časti s názvom „Vyjadrenie KPU“ o Vyjadrenie KPÚ Žilina k pamiatkovej ochrane rekonštruovaného objektu a zverejňuje ho ako samostatnú prílohu tohto vysvetlenia.

**Otázka č. 33:**

dovoľujeme si Vás požiadať o upresnenie nasledovného :  
v poskytnutých SP je uvedené

" Uchádzač preukáže min. 1 osobu zodpovednú za riadne zhotovenie predmetu zákazky - Reštaurátor, pričom na preukázanie tejto podmienky účasti predloží doklady: Doklad zodpovednej osoby – Reštaurátor: Doklad o osobitnej odbornej spôsobilosti/o zapísaní do zoznamu členov komory reštaurátorov v zmysle zákona č. 200/1994 Z. z. o Komore reštaurátorov a o výkone reštaurátorskej činnosti jej členov v znení neskorších predpisov s vymedzením špecializácie reštaurovania alebo ekvivalentný doklad oprávňujúci na výkon podľa požadovanej špecializácie..."

Na základe vyššie uvedeného, nám nie je zrejmé akú špecializáciu požaduje VO od reštaurátora, a pre žiadame o presné špecifikovanie špecializácie reštaurátora.

**Odpoveď č. 33:**

Na základe požiadaviek KPÚ Žilina musí Reštaurátor spĺňať nasledovné špecializácie:

M1 - Reštaurovanie nástennej maľby, historickej omietky a muriva v interiéroch a exteriéroch historickej architektúry

S6 - Reštaurovanie kamenných polychrómovaných sôch, kamenných architektonických článkov, muriva a nadväzujúcich omietok v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry

S9 - Reštaurovanie štukových plastiek, štukových architektonických článkov a súvisiacich omietok v interiéroch a exteriéroch objektov historickej architektúry

S1 - Reštaurovanie drevených polychrómovaných sôch, drevených oltárnych architektúr a drevených architektonických článkov v nadväznosti na historickú architektúru

**Otázka č. 34:**

V obdržaných výkazoch výmer, napríklad Architektúra a statika, p.č. 311, p.č. 325 atď sa vyskytujú položky s nulovým množstvom

311	711	998711203	Presun hmôt pre izoláciu proti vode v objektoch výšky nad 12 do 60 m	%			
-----	-----	-----------	--	---	--	--	--

325	711	998712203	Presun hmôt pre izoláciu povlakovej krytiny v objektoch výšky nad 12 do 24 m	%			
-----	-----	-----------	--	---	--	--	--

Vodovodná prípojka p.č. 55

55	998722201	Presun hmôt pre vnútorný vodovod v objektoch výšky do 6 m	%			
----	-----------	---	---	--	--	--

Zdravotechnika p.č. 50

50	998721201	Presun hmôt pre vnútornú kanalizáciu v objektoch výšky do 6 m	%			
----	-----------	---	---	--	--	--

Atď...

**Môžeme doplniť množstvá do všetkých chýbajúcich presunov hmôt?**

**Odpoveď č. 34:**

Áno, množstvá si uchádzač v uvedených položkách doplní sám. Táto skutočnosť je uvedená aj v poznámke na konci výkazu: „Výmery položiek presunov hmôt PSV, pridružených výkonov a podružného materiálu vyjadrených mernými jednotkami v percentách % si uchádzač vyplní sám podľa metodiky rozpočtárskych programov napr. Cenkos, ODIS.“

**Otázka č. 35:**

**Žiadame uviesť predpokladaný začiatok realizácie.**

**Odpoveď č. 35:**

V súlade s bodom 4. čl. V Zmluvy o dielo Objednávateľ odovzdá stavenisko Zhotoviteľovi a sprístupní mu všetky prípojné body do 3 (troch) dní odo dňa účinnosti Zmluvy. Zhotoviteľ je povinný stavenisko prebrať a začať so zhotovovaním Diela do 2 (dvoch) dní odo dňa prevzatia staveniska.

K podpisu Zmluvy o dielo a nadobudnutia jej účinnosti dôjde bezprostredne po ukončení procesu verejného obstarávania a kladného vyjadrenia kontroly v súlade so ZVO. V zmysle ZVO môže proces verejného obstarávania trvať od cca dvoch mesiacov až po neodhadnuteľný čas, podľa povinnosti/možnosti využitia inštitútov zákona o verejnom obstarávaní. Z uvedeného dôvodu nie je možné zo strany verejného obstarávateľa exaktne určiť predpokladaný začiatok realizácie. V prípade „hladkého“ priebehu verejného obstarávania je odhadovaný začiatok realizácie marec-apríl 2022.

**Otázka č. 36:**

**Môže zhotoviteľ využiť priestory budovy na kancelárie pracovníkov stavby?**

**Odpoveď č. 36:**

Priestory budovy je možné využiť ako kancelárie, napr. pre stavbyvedúceho a pod. Šatne a sociálne zázemie musí byť zhotoviteľom vybudované v exteriéri, mimo budovy.

**Otázka č. 37:**

V zaslaných výkazoch výmer sa vyskytujú položky s poznámkou „NENACEŇOVAŤ“. **Tu upozorňujeme, že tieto riadky zostanú prázdne (neocenené)**

143	011	999901	Pomocné výpočty - omietky,sokle - NENACEŇOVAŤ!!	m2	10 230,169		
-----	-----	--------	--	----	---------------	--	--

622	R	OST001	Pomocný výpočet podláh-neoceňovať	m2	5 019,654		
-----	---	--------	-----------------------------------	----	--------------	--	--

**Odpoveď č. 37:**

Áno, záujemca rozumie správne. Tieto položky sa neoceniajú. Ide len o pomocné položky pre tvorbu výkazu výmer, tak ako je uvedené v samotnom názve položky.

**Otázka č. 38:**

Vo VV Architektúra, p.č. 555 Vstupné dvere do výtahu a p.č. 556 Opláštenie výťah. šachty je odvolávka SN6.

555	767	7679951028	M+D Vstupné dvere do výtahu z ext.,dvojkridlové,1275/2100mm,hliníkové profily, izolačné trojsklo,bezp.sklo,vr.príslušenstva,kovania a spoj.materiálu - SN6	ks	1,000
556	767	7679951029	M+D Opláštenie výťah. šachty ľahkým obvodovým plášťom,hliníkové profily, izolačné trojsklo,bezp.sklo na prízemí,vr.príslušenstva a spoj.materiálu - SN6	m2	185,197

**Žiadame doplniť výpis k tejto položke (Podrobný projekt). Žiadame uviesť, kde sa odvolávka SN6 nachádza.**

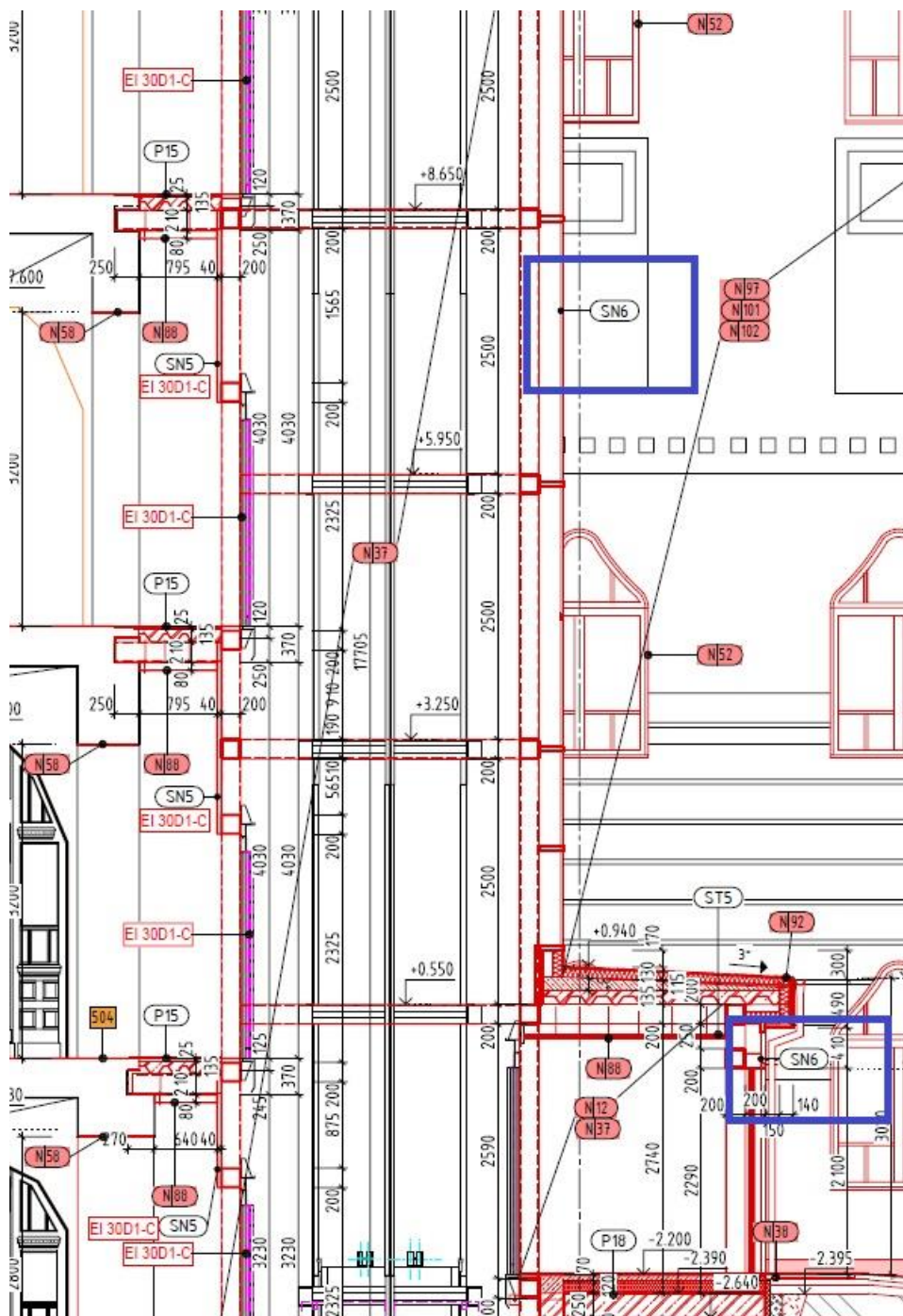
**Odpoveď č. 38:**

SN 6 je skladba obvodového pláštá výtahovej šachty a zádveria výtahu, viď obrázok nižšie, ako aj výrez z rezu A-A, kde je odvolávka na uvedenú skladbu (v modrom rámečku):

**SN6** OBVODOVÝ PLÁŠŤ VÝTAHOVEJ ŠACHTY A ZÁDVERIA VÝTAHU

ĽAHKÝ OBVODOVÝ PLÁŠŤ NA BÁZE HLINÍKA  
 SYSTÉMOVÉ RIEŠENIE AKO STLPIKOVŔ-PRIEČNIKOVÁ KONŠTRUKCIA  
 S PRERUŠENÝM TEPELNÝM MOSTOM  
 VÝROBOK: SCHUECO, REYNAERS A POD.  
 OCEĽOVÁ NOSNÁ KONŠTRUKCIA VÝTAHOVEJ ŠACHTY





**Otázka č. 39:**

Vo VV Architektúra, p.č. 284 Podlaha PVC, reg. Armstrong PUR.

284	28411000090	Podlaha PVC, antistatická, hr.3mm, ref. Armstrong PUR, 2815-050, broken silver	m2	798,672
-----	-------------	--	----	---------

V produktovom liste, p.č. 7 je podlaha PVC:

7	Podlaha PVC, antistatická homogénna vinylová podlahová krytina, hr.2mm, ref. Tarket, iQ GRANIT SD - Granit DARK GREY 0712
---	---

**Upozorňujeme, že VV sa nezhoduje s Produktovým listom. Upozorňujeme, že firma Armstrong čo vyrábala podlahy už neexistuje.**

**Odpoveď č. 39:**

Akýkoľvek uvádzaný výrobca vo výkaze výmer je len odporúčaný, referenčný a je možné ho nahradiť materiálmi a výrobkami s rovnocennými alebo lepšími technickými parametrami, podľa pravidla pre ekvivalent uvedeného v súťažných podkladoch.

Popis vo VV: Architektúra, statika-zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021, upravený v zmysle Produktového listu: Priloha\_3\_SP\_Zoznam\_Produktovych\_listov.

Verejný obstarávateľ uvádza, že na vysvetlení k ďalším doručeným otázkam pracuje a zverejní ich bezodkladne po tom, čo bude mať riadne spracované odpovede.

V súvislosti s uvedeným vysvetlením a tiež s ďalšími doručenými, zatiaľ nezodpovedanými otázkami, verejný obstarávateľ zároveň týmto vysvetlením **predlžuje lehotu na predkladanie ponúk o dva týždne, a teda do 21.12.2021 do 10:00 hod.** Za týmto účelom zasiela do Vestníkov verejného obstarávania opravu Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania (OZNÁMENIE O DODATOČNÝCH INFORMÁCIÁCH, INFORMÁCIÁCH O NEUKONČENOM KONANÍ ALEBO KORIGENDE) a upravuje súťažné podklady v bodoch 19.1 a 20.1 v nasledovnom znení:

*„19.1. V tomto verejnom obstarávaní sa ponuky predkladajú elektronicky, prostredníctvom systému JOSEPHINE. Ponuky sa predkladajú v určenej lehote na predkladanie ponúk. Lehota na predkladanie ponúk uplynie **21.12.2021 o 10:00 hod.***

*20.1. Otváranie ponúk sa uskutoční elektronicky dňa **21.12.2021 o 10:00 hod.** na adrese verejného obstarávateľa uvedenej na prvej strane týchto súťažných podkladov.“*

Aktualizované súťažné podklady zverejňuje v časti Dokumenty.

**Prílohy:**

1. Sanácia
2. Špecifikácia kuchynka – doplnenie PD v časti SO 01- Gastrozariadenia
3. Špecifikácia bar – doplnenie PD v časti SO 01- Gastrozariadenia
4. Dostavovacie práce - úprava
5. Upravený výkaz výmer: Architektúra, statika-zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021
6. Upravený výkaz výmer: Vykurovanie - zadanie\_aktualizacia\_19\_11\_2021
7. Vyjadrenie KPU
8. Súťažné podklady\_aktualizovana\_lehota\_19\_11\_2021