

Vysvetlenie informácií uvedených v oznámení a v súťažných podkladoch

Obstarávateľ:	Slovenské národné múzeum
Názov predmetu:	Obnova hradu Krásna Hôrka a revitalizácia bezprostredného okolia hradu
Číslo spisu:	SNM-BET-NDL-2021/68
Dátum doručenia žiadosti:	26.01.2022 15:42
Dátum zverejnenia vysvetlenia:	
Poradové číslo:	34

Otázka č. 1:

Podľa ust. Čl. 5. bod 5.1 sa navrhuje, že cena za dielo je „maximálna a platná počas doby trvania zmluvy okrem prípadov uvedených v tomto článku“.

Podľa ust. Čl. 5. bod 5.4 sa navrhuje, že „K zmene ceny môže dôjsť len v súlade s ustanoveniami § 18 ZVO (najmä § 18 ods. 1 písm. b) alebo c) ZVO nie však výlučne“.

Vzhľadom na vyššie uvedené a vzhľadom na predpokladanú dĺžku trvania realizácie diela v čase podpisu zmluvy dohodnutú na 36 mesiacov v spojení s aktuálnom situáciou na stavebnom trhu je podľa názoru záujemcu legitímne dohodnúť si v zmluve indexáciu ceny (v súlade s ust. § 18 ods. 6 ZVO).

Otázka: Umožní Verejný obstarávateľ doplniť do zmluvy možnosť indexácie ceny diela (konkrétne podmienky indexácie by boli predmetom následného rokovania)?

Odpoveď č. 1:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 2:

V Čl. 6. bod 6.7 prvá veta Zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce:

„Objednávateľ je oprávnený zadržať sumu vo výške 5% z každej vystavenej faktúry zhotoviteľom bez DPH na zabezpečenie vykonania diela, odstránenia väd riadne oznámených počas preberacieho konania, v záručnej dobe ako aj na zabezpečenie úhrady akejkoľvek peňažnej pohľadávky objednávateľa voči zhotoviteľovi vzniknutej z tejto zmluvy do ukončenia preberacieho konania diela alebo do konca záručnej doby.“

V Čl. 6. bod 6.7 tretia veta Zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce:

„Po odstránení všetkých väd diela po odovzdaní celého diela objednávateľ na základe písomnej výzvy zhotoviteľa vyplatí zhotoviteľovi 2,5% zo zadržanej sumy bez DPH a zvyšných 2,5% zo zadržanej sumy bez DPH si objednávateľ ponechá až do skončenia záručnej doby (ďalej aj „zádržné“).“

Objednávateľ podľa návrhu zmluvy postupne zadržiava zhotoviteľovi sumu 5% z celkovej ceny diela. Podľa tretej vety citovaného ustanovenia však návrh zmluvy podľa nášho názoru nesprávne hovorí o vrátení len 2,5% (spolu 5%) len zo zadržanej sumy 5% z ceny diela (t.j. z gramatického výkladu vyplýva, že sa má vracať 5% zo zadržanej sumy 5% z ceny diela).

Otázka č. 2: Upraví verejný obstarávateľ dotknutý text ustanovenia tak, že bude znieť „50% zo zadržanej sumy“?

Odpoveď č. 2:

Verejný obstarávateľ upravuje dotknutý text ustanovenia s tým, že úplné znenie bodu 6.7. Článku 6. Zmluvy o dielo znie:

„6.7 Objednávateľ je oprávnený zadržať sumu vo výške 5% z každej vystavenej faktúry zhotoviteľom bez DPH na zabezpečenie vykonania diela, odstránenia väd riadne oznámených počas preberacieho konania, v záručnej dobe ako aj na zabezpečenie úhrady akejkoľvek peňažnej pohľadávky objednávateľa voči zhotoviteľovi vzniknutej z tejto zmluvy do ukončenia preberacieho konania diela alebo do konca záručnej doby. Objednávateľ je oprávnený zadržať sumu podľa predchádzajúcej vety až do odstránenia všetkých väd diela. Po odstránení všetkých

vád diela po odovzdaní celého diela objednávateľ na základe písomnej výzvy zhotoviteľa vyplatí zhotoviteľovi 50% zo zadržanej sumy bez DPH a zvyšných 50% zo zadržanej sumy bez DPH si objednávateľ ponechá až do skončenia (5 ročnej) záručnej doby (ďalej aj „zádržné“). Zádržné bude slúžiť na zabezpečenie riadneho a včasného plnenia záväzkov zhotoviteľa podľa tejto zmluvy, na krytie nákladov na odstránenie väd, nedorobkov diela, ak zhotoviteľ neodstráni vady na diele, alebo ich neodstráni v súlade s technicko – kvalitatívnymi podmienkami upravenými v tejto zmluve, alebo ich neodstráni v lehote určenej podľa tejto zmluvy, na zabezpečenie úhrad akýchkoľvek pohľadávok objednávateľa voči zhotoviteľovi, na zaplatenie zmluvných pokút, nákladov, škôd, sankcií a to počas zhotovenia diela, ako aj počas záručnej doby. O takto vyplatené finančné prostriedky zo zádržného sa znižuje výška zádržného a objednávateľ vyplatí zhotoviteľovi do 10 kalendárnych dní po skončení (5 ročnej) záručnej doby zvyšnú časť zádržného. V prípade, ak po uplynutí (5 ročnej) záručnej doby nebudú zhotoviteľom riadne odstránené všetky vady reklamované v záručnej dobe, je objednávateľ oprávnený nevyplatiť zo zádržného sumu zodpovedajúcu výške predpokladaných nákladov na ich odstránenie. Zmluvné strany sa dohodli, že zádržné nepredstavuje nezaplatenú časť dohodnutej ceny diela a zhotoviteľ nie je oprávnený voči objednávateľovi si nárokovať akékoľvek úroky, sankcie a pod. v súvislosti so zadržanou sumou. Uplatnením nároku objednávateľa zo zádržného nie je dotknutá povinnosť zhotoviteľa splniť zabezpečenú povinnosť. V prípade, ak by nároky objednávateľa v zmysle tohto bodu prevyšovali zádržnú sumu, použitie finančných prostriedkov zo zádržného bude považované len za čiastočné uspokojenie nárokov objednávateľa.“

Otázka č. 3:

Podľa Čl. 7. bod 7.1.4 Zmluvy o dielo platí, že:

„Zhotoviteľ zabezpečí činnosť koordinátora bezpečnosti na stavenisku počas doby realizácie diela a umiestni na stavenisku oznámenie podľa prílohy č. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v znení neskorších predpisov.“

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v znení neskorších predpisov má povinnosť poveriť koordinátora bezpečnosti stavebník, t.j. objednávateľ.

Otázka: Upraví verejný obstarávateľ dotknuté ustanovenie tak, že zabezpečenie koordinátora bezpečnosti bude spadať pod objednávateľa?

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 4:

Čl. 7. bod 7.2.35 druhá veta Zmluvy o dielo:

„Za presné vymedzenie rozsahu plnenia predmetu zmluvy zodpovedná zhotoviteľ, ktorý je povinný dôkladne zvážiť všetky okolnosti plnenia predmetu tejto zmluvy do takej miery, aby bol schopný plnenie predmetu zmluvy zabezpečiť tak, aby bolo vykonané riadne a včas a v súlade so všetkými podmienkami stanovenými zmluvou.“

Otázka: Prosíme o vysvetlenie – máme za to, že rozsah plnenia predmetu zmluvy je stanovený v bode 2.4 zmluvy.

Odpoveď č. 4:

Rozsah diela je upravený v bodoch 2.2., 2.4. Článku 2 Zmluvy o dielo v spojení s bodom 2.7. Článku 2 Zmluvy o dielo s tým, že uchádzač príp. zhotoviteľ musí plniť dodacie a realizačné podmienky diela upravené v Zmluve o dielo. Uchádzač príp. zhotoviteľ nesie zodpovednosť za rozsah úkonov, prác, o ktorých rozhodne, že sú potrebné, aby dielo bolo zhotovené a verejnému obstarávateľovi/objednávateľovi dodané podľa Zmluvy o dielo.

Otázka č. 5:

Čl. 7. bod 7.2.45 Zmluvy o dielo znie:

*„Akékoľvek odsúhlasenie objednávateľom nezbučuje zhotoviteľa diela zodpovednosti za riadne zhotovenia diela, vady materiálu, **zjavné alebo skryté vady projektovej alebo inej technickej dokumentácie** ani zodpovednosti za prípadné vady realizovaného diela.“*

Otázka: Prosíme o vysvetlenie, resp. potvrdenie, že zhotoviteľ nezodpovedá za vady projektovej alebo inej dokumentácie, ktorá nebola zhotoviteľom zhotovená, resp. zabezpečená v rámci jeho plnenia a súčasne v tomto smere navrhujeme precizovanie príslušného ustanovenia.

Odpoveď č. 5:

Verejný obstarávateľ dáva uchádzačovi do pozornosti bod 8.17. Článku 8. Zmluvy o dielo.

Otázka č. 6:

Čl. 7. bod 7.4.1 Zmluvy o dielo znie:

„Dielo sa považuje za dokončené dňom odovzdania diela objednávateľovi písomným protokolom o odovzdaní a prevzatí diela, pričom protokol musí byť podpísaný štatutárnymi zástupcami oboch zmluvných strán a musí byť v ňom vyjadrené, že dielo je odovzdané bez väd a nedorobkov, ktoré bránia jeho predčasnému, či trvalému užívaniu. V prípade ak, zmluvné strany podpíšu protokol o odovzdaní a prevzatí diela s tým, že obsahuje súpis väd a nedorobkov, ktoré nebránia jeho predčasnému, či trvalému užívaniu, za deň kedy sa považuje dielo za riadne zhotovené sa považuje deň, v ktorom došlo k odstráneniu väd a nedorobkov uvedených v protokole zhotoviteľom.“

Prvá veta citovaného ustanovenia hovorí, že dielo sa považuje za dokončené vtedy, ak bolo prevzaté objednávateľom bez takých väd a nedorobkov, ktoré nebránia jeho užívaniu. Za dokončené dielo spôsobilé prevzatia sa teda podľa tejto prvej vety považuje aj dielo, ktoré má vady a nedorobky nebrániace užívaniu. Na druhej strane, druhá veta citovaného ustanovenia hovorí, že dielo je síce možné prevziať aj s vadami a nedorobkami nebrániacimi jeho užívaniu, avšak takto prevzaté dielo sa nepovažuje za riadne zhotovené – toto ustanovenie môže vyvolávať pochybnosti o účinkoch prevzatia diela.

Otázka: Navrhujeme vypustiť druhú vetu z ustanovenia Čl. 7 bod 7.4.1 Zmluvy o dielo.

Odpoveď č. 6:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 7:

Čl. 8. bod 8.1 Zmluvy o dielo znie:

„Zhotoviteľ zodpovedá za tie vady diela, ktoré malo v čase odovzdania a prevzatia a vady vzniknuté po tomto čase, ak vznikli porušením povinností zhotoviteľa.“

Otázka: Navrhujeme nahradiť slová „po tomto čase“ slovami „počas záručnej doby“.

Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 8:

Čl. 8. bod 8.7 Zmluvy o dielo znie:

„Plynutie záručnej doby na dotknutú časť diela sa preruší dňom uplatnenia práva objednávateľa na odstránenie väd. V prípade výmeny vadnej časti alebo opravy diela, zhotoviteľ poskytuje objednávateľovi na vymenené a /alebo opravené časti diela novú záruku v rovnakej dĺžke aká bola pôvodne poskytnutá vymenenej a/alebo opravenej časti podľa tejto zmluvy.“

Zhotoviteľ súhlasí s tým, že v prípade existencie vady sa na čas jej odstránenia prerušuje plynutie záručnej doby, avšak poskytnutie novej celej záručnej doby po každej oprave, resp. výmene je nelogické a neštandardné. Záruka 5 rokov znamená, že zhotoviteľ zodpovedá za to, že dielo bude mať určité vlastnosti práve počas týchto piatich rokov (v prípade výskytu vady sa táto doba predĺži o čas odstraňovania vady). V prípade poskytnutia vždy novej záručnej doby v plnom pôvodnom trvaní (napr. 5 rokov) by absurdnom prípade mohlo dôjsť k takému reťazeniu záručnej doby, že záruka teoreticky nikdy neskončí, čo nie je zmyslom záruky.

Otázka: Navrhujeme upraviť citované ustanovenie tak, že dňom výmeny alebo opravy vadnej časti diela pokračuje plynutie pôvodnej záručnej doby.

Odpoveď č. 8:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 9:

Čl. 8. bod 8.12 Zmluvy o dielo znie:

„Zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že záručná doba na použité materiály a technológie bude podľa údajov výrobcov minimálne však 5 rokov (§ 12 ods. 1 písm. b) bod 4 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov). Záručná doba začína plynúť protokolárnym odovzdaním a prevzatím diela alebo jeho časti.“

Podľa citovaného ustanovenia § 12 ods. 1 písm. b) bod 4 zákona č. 254/1998 Z. z. o verejných prácach v znení neskorších predpisov platí, že „za kvalitu verejnej práce zodpovedá stavebník, ktorý je povinný počas uskutočňovania verejnej práce v zmluve vyžadovať záručnú lehotu minimálne päť rokov pre **stavebnú časť** verejnej práce“ – uvedené ustanovenie sa teda vzťahuje len na stavebnú časť zákazky, nie na technológie.

Otázka: Navrhujeme upraviť citované ustanovenie tak, že „záručná doba na použité materiály (s výnimkou stavebných materiálov), výrobky, prvky a technologické zariadenia, bude v dĺžke poskytovanej ich výrobcom, resp. dodávateľom, minimálne však v dĺžke 24 mesiacov“.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ upravuje dotknutý text s tým, že úplné znenie bodu 8.12. Článku 8. Zmluvy o dielo znie:

„8.12 Zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že záručná doba na použité stavebné materiály a technologické zariadenia bude podľa údajov výrobcov minimálne však 5 rokov. Technologickými zariadeniami sa majú namysliť najmä prístroje, stroje, zariadenia, ich súbory a inventár vrátane ich montáže, ktoré zabezpečujú realizáciu technologických procesov spĺňajúcich požadované úžitkové funkcie stavby. Zmluvnými stranami bolo dohodnuté, že záručná doba na použité výrobky (s výnimkou tých, ktoré sú konštrukčne zabudované do stavby), pri ktorých výrobca výrobkov poskytuje kratšiu záručnú dobu ako 5 rokov bude v trvaní záručnej doby poskytnutej výrobcom uvedených výrobkov v záručnom liste, minimálne však v trvaní 24 mesiacov. Pri odovzdaní diela zhotoviteľ odovzdá objednávateľovi zoznam všetkých výrobkov s kratšou zárukou ako 5 rokov, s uvedením dĺžky záručnej doby konkrétneho výrobku. Záručná doba začína plynúť protokolárnym odovzdaním a prevzatím diela alebo jeho časti.“

Otázka č. 10:

Čl. 9. bod 9.1 Zmluvy o dielo znie:

„Pri omeškaní zhotoviteľa s vykonaním niektorej časti diela podľa časových míľnikov (podľa bodu 4.1.3 Článku 4 tejto zmluvy) má objednávateľ voči zhotoviteľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3.000,- € (slovom: tritisíc eur) (bez DPH) za každý deň omeškania. V prípade uplatnenia je zhotoviteľ povinný túto zmluvnú pokutu uhradiť.“

Otázka: Navrhujeme citované ustanovenie doplniť tak, že „Ak zhotoviteľ dodrží konečný termín ukončenia diela, nároky objednávateľa na zmluvné pokuty za omeškanie s vykonaním niektorej časti diela podľa časových míľnikov zanikajú“.

Odpoveď č. 10:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 11:

Čl. 9. bod 9.3 Zmluvy o dielo znie:

„Pri omeškaní zhotoviteľa s odstraňovaním vady je zhotoviteľ, v prípade uplatnenia zmluvnej pokuty objednávateľom, povinný zaplatiť objednávateľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,02 % z ceny časti diela, na ktorej sa vada vyskytuje (časťou diela sa rozumie ktorákoľvek časť uvedená v Článku 2 tejto zmluvy) a to za každý deň omeškania s odstránením vady až do úplného odstránenia vady diela, na ktorej sa vada vyskytuje; časťou diela sa rozumie ktorákoľvek časť uvedená v Článku 2 tejto zmluvy. V prípade, že sa vady vyskytujú na viacerých častiach diela, zmluvná pokuta sa počíta samostatne z každej časti diela, na ktorej sa vada vyskytuje.“

Otázka: Navrhujeme upraviť výšku zmluvnej pokuty za omeškanie s odstraňovaním vád na 100 Eur za vadu denne.

Odpoveď č. 11:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 12:

Čl. 15. bod 15.4 Zmluvy o dielo

Otázka: Navrhujeme v písm. d), k), l) doplniť predchádzajúcu písomnú výzvu na vykonanie nápravy ako podmienky pre uplatnenie práva na odstúpenie.

Odpoveď č. 12:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 13:

Čl. 17. Zmluvy o dielo

Otázka: Navrhujeme zväziť vypustenie uvedených osobitných podmienok z dôvodu možných komplikácií pri praktickej vykonateľnosti, resp. splniteľnosti týchto podmienok (zhotoviteľ nie je schopný garantovať, že ku dňu začatia realizácie diela bude mať k dispozícii osoby spĺňajúce kritériá stanovené v Čl. 17 bod 17. 2, resp. bude schopný takéto osoby v priebehu realizácie získať v lehote podľa Čl. 17 bod 17.4).

Odpoveď č. 13:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 14:

V Čl. 9. bod 9.5. zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce:

„Objednávateľ má právo na osobitnú zmluvnú pokutu za každé jednotlivé porušenie ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti zhotoviteľa stanovenej v bode 16.2. alebo 16.3. alebo 16.4. alebo 4.11. tejto zmluvy vo výške 3 % z ceny celého diela (bez DPH).“

Toto ustanovenie odkazuje na porušenie nasledujúcich zmluvných povinností zhotoviteľa:

Podľa Čl. 16. bod 16.2 zmluvy o dielo: *„Zhotoviteľ nesmie bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa previesť záväzky zo zmluvy na tretiu osobu.“*

Podľa Čl. 16. bod 16.2 zmluvy o dielo: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa neprevedie na inú osobu akékoľvek pohľadávky, ktoré mu vzniknú podľa tejto zmluvy.“*

Podľa Čl. 16. bod 16.4 zmluvy o dielo: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že počas platnosti zmluvy nebude uskutočňovať právne úkony smerujúce k prevodu práv a povinností vyplývajúce z tejto zmluvy (singulárne, príp. univerzálne právne nástupníctvo) na iné subjekty bez predchádzajúceho písomného súhlasu objednávateľa. Uvedené právne úkony bez predchádzajúceho písomného súhlasu budú voči objednávateľovi od samého začiatku právne neúčinné a objednávateľ je v takomto prípade oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy s tým, že zhotoviteľ bude povinný za porušenie zmluvného záväzku v zmysle tohto bodu zaplatiť objednávateľovi osobitnú zmluvnú pokutu.“*

Podľa Čl. 4. bod 4.11 zmluvy o dielo: *„Zhotoviteľ sa zaväzuje poskytnúť objednávateľovi súčinnosť a v prípade potreby aj fyzickú účasť na kolaudačnom konaní časti diela alebo celého diela podľa rozsahu písomne určenom objednávateľom.“*

Záujemca má za to, že vo všetkých vyššie uvedených prípadoch ide o neprimeranú výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta má účel tzv. paušalizovanej náhrady škody. Navyše podľa Čl. 9. bod 9.12 zmluvy o dielo bude objednávateľ oprávnený aj na náhradu škody popri zmluvnej pokute. Dodržiavanie uvedených povinností síce je v priamej pôsobnosti zhotoviteľa, avšak táto zmluvná pokuta môže byť až vo výške približne 500.000,- EUR vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky prevyšujúcu 19 miliónov EUR. Takáto výška zmluvnej pokuty nie je primeraná vo vzťahu k uvedeným povinnostiam, pretože nemožno predpokladať, že by porušením uvedených povinností vznikla objednávateľovi škoda čo i len približujúca sa k sume 500.000,- EUR. Zmluvná pokuta nespĺňa požiadavky princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ani požiadavky primeranosti podľa súkromno-právnych predpisov.

Otázka: Upraví Verejný obstarávateľ výšku zmluvnej pokuty podľa Čl. 9. bod 9.5. zmluvy o dielo na primeranú výšku?

Odpoď č. 14:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Otázka č. 15:

V Čl. 9. bod 9.6. Zmluvy o dielo je uvedené nasledujúce:

„Objednávateľ má právo na osobitnú zmluvnú pokutu za každé jednotlivé porušenie ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti zhotoviteľa predpokladané (uvedené) v bode 15.4. písm. e) alebo f) alebo g) alebo h) alebo i) alebo j) tejto zmluvy vo výške 3 % z ceny celého diela (bez DPH).“

Toto ustanovenie odkazuje na porušenie nasledujúcich zmluvných povinností zhotoviteľa:

Podľa Čl. 15. bod 15.4 písm. f) zmluvy o dielo: *„ak subdodávateľ v kontexte § 11 ods. 1 ZVO a § 2 ods. 1 písm. a) bod 7 zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov nebol v čase uzavretia zmluvy alebo jej dodatku zapísaný v registri partnerov verejného sektora alebo bolo právoplatne rozhodnuté o jeho výmaze z tohto registra počas trvania zmluvy,“*

Podľa Čl. 15. bod 15.4 písm. j) zmluvy o dielo: *„ak bolo počas platnosti tejto zmluvy právoplatne rozhodnuté, že zhotoviteľ porušil všeobecne záväzné právne predpisy v oblasti pracovného práva, sociálneho práva alebo v oblasti ochrany životného prostredia alebo ďalšie predpisy, k dodržiavaniu ktorých sa zaviazal v tejto zmluve,“*

Záujemca má za to, že vo vyššie uvedených prípadoch, t.j. porušenie povinností podľa Čl. 15. bod 15.4 písm. f) a j) zmluvy o dielo, ide o neprimeranú výšku zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta má účel tzv. paušalizovanej náhrady škody. Navyše podľa Čl. 9. bod 9.12 zmluvy o dielo bude objednávateľ oprávnený aj na náhradu škody popri zmluvnej pokute.

Nie je vôbec v pôsobnosti zhotoviteľa, či bude rozhodnuté o výmaze subdodávateľa z registra partnerov verejného sektora. Ak k tomu dôjde, zhotoviteľ môže takéhoto subdodávateľa nahradiť, čo mu ale nie je umožnené v zmluve o dielo bez uloženia zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta by mala byť uložená zhotoviteľovi až po tom, ak nenahradí tohto subdodávateľa v primeranom čase. Aj v tom prípade by zmluvná pokuta mala byť v primeranej výške, čo nespĺňa daná zmluvná pokuta, pretože objednávateľovi nevznikne škoda čo i len približujúca sa k sume 500.000,- EUR (vzhľadom na predpokladanú hodnotu zákazky prevyšujúcu 19 miliónov EUR). V danom prípade ide zároveň o podstatné porušenie zmluvy o dielo zo strany zhotoviteľa, čo rovnako nie je primerané.

Dodržiavanie povinností v zmysle Čl. 15. bod 15.4 písm. j) zmluvy o dielo síce je v priamej pôsobnosti zhotoviteľa, avšak táto zmluvná pokuta môže byť až vo výške približne 500.000,- EUR. Takáto výška zmluvnej pokuty nie je primeraná vo vzťahu k uvedeným povinnostiam, pretože nemožno predpokladať, že by porušením uvedených povinností vznikla objednávateľovi škoda čo i len približujúca sa k sume 500.000,- EUR. Zmluvná pokuta nespĺňa požiadavky princípu proporcionality podľa § 10 ods. 2 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní, ani požiadavky primeranosti podľa súkromno-právnych predpisov.

Otázka a: Upraví Verejný obstarávateľ výšku zmluvnej pokuty podľa Čl. 9. bod 9.6. zmluvy o dielo za porušenie povinností podľa Čl. 15. bod 15.4 písm. f) v rozsahu výmazu subdodávateľa z registra partnerov verejného sektora na primeranú výšku?

Otázka b: Upraví Verejný obstarávateľ výšku zmluvnej pokuty podľa Čl. 9. bod 9.6. zmluvy o dielo za porušenie povinností podľa Čl. 15. bod 15.4 písm. j) zmluvy o dielo na primeranú výšku?

Otázka c: Upraví Verejný obstarávateľ ustanovenie Čl. 15. bod 15.4. písm. f) tak, aby zo strany zhotoviteľa išlo o porušenie zmluvy o dielo až v prípade, že zhotoviteľ nenahradí subdodávateľa do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia o jeho výmaze z registra partnerov verejného sektora?

Odpoveď č. 15:

Odpoveď na otázku a:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Odpoveď na otázku b:

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh uchádzača.

Odpoveď na otázku c:

V kontexte § 11 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov verejný obstarávateľ je povinný zabezpečiť, aby realizáciu plnenia v zmysle Zmluvy o dielo uskutočňovali len subjekty (zhotoviteľ, subdodávateľia) spĺňajúce podmienky zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ustanovenie bodu 15.4. Článku 15 Zmluvy o dielo sa týka subdodávateľov, ktorí nie sú zapísaní do Registra partnerov verejného sektora v zmysle zákona č. 315/2016 Z. z. o registri partnerov verejného sektora a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a reálne sa podieľajú na zhotovovaní diela.

Otázka č. 16:

Objekt SO 02.1

V oddiely Zemné práce sú položky:

1	K	122861101.S	Ťažba a rozpojenie jednotlivých balvanov veľkosti nad 0,5 m s nalož. alebo premiestnením do 5 m horniny 6 a 7	m3	2 018,340
2	K	131501103.S	Výkop nezapaženej jamy v hornine 6, nad 1000 do 10000 m3	m3	2 018,340
3	K	138501101.S	Dolamovanie jamy a zárezu hr. 1000 mm horn. 6	m3	2 018,340

Otázka: Nejedná sa o duplicitné položky? Prosíme o vyjadrenie.

Odpoveď č. 16:

Položka č. 1 je nesprávne použitá, je navyše a po úprave výkazu výmer ostane neobsadená. Položky č. 2 a 3 sa použijú obidve, avšak podľa stanoviska odborne spôsobilého geológa v pomere 40/60 %, s tým, že z výmery 2018,34 m³ sa predpokladá 40% v položke: „Výkop nezapaženej jamy v hornine 6“, a 60% v položke: „Dolamovanie jamy a zárezu hr. 1000 mm horn. 6“.

Upravený výkaz výmer predmetných položiek bude v takomto zložení

1	K	122861101.S	Neobsadená položka		0,000
2	K	131501103.S	Výkop nezapaženej jamy v hornine 6, nad 1000 do 10000 m ³	m3	807,336
3	K	138501101.S	Dolamovanie jamy a zárezu hr. 1000 mm horn. 6	m3	1 211,004

Upravený Výkaz výmer (VV_02_02_2022 - Obnova hradu Krásna Hôrka a revitalizácia bezprostredného okolia hradu (zadanie)_oprava 4.xlsx) s vyššie uvedenými zmenami a so zmenami z predchádzajúcich vysvetlení verejný obstarávateľ zverejňuje v Profile verejného obstarávateľa.