

ZÁPISNICA

z hodnotiaceho rokovania poroty v I. etape verejnej anonymnej
urbanistickej súťaže návrhov

Košice–Hornád – Nové mestské centrum

Vyhlasovateľ: **Mesto Košice**
Dátum rokovania: 07.03.2022 o 9:00 hod. miestnosť D310 / dištančne platformou ZOOM
Miesto rokovania: **Magistrát mesta Košice s online pripojenou časťou poroty**
Prítomní: Ing. arch. Peter Beňuška, AA SKA, predseda poroty
Ing. arch. Oleg Haman AA ČKA, podpredseda poroty
Jakub Jakubík, AA DENSAIS (FR)
Ing. arch. Michal Chudík, AA SKA
prof. Ing. arch. Bohumil Kováč, PhD., AA SKA (Online)
Ing. arch. Petr Kropp, AA ČKA
Ing. arch. Ladislav Kočíš
Ing. arch. Jakub Marek, AA SKA, náhradník,
Ing. arch. Ondřej Beneš, AA ČKA, náhradník (Online)
Ing. Ján Jakubov, AI SKSI, náhradný porotca
Ing. Anna Dobrucká, expert na zeleň a ekológiu (Online)
Ing. Lukáš Šlosár, expert - odborník na vodné hospodárstvo
Ing. arch. Tomáš Sobota, sekretár súťaže

1. VYHLÁSENIE SÚŤAŽE

Mesto Košice ako verejný obstarávateľ, vyhlásilo ku dňu 07.12.2021 verejnú anonymnú dvojetapovú urbanistickú súťaž návrhov „**Košice-Hornád - Nové mestské centrum**“ ako projektovú súťaž návrhov s udelením cien podľa §§ 119 – 125 zákona č. 343/2015 Z.z. o verejnom obstarávaní v znení neskorších zmien a predpisov, Vyhlášky ÚVO č.157/2016 Z.z. o súťažiach návrhov v znení zmeny Vyhlášky 171/2019 Z.z. a podľa Súťažného poriadku Slovenskej komory architektov z 13.04.2016 v znení neskorších zmien (zverejnené na www.komarch.sk).

Predmetom súťaže je urbanistický návrh nového mestského centra Košice - Hornád.

Riešené územie vymedzuje zo severu Rampová ulica, zo západu okraj koľajiska hlavnej železničnej trate, z juhu Palackého ulica a križovatka Prešovská – Sečovská vrátane, z východu Prešovská cesta. Hranice riešeného územia sú vyznačené v grafickom podklade - grafických podkladoch – súťažných pomôckach P2, P11. Celková výmera riešeného územia je: 124 ha.

Vyhlásenie súťaže bolo zverejnené vo Vestníku verejného obstarávania www.uvo.gov.sk, na internetových stránkach SKA www.komarch.sk, na internetovej stránke www.archinfo.sk a na internetovej stránke vyhlasovateľa - na stránke Mesta Košice www.kosice.sk a na adrese súťaže:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/16142/summary>

2. PREZENTÁCIA A OTVORENIE ROKOVANIA POROTY

S prihladením na lehoty súťaže a epidemiologickú situáciu COVID 19 mali členovia poroty možnosť zúčastniť sa hodnotiaceho zasadnutia prezenčne, alebo dištančne na platforme Zoom. Niektorí túto možnosť využili a boli pripojení na rokovanie ako je uvedené v tejto zápisnici a prezenčnej listine.

Aby si členovia poroty a jej náhradníci a experti mohli v predstihu preštudovať doručené súťažné návrhy pred online rokaním, boli im dňa 01.03.2022 zaslané doručené súťažné návrhy obsahujúce grafický návrh, textovú časť a bilancie návrhu za prísneho zachovania anonymity súťažiacich.

K súťaži bolo v I. etape podaných 13 otázok, ktoré boli všetky zodpovedané vyhlasovateľom s oznámením všetkým účastníkom na stránke súťaže. O všetkých otázkach a odpovediach bola porota vopred oboznámená. Odpovede boli vždy najneskôr do 5 pracovných dní zverejnené na úložisku vyhlasovateľa. Sú publikované na stránke súťaže:

<https://josephine.proebiz.com/sk/tender/16142/summary>

Doručené expertízy:

- za zeleň Ing. Annou Dobruckou deň pred rokaním poroty e-mailom.
- za urbanistickú ekonómiu Ing. arch. Tomášom Ctiborom e-mailom o 10:34
- za dopravu - po častiach e-mailom s posledným doručením o 11:34 hod.
- za vodné hospodárstvo a správu toku bol po celý čas rokania poroty prítomný expert poroty Ing. Lukáš Šlosár za SVP, š.p., ktorý k jednotlivým návrhom podal komentáre a zosumarizoval problematiku ako je uvedené ďalej nižšie.

Priebeh rokovania:

- začiatok rokovania **07.03.2022 o 09:00 hodine,**
- počet prítomných riadnych členov poroty **7**
- počet prítomných náhradných členov poroty **3**
- počet podaných návrhov: **11**

Porota začala pracovať 7-člennom zložením v zmysle súťažných podmienok

9:06 hod.: Hodnotiace rokovanie poroty otvoril člen poroty, hlavný architekt Mesta Košice, Ing. arch. Petr Kropp (PK). Privítal prítomných a pána primátora mesta Košice, ktorý mal krátky príhovor k prítomným porotcom. Pán primátor opustil miestnosť D-310 o 9:15 hod. Ďalej pokračoval predseda poroty Ing. arch. Peter Beňuška (PB) a v zmysle Súťažného poriadku SKA navrhol prítomným postup rokovania.

V úvodnej časti rokovania boli prítomní aj dvaja z overovateľov súťažných návrhov, aby mohli predniesť správu s overenia súťažných návrhov.

9:16 hod.: Sekretár súťaže požiadal prítomných overovateľov súťažných návrhov, aby predniesli správu s overenia návrhov porote. Overovatelia konštatovali, že 6 návrhov bolo doručených bez akýchkoľvek nedostatkov. - návrhy „A“, „B“, „C“, „D“, „G“, „I“. Päť návrhov vykazovalo formálne nedostatky, o ktorých bolo potrebné rozhodnúť, či budú mať vplyv na vylúčenie návrhu z hodnotenia porotou.

9:20 hod.: Porota pokračovala dôslednou diskusiou o vylúčení súťažných návrhov z hodnotenia, alebo ich ponechaní v hodnotení. Porota sa zaoberala problematikou, či sú konkrétne formálne nedostatky každého z návrhov vážnym porušením súťažných podmienok, za ktoré je potrebné návrhy zo súťaže vylučovať čo by mohlo znamenať radikálne zníženie počtu účastníkov súťaže. Takýto zásah by mohol mať s prihliadnutím na celkový počet návrhov vplyv na výslednú kvalitu víťazného návrhu a tým znížiť odbornú úroveň súťaže. Za účelom konzultácie uvedených faktov bol prizvaný odborník vyhlasovateľa na verejné obstarávanie, Ing. Martin Vasko, vedúci oddelenia VO mesta Košice, ktorý sa k daným témam vyjadril a zodpovedal niektoré praktické a právne otázky porotcov. Rokovaciú miestnosť opustil o 9:50 hod. Porota sa rozhodla hlasovať o ponechaní návrhov v hodnotení v dvoch hlasovaniach – o návrhoch v „E“, „F“, „H“ a „J“ a o návrhu „K“ zvlášť.

9:58 hod.: Hlasovanie č.1: „Kto je za ponechanie návrhov „E“, „F“, „H“ a „J“ v ďalšom hodnotení súťaže“ :

Hlasovalo: 7 porotcov, výsledok: Za: 7, proti: 0 Zdržal sa: 0

Návrhy „E“, „F“, „H“ a „J“ boli ponechané v hodnotení porotou.

10:10 hod.: Hlasovanie č.2: „Kto je za ponechanie návrhu „K“ v ďalšom hodnotení súťaže“ :

Hlasovalo: 7 porotcov, výsledok: Za: 7, proti: 0 Zdržal sa: 0

Návrh „K“ bol ponechaný v hodnotení porotou.

Uznesenie č. 1

Porota konštatuje, že všetky doručené súťažné návrhy splnili požiadavky na účasť v súťaži a do hodnotenia bude zaradených 11 súťažných návrhov. Toto uznesenie prijala porota všetkými hlasmi.

3. HODNOTIACA ČASŤ ROKOVANIA POROTY

Vzhľadom na to, že porotcovia dostali súťažné návrhy na individuálne štúdium vopred, porota sa dohodla, na následnom online postupe hodnotenia:

- spoločná diskusia ku každému súťažnému návrhu, ktorá bude obsahovať hodnotenie jednotlivých návrhov o ich súlade so súťažnými podmienkami, s územným plánom mesta a s požiadavkami vyhlasovateľa.

Vzhľadom na počet súťažných návrhov sa porota jednomyselne dohodla, že:

- v prvom kole hodnotenia porota určí hlasovaním tie návrhy, ktoré vylúči z ďalšieho posudzovania a tie, ktorých riešenie v najväčšej miere dosiahli úroveň pre postup do druhej etapy súťaže
- v druhom kole, ktoré bude najmenej jedno, bude porota venovať hodnoteniu návrhov s cieľom zostaviť poradie návrhov pre výber do II. etapy súťaže návrhov

Súčasne sa porota jednomyselne dohodla, že poradie bude určené tajným hlasovaním jednotlivých členov poroty tak, že najúspešnejší bude návrh s najvyšším počtom hlasov od porotcov v jednotlivých hlasovaniach.

Súťažné návrhy porota hodnotila podľa kritéria komplexnej urbanistickej kvality návrhu vo vzťahu k súťažnému zadaniu, čo zahŕňa:

- 1 - kvalitu širších urbanistických, prevádzkových a krajinárskych väzieb
- 2 - kvalitu urbanistického, dopravného, kompozičného a krajinárskeho riešenia územia
- 3 - autorská invencia, nápaditosť a novátorský prístup k návrhu
- 4 - realizovateľnosť návrhu, zohľadnenie daného stavu územia
- 5 - ekonomická efektívnosť návrhu

1. Hodnotiace kolo

10:25 hod.: Diskusia o jednotlivých návrhoch podľa poradia ich doručenia („A“ - „K“). Porota diskutovala o jednotlivých návrhoch samostatne, pričom hľadala výhody a nevýhody jednotlivých predložených riešení s prihliadnutím na hodnotiace kritérium a jeho oblasti. Ku každému z návrhov sa vyjadril aj expert poroty na vodné hospodárstvo (poverený správcom povodia toku) ktorý bol prítomný na rokovaní poroty. Každý z porotcov mal možnosť vyjadriť sa slobodne a subjektívne ku každému z hodnotených návrhov, zároveň porotcovia objektivizovali hodnotenie tvorivou diskusiou.

11:50 hod.: do hovorne platformy Zoom sa pripojil expert poroty – Ing. arch. Tomáš Ctibor, ktorý predniesol porote závery svojej expertízy, upozornil na fakt, že u niektorých návrhov zaslané výkazy obsahujú chyby a že niektoré nie je možné objektívne porovnať, pretože zahŕňajú aj odlišné údaje, alebo odlišne chápané údaje. Expert do ďalšej etapy Odporúča spresnenie vyžadovaných údajov, aby boli porovnateľné a objektívne vyhodnotiteľné v druhej etape súťaže. Za týmto účelom ponúkol svoju pomoc a kapacity pre prípravu hodnotiacich tabuliek do druhej etapy súťaže. Taktiež odporučil, že záťaž územia by sa mala pohybovať niekde medzi 50-80 tis. osôb. Pán architekt Ctibor sa z platformy Zoom odpojil o 12:15. hod.

12:18 hod.: z hovorne platformy Zoom sa k návrhom prostredníctvom svojej expertízy vyjadrila prítomná expertka za zeleň a ekológiu Ing. Anna Dobrucká, ktorá v závere informovala porotu že za najprínosnejšie návrhy z pohľadu ekológie považuje návrhy „B“, „C“, a „F“.

12:26 hod.: prítomný expert poroty na vodné hospodárstvo a správu toku Ing. Lukáš Šlosár bol porotou vyzvaný, aby sa komplexne vyjadril k téme expertízy – vodné hospodárstvo a zhodnotil návrhy. Konštatoval, že najviac bol oslovený návrhom „B“, ktorý správne riešil poldre a retenčné jazero. Vyzdvihol riešenie v návrhu „K“, ktorý navrhuje vzdušenie hladiny Hornádu haťou pod územím v smere toku, čo umožní reguláciu množstva vody s ohľadom na nízke spádové pomery územia v tejto časti toku. Čím hlbšia bude nádrž, tým je „zdravšia“ a tým viac dokáže ochladzovať územie. Za návrhy, ktoré rešpektujú požiadavky a zámery SVP aspoň čiastočne a zaujímavo považuje návrhy „F“, „H“, a „J“. Upozornil, že návrhy „I“, „G“, „E“ a „A“ výraznejšie neriešia zámery vodného hospodárstva.

12:45 hod.: Sekretár súťaže oboznámil porotcov so závermi expertízy dopravného experta poroty, Ing. Jána Kašíka, ktoré boli zaslané e-mailom o 11:43. Expertíza konštatuje nedostatky a prednosti každého z návrhov.

13:05 hod.: Po individuálnom štúdiu grafických a textových častí návrhov (pred zasadnutím), po spoločnej diskusii členov poroty a po vypočutí expertov, pristúpila porota k hlasovaniu o vyradení tých súťažných návrhov, ktoré nepostúpia do ďalšieho hodnotiaceho kola. Porota o každom z návrhov hlasovala samostatne a tým určila návrhy, ktoré postupujú do ďalšieho – vyššieho kola hodnotenia.

Tabuľka č.1 – Hlasovanie č.3

Súťažný návrh	Hlasovanie č.3		Postup do ďalšieho hodnotenia
	za postup	proti postupu	
A	7	0	postupuje
B	6	1	postupuje
C	3	4	nepostupuje
D	0	7	nepostupuje
E	4	3	postupuje
F	7	0	postupuje
G	0	7	nepostupuje
H	5	2	postupuje
I	4	3	postupuje
J	0	7	nepostupuje
K	7	0	postupuje

Uznesenie č. 2

Na základe výsledku 1. kola hodnotenia hlasovaním č.3 porota prijala, že do vyššieho kola hodnotenia postupujú návrhy: **A, B, E, F, H, I, K.**

2. Hodnotiace kolo

Na základe výsledkov 1. kola hodnotenia sa porota dohodla, že cieľom ďalšieho kola hodnotenia bude hlasovanie o výbere troch najlepších návrhov spomedzi vybratých sedem. Porota sa jednohlasne dohodla na tajnom hlasovaní porotcov o výslednom poradí týchto návrhov. Po ukončení diskusie každý porotca individuálne anonymne nadiktoval sekretárovi súťaže výber štyroch návrhov. Výsledky hlasovania č.4 sú uvedené v nasledujúcej tabuľke č.2:

Tabuľka č.2 – Hlasovanie č.4

Súťažný návrh	Hlasovanie č.4							Súčet bodov	Výsledné poradie
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		
A					1	1		2	5
B	1	1	1	1	1		1	6	3
E							1	1	6/7
F	1	1	1	1	1	1	1	7	1/2
H	1							1	6/7
I			1	1		1		3	4
K	1	1	1	1	1	1	1	7	1/2

Uznesenie č. 3

Na základe výsledku 2. kola hlasovania porota jednomyselne potvrdila výsledky tajného hlasovania podľa súčtu hlasov, že návrhy „F“, „K“ a „B“ sú tri najlepšie.

3. Hodnotiace kolo

Na základe výsledkov 2. kola hodnotenia sa porota dohodla, že cieľom ďalšieho kola hodnotenia bude hlasovanie o výbere troch najlepších návrhov spomedzi vybraných poradií na 4.- 7. mieste, resp. o vylúčení návrhu, ktorý spomedzi nich najmenej spĺňa kritériá hodnotenia.

Pred 3. kolom hodnotenia sa porota zhodla na opätovnom spoločnom štúdiu a diskusii k daným návrhom „A“, „E“, „H“ a „I“. V tejto etape hodnotenia bolo predmetom diskusie aj podrobnejšie hodnotenie návrhov. Následne porota pristúpila k hlasovaniu o zaradení jednotlivých návrhov medzi návrhy odporúčané pre výber do II. etapy súťaže. Porota sa jednohlasne dohodla na tajnom hlasovaní porotcov o výslednom poradí týchto návrhov, pričom hlasovala samostatne o každom z nich.

Tabuľka č. 3 – Hlasovanie č. 5

Súťažný návrh	Hlasovanie č.5							Súčet hlasov	Výsledné poradie
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		
A	1	1	1	1	1	1	1	7	4
E	1		1	1	1	1	1	6	5
H	1	1	1		1	1		5	6
I		1		1		1		3	7

Do II. etapy k trom najlepším návrhom porota zaradila na základe hlasovania 3. hodnotiaceho kola aj návrhy „A“, „E“ a „H“ - každý z nich získal od porotcov najmenej

5 hlasov.

Uznesenie č. 4

Na základe výsledku 3. kola hodnotenia v hlasovaní č.5 porota určila, že do II. etapy súťaže k trom najlepším odporúča návrhy „A“, „E“ a „H“. Návrh „I“ nebude postupovať do druhej etapy súťaže. Každý z týchto návrhov získal najmenej 5 hlasov porotcov.

13:20 hod.: Porotca Jakub Jakubík z dôvodu neodkladných povinností odchádza zo zasadnutia. Od tejto chvíle bude v rokovaní zastúpený (nahradený) prvým náhradníkom – architektom Jakubom Marekom. Následne prebieha diskusia o súťažných návrhoch.

13:35 hod.. Rokovanie poroty bolo prerušené za účelom obedňajšej prestávky.

14:50 hod.: Návrat porotcov z obeda a pokračovanie zasadnutia 4. hodnotiacim kolom.

4. Hodnotiace kolo

Na základe výsledkov 3. kola hodnotenia sa porota dohodla, že cieľom ďalšieho kola hodnotenia bude hlasovanie o zostavení poradia troch najlepších návrhov vybraných hlasovaním č. 4. na základe kritérií hodnotenia.

Pred 4. kolom hodnotenia sa porota zhodla na opätovnom spoločnom štúdiu a diskusii k daným návrhom „B“, „F“ a „K“. V tejto etape hodnotenia bolo predmetom diskusie aj podrobnejšie hodnotenie návrhov. Následne porota pristúpila k hlasovaniu o poradí na prvých troch miestach. Porota sa jednohlasne dohodla na tajnom hlasovaní porotcov o výslednom poradí týchto návrhov. Každý z porotcov zostavil vlastné bodové hodnotenie, pričom najlepší návrh dostal 3 body a každý ďalší v poradí o bod menej. Každý porotca nadiktoval sekretárovi vlastné poradie návrhov a výsledné poradie bolo zostavené súčtom pridelených bodov.

Tabuľka č. 4 – Hlasovanie č. 6

Súťažný návrh	Hlasovanie č.6							Súčet bodov	Výsledné poradie
	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.		
B	1	2	2	1	2	2	1	11	3
F	2	3	1	3	1	3	3	16	1
K	3	1	3	2	3	1	2	15	2

Uznesenie č. 5:

Na základe výsledku 4. kola hodnotenia v hlasovaní č.6 porota určila poradie troch najlepších návrhov.

15:05 hod.: Porotca, architekt Michal Chudík opustil rokovanie poroty z logistických dôvodov. Jeho zástupcom sa stal druhý náhradník v poradí, p. architekt Ondřej

Beneš.

Na základe predošlých hlasovaní porota zostavila **konečné poradie návrhov pre I. etapu súťaže návrhov**:

Porota potvrdila zostavené poradie samostatným hlasovaním o zostavenom poradí:

miesto	1	2	3	4	5	6	7	8	9-11	9-11	9-11
návrh	F	K	B	A	H	E	I	C	D	G	J

15:10 hod.: Hlasovanie č.7: Potvrdenie zostaveného poradia.

Hlasovalo: **7** porotcov, výsledok: Za: **7**, proti: **0** Zdržal sa: **0**

Zostavené poradie bolo schválené porotou.

Uznesenie č. 6:

Na základe konečného poradia, ktoré porota zostavila a potvrdila hlasovaním č.7, do druhej etapy súťaže postupujú návrhy „F“, „K“, „B“, „A“, „H“, „E“. Konečné poradie bolo zostavené na základe výsledkov všetkých hlasovaní, postup všetkých troch návrhov umiestnených na 4., 5. a 6. mieste je odsúhlasený na základe hlasovania č.5, v ktorom každý z návrhov dostal aspoň 5 hlasov porotcov. Návrhy „D, „G“ a „J“ sa umiestnili ex-aequo na 9.-11. mieste.

15:15 hod.: Porota pokračovala v diskusii o II. etape súťaže, jej rozsahu a o tom, či bude súťažiacim do druhej etapy podávať odporúčania. Dohodla sa, jednomyselne, že odporúčania pre II. etapu súťaže zostaví. Požiadavky a odporúčania musia byť formulované všeobecne pre všetkých postupujúcich rovnako. Požiadavky a odporúčania tvoria samostatnú prílohu č. 1 tejto zápisnice.

15:30 hod.: Porota sa zhodla, že v II. etape súťaže návrhov bude potrebné:

- 1. určiť urbanistický detail a že jeho výber neponechá na účastníkoch.** Dôvodom k tomuto rozhodnutiu je potreba porovnateľného zobrazenia riešenia najexponovanejšieho územia. V II. etape bude povinný detail v pôdorysnom zobrazení i vo vyjadrení výškových pomerov v reze. Územie riešené ako urbanistický detail je orientačne vymedzené zo severu križovatkou ulíc Svätoplukova, Rumanova, Thurzova, zo západu budovou železničnej stanice, z juhu východným priečelím autobusovej stanice, z východu ľavým brehom rieky Hornád vrátane najbližšej zástavby (cca 500X500m). V súvislosti s touto požiadavkou je prípustné upraviť usporiadanie panelu č. 4 oproti vzoru P11.4
- 2. doplniť schému navrhnutých asanácií v území**
- 3. ekonomické ukazovatele návrhu** zapracovať do novej bilančnej tabuľky, aby boli porovnateľné.
- 4. dodať 3D model aj vo formáte DWG**, aby bolo možné v prípade nezrovnalostí vo výkazoch overiť dáta.

Uvedené požiadavky sú zahrnuté v prílohe č. 1 tejto zápisnice.

16:45 hod.: Porota dohodla termín hodnotiaceho zasadnutia poroty po diskusii na dni 13.-14. 06. 2022. O tom, či bude hodnotiace zasadnutie jednodňové, alebo dvojdné, rozhodne po doručení návrhov v II. etape.

17:00 hod.: Porota ukončila prácu na hodnotiacom zasadnutí.

Znenie tejto zápisnice prijala porota všetkými hlasmi, na znak čoho ju podpisujú všetci jej členovia.

V Košiciach, 09.03.2022, odsúhlasené 14.03.2022 podpismi porotcov.

Zapísal: Ing.arch. Tomáš Sobota, sekretár súťaže

Prílohy zápisnice:

Príloha č. 1 Požiadavky a odporúčania poroty pre účastníkov súťaže v II. etape

Príloha č. 2 Podpisové hárky porotcov (nie je publikované)