

Opole, dnia 30 maja 2022 r.

**Prezes**

**Krajowej Izby Odwoławczej**

**ul. Postępu 17A, 02- 676 Warszawa**

**Odwołujący:**

GWARANT Agencja Ochrony Sp. z o. o.

ul. Cygana 2; 45-131 Opole

KRS: 0000856572, NIP: 7470504960

Adres e-mail: b.urbn@gwarant.pl

Tel.: 668 188 049

reprezentowana przez: Barbara Urban

**Zamawiający:**

Górnośląskie Towarzystwo Lotnicze S.A.

Adres pocztowy: ul. Wolności 90; 42-625 Ożarówice

E-mail: [biuro-zarząd@gtl.com.pl](mailto:biuro-zarząd@gtl.com.pl)

Tel.: +48 323927202 Faks: +48 323927376

[www.katowice-airport.com](http://www.katowice-airport.com)

**ODWOŁANIE**

Na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r.- Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) składamy odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wybór Wykonawcy realizacji usługi kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu w Międzynarodowym Porcie Lotniczym Katowice w Pyrzowicach”.

**Określenie przedmiotu zamówienia (numer ogłoszenia):**

Ogłoszenie nr **2022/S 099-275396** z dnia 23 maja 2022r.

Wybór Wykonawcy realizacji usługi kontroli bezpieczeństwa osób i bagażu w Międzynarodowym Porcie Lotniczym Katowice w Pyrzowicach.

Numer referencyjny: U/15/PB/2022.

**Wskazanie czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy oraz zwięzłe przytoczenie zarzutów:**

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 16 ust. 1-3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień treści ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Warunków Zamówienia,
- 2) art. 58 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych w związku z przepisem art. 22b ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1995) poprzez wadliwe wyłączenie przez Zamawiającego możliwości wspólnego ubiegania się przez wykonawców o zamówienie publiczne.

**Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:**

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu usunięcia kwestionowanych przez Odwołującego postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SWZ, jak również wnosi o nakazanie Zamawiającemu dopuszczenia możliwości wspólnego ubiegania się przez wykonawców o przedmiotowe zamówienie publiczne.

**Wskazanie interesu Odwołującego:**

Odwołujący oświadcza, iż ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

**UZASADNIENIE**

**Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie.**

W dniu 23 maja 2022 roku zostało opublikowane ogłoszenie o zamówieniu oraz SWZ dotyczące przedmiotowego zamówienia. W ocenie Odwołującego treść ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący stwierdza, że według pkt. III.1.8) Ogłoszenia o zamówieniu Zamawiający postanowił, że nie dopuszcza złożenia oferty przez wykonawców występujących wspólnie:

*Zgodnie z art. 22b ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz. U. z 2021 r., poz. 1995) przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego w portach lotniczych jest obowiązany wykonywać tę działalność samodzielnie, bez możliwości powierzenia wykonywania czynności z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego w portach lotniczych innym podmiotom. **Zatem oferta może być składana tylko przez jeden podmiot. Nie dopuszcza się w niniejszym postępowaniu złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.***

***Dodatkowo w Rozdziale XIV SWZ Zamawiający powiela informację, że ofertę może złożyć tylko jeden podmiot i nie dopuszcza złożenia oferty przez wykonawców występujących wspólnie.***

Mając powyższe na względzie, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu rażące naruszenie przepisu art. 58 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż proponowane przez Zamawiającego klauzule stoą w całkowitej sprzeczności z dyspozycją przepisu art. 58 ustawy prawo zamówień publicznych, który dopuszcza możliwość wspólnego ubiegania się przez Wykonawców o udzielenie zamówienia – bez żadnych zastrzeżeń.

Por.

*Art. 58. 1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.*

*2. W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

Zamawiający, zastrzegając możliwość składania ofert w przedmiotowym postępowaniu wyłącznie przez jeden podmiot, dokonuje wadliwej interpretacji przepisu art. 22b ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1995), który brzmi:

*Art. 22b. Przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w zakresie ochrony lotnictwa cywilnego w portach lotniczych jest obowiązany wykonywać tę działalność samodzielnie, bez możliwości powierzenia wykonywania czynności z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego w portach lotniczych innym podmiotom.*

W ocenie Odwołującego cytowany przepis mówi wyłącznie o obowiązku wykonywania czynności z zakresu ochrony lotnictwa cywilnego w sposób samodzielny przez wykonawcę (oferenta) tzn. bez udziału osób trzecich. Przepis nakłada zakaz powierzenia czynności przez wykonawcę głównego innym podmiotom (podwykonawcom), nie stanowi zaś podstawy prawnej do wywodzenia przez Zamawiającego zakazu wykonywania tych czynności ochrony przez podmioty działające wspólnie (konsorcjum), którzy przecież w świetle przepisu art. 7 pkt 30 i art. 58 ustawy prawo zamówień publicznych są wykonawcą.

W rezultacie stanowisko Zamawiającego ma charakter wykładni *contra legem* i prowadzi do złamania przez Zamawiającego podstawowej zasady w zamówieniach publicznych tj. zasady wspólnego ubiegania się o zamówienie. Zamawiający dyskryminuje zatem bez powodu wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie w stosunku do pojedynczego wykonawcy, co nie znajduje żadnych podstaw prawnych w obowiązującym systemie zamówień publicznych. Co więcej, Zamawiający traktuje w sposób całkowicie nieuprawniony wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie jako podwykonawców, podczas gdy podmioty te stanowią odrębne instytucje prawne.

**ŻADANIE:**

1. Odwołujący wnosi o usunięcie z pkt. III.1.8) Ogłoszenia o zamówieniu klauzuli:

„Zatem oferta może być składana tylko przez jeden podmiot. Nie dopuszcza się w niniejszym postępowaniu złożenia oferty przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

2. Odwołujący wnosi o usunięcie z Rozdziału XIV SWZ klauzuli:

„Ofertę może złożyć tylko jeden podmiot i nie dopuszcza złożenia oferty przez wykonawców występujących wspólnie”.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi jak na wstępie.