



Lubliniec dnia 07.07.2022 r.

Zn.spr.SA.270.2.2022

Zamawiający:
Skarb Państwa-Państwowe
Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Lubliniec

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) informuję, iż w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia pod nazwą: „**Przebudowa dróg leśnych w leśnictwach Ponoszów i Ciasna**” z podziałem na zadania.

Zadanie nr 1 - „Przebudowa drogi leśnej w leśnictwach Ponoszów i Ciasna o nr. 02190223”

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

Hucz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k.
ul. Częstochowska 14
42-283 Boronów
e-mail: przetargi@hucz.pl

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta została sporządzona prawidłowo, Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i nie podlega wykluczeniu. W oparciu o kryteria wyboru ofert wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza). W związku z powyższym, na podstawie art. 274 pkt 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń oraz dokumentów. Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ *Rozdział 15 Opis Kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert* na podstawie informacji, w zakresie kryteriów, podanych przez Wykonawców w złożonych ofertach, Zamawiający przyznał następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert zgodne z SWZ		Łączna liczba punktów
		cena (60 pkt)	okres gwarancji (40 pkt)	
1.	Firma Handlowa EURO STANDARD s.c. Antoni Król Andrzej Król 45-525 Opole ul Strzelecka 53 a	56,41	40	96,41
2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Larix” Sp.z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	37,68	40	77,68
3.	HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.P.K. 42-283 Boronów ul Częstochowska 14	60,00	40	100
4.	ABM Logistic Sp. z o.o., ul. Gogolińska 10 47-100 Strzelce Opolskie	-----	-----	Oferta odrzucona nie podlega punktacji
5.	ZRB Tyskie Drogi Sp. z o.o., ul. Urbanowicka 8 43-100 Tychy	45,03	40	85,03
6.	P.U.H."DOMAX" Arkadiusz Mika, 42-273 Boronów ul Grabińska 8	40,53	40	80,53
7.	Transkom Białdyga Sp. z o.o. ul. Polna 1b, 47-143 Jaryszów	44,03	40	84,03

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu została odrzucona oferta Wykonawcy ABM Logistic Sp. z o.o., ul. Gogolińska 10 47-100 Strzelce Opolskie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ wadium nie zostało wniesione.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, odrzucona została oferta Wykonawcy , ponieważ wadium nie zostało wniesione w wymaganym terminie.

Uzasadnienie prawne:

Oferta wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp, ponieważ wadium nie zostało wniesione.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami Rozdziału XXII SWZ, Zamawiający w niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców zabezpieczenia swoich ofert wadium w wysokości 9.000,00 zł. Wykonawcy zobowiązani byli wnieść wadium w jednej z form określonych w ust. 2 Rozdziału XXII SWZ. W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu Zamawiający zastrzegł, iż za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej

zostanie przyjęty termin (data oraz godzina) uznania (zaksięgowania) kwoty wadium na rachunku bankowym Zamawiającego. W związku z powyższym wadium powinno wpłynąć na rachunek bankowy Zamawiającego do upływu terminu wyznaczonego na składanie ofert, tj. przed upływem godziny i dnia wyznaczonego, jako ostateczny termin składania ofert.

Termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu został oznaczony datą i godziną, tj. do dnia 21.06.2022 r. do godziny 10:00. Wykonawca nie wniósł wadium do upływu wskazanego powyżej terminu (daty i godziny).

Widniejący na wskazanym powyżej potwierdzeniu numer rachunku bankowego, z którego dokonany został ww. przelew, jest tożsamy z numerem rachunku bankowego wskazanym w formularzu ofertowym. Dokument bankowy wygenerowany przez Zamawiającego, stanowi informację o tym, w jakim terminie oraz w jakiej wysokości Wykonawca wniósł wadium w przedmiotowym postępowaniu. W zaistniałej należy stwierdzić, iż przedmiotowe wadium zostało wniesione po upływie wyznaczonego terminu (godziny) składania ofert, zatem oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Zgodnie z zapisami art. 97 ust. 5 ustawy Pzp, wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert i utrzymuje nieprzerwanie do dnia upływu terminu związania ofertą, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w art. 98 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz ust. 2 ww. ustawy.

Termin składania ofert jest terminem specyficznym, ponieważ jest określonym w czasie punktem nie tylko poprzez wskazanie dnia, ale także i godziny. W związku z tym Wykonawca powinien wnieść wadium nie tylko przed upływem wyznaczonego dnia, ale także przed wyznaczoną godziną składania ofert, aby można było uznać, że wadium zostało wniesione w terminie, zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych. Wykładnia art. 97 ust. 5 ustawy Pzp jednoznacznie wskazuje na obowiązek skutecznego (fizycznego) wniesienia wadium Zamawiającemu przed upływem terminu składania ofert. Zatem przed tym terminem w dyspozycji Zamawiającego winna się znaleźć wymagana kwota wadium (w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu). Nie jest przy tym wystarczające samo dokonanie zlecenia wykonania przelewu wymaganej kwoty na rachunek Zamawiającego. Dla skutecznego wniesienia wadium w pieniądzu konieczne jest uznanie na rachunku bankowym Zamawiającego należnej kwoty wadium przed upływem terminu składania ofert. W przeciwnym razie oferta nie jest zabezpieczona prawidłowo i podlega odrzuceniu z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

W Komentarzu do Prawa zamówień publicznych (dostępnym pod adresem <https://www.uzp.gov.pl/nowe-pzp/repozytorium-dokumentownowe-pzp/komentarz-do-nowego-pzp>), w zakresie dotyczącym przesłanki odrzucenia oferty, o której mowa w art. 226 ust. 1 pkt 14 (Wady wadium jako podstawa odrzucenia oferty – Zaniechanie wniesienia wadium, str. 725) wskazano, iż: „Pierwsza przesłanka łączy konieczność odrzucenia oferty z niewwniesieniem przez wykonawcę wadium, żądanym na podstawie art. 97 ust. 1 Pzp.

Zgodnie z art. 97 ust. 5 Pzp wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Oznacza to, że zarówno niewwniesienie fizycznie wadium przez wykonawcę (bez znaczenia w jakiej formie), jak również wniesienie w taki sposób, że wpłynie do zamawiającego po upływie terminu na składanie ofert, rozpatrywane będzie jako „niewwniesienie wadium”. Nie ma przy tym znaczenia, ile upłynęło czasu od upływu terminu składania ofert do wniesienia wadium, aby zdyskwalifikować takie wadium. Niewwniesienie wadium w terminie w przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu oznacza, że wadium nie wpłynęło przelewem na konto wskazane przez zamawiającego przed upływem terminu na składanie ofert”.

Z kolei w wyroku z dnia 19 grudnia 2017r. o sygn. akt KIO 2584/17, Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż wadium składane w pieniądzu musi wpłynąć na konto Zamawiającego faktycznie przed terminem składania ofert – wyznaczonym również przez konkretną godzinę, a nie tylko datę dzienną. Jednocześnie skład orzekający zgodził się z Zamawiającym, że wadium w pieniądzu, które wpłynęło po godzinie składania ofert nie może zostać uznane za wniesione prawidłowo. Obowiązek zabezpieczenia oferty wadium, w tym wybór formy, w której wadium zostanie wniesione, należał do wykonawców, o czym wprost przesądza brzmienie art. 97 ust. 7 ustawy Pzp.

W związku z tym, iż uznanie rachunku bankowego poprzez zaksięgowanie kwoty wadium nastąpiło po terminie (godzinie) składania ofert, Zamawiający uznał, iż wadium nie zostało wniesione i odrzucił ofertę ww. Wykonawcy, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX ustawy Pzp.

Zgodnie z 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

Zadanie nr 2 - „Przebudowa drogi leśnej w leśnictwie Ponoszów/Ciasna przebiegającej przez drogi o nr ewid. 0219S00009 02190376, LS1000000335, LS1000000554, 02190379”.

Jako najkorzystniejsza została wybrana oferta Wykonawcy:

Firma Handlowa „EURO-STANDARD” S.C.
Antoni Król, Andrzej Król
45-525 Opole
ul. Strzelecka 53a
e-mail: info@euro-standard.com.pl

Uzasadnienie wyboru Wykonawcy:

Oferta została sporządzona prawidłowo, Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia i nie podlega wykluczeniu. W oparciu o kryteria wyboru ofert wskazane w Specyfikacji Warunków Zamówienia oferta ww. Wykonawcy została najwyżej oceniona (oceniona jako najkorzystniejsza). W związku z powyższym, na podstawie art. 274 pkt 1 ustawy, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczeń oraz dokumentów. Przedłożone przez Wykonawcę oświadczenia i dokumenty potwierdzają okoliczności, o których mowa w art. 273 ust. 1 ustawy.

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz zapisów SWZ Rozdział 15 Opis Kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty oraz sposób oceny i porównania ofert na podstawie informacji, w zakresie kryteriów, podanych przez Wykonawców w złożonych ofertach, Zamawiający przyznał następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert zgodne z SWZ		Łączna liczba punktów
		cena (60 pkt)	okres gwarancji (40 pkt)	
1.	Firma Handlowa EURO STANDARD s.c. Antoni Król Andrzej Król 45-525 Opole ul Strzelecka 53 a	60,00	40	100

2.	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „Larix” Sp.z o.o. ul. Klonowa 11 42-700 Lubliniec	39,21	40	79,21
3.	HUCZ Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.P.K. 42-283 Boronów ul Częstochowska 14	59,48	40	99,48
4.	ZRB Tyskie Drogi Sp. z o.o., ul. Urbanowicka 8 43-100 Tychy	44,62	40	84,62
5.	P.U.H.”DOMAX” Arkadiusz Mika, 42-273 Boronów ul Grabińska 8	45,85	40	85,85
6.	Transkom Białdyga Sp. z o.o. ul. Polna 1b, 47-143 Jaryszów	46,77	40	86,77

Działając na podstawie art. 253 ust.1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu nie zostały odrzucone żadne oferty. Zgodnie z 308 ust. 2 ustawy Pzp, umowa z wybranym Wykonawcą może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przekazania niniejszego zawiadomienia.

.....
Kierownik zamawiającego lub osoba
upoważniona do podejmowania czynności
w jego imieniu

Pismo otrzymują:
- Platforma przetargowa Zamawiającego
- A/a