

Verejný obstarávateľ:

Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov

Typ zákazky:

Nadlimitná zákazka na uskutočnenie stavebných prác

Postup:

Verejná súťaž, bez elektronickej aukcie;

Postup uskutočnený v rámci príležitostného spoločného verejného obstarávania organizácií prístupujúcich k verejnému obstarávaniu - verejných obstarávateľov: Prešovský, Košický, Trenčiansky a Trnavský samosprávny kraj, ktorý bude zabezpečovať verejný obstarávateľ – Prešovský samosprávny kraj, organizácia poverená výkonom verejného obstarávania.

Predmet zákazky:

„Modernizácia cestnej infraštruktúry v Prešovskom, Košickom, Trenčianskom a Trnavskom samosprávnom kraji“

Vyhlásenie verejného obstarávania:

Ú. v. EÚ/S S247, 23.12.2017, 2017/S 247-517233

Vestník č. 253/2017 - 27.12.2017, 17830 – MSP

Dátum: 23.01.2018

Vec: Doplnujúca informácia – 9

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky, návrhu a na preukázanie splnenia podmienok účasti

Oprava súťažných podkladov

Otázka 17.1:

V zmysle SP, str. 39, bod 1.2.1 § 33 ods. 1 písm. a) ZVO má uchádzač predložiť: „Doklad, ktorým môže byť prísľub banky ... Doba platnosti dokladu musí byť platná po celú dobu realizácie zákazky podľa určenia v návrhu zmluvy a musí súvisieť výlučne s realizáciou predmetu zákazky.“

Dokáže verejný obstarávateľ určiť aspoň predpokladaný termín uzatvorenia zmluvy, nakoľko doklad má byť vystavený na celú dobu realizácie zákazky ?

V prípade že nie, môže verejný obstarávateľ, nakoľko sa jedná o podmienku splnenia účasti, upraviť znenie nasledovne: Doba platnosti dokladu musí byť platná po celú dobu viazanosti ponúk. Úspešný uchádzač predĺži platnosť dokladu po celú dobu realizácie zákazky podľa určenia v návrhu zmluvy a musí súvisieť výlučne s realizáciou predmetu zákazky.

Odpoveď:

Predpokladaný termín uzatvorenia zmluvy je najneskôr do uplynutia lehoty viazanosti ponúk.

Otázka 20.15:

V súťažných podkladoch požaduje verejný obstarávateľ, v rámci podmienok účasti uvedených v časti G. Podmienky účasti v bode 1.2.1, predložiť:

„Doklad, ktorým môže byť prísľub banky alebo pobočky zahraničnej banky (ďalej len „banka“) o poskytnutí úveru na zabezpečenie plnenia predmetu zmluvy (predmetom zmluvy sa rozumie príslušná časť predmetu zákazky, na ktorú predkladá uchádzač ponuku), alebo iný relevantný doklad, z ktorého bude jednoznačne vyplývať, že uchádzač má, resp. bude mať účelovo viazané finančné prostriedky (disponibilné zdroje) na plnenie predmetu zmluvy, najmenej vo výške 30 % z predpokladanej hodnoty časti predmetu zákazky, na ktorú uchádzač predkladá ponuku, uvedenej v bode II.2) oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania, v rámci príslušnej časti predmetu zákazky v bode 11.2.6) Odhadovaná hodnota.

Doba platnosti dokladu musí byť platná po celú dobu realizácie zákazky podľa určenia v návrhu zmluvy a musí súvisieť výlučne s realizáciou predmetu zákazky.“

Myslíme si správne, s odvolaním sa na Rozhodnutie č. 1986-6000/2017-ODJ z dňa 13.11.2017 Úradu pre verejné obstarávanie, že vyššie citovaná podmienka účasti bude splnená, ak uchádzač predloží nezáväzný úverový príslub banky?

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ bude akceptovať predložené ekvivalentné, alebo iné relevantné doklady, ktorými jednoznačne uchádzač preukáže splnenie danej, oprávnene požadovanej podmienky účasti, všetko v súlade s metodickou a rozhodovacou praxou Úradu pre verejné obstarávanie (ďalej len „ÚVO“) a v súlade s ustanoveniami ZVO a základnými princípmi verejného obstarávania.

Otázka 20.16:

V prípade, že bude odpoveď na prvú otázku nie, a verejný obstarávateľ bude požadovať predloženie záväzného úverového príslubu máme, za to, že požiadavka na predloženie záväzného úverového príslubu od uchádzačov už v čase predkladania ponúk a nie od úspešného uchádzača, napriek dôvodom na základe ktorých odôvodňuje obstarávateľ primeranosť tejto podmienky účasti, a v čase keď nie je jasné či príslušný uchádzač bude v ponukovom konaní úspešný, je i s ohľadom na náklady spojené so získaním záväzného úverového príslubu neprimeraná, nedôvodná a v praxi obmedzujúca hospodársku súťaž. Čo potvrdil aj samotný Úrad pre verejné obstarávanie Rozhodnutím č. 1986-6000/2017-OPI z dňa 13.11.2017, kde uviedol:

„Úrad však má zo to, že takto stanovená podmienka účasti, nesporne pripúšťajúca vyššie uvedený výklad, nie je primeraná a navyše odporuje princípom verejného obstarávania, ustanoveným v § 10 ods. 2 zákona o verejnom obstarávaní a to najmä princípu rovnakého zaobchádzania a princípu nediskriminácie hospodárskych subjektov. Splnenie podmienok účasti totiž musia preukazovať všetci uchádzači. Z toho vyplýva, že kontrolovaný za účelom preukázania splnenia podmienky účasti „núti“ všetkých uchádzačov, aby vstupovali do záväzkového vzťahu, a to už v čase predkladania ponúk. Inak povedané, uchádzačom vzniknú práva, ale v tomto prípade hlavne povinnosti plniť prípadné podmienky vyplývajúce z takéhoto záväzkového vzťahu medzi ním a bankou bez ohľadu na priebeh a výsledok predmetnej verejnej súťaže. Vyžadovanie takéhoto záväzného úverového príslubu podľa úradu predstavuje neúmerne a neprimerané zaťaženie všetkých uchádzačov a mohlo od účasti vo verejnej súťaži odradiť tie hospodárske subjekty, ktoré sú schopné plniť predmet zákazky, avšak nechcú vstupovať do záväzkového vzťahu v čase, keď nie je isté, že sa v predmetnej verejnej súťaži stanú úspešnými a bude s nimi podpísaná zmluva o dielo“.

Prehodnotí obstarávateľ túto svoju požiadavku na predloženie záväzného úverového príslubu zo strany uchádzačov v štádiu predloženia ponuky, a to tak že túto povinnosť bude mať len úspešný uchádzač v štádiu poskytnutia súčinnosti k uzatvoreniu zmluvy o dielo na predmet ponuky?

V prípade, že odpoveď na predchádzajúcu otázku bude záporná a obstarávateľ trvá na predložení záväzného úverového príslubu v štádiu predkladania ponúk, môže obstarávateľ jasne, okrem už uvedeného dôvodu v súťažných podkladoch na základe ktorého považuje túto svoju požiadavku za primeranú, jasne definovať čo ho k požiadavke na predloženie záväzného úverového príslubu v štádiu predkladania ponúk viedlo a súčasne jasne definovať dobu - platnosť záväzného úverového príslubu, vrátane definovania termínu v ktorom hodlá zahájiť realizáciu predmetu zákazky?

Odpoveď:

Predmetná podmienka účasti bola stanovená v súlade so ZVO a základnými princípmi verejného obstarávania. Oprávnenosť a zákonnosť určenej podmienky účasti nebola spochybnená v „Oznámení o vykonaní ex ante posúdenia podľa § 168 zákona o verejnom obstarávaní“, ktoré vydal Úrad pre verejné obstarávanie, ako výsledok ex ante posúdenia predložených dokumentov daného verejného obstarávania.

K Vami citovanému rozhodnutiu Rady uvádzame, že v prípade určenia podmienok účasti je nevyhnutné pristupovať ku každej podmienke individuálne a to najmä vo vzťahu k obsahu jej textácie a v súvislosti so stanovením minimálnej úrovne štandardov viažucej sa k danej podmienke.

Predmetná podmienka má v tomto konkrétnom verejnom obstarávaní formálne aj vecne povahu podmienky účasti, a preto verejný obstarávateľ nemôže požadovať preukázanie jej splnenia v inej časti

postupu verejného obstarávania (napr. v rámci súčinnosti úspešného uchádzača potrebnej na uzavretie zmluvy), ako v podmienkach účasti.

Otázka 18.1:

V súťažných podkladoch v časti G. Obchodné podmienky plnenia predmetu zákazky, v bode 1.1.3 požaduje verejný obstarávateľ predložiť aj prílohu č. 2 zmluvy: Plán organizácie výstavby, kde zadefinoval min. požiadavku na jeho obsah, ktorého súčasťou je aj: „ Identifikácia osoby zodpovednej za koordináciu bezpečnosti na stavenisku“.

Myslíme si správne, že sa jedná o Koordinátora bezpečnosti v zmysle §6 ods. 1 NVSR 396/2006 Z. z. O minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko? Ak áno, tak určenie a menovanie koordinátora bezpečnosti je povinnosťou investora, nakoľko keby takáto osobu určil zhotoviteľ došlo by ku stretu záujmov, nakoľko kontrolný orgán by mal byť určený a vybraný investorom.

Ak nie, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, čo pod pojmom osoba zodpovedná za koordináciu bezpečnosti na stavenisku myslí ?

Odpoveď:

Nie, nejedná sa o Koordinátora bezpečnosti v zmysle § 6 ods. 1 NVSR 396/2006 Z. z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko.

Verejný obstarávateľ upravuje znenie textu na strane 34 súťažných podkladov, v rámci bodu 1.1.3 Príloha č. 2 zmluvy: Plán realizácie výstavby nasledovne:

Namiesto

„identifikácia osoby zodpovednej za koordináciu bezpečnosti na stavenisku;“

Má byť

„identifikácia osoby Zhotoviteľa, ktorá bude zodpovedná počas celej realizácie výstavby za dodržiavanie Plánu BOZP, za dodržiavanie ďalších povinností Zhotoviteľa ustanovených v nariadení vlády SR č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko a za spoluprácu s koordinátorom dokumentácie a bezpečnosti práce na stavenisku v rozsahu platných predpisov a zmluvných podmienok;“

V nadväznosti na uvedené verejný obstarávateľ upravuje znenie bodu 10.12 v Prílohe č. 35 Návrh zmluvy. Aktualizované znenie Prílohy č. 35 súťažných podkladov je prílohou tohto vysvetlenia.

Otázka 19.1:

Na otázku zo dňa 04.01.2018 ohľadom poskytnutia dokumentov v editovateľnej podobe, verejný obstarávateľ odpovedal:

„Verejný obstarávateľ zverejnil dokumenty v rozsahu a formáte, ktorý korešponduje s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Pre zabezpečenie transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a s úmyslom odstránenia akýchkoľvek administratívnych nedostatkov verejný obstarávateľ nebude zverejňovať iné formáty dokumentov ako tie, ktoré boli záujemcom poskytnuté. Verejný obstarávateľ zároveň predpokladá, že záujemca pri využití základných znalostí z oblasti IKT dokáže zverejnené dokumenty v plnom rozsahu editovať.“

Uchádzač nedokáže editovať výkazy výmer, tak aby boli presne v takom isto tvare ako ich verejný obstarávateľ poskytol. Pri konvertovaní súborov do editovateľnej podoby, dochádza k obrovskému množstvu drobných chýb, ktoré je verejný obstarávateľ následne povinný riešiť v rámci procesov vysvetľovania ponuky. Zároveň nie všetky riadky v poskytnutom pdf súbore sú viditeľné napr. pri stavbe časť 10: Rekonštrukcia cesty č. 11/517 Považská Bystrica (most Orlové)- Domaniža -1. etapa, objekt: Rekonštrukcia mosta ev. č. 517-003 nie je vidno celý riadok č. 12.

Nechápeme že uchádzač/záujemca musí konvertovať súbory z formátu pdf. do editovateľného formátu xls., resp. dokonca v 21. storočí vpisovať ručne údaje do vytlačených hárkov výkazu výmer, ktorých je

v súťaži niekoľko tisíc, spôsobuje obrovskú a zbytočnú prácnosť, s ktorou zákonodarca, resp. Európsky parlament a Rada pri stanovovaní lehôt na predkladanie ponúk nepočítali a uvedené lehoty nie sú nastavené tak, aby uchádzači/záujemcovia boli schopní v týchto lehotách prepracovať výkazy výmer poskytnuté v needitovateľnej podobe. Žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie a poskytnutie výkazov výmer v editovateľnej podobe vo formáte xls.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi uvedenej v Doplnujúcej informácii -2 zo dňa 04.01.2018 (<https://josephine.proebiz.com/tender/279/message/show/1557>).

V prípade ak uchádzač identifikuje konkrétne riadky ako nečitateľné, odporúčame využiť inštitút vysvetľovania.

K Vašej žiadosti o vysvetlenie, v časti nečitateľného riadku č. 12 pri stavbe častí 10: Rekonštrukcia cesty č. 11/517 Považská Bystrica (most Orlové)- Domaniža -1. etapa, objekt: Rekonštrukcia mosta ev. č. 517-003 uvádzame nižšie text riadku č. 12:

Č.	KP	Kód položky	Popis	MJ	Množstvo celkom
12	45.11.11	05080900000312	Poplatok za skladovanie - kovy (meď, bronz, mosadz atď.) (17 04), ostatné	t	0,840

Otázka 20.1:

Na základe odpovede z 04.01.2018, v ktorej verejný obstarávateľ uviedol, že nebude poskytovať iné formáty súťažných podkladov ako tie , ktoré už poskytol: „ Verejný obstarávateľ zverejnil dokumenty v rozsahu a formáte, ktorý korešponduje s ustanoveniami zákona o verejnom obstarávaní. Pre zabezpečenie transparentnosti a rovnakého zaobchádzania a s úmyslom odstránenia akýchkoľvek administratívnych nedostatkov verejný obstarávateľ nebude zverejňovať iné formáty dokumentov ako tie, ktoré boli záujemcom poskytnuté. Verejný obstarávateľ zároveň predpokladá, že záujemca pri využití základných znalostí z oblasti IKT dokáže zverejnené dokumenty v plnom rozsahu editovať. “

Vzhľadom na odpoveď obstarávateľa a na skutočnosť, že vo výkazoch výmer (ďalej len „VV“) obstarávateľ uvádza, že VV boli vytvorené programom CenKros, bola po konzultáciách s firmou Kros ako tvorcom programu, identifikovaná nevhodná forma predloženého VV, keďže bola upravovaná a následne predložená uchádzačom vo formáte PDF ako obrázok (fotografia). Samotný tvorca programu KROS nedokázal predložené súbory pri využití programátorských znalostí IT editovať a prípadne nahráť do kalkulačného programu. Vid' odpoveď servisného oddelenia firmy Kros:

„Súbor pdf obsahuje obrázky a obrázky nevieme importovať. Pokúšala som sa tento súbor aj prekonvertovať do excelu, ale konvertor rovnako ako CENKROS4 len vypísal hlásku, že pdf neobsahuje žiaden text na konvertovanie, ale obrázky. Súbor pdf obsahuje rozpočty z CENKROS4 vo formáte "Excel komplet 2012". Výsledkom exportu "Excel komplet 2012" je vždy excelovský súbor. Zadávateľ urobil export z CENKROS4 do xls, potom bola pravdepodobne zostava vytlačená, oskenovaná a následne oskenované obrázky vložené do súboru pdf“

Na základe vyššie uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o prehodnotenie odpovede na poskytnutie výkazov výmer v editovateľnej podobe nakoľko podľa nášho názoru verejný obstarávateľ zbytočne komplikuje spracovanie podkladov a vypracovanie kvalitnej cenovej ponuky.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ trvá na odpovedi uvedenej v Doplnujúcej informácii -2 zo dňa 04.01.2018 (<https://josephine.proebiz.com/tender/279/message/show/1557>).

Otázka 20.2:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a upresnenie:

Ako a kde majú uchádzači vyplniť cenovú časť ponuky (konkrétne výkazy výmer), prípadne akým spôsobom keďže obstarávateľom poskytnuté VV sú vyplnené v stĺpci „jednotková cena“ a „celková

cena“ číslom "0" na všetkých riadkoch VV. Môžu zasahovať do obstarávateľom predloženého VV a upravovať ho?

Odpoveď:

Uchádzači majú právo zasahovať do výkazu výmer v rozsahu doplnenia ceny za MJ a ceny celkom.

Otázka 20.3:

Môžu uchádzači vytvoriť vlastný formát/štruktúru VV pri zachovaní obsahu (názvov položiek, MJ, množstiev)?

Odpoveď:

Vid' predchádzajúca odpoveď.

Uchádzači môžu na ocenenie výkazu výmer použiť ľubovoľný softvér slúžiaci na oceňovanie stavebných zákaziek, čo môže mať za následok zmenu kódu položky. Názov položky, typ mernej jednotky a počet merných jednotiek je uchádzač povinný zachovať.

Otázka 20.4:

Môžu uchádzači predložiť cenovú časť ponuky vo formáte podporujúcom matematické výpočty (napríklad .xls)?

Odpoveď:

Vid' predchádzajúca odpoveď.

Otázka 20.5:

V prípade, že verejný obstarávateľ neposkytne editovateľnú podobu výkazov výmer a neumožní predloženie cenovej časti ponuky vlastného formátu/štruktúry VV pri zachovaní obsahu, žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie takých výkazov výmer, ktoré bude možné vyplniť

Odpoveď:

Štruktúra a formát VV je na uchádzačovi v súlade s predchádzajúcimi odpoveďami. Obsah výkazu výmer je však záväzný.

Otázka 20.6:

V predložených VV sa nachádzajú časti (diely) označené ako „Práce navyč“.

Myslíme si správne, že:

Uchádzači do týchto častí nezasahujú a nevyplňajú tam žiadne „práce navyč“

Odpoveď:

Uchádzači oceňujú len tie položky, ktoré majú určený názov, mernú jednotku a počet merných jednotiek.

Otázka 20.7:

Ak áno, akou formou majú byť uvedené riadky vyplnené? Aký má byť ich obsah a rozsah?

Odpoveď:

V prípade ak v oddiely nie sú určené konkrétne položky, uchádzač oddiel nevyplní.

Otázka 20.8:

Je možné uvedené časti rozširovať (meniť počet riadkov)?

Odpoveď:

Uchádzač môže rozširovať časti výkazu výmer jedine v súlade s predchádzajúcimi odpoveďami. Verejný obstarávateľ neobmedzuje uchádzačov v doplnení riadkov napr. v prípade potreby uvedenia pomocných výpočtov. Uchádzač si však musí byť vedomý, že v prípade nových riadkov výkazu budú tieto zo strany komisie určenej na vyhodnotenie ponúk kontrolované v súlade so zadáním výkazu výmer, ktorý tvorí prílohu súťažných podkladov. Odpoveď na túto otázku je nevyhnutné vnímať aj vo vzťahu k predchádzajúcim odpoveďiam.

Otázka 20.9:

Uvedené práce sa majú zahŕňať do celkovej ceny diela?

Odpoveď:

Vzhľadom na predchádzajúce odpovede považujeme otázku za nerelevantnú.

Otázka 20.10:

Budú hradené tieto práce? Akým spôsobom? Na základe skutočne vykonaných (zameraných) prác?

Odpoveď:

Vzhľadom na predchádzajúce odpovede považujeme otázku za nerelevantnú.

Otázka 20.11:

Akým spôsobom bude zabezpečená nediskriminácie uchádzačov z nerovnakých podkladov (rozsahov) ponúkaných prác?

Odpoveď:

Vzhľadom na predchádzajúce odpovede považujeme otázku za nerelevantnú. Všetci uchádzači ocenia poskytnuté výkazy výmer.

Otázka 20.12:

V predložených výkazoch sa nachádzajú položky s MJ „%“. Uvedené položky majú uvedené množstvo „0“. Uvedie obstarávateľ k uvedeným položkám aj množstvá?

Odpoveď:

V prípade nulitných množstiev uchádzači položku neoceňujú.

Otázka 20.13:

Je potrebné tieto položky oceňovať?

Odpoveď:

Vid' predchádzajúca odpoveď.

Otázka 20.14:

Akým spôsobom budú uvedené položky merané (skutočné množstvo vykonaných prác) a následne hradené?

Odpoveď:

Vid' predchádzajúca odpoveď.

Otázka 18.3:

V súťažných podkladoch poskytnutých verejným obstarávateľom výkaze výmer PO-PSK- 2017-cesty-SP-p30-c15-VV-572 ani v projektovej dokumentácii PO-PSK-2017-cesty-SP-p29- c15-PD-572 ohľadom položky č.3:

3	221	113107232R Rozbitie	m2	29 736,000
		betónovej vrstvy hr. 20 cm na bloky max. 0,5x0,5m a prehutnenie		

nie je uvedené, či sa v existujúcej betónovej vrstve hrúbky 20 cm nachádza aj nejaký druh vystuženia. Žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či sa v betónovej vrstve nachádza aj nejaký druh vystuženia.

Odpoveď:

Betónová vrstva je prostý betón bez vystuženia.

Otázka 21.1:

Žiadosť o vysvetlenie rozporu medzi projektovou dokumentáciou a výkazom výmer k časti č. 16: Rekonštrukcia a modernizácia cesty II/573 Šoporňa - Dlhá nad Váhom, km 4,850 - 9,400 "Časť č. 16: Rekonštrukcia a modernizácia cesty II/573 Šoporňa - Dlhá nad Váhom, km 4,850 - 9,400

V projektovej dokumentácii je ložná vrstva AC 22 L modifikovaná. Vo výkaze výmer je položka č. 58. označená ako nemodifikovaný.

58	221	577154411	Asfaltový betón vrstva ložná AC 22 L v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 60 mm	m2	31 638,000	0,00
----	-----	-----------	--	----	------------	------

Môže verejný obstarávateľ upresniť, či má byť ložná vrstva AC 22 L modifikovaná alebo nemodifikovaná?

Odpoveď:

Ložná vrstva asfaltu je nemodifikovaná. Oceniť v zmysle výkazu výmer.

Rekonštrukcia cesty II/516 Trenčianska Teplá Dežerice**Otázka 24.1:**

V poskytnutej projektovej dokumentácii sa nachádza viacero objektov. Sú tam znázornené nasledovné objekty:

Cestné objekty:

SO 101 – Rekonštrukcia cesty II/516, k.ú. Trenčianska Teplá /km 0,040 40 – 1,980 00/

SO 102 – Rekonštrukcia cesty II/516, k.ú. Trenčianske Teplice /km 1,980 00 – 6,880 00/

SO 103 – Rekonštrukcia cesty II/516, k.ú. Trenčianske Teplice, Petrová Lehota /km 6,880 00 – 11,700 00/

SO 104 – Rekonštrukcia cesty II/516, k.ú. Motešice /km 11,700 00 – 16,200 00/

SO 105 – Rekonštrukcia cesty II/516, k.ú. Bobot, k.ú. Horňany /km 16,200 00 - 21,187 00/

SO 106 – Rekonštrukcia cesty II/516, k.ú. Horňany, k.ú. Dežerice /km 21 187 00 – 25 052 00/

Mostné objekty:

SO 01 – Mostný objekt evid. č. 516 004 križovanie vodného toku

SO 02 – Mostný objekt evid. č. 516 005 križovanie vodného toku

SO 03 – Mostný objekt evid. č. 516 006 križovanie vodného toku

SO 04 – Mostný objekt evid. č. 516 007 križovanie vodného toku

SO 05 – Mostný objekt evid. č. 516 009 križovanie vodného toku

SO 06 – Mostný objekt evid. č. 516 010 križovanie vodného toku

SO 07 – Mostný objekt evid. č. 516 011 kanál

SO 08 – Mostný objekt evid. č. 516 012 kanál

SO 09 – Mostný objekt evid. č. 516 013 križovanie vodného toku

SO 10 – Mostný objekt evid. č. 516 015 križovanie vodného toku

SO 11 – Mostný objekt evid. č. 516 017 križovanie vodného toku

SO 12 – Mostný objekt evid. č. 516 018 križovanie vodného toku

SO 13 – Mostný objekt evid. č. 516 019 križovanie vodného toku

Ale poskytnuté podklady ako sú výkazy výmer sú iba pre objekty SO 101, SO 102, SO 01 a SO 02

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie, ktoré úseky sú predmetom verejného obstarávania. Ak sú predmetom verejného obstarávania všetky hore uvedené úseky, žiadame o doplnenie podkladov pre hore uvedené úseky.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ sprístupnil kompletnú projektovú dokumentáciu vypracovanú pre celý rozsah diela. Predmetom verejného obstarávania však nie je realizácia všetkých stavebných prác definovaných projektovou dokumentáciou, ale rozsah prác je ohraničený rozsahom položiek výkazu - výmeru

zverejneného v rámci Prílohy č. p18-c09-VV-516 (priečinok \PO-PSK-2017-cesty-SP-p18-c09-VV-516\). Verejný obstarávateľ teda potvrdzuje, že tak, ako je uvedené v kapitole C. súťažných podkladov, v prípade rozporu medzi údajmi uvedenými v projektovej dokumentácii a vo výkaz – výmer, platia údaje vo výkaz - výmer.

Otázka 24.3:

Je predmetom verejného obstarávania vyhotovenie dokumentácie skutočného realizovania stavby?

Odpoveď:

Áno

Otázka 24.4:

Zahŕňa projektová dokumentácia a výkazy výmer požiadavky dotknutých strán, t.j. majitelia pozemkov, Slovenský vodohospodársky podnik, správca sietí a ďalších?

Odpoveď:

Pre vypracovanie cenovej ponuky nerelevantné. Uchádzač predloží cenovú ponuku na základe súťažných podkladov a ich príloh.

Otázka 24.5:

V projektovej dokumentácii a výkaze výmer sa nachádzajú zle zatriedené stupne prostredia pre daný typ betónu.

Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu všetkých tried betónov podľa platných STN.

Odpoveď:

Pre vypracovanie cenovej ponuky nie je nevyhnutné. Uchádzač bude uvažovať v intenciách platnej normy STN. Zmeny v normách STN sú natoľko zrejmé, že nie je zásah verejného obstarávateľa do PD nevyhnutný. Uchádzači využijú vlastné odborné a technické znalosti pri vypracovávaní cenového návrhu.

Otázka 24.6:

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ako bude vedená doprava počas búrania mostného objektu č. 516 004 a jeho následnej výstavby.

Otázky:

- a) Bude zabezpečená obchádzková trasa?
- b) Bude doprava spustená cez jeden jazdný pruh na moste?

Odpoveď:

Zabezpečí zhotoviteľ.

Otázka 24.7:

Je potrebné mať zapracované v cenovej časti ponuky vypracovanie Plánu organizácie dopravy?

Odpoveď:

Áno.

Objekt: SO 101 Rekonštr. cesty II/516, kú Trenč. Teplá /km 0,040 40 – 1,980 00/ - 1.ETAPA

Otázka 24.8:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 1 Rúbanie stromov listnatých v rovine vr. odstránenia pňov

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie, o aký druh stromov sa jedná, aká je ich výška a priemer.

Odpoveď:

Dendrologický prieskum nie je v súčasnosti vypracovaný. Upozorňujeme, že miesto realizácie stavebných prác je verejne dostupné a uchádzači majú v prípade potreby možnosť vykonania vlastnej

obhliadky miesta stavebných prác. V prípade ak uchádzač nebude realizovať vlastnú obhliadku miesta, využije vlastné odborné a technické znalosti s uvažovaním rizikových faktorov pri návrhu ceny.

Otázka 24.9:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 17 Založenie parkového trávnikára výsevom vo svahu 1:5-1:2

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie, ako a kde projektant uvažoval s P.č. 17

Odpoveď:

Projektant uvažoval s výsevom vo svahu v mieste realizácie stavebných prác.

Otázka 24.10:

Vo výkaze výmer je pre P.č. 26 Kamenivo drtené drobné 0-4 je dané kamenivo pod zámkovú dlažbu frakcie 0/4 hrúbky 4 cm. V technickej správe a výkrese je dané kamenivo frakcie 4/8 hrúbky 3 cm.

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie frakcie kameniva pod zámkovú dlažbu ako aj jej hrúbku.

Odpoveď:

Platí výkaz výmer.

Otázka 24.11:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 115 nátery oceľ. Konštr.-oceľ. Zvodidlá galvanicky pozink. Jednon. +2x email

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie o ako a kde projektant uvažoval s P.č.115.

Odpoveď:

Vid' projektovú dokumentáciu, z ktorej rozsah a obsah stavebných prác vyplýva.

Otázka 24.12:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 104 Vložka pod asfalt. koberec z rohoží zo sklenených vláskien

Žiadame verejného obstarávateľa o presné definovanie rohože pre P.č. 104 podľa platných STN.

Odpoveď:

Rozsah definície je zrejmý vo výkaze výmer vo vzťahu k projektovej dokumentácii.

Objekt: SO 102 Rekonštr. cesty II/516, kú Trenč. Teplá /km 1,980 00 – 6,880 00/ - 2.ETAPA

Otázka 24.13:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 2 Odstránenie podkladov alebo krytov z kameniva drv. hr. 100-200 mm, nad 200 m²

Myslíme si správne, že v tejto položke ide o odstránenie existujúcej konštrukcie vozovky a to hrúbky 450 mm?

Odpoveď:

Jedná sa o odstránenie jestvujúcich častí diela. Výkaz výmer reflektuje na projektovú dokumentáciu.

Otázka 24.14:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 7 Odkopávky pre cesty v horn. tr. 3 nad nad 1000 do 10 000 m³

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie o ako a kde projektant uvažoval s P.č.7

Odpoveď:

Odporúčame porovnanie výkazu výmer s projektovou dokumentáciou, ktorá obsahuje grafické a textové časti obsahujúce návrh realizovaných stavebných prác.

Otázka 24.15:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 36 Základové pásy z betónu vodostav. V 4T 50 betón tr. C 20/25

Otázky:

- a) Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie výkresovej dokumentácie pre základový pás pre spevnenie svahu.
- b) Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie, či bude základový pás realizovaný z prostého betónu alebo zo železobetónu.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ poskytol kompletnú projektovú dokumentáciu v rozsahu akým disponuje. Ďalšie časti PD podľa akýchkoľvek požiadaviek uchádzačov nie je možné z objektívnych dôvodov dodať. Uchádzači budú pri vypracovaní cenovej ponuky vychádzať z rozsahu predloženej projektovej dokumentácie, výkazu výmer a rovnako aj s využitím vlastných odborných a technických znalostí pri zachovaní platných noriem STN.

Otázka 24.16:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 38 Debnenie základových pásov zhotovenie

Otázky:

- a) Je predmetom p.č. 38 zhotovenie debnenia pre p.č. 36?
- b) Je predmetom p.č. 38 zhotovenie debnenia pre p.č. 37?
- c) Je predmetom p.č. 38 zhotovenie debnenia pre P.č. 46?
- d) Je predmetom p.č. 38 zhotovenie debnenia pre P.č. 47?

Odpoveď:

Áno

Otázka 24.17:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 74 Montáž potrubia z tlakových rúr polyetylénových D100 Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie ako a kde projektant uvažoval s P.č. 74

Odpoveď:

Projektant s danou položkou uvažoval v projektovej dokumentácii.

Otázka 24.18:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá frakcia štrkopiesku pre P.č. 30

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie frakcie štrkopiesku pre P.č. 30.

Odpoveď:

Frakcia je určená vo vzťahu k príslušnému využitiu štrkopiesku podľa projektovej dokumentácie.

Otázka 24.19:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá frakcia štrkopiesku pre P.č. 31

Žiadame verejného obstarávateľa o definovanie frakcie štrkopiesku pre P.č. 31.

Odpoveď:

Frakcia je určená vo vzťahu k príslušnému využitiu štrkopiesku podľa projektovej dokumentácie.

Otázka 24.20:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmé, aká bude dĺžka mikropilót spolu s koreňom, pretože vo výkrese č.16 je dĺžka mikropilóty 11,5 m a vo výkrese č. 14 je dĺžka mikropilóty 8,5 m.

Žiadame verejného obstarávateľa o presné určenie aká bude dĺžka mikropilóty spolu s koreňom.

Odpoveď:

Mikropilóty budú realizované podľa výkresu č. 16 a výkresu č. 14 samostatne. Dĺžka je určená správne.

Otázka 24.21:

Vo výkaze výmer v P.č. 168 Presun hmôt pre izolácie proti vode v objektoch výšky do 6 m chýba množstvo.

Žiadame verejného obstarávateľa o určenie množstva pre P.č. 168.

Odpoveď:

V prípade nulového množstva pri počte MJ uchádzač predmetnú položku neoceňuje.

Otázka 24.22:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 169 Nátery ocel. konštr.- oceľ. zvodidla galvanicky pozink. jednon.+2x email.

Myslíme si správne, že sa jedná o náter nového zvodidla?

Ak nie, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako a kde projektant uvažoval s touto položkou.

Odpoveď:

Áno, jedná sa o náter nového zvodidla tak ako to vyplýva z popisu položky výkazu výmer.

Otázka 24.23:

Z poskytnutých podkladov nie je zrejmá P.č. 170 Nátery ocel. konštr. - oceľ. zvodidla, galvanicky pozink. základné.

Myslíme si správne, že sa jedná o náter nového zvodidla?

Ak nie, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ako a kde projektant uvažoval s touto položkou

Odpoveď:

Áno, jedná sa o náter nového zvodidla tak ako to vyplýva z popisu položky výkazu výmer.

Objekt: SO-01 Mostný objekt evid. č. 516 004 križovanie vodného toku**Otázka 24.24:**

V poskytnutom výkaze výmer pre objekt SO 01 sa nachádzajú rovnaké položky, ale s rôznymi množstvami. Myslíme si, že sa jedná o preklep.

Žiadame verejného obstarávateľa o nápravu výkazu výmer pre SO 01 a poskytnutie nového výkazu výmer.

Odpoveď:

Nejedná sa o preklep a verejný obstarávateľ tak nemá dôvod poskytovať nový VV. Uchádzač je povinný oceniť každú položku výkazu výmer, ktorá obsahuje určenie množstva merných jednotiek.

Otázka 24.25:

Po obhliadke sme zistili, že pod existujúcim mostom sa nachádzajú potrubia.

Otázky:

- a) Žiadame o vyjadrenie dotknutých orgánov správy potrubia.
- b) Žiadame verejného obstarávateľa o presné definovanie ako bude zaistené potrubie pri búraní mostovky a následné zhotovení novej mostovky.
- c) Bude potrebné toto potrubie preložiť?
- d) Ak áno žiadame o doplnenie položiek do VV pre preložku tohto potrubia.

Odpoveď:

Uchádzač uvažuje s rozsahom prác definovaných projektovou dokumentáciou a výkazom výmer. Práce nezahrnuté v PD a VV nie sú predmetom realizácie stavebných prác.

Objekt: SO-02 Mostný objekt evid. č. 516 005 križovanie vodného toku**Otázka 24.26:**

V Súhrnnej technickej správe je uvedené nasledovné:

V záujmovom území stavby sa nachádzajú podzemné telekomunikačné vedenia, ktoré budú stavbou dotknuté pri troch mostných objektoch a z toho dôvodu je v rámci stavby riešená prekládka a ochrana týchto telekomunikačných káblov. Káble budú preložené do chráničiek PVC 100, ktoré budú osadené v mostných obrubách resp. v betónových chodníkoch na mostoch. Jedná sa o mosty: SO 02 – ev.č. 516 005, SO 10 – ev.č. 516 015 a SO 13 ev. č. 516 019.

Otázky:

- a) Žiadame o vyjadrenie dotknutých orgánov telekomunikačného vedenia.
- b) Žiadame verejného obstarávateľa o určenie položky, ktorej sa týkajú prekládka telekomunikačného vedenia.
- c) Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie PD pre preložku telekomunikačného vedenia.
- d) Ak sa nenachádza v žiadnom výkaze výmer položka pre preložku telekomunikačného vedenia, žiadame o doplnenie.

Odpoveď:

- a) Nie je pre vypracovanie cenovej ponuky potrebné
- b) Až d) Vid' PD a VV

Otázka 24.27:

V Sprievodnej správe je uvedené nasledovné:

Predpokladaný začiatok výstavby: 05.2017

Predpokladané ukončenie výstavby: 05.2019

Doba výstavby: 24 mesiacov

Myslíme si, že sa jedná o preklep. Žiadame verejného obstarávateľa o určenie predpokladaného začiatku výstavby a predpokladaného ukončenia výstavby.

Odpoveď:

Údaje o predpokladaných termínoch začiatku a ukončenia výstavby uvedené v správach v rámci poskytnutých projektových dokumentácií nie sú smerodajné.

Pre vypracovanie ponuky sú pre záujemcu/uchádzača smerodajné lehoty uvedené v súťažných podkladoch v kapitole C. Opis predmetu zákazky, v rámci každej časti predmetu zákazky údaj "Lehota na dokončenie stavby" vo väzbe na Článok 6 a 9 návrhu zmluvy.

Rekonštrukcia cesty II/579 Hradište - Partizánske

V SP a v PD sú spomenuté objekty:

SO 01 REK. CESTY II/579 km 0,00000-4,1565 s časťami

1.1 – rek. cesty Partizánske – Skačany,

1.3 – rozšírenie odvodnenia cesty,

1.4 – DDZ,

1.7 - vonkajšie svetelné a silnoprúdové rozvody.

SO 02 KRIZOVATKA HRADISTE – SKACANY km 4,15650-4,46380

SO 03 REK. CESTY II/579 km 4,46380-7,15500 s časťami

1.1 – Rek. cesty Skačany – Hradište,

1.2 – Rek. OM Hradište.

Výkazy výmer sú však len na objekty:

SO 01 časť 1.1,

SO 01 časť 1.1 Dodatok č. 1,

SO 01 časť 1.2,

SO 01 časť 1.3,

SO 01 časť 1.7,

SO 02.

Otázka 24.32:

Chápeme správne, že úseky rekonštrukcie cesty II/579 v km 0,00000-4,1565 a v km 4,46380-7,15500 sú zahrnuté vo výkaze výmer pre SO 01 časť 1.1?

Odpoveď:

Rozsah stavebných prác je definovaný výkazom výmer.

Otázka 24.33:

Ak nie, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie VV na predmetné úseky rekonštrukcie cesty II/579 v km 0,00000-4,1565 a v km 4,46380-7,15500.

Odpoveď:

Platí poskytnutý výkaz výmer.

Otázka 24.35:

Keďže v poskytnutých SP chýba rekapitulácia objektov, žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie rekapitulácie objektov pre jednoznačné určenie predmetu VO.

Odpoveď:

Pre vypracovanie cenovej ponuky je rekapitulácia nerelevantná. Uchádzač môže v cenovej ponuke rekapituláciu vypracovať.

Otázka 24.36:

- a) Je predmetom VO aj vyhotovenie realizačnej PD?
- b) Ak áno, žiadame doplniť položku do VV.

Odpoveď:

Predmetom VO nie je vyhotovenie realizačnej PD

Otázka 24.37:

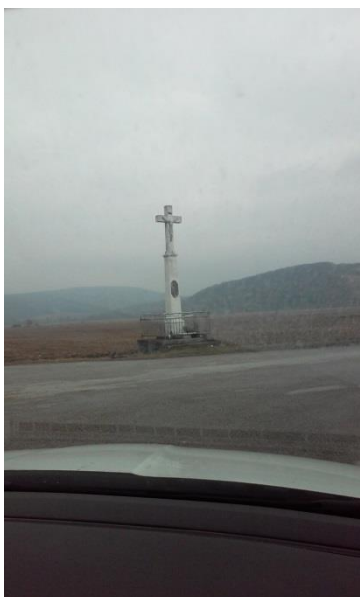
- a) Je predmetom VO aj vyhotovenie porealizačnej PD (DSRS)?
- b) Ak áno, poskytnete verejný obstarávateľ PD v editovateľnej forme?

Odpoveď:

Predmetom je aj vyhotovenie porealizačnej PD. Editovateľná forma PD bude po dohode s autorom jestvujúcej PD a verejným obstarávateľom poskytnutá zhotoviteľovi. V prípade ak k dohode s autorom jestvujúcej PD vzhľadom na autorské práva nedôjde, zhotoviteľ vypracuje DSRS bez využitia editovateľnej formy stávajúcej PD.

Otázka 24.39:

Pri obhliadke sme zistili, že v mieste SO 02 sa nachádza pri kraji križ.



- a) Je predmetom obstarávania aj jeho premiestnenie, zbúranie, resp. iná manipulácia?
- b) Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné definovanie predmetu VO (čo všetko má zhotoviteľ realizovať a zabezpečiť) v rámci tohto a doplnenie príslušných položiek do VV.

Odpoveď:

Predmet prác definuje PD a VV. V prípade ak sa v jestvujúcej PD a VV manipulácia s krížom nenachádza, nebude predmetom diela.

Otázka 24.40:

Pri obhliadke sme zistili, že v mieste SO 01 1.2 sa nachádza asi v strede múra výtokové potrubie cca DN 400 a pár TBM tvárnic.



- a) Je predmetom obstarávania aj jeho sanovanie resp. iná rekonštrukcia?
- b) Ak áno, žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné definovanie predmetu VO (čo všetko má zhotoviteľ realizovať a zabezpečiť) v rámci tohto a doplnenie príslušných položiek do VV.

Odpoveď:

Rozsah prác je určený PD a VV. V prípade ak PD a VV nerieši jestvujúce potrubné vedenie, nebude predmetom stavebných prác.

Otázka 24.41:

Je predmetom obstarávania aj projekt DDZ vr. inžinieringu?

Odpoveď:

Áno.

Otázka 24.43:

Vo VV pre SO 1.3 je uvedená položka bez poradového čísla Hĺbenie jamky v rovine alebo na svahu do 1:5, objem nad 0,02 do 0,05 m³ v počte 1 ks. V poskytnutých SP nie je o tejto položke ani zmienka.

Je predmetom VO aj uvedená položka?

Ak áno, kde sa má uvedená položka realizovať?

Odpoveď:

Predmetom prác sú všetky položky VV. Práce budú realizované v mieste stavebných prác.

Otázka 24.44:

V poskytnutých SP sú uvedené aj tieto schémy DDZ:

01. DDZ – priamy úsek - extravilán
02. DDZ – krátkodobé posuvné pracovisko – extravilán
03. DDZ – priamy úsek - intravilán
04. DDZ – krátkodobé posuvné pracovisko – intravilán
05. DDZ – pracovisko max 50 m
06. DDZ – hranica intravilán - extravilán
07. DDZ – križovatka extravilán – 1. fáza
08. DDZ – križovatka extravilán – 2. fáza
09. DDZ – križovatka extravilán – 3. fáza
10. DDZ – križovatka intravilán – 1. fáza
11. DDZ – križovatka intravilán – 2. fáza
12. DDZ – križovatka intravilán – 3. Fáza

Je predmetom VO aj dočasné DZ v zmysle 12 schém uvedených v poskytnutých SP?

Odpoveď:

Áno

Otázka 24.45:

Ak áno, žiadame o doplnenie uvedených položiek do VV.

Odpoveď:

Uchádzač bude s cenou DDZ uvažovať v celkovej cene diela. VV nebude dopĺňaný.

Otázka 24.46:

Vo VV pre SO 01 1.1 Dodatok je uvedená položka č. 1:

DOPLATOK za asfalt koberec modifikovaný SMA 11, PmB 45/80-75, hr. 50 mm ... 1050 m²

K tejto položke je uvedené v TS toto:

a/ Technické riešenie

V úseku km 0,000 00(ZÚ) - 0,078 00 (priechod pre chodcov) je v PD nahradená obrusná vrstva asfaltobetónu ACo 11-I hr. 50 mm modifikovaným asfaltom SMA 11 PmB 45/80 – 75 hr. 50 mm.

Správne chápeme, že v uvedenej položke č. 1 máme vyčíslieť len rozdiel medzi cenou zhotovenia vrstvy z ACo 11 PMB (vo VV SO 01 1.1) a vrstvy z SMA 11 PMB (vo VV SO 01 1.1 Dodatok)?

Odpoveď:

Platí rozsah prác definovaných výkazom výmer.

Oprava súťažných podkladov

Verejný obstarávateľ **upravuje** znenie bodu 1.6, kapitoly D. Spôsob určenia ceny, na strane 30 súťažných podkladov:

Namiesto:

- 1.6 Cena za MJ položky musí byť vyššia ako nula. Cena rovná nule znamená, že ponuka nie je ocenená podľa požiadaviek verejného obstarávateľa, čo naplní znaky nesplnenia požiadaviek na predmet zákazky s následkom vylúčenia ponuky uchádzača.

Má byť:

- 1.6 Uchádzač je povinný oceniť každú položku výkazu výmer, ktorá obsahuje určenie množstva merných jednotiek. V prípade ocenenia položky, ktorá obsahuje určenie množstva merných jednotiek, ak uchádzač uvedie hodnotu nula, t.j. ocení danú položku nulovou cenou, môže byť tento návrh ceny za takúto položku predmetom vysvetľovania v súlade § 53 ods. 2) ZVO za dodržania princípu rovnakého zaobchádzania.

Príloha:

Aktualizované znenie Prílohy č. 35 súťažných podkladov (PO-PSK-2017-cesty-SP-p35-zmluva-v3.pdf)