



Zápisnica z vyhodnotenia ponúk a vyhodnotenia splnenia podmienok účasti

v súlade s § 40 ods. 13, § 53 ods. 9 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“)

Verejný obstarávateľ:	Hlavné mesto SR Bratislava
Názov:	Park na Legionárskej ul. (Čerešňový Sad)
Lehota na predkladanie ponúk:	27.02.2023 10:00:00
Otváranie ponúk:	27.02.2023 11:00:00
Kritériá na hodnotenie ponúk:	Najnižšia cena
Zloženie komisie na hodnotenie:	Ing. arch. Jozef Nemec – člen s právom hodnotiť ponuky Adriána Zemenčíková – členka s právom hodnotiť ponuky Ing. Peter Bali PhD. – člen s právom hodnotiť ponuky JUDr. Andrej Záhorec – člen bez práva hodnotiť ponuky

Dátum a čas zasadnutia komisie: Dňa 19.6.2023 o 09:00

1. Ponuky boli predložené elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE. V lehote na predkladanie ponúk boli predložené ponuky uchádzačov s nasledovnými návrhmi na plnenie kritérií:

Por. č.	uchádzač	IČO	Cena celkom (s DPH)	Deň predloženia ponuky	Čas predloženia ponuky
1	TravnikServis s.r.o.	46769293	493 433,16	27.02.2023	09:23:48
2	DRYADA garden, s.r.o.	46475869	682 842,77	27.02.2023	09:33:26
3	KONTI a.s.	35857463	718 756,37	27.02.2023	09:37:58

2. Keďže verejný obstarávateľ postupoval v danom verejnom obstarávaní podľa [§ 112 ods. 7 písm. b\) ZVO](#), komisia na vyhodnotenie ponúk najprv vyhodnotila ponuky na základe kritérií na vyhodnotenie a zostavila poradie jednotlivých uchádzačov.
3. Následne pristúpila k hodnoteniu uchádzača, ktorý sa umiestnil na prvom mieste, a to z hľadiska:
 - a) obsahových náležitostí ponuky,
 - b) splnenia podmienok účasti,
 - c) splnenia požiadaviek na predmet zákazky,
 - d) mimoriadne nízkej ponuky a
 - e) konfliktu záujmov.

Vyhodnotenie ponuky z hľadiska požiadaviek na jej obsah



4. Komisia prikročila k hodnoteniu ponuky z hľadiska jej obsahu. Požadované doklady boli uvedené v časti A, bod 15 súťažných podkladov. Komisia konštatovala, že uchádzač v ponuke nepredložil žiadne Katalógové/technické listy ponúkaných ekvivalentných tovarov/výrobkov a preto komisií nebolo zrejmé, či uchádzač ocenil ekvivalentné tovary/výrobky alebo nie. Z uvedeného dôvodu zaslala uchádzačovi dňa 08.03.2023 žiadosť o vysvetlenie s nasledovnou otázkou/žiadosťou.
5. Domnieva sa verejný obstarávateľ na základe uvedeného správne, že v predmetnej ponuke neboli ocenené žiadne ekvivalentné tovary/výrobky a celá ponuka je ocenená v zmysle poskytnutej Projektovej dokumentácie a Výkazu výmer?
6. V prípade, že domnienka verejného obstarávateľa nie je správna, žiadame o doloženie a doplnenie Katalógových/technických listov ponúkaných ekvivalentných tovarov/výrobkov a prípadné označenie týchto položiek v rámci výkazu výmer.
7. Lehotu na doručenie vysvetlenia komisia stanovila na 10.03.2023.
8. Uchádzač dňa 10.03.2023 doručil požadované vysvetlenie, v ktorom uviedol cenová ponuka je nacenená v zmysle výberového konania a v zmysle výkazu výmer. Alternovať sa budú svietidlá tak ako bolo uvedené vo vysvetlení súťažných podkladov. K uvedeným svietidlám uchádzač predložil poklady od firmy Lightech.
9. **Na základe predloženého vysvetlenia komisia konštatovala splnenie požiadavky/požiadaviek na ponuku z hľadiska je obsahu.**

Hodnotenie splnenia podmienok účasti

10. Komisia preskúmala splnenie podmienok účasti uchádzača umiestneného na prvom mieste a konštatuje, že podmienky účasti podľa [§ 32 ods. 1 ZVO](#) uchádzač preukázal Výpis zo zoznamu hospodárskych subjektov registračné číslo 2023/02-PO-G1523 – platnosť zápisu od 15.02.2023 do 15.02.2026
[§ 34 ods. 1 písm. b\) ZVO](#)
11. Uchádzač predložil referenciu na zákazku Mestský park v Karlovej Vsi s fakturačným plnením k 31.12.2021 vo výške 333 905,69 Eur s DPH v ktorej Objednávateľom bolo Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava t. j. verejný obstarávateľ. Uvedená zákazka spĺňa požiadavku stavebných prác rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky.
[§ 34 ods. 1 písm. g\) ZVO](#)
12. Na preukázanie splnenia podmienok účasti uchádzač navrhol na pozíciu Kľúčového odborníka č. 1 stavbyvedúceho - Ing. Jaroslava Chrapka a Kľúčového odborníka č. 2 arboristu p. Michala Zelenáka.
13. Z dôvodu skutočnosti, že z predložených dokladov nebolo zrejmé, v akom vzťahu sú predmetní odborníci k uchádzačovi, bol uchádzač žiadosťou o vysvetlenie č. 4 doručenou uchádzačovi dňa 11.05.2023 požiadaný o informáciu, či sú daní odborníci vlastnou kapacitou uchádzača alebo tzv. inou osobou, ktorá poskytuje odborné kapacity v zmysel [§ 34 ods. 3 ZVO](#).
14. Súčasne bol uchádzač požiadaný o doloženie úradného prekladu certifikátu pre KO2 z dôvodu, že ten bol predložený iba v nemeckom jazyku.
15. Lehotu na doručenie vysvetlenia komisia stanovila na 16.05.2023.
16. Uchádzač predložil vysvetlenie dňa 16.05.2023.



17. Na základe predloženej vysvetlenia komisia konštatovala, že obaja odborníci sú poskytovaní prostredníctvom inej osoby, ktorá poskytuje odborné kapacity v zmysle § 34 ods. 3 ZVO.
18. Uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti pre Kľúčového odborníka č. 1 Stavbyvedúceho využil kapacity spoločnosti YRREJ spol. s.r.o. prostredníctvom Rámcovej zmluvy o poskytnutí služieb na predmet Park na Legionárskej ul. (Čerešňový Sad), ktorá poskytla ako stavbyvedúceho Ing. Jaroslava Chrapka.
19. Uchádzač pre Ing. Chrapka predložil Osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky – stavbyvedúci s odborným zameraním pozemné stavby s evidenčným číslom 09922*10-24* s dátumom vydania 14.05.2004 a súčasne pre Ing. Chrapka uviedol referenčnú zákazku Mestský park v Karlovej Vsi, ktorá spĺňa verejným obstarávateľom požadovanú obsahovú náplň.
20. Za spoločnosť YRREJ spol. s.r.o. si verejný obstarávateľ overil splnenie podmienok účasti v zmysle § 32 ZVO prostredníctvom informačného systému oversi.gov.sk
21. Verejný obstarávateľ si však nedokázal overiť splnenie podmienky účasti v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) ZVO a súčasne pri overovaní splnenia podmienky účasti v zmysle § 32 ods. 1 písm. g) ZVO bol stav overenia cit: „Subjekt si nesplnil oznamovacie povinnosti, z tohto dôvodu nie je možné k dátumu overenia reálne vyčíslit' pohľadávky po splatnosti“
22. Na základe uvedeného bol uchádzač žiadosťou o vysvetlenie č. 5 doručenou uchádzačovi 22.05.2023 požiadaný o doplnenie a predloženie výpisu z registra trestov pre fyzickú osobu Ing. Chrapka ako konateľa spoločnosti YRREJ, spol. s.r.o. ako aj predloženie potvrdenia poisťovne Union o neexistencii pohľadávok po splatnosti.
23. Lehotu na doručenie vysvetlenia komisia stanovila na 29.05.2023.
24. Uchádzač predložil vysvetlenie dňa 27.05.2023.
25. V rámci vysvetlenia uchádzač predložil výpis z registra trestov pre spoločnosť YRREJ ako aj pre Ing. Chrapka.
26. Vo veci poisťovne Union uchádzač predĺžil čestné prehlásenie, že nemá nedoplatky a zároveň uviedol, že výkaz za január 2023 bol poisťovni opätovne elektronickou poštou.
27. Splnenie danej podmienky účasti si následne verejný obstarávateľ overil dňa 01.06.2023 prostredníctvom informačného systému oversi.gov.sk s výsledkom, že poskytovateľ neviduje k dátumu overenia žiadne pohľadávky po splatnosti.
28. Komisia si súčasne overila splnenie podmienky účasti v zmysle § 32 ods. 1 písm. f) ZVO pre spoločnosť YRREJ prostredníctvom registra <https://www.uvo.gov.sk/udaje-o-hospodarskych-subjektoch-vedene-uradom/register-osob-so-zakazom>. Daná spoločnosť v uvedenom registri nie je evidovaná.
29. **Na základe uvedeného komisia konštatuje splnenie podmienky účasti Ing. Chrapkom ako aj podmienok účasti spoločnosťou YRREJ.**
30. Uchádzač na preukázanie splnenia podmienok účasti pre Kľúčového odborníka č. 2 Arboristu využil kapacity spoločnosti PROarbor s.r.o. prostredníctvom Zmluvy o dielo na predmet „Park na Legionárskej ul. (Čerešňový Sad)“, ktorá poskytla ako arboristu p. Michala Zelenáka.
31. Uchádzač pre p. Zelenáka predložil Certifikát European Tree Technician a súčasne predložil čestné vyhlásenie k danému odborníkovi. Na základe informácií ktoré má verejný obstarávateľ k dispozícii pôsobil odborník ako arborista na zákazke Mestský park v Karlovej Vsi, ktorá spĺňa



verejným obstarávateľom požadovanú obsahovú náplň a z toho dôvodu nevyžadoval žiadne doplňujúce podklady pre daného odborníka nakoľko išlo o zákazku verejného obstarávateľa.

32. Uchádzač predložil pre spoločnosť PROarbor s.r.o. za účelom splnenia podmienok účasti v zmysle § 32 ZVO náhľad záznamu zo zoznamu hospodársky subjektov, registračné číslo [2021/6-PO-F6884](#) s platnosťou zápisu do 25.06.2024.
33. **Na základe uvedeného komisia konštatuje splnenie podmienky účasti p. Zelenakom ako aj podmienok účasti spoločnosťou PROarbor.**

Požiadavky na predmet zákazky

34. Komisia preskúmala splnenie požiadaviek na predmet zákazky v ponuke uchádzača umiestneného na prvom mieste a konštatuje, že uchádzač splnil požiadavky na predmet zákazky.

Mimoriadne nízka ponuka

35. Komisia preskúmala ponuku uchádzača umiestneného na prvom mieste z hľadiska, či ju nemožno považovať za mimoriadne nízku, pričom skonštatovala, že vykazuje znaky mimoriadne nízkej ponuky. Komisia na vyhodnotenie ponúk vyhodnotila ponuku uchádzača vo výške 493 433,16 Eur s DPH ako potenciálne mimoriadne nízku vo vzťahu k projektantom ocenenému rozpočtu, z ktorého vychádzala stanovená Predpokladaná hodnota zákazky vo výške 578 771,38 Eur s DPH. Pri danom porovnaní vzišiel rozdiel vo výške cca 15 %. Zároveň komisia podporne využila aj ustanovenie § 53 ods. 3 ZVO a v zmysle predmetného výpočtu skonštatovala, že daná ponuka je o 29,6 % nižšia, ako je priemer cien plnenia ostatných ponúk a o 27,7 % nižšia ako cena plnenia ponuku s druhou najnižšou cenou plnenia.
36. Na základe vyhodnotenia ponuky ako potenciálne mimoriadne nízkej bol uchádzač dňa 20.03.2023 požiadaný Žiadosťou o vysvetlenie ponuky č. 2 o jej vysvetlenie a boli mu položené nasledovné otázky na jednotlivé stavebné objekty, kde vychádzal komisií pri niektorých položkách veľký rozdiel pri porovnaní rozpočtu projektanta a ich ocenení uchádzačom.
37. SO-03 Sadové úpravy I. etapa – pri danom objekte komisia požiadala pre položky č. 22 až 43, kde cenový rozdiel oproti rozpočtu projektanta tvoril 57 % pre každú položku, doložiť/preukázať cenové ponuky/prípadne iné podklady preukazujúce, že uchádzač mal/bude mať dané položky k dispozícií za navrhovanú cenu. Prípadne žiadala komisia vysvetliť a preukázať, akým spôsobom bola daná cena stanovená (či formou zľavy z objemu, obchodné výhody resp. obdobný spôsob).
38. SO-09 – Spevnené plochy parkovisko I. etapa pri danom objekte komisia požiadala pre položky č. 16 a 19, kde cenový rozdiel oproti rozpočtu projektanta tvoril 35 % až 57 %, doložiť/preukázať cenové ponuky/prípadne iné podklady preukazujúce, že uchádzač mal dané položky k dispozícií za navrhovanú cenu. Prípadne požiadala komisia vysvetliť a preukázať, akým spôsobom bola daná cena stanovená (či formou zľavy z objemu, obchodné výhody resp. obdobný spôsob).
39. SO-03 Sadové úpravy II etapa – pri danom objekte komisia požiadala pre položky č. 4 až 27, kde cenový rozdiel oproti rozpočtu projektanta tvoril 60 % pre každú položku, doložiť/preukázať cenové ponuky/prípadne iné podklady preukazujúce, že uchádzač mal/bude mať dané položky k dispozícií za navrhovanú cenu. Prípadne požiadala komisia vysvetliť a preukázať, akým spôsobom bola daná cena stanovená (či formou zľavy z objemu, obchodné výhody resp. obdobný spôsob).
40. SO-05 – Verejné osvetlenie – pri danom objekte komisia požiadala pre položky č. 1 a 2, kde cenový rozdiel oproti rozpočtu projektanta tvoril 21 % pre každú položku, doložiť/preukázať cenové ponuky/prípadne iné podklady preukazujúce, že uchádzač mal/bude mať dané položky k dispozícií



za navrhovanú cenu. Prípadne požiadala komisia vysvetliť a preukázať, akým spôsobom bola daná cena stanovená (či formou zľavy z objemu, obchodné výhody resp. obdobný spôsob).

41. Lehota na doručenie vysvetlenia bola stavená na 27.03.2023.
42. Uchádzač dňa 27.03.2023 doručil požadované vysvetlenie.
43. Doručené vysvetlenie bolo komisiou vyhodnotené pri otázke č. 1 a č. 3 ako nedostatočné, nakoľko sa obmedzilo na všeobecné konštatovanie o príprave cenovej ponuky na základe konzultácie s dodávateľmi rastlinného materiálu, príp. na základe dlhoročnej spolupráce a boli poskytnuté zľavy z objemu, dopravné a manipulačné zľavy. Zároveň uchádzač nekonkretizoval dodávateľov rastlinného materiálu z dôvodu obchodného tajomstva.
44. Pri otázke č. 3 uchádzač iba uviedol dodávateľa svietidiel, avšak taktiež bez doručenia podkladov.
45. Na základe uvedeného bola uchádzačovi dňa 14.04.2023 doručená Žiadosť o vysvetlenie ponuky č. 3 s nasledovnými otázkami.
46. SO-03 Sadové úpravy I. etapa – komisia požiadala uviesť a presne vyčíslieť rozsah zliav z objemu ako aj dopravné a manipulačné zľavy. Zároveň žiadala konkretizovať dodávateľov rastlinného materiálu a predložiť aj ich cenové ponuky.
47. SO-09 – Spevnené plochy parkovisko I. etapa – komisia požiadala doložiť/preukázať cenové ponuky/prípadne iné podklady preukazujúce, že uchádzač má dané položky k dispozícii za navrhovanú cenu. Prípadne žiadala komisia vysvetliť a preukázať, akým spôsobom bola daná cena stanovená (či formou zľavy z objemu, obchodné výhody resp. obdobný spôsob.) V prípade, že daná položka bola stanovená formou zľavy komisia požiadala o doloženie cenovej ponuky na danú položku a zároveň uvedenie presného rozsahu zliav.
48. SO-05 – Verejné osvetlenie – komisia požiadala o doloženie cenovej ponuky firmy Lightech.
49. Lehota na doručenie vysvetlenia bola stavená na 21.04.2023.
50. Uchádzač dňa 20.04.2023 doručil požadované vysvetlenie.
51. K SO-03 Sadové úpravy I. etapa uchádzač predložil, cenovú ponuku firmy Plantago spol. s.r.o. na jednotlivé položky/rastliny ktoré boli v rozmedzí 1 až 1,30 EUR. Na základe predmetnej cenovej ponuky boli uchádzačom zdokladované a preukázané uvádzané zľavy z objemu a z toho dôvodu komisia akceptovala predmetné vysvetlenie aj bez ich priameho vyčíslenia uchádzačom nakoľko, uchádzač mal ocenené všetky dopytované položky v sume 1,30 EUR a cenová ponuka na dané položky bola nižšia. Na základe uvedeného má komisia preukázanú realnosť ocenenia daných položiek.
52. K SO-03 Sadové úpravy II etapa uchádzač predložil, cenovú ponuku firmy Plantago spol. s.r.o. na jednotlivé položky/rastliny ktoré boli v rozmedzí 1 až 1,30 EUR. Na základe predmetnej cenovej ponuky boli uchádzačom zdokladované a preukázané uvádzané zľavy z objemu a z toho dôvodu komisia akceptovala predmetné vysvetlenie aj bez ich priameho vyčíslenia uchádzačom nakoľko, uchádzač mal ocenené všetky dopytované položky v sume 1,30 EUR a cenová ponuka na dané položky bola nižšia. Na základe uvedeného má komisia preukázanú realnosť ocenenia daných položiek.
53. SO-09 – Spevnené plochy parkovisko I. etapa – uchádzač predložil Cenník firmy MAX beton, cenovú ponuku firmy AZstav a cenníkovú cenu firmy Ekodvor Jelka a vysvetlil spôsob tvorby ceny danej položky. Na základe uvedeného má komisia preukázanú realnosť ocenenia daných položiek.



54. SO-05 – Verejné osvetlenie – uchádzač predložil cenovú ponuku firmy Lightech. Na základe uvedeného má komisia preukázanú reálnosť ocenenia daných položiek.
55. **Na základe vyššie uvedeného komisia považuje ponuku uchádzača za vysvetlenú a zdokladovanú.**

Konflikt záujmov

56. Komisia skúmala či u zainteresovaných osôb – členov komisie (v zmysle § 23 ZVO) existuje alebo neexistuje konflikt záujmov, pričom žiaden konflikt záujmov neidentifikovala, a preto nebolo potrebné prijať žiadne opatrenia.

Zápis do Registra partnerov verejného sektora

57. Komisia skúmala, či u uchádzača predbežne umiestneného na prvom mieste existuje povinnosť byť zapísaný do registra partnerov verejného sektora (RPVS), pričom dospela k záveru, že áno. Na základe predošlého záveru komisia preverila, či je tento uchádzač zapísaný v RPVS, pričom skonštatovala, že je.

Záver

58. Komisia na základe vyššie uvedených skutočností skonštatovala, že ponuka uchádzača TravníkServis s.r.o. splnila všetky požiadavky stanovené v tomto verejnom obstarávaní, a preto ho označila za úspešného.
59. Podiel subdodávky nie je známy.

Miesto a dátum vypracovania zápisnice: Bratislava 19.06.2023

Členovia komisie:

Meno a priezvisko	Funkcia člena komisie	Podpis
Ing. arch. Jozef Nemeč	člen s právom hodnotiť ponuky	
Adriána Zemenčíková	člen s právom hodnotiť ponuky	
Ing. Peter Bali PhD.	člen s právom hodnotiť ponuky	
JUDr. Andrej Záhorec	člen bez práva hodnotiť ponuky	