



Lutówko, dnia 25.10.2022 r.

Zn. spr.: ZG.270.2.4.2022/V

Do Wykonawców ubiegających się o udzielenie Zamówienia

**ZAWIADOMIENIE  
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Dotyczy: Postępowanie o udzielenie zamówienia klasycznego w trybie podstawowym bez negocjacji (Wariant I) pn.: „Wymiana bramy i ogrodzenia IX kwatery Szkołki Doręgowice”**

Na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”), Nadleśnictwo Lutówko występujące jako Zamawiający zawiadamia, że w prowadzonym postępowaniu jako najkorzystniejsza wybrana została oferta złożona przez Wykonawcę **Piotra Kusza** prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą **KONESER Piotr Kusz** z siedzibą przy ulicy Towarowej 10, 77-300 Człuchów.

**UZASADNIENIE**

Zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się następującymi kryteriami:

Lp.	Nazwa kryterium	Waga (%)
1.	Cena	100

W ramach kryterium „Cena” oceniana będzie cena łączna brutto podana w formularzu Oferty, sporządzonym wg wzoru stanowiącego **załącznik nr 1 do SWZ**. W ramach kryterium „Cena” ocena ofert zostanie dokonana przy zastosowaniu wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_o} \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

C – liczba punktów w ramach kryterium „Cena”,

C<sub>n</sub> – najniższa cena spośród ofert ocenianych,

C<sub>o</sub> – cena oferty ocenianej.

Z uwagi na postanowienia art. 225 ust. 1 PZP, jeżeli złożono ofertę, której wybór prowadziłby do powstania u Zamawiającego obowiązku podatkowego zgodnie z przepisami o podatku od towarów i usług, Zamawiający w celu oceny takiej oferty dolicza do przedstawionej w niej ceny podatek od towarów i usług, który miałby obowiązek rozliczyć zgodnie z tymi przepisami.

Sprawę prowadzi: Przemysław Hermann tel.: +48 605 071 140 e-mail: przemyslaw.hermann@torun.lasy.gov.pl



W prowadzonym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu zostały złożone następujące oferty:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł) brutto	Cena – waga 100	Łączna ilość punktów
3.	KONESER Piotr Kusz ul. Towarowa 10, 77-300 Człuchów	78 555,18	100,00	100,00

**Uzasadnienie wyboru:** Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu i została najwyższej oceniona w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

Zamawiający informuje, że podpisanie umowy nastąpi w terminie uzgodnionym przez Strony.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji warunków zamówienia oraz w dziale IX Prawa zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710).

Zamawiający na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 zw. z art. 266 ustawy Pzp informuje, że w postępowaniu doszło do odrzucenia poniższych ofert:

Nr Oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (zł) brutto	Cena – waga 100	Łączna ilość punktów
1.	DARRO Sp. z o.o. ul. M.C. Skłodowskiej 101E 87-100 Toruń	105 780,00	-	-

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że Oferta Wykonawcy nie zawiera wszystkich wymaganych dokumentów o których mowa w pkt 12.4. SWZ. Wykonawca do Oferty nie załączył kosztorysu ofertowego będącego podstawą do dokonywania płatności - rozliczenie kosztorysowe, zgodnie ze wzorem Umowy.

2.	P. H. U. ALFA M. Maliński, R. Piotrowski spółka cywilna ul. Sokolnicza 14, 89-500 Tuchola	82 359,88	-	-
----	--	-----------	---	---

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, dalej „ustawa Pzp”) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.  
W toku badania oferty Zamawiający stwierdził, że Oferta Wykonawcy została złożona niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. Wykonawca do Oferty załączył min. kosztorys ofertowy składający się z trzech odrębnych plików w formacie pdf. tj. strona tytułowa, kosztorys szczegółowy i zestawienie rns. Tylko strona tytułowa kosztorysu ofertowego została opatrzona podpisem elektronicznym. Pozostałe dwa pliki pozostały bez podpisu, w tym kosztorys szczegółowy, będący podstawą do dokonywania płatności - rozliczenie kosztorysowe, zgodnie ze wzorem Umowy.

Wioletta Sieg

Zastępca Nadleśniczego

/podpisano elektronicznie/