

Kancelaria Prawna

JAKÓBIK I ZIEMBA

Kielce, dnia 15 lutego 2023 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający: **Gmina Ciasna**, z siedzibą w Ciasnej (42-793), ul. Nowa 1a, woj. Śląskie, adres poczty elektronicznej: gmina@ciasna.pl, adres strony internetowej Zamawiającego: www.bip.ciasna.pl, strona internetowa, na której jest prowadzone postępowanie i na której będą dostępne wszelkie dokumenty związane z prowadzoną procedurą: adres platformy przetargowej: <https://josephine.proebiz.com>, adres biuletynu informacji publicznej zamawiającego: <https://bip.ciasna.pl/>

Odwołujący: **ROBERT OPARA Przewóz Osób**, 26-067 Strawczyn, Korczyn 138, reprezentowany przez: Adwokata Karola Ziembę z Kancelarii Prawnej Jakóbik i Ziemia, 25-512 Kielce, ul. Warszawska 7/27A, adres email: Karol.Ziemia@Kancelariajiz.pl, telefon. +48 500 626 291,

Dotyczy: *postępowania o udzielnie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Ciasna 2023 rok na część 1 i 2” , opublikowanego pod numerem 2023/BZP 00053836/01 z dnia 2023-01-24*

Działając w imieniu Odwołującego na podstawie art. 513 pkt. 1) w zw. z art. 515 ust. 1 pkt. 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2022.1710 t.j. z dnia 2022.08.16 **dalej Ustawa albo Pzp** , niniejszym :

Kancelaria Prawna

JAKÓBIKI ZIEMBA

- I. Wnoszę odwołanie na część 1 i 2 wobec niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego polegającej na : unieważnieniu postępowania na podstawie art. 255 pkt 6) i art. 260 ustawy PZP.
- II. Zarzucam Zamawiającemu, iż podejmując powyższą czynność, naruszył 255 pkt 6) ustawy PZP ustawy PZP poprzez jego bezpodstawne zastosowanie w sytuacji, gdy nie ziszczała się przesłanka do unieważnienia postępowania.
- III. W związku z powyższym wnoszę o:
1. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania,
 2. nakazanie Zamawiającemu dokonania oceny ofert,
- IV. Wykonawca posiada interes prawny we wniesieniu odwołania w rozumieniu art. 505 ustawy Pzp albowiem w przypadku uwzględnienia niniejszego odwołania jego oferta winna zostać uznana za najkorzystniejszą co będzie skutkować udzieleniu Odwołującemu zamówienia publicznego. **Powyższa okoliczność ewidentnie i w sposób nie budzący wątpliwości świadczy o posiadaniu interesu prawnego we wniesieniu odwołania.**
- V. W dniu **10 lutego 2023 roku**, Odwołujący został poinformowany o unieważnieniu postępowania. Oznacza to, że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu **15 lutego 2023 r.** Odwołujący czyni zadość wymaganiom art. 515 ust. 1 pkt 2 a) Pzp, tj. wnosi odwołanie w ustawowo wymaganym terminie.

Uzasadnienie

(i)

Zamawiający w dniu 10 lutego 2023 roku, zawiadomił Odwołującego o czynności unieważnienia postępowania na „*Świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego na terenie Gminy Ciasna 2023 rok*”. W uzasadnieniu unieważnienia postępowania Zamawiający wskazał iż, „*mianowicie w pierwotnej wersji SWZ zamieszczonej w dniu 24.01.2023 r. podana była ilość 10 kursów w dni robocze oraz 4 kursów w dni wolne dla obu części zamówienia. Zmiana wprowadzona w dniu 31.01.2023 r. stanowiła, że będą tylko kursy w dni robocze w ilości 8 kursów. SWZ z wprowadzonymi zmianami, był umieszczony bez wyraźnego opisu wskazującego wprowadzone zmiany w zamówieniu oraz bez wyraźnego wskazania których rozdziałów i*

Kancelaria Prawna

JAKÓBIKI ZIEMBA

punktów zmiana dotyczy. Wprowadzone zmiany w SWZ, również nie były zaznaczone kolorem dla ułatwienia odnalezienia wprowadzonych zmian dla ułatwienia oszacowania ofert przez Wykonawców. Wprowadzona zmiana w zamówieniu mogła spowodować błędne oszacowanie ofert przez Oferentów, oraz brak realnej możliwości porównania złożonych ofert a także porównania z cenami rynkowymi. W tym stanie rzeczy postępowanie musi być unieważnione.

Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r., KIO 314/16). Jednocześnie owo usunięcie może nastąpić w dowolny sposób byleby nie był on sprzeczny z ustawą Pzp, a w szczególności nie prowadził do wypaczenia wyniku postępowania. Po trzecie, przepis art. 255 pkt 6 ustawy Pzp ogranicza katalog podstaw do unieważnienia postępowania wyłącznie do podstaw wskazanych w treści art. 457 ust. 1 ustawy Pzp. który stanowi o unieważnieniu umowy.¹ co w niniejszej sprawie nie występuje.

Zamawiający **nie wskazał na jakąkolwiek wadę w prowadzonym postępowaniu** a jedynie twierdzi, że brak wyraźnego zaznaczenia wprowadzonych zmian w SWZ **teoretycznie może w przyszłości „spowodować błędne oszacowanie ofert przez Oferentów, oraz brak realnej możliwości porównania złożonych ofert a także porównania z cenami rynkowymi”**. Nie jest to żadna wada prowadzonego postępowania (a tym bardziej wada, która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy) a jedynie spekulacje Zamawiającego (w dodatku niczym nie poparte).

(ii)

Odwołujący podkreśla, iż podane w SWZ kryteria oceny oferty jednoznacznie wskazują iż przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami: **1) Cena 60 % 2) Przedłużenie linii do Lublińca w ramach odrębnego biletu 15 % 3) Przedłużenie**

¹ Józef Edmund Nowicki komentarz - NOWE PZP Komentarze

Kancelaria Prawna

JAKÓBIKI ZIEMBA

linii do Olesna w ramach odrębnego biletu 15 % 4) Cena biletu jednorazowego 10 %.

Tym samym wyeliminowanie przez Zamawiającego 4 kursów w dni wolne dla obu części zamówienia nie pływa w żaden sposób wykonywania umowy, tym bardziej iż w projektowanych postanowieniach umowy Zamawiający wprost wskazał iż

1. Za wykonanie przedmiotu umowy, określonego w § 1 niniejszej umowy, WYKONAWCA/OPERATOR otrzyma wynagrodzenie miesięczne obliczone jako iloczyn zrealizowanych wozokilometrów na linii (danej części) oraz ceny (wartości wraz z podatkiem VAT) 1 wozokilometra.

2. Wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 1, wyraża się kwotą (łącznie z podatkiem VAT) w wysokości dla:

1) części 1 - Trasa nr CI:, zł (słownie złotych:),

w tym: cena (wartość wraz z podatkiem VAT) za 1 wozokilometr: zł;

2) części 1 - Trasa nr CI:, zł (słownie złotych:),

w tym: cena (wartość wraz z podatkiem VAT) za 1 wozokilometr: zł;

(ten punkt zostanie odpowiednio wypełniony w zależności od części, na które Wykonawca składa ofertę).

3. Powierzenie do wykonania usług w ilości nie powodującej osiągnięcia całkowitego wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 2 dla każdej z części, nie daje WYKONAWCY/OPERATOROWI prawa do żądania dodatkowych zamówień. W takim wypadku wynagrodzenie WYKONAWCY/OPERATORA ulegnie zmniejszeniu

.....

9. Do każdej faktury WYKONAWCA/OPERATOR będzie załączać szczegółowe zestawienie wykonanych w danym okresie przewozów. Zestawienie obejmować powinno szczegółowo liczbę

kursów na danej trasie, liczbę wozokilometrów oraz liczbę sprzedanych biletów wraz z ich

wartością.

(iii)

Mając zatem na uwadze fakt, iż Wykonawca składa ofertę cenową jednego wozokilometra zaś już samy formularz ofertowy przewidziano „planowane wielkości pracy eksploatacyjnej wyrażonej w wozokilometrach ” co w pełni koresponduje z postanowieniami projektowanej umowy (która zakłada rozliczanie według wozokilometrów) to brak jest jakichkolwiek przesłanek to twierdzenia jakoby wyeliminowanie kursów w dni wolne od pracy w SWZ stanowiło niemożliwą do usunięcia wadę, która dodatkowo jeszcze uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Mając na uwadze powyższe gdzie brak jest podstaw do unieważnienia postępowania Zamawiający powinien dokonać badania i oceny ofert a następnie podjąć odpowiednią decyzję co do wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwolujący zastrzega złożenie dalszych dowodów i pism procesowych w trakcie rozprawy.

Załączniki:

- pełnomocnictwo ,
- dowód uiszczenia opłaty od odwołania,
- dowód doręczenia odwołania do zamawiającego,