



**Odvoz a likvidácia odpadu a.s., Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava**

Všetkým záujemcom

V Bratislave dňa 26.09.2023

VEC

### **Vysvetlenie súťažných podkladov III**

Verejný obstarávateľ Odvoz a likvidácia odpadu v skratke: OLO a.s., IČO 00681300, so sídlom Ivanská cesta 22, 821 04 Bratislava (ďalej len „verejný obstarávateľ“) vyhlásil nadlimitnú zákazku postupom verejnej súťaže s názvom s názvom „**Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov**“ (ďalej len „verejné obstarávanie“) oznámením o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ zverejneného dňa 25.07.2023 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“).

**Verejný obstarávateľ v rámci predmetnej zákazky poskytuje záujemcom nasledovné vysvetlenia.**

### **Vysvetlenie súťažných podkladov III:**

Verejnému obstarávateľovi doručili záujemcovia nasledovné otázky, na ktoré poskytuje nasledujúce odpovede:

#### **Otázka č. 1**

*„Odozvy na databázové dotazy*

*Můžete upřesnit a definovat v dokumentu "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", kapitola 0.3 řádek 143 a 144 požadavek "odozvy na databázové dotazy v priemere 2 sekundy". Existují agendy, které pro výstup většího množství dat nemohou dosáhnout tohoto času bez optimalizace pro konkrétních výstup. Proto by bylo vhodné definovat, v jaké agendě či požadované funkčnosti je tato odezva požadována.“*

#### **Odpoveď na otázku č. 1**

Verejný obstarávateľ túto tému riešil v rámci prípravných trhových konzultácií, kde bol poskytnutý priestor na dopytovanie sa detailov. Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu na dokument „Zápis z 1. a 2. kola prípravných trhových konzultácií“.

Verejný obstarávateľ na základe informácií z prípravných trhových konzultácií dospel k záveru:

*„Na základe poskytnutých odpovedí verejný obstarávateľ dospel k záveru, že požiadavky na odozvy systému budú uvedené v opise predmetu zákazky tak, aby bolo zamedzené takému trvaniu odozvy, ktoré by obmedzovalo prácu užívateľov v systéme.“*

Verejný obstarávateľ upozorňuje záujemcu, že v zmysle referovaného dokumentu sa jedná len o priemerné hodnoty odoziev.

## **Otázka č. 2**

*„Integrace SOFTIP*

*Pokud se očekává plná, tedy oboustranná provázanost či synchronizace entit s platformou, pak plynou následující otázky. Jak se k datům dostaneme, bude zajištěna součinnost a jaká kvalita dat bude dodavatel poskytnout. Změny budou probíhat oboustranně? Předpokládá se, že dodavatel SW SOFTIP poskytne i zápis do aplikace a jak?“*

## **Odpoveď na otázku č. 2**

Verejný obstarávateľ túto tému riešil v rámci prípravných trhových konzultácií, kde bol poskytnutý priestor na dopytovanie sa detailov. Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu na dokument „Zápis z 1. a 2. kola prípravných trhových konzultácií“, konkrétne na závery prijaté verejným obstarávateľom k odpoveďmi na otázky č. 31 a 32.

Verejný obstarávateľ (tak, ako uvádza už pri vyššie uvedených záveroch) v opise predmetu zákazky uvedie bližší popis integračných rozhraní v takej miere, v akej mu to umožňujú jeho relevantné odborné kapacity.

Verejný obstarávateľ má za to, že vymedzenie rozhraní, ktoré na základe vyššie uvedeného uvádza v doplnenom opise predmetu zákazky je dostatočné na objektívne vypracovanie ponuky uchádzačmi. Verejný obstarávateľ dospel k tomuto záveru aj s prihliadnutím na skutočnosť, že úspešný uchádzač bude mať v rámci analýzy predchádzajúcej implementácii ponúkaného riešenia dostatočný priestor na dôkladnú analýzu predmetných integračných rozhraní.

## **Otázka č. 3**

*„Pracovník*

*Příloha "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", bod 1.9.1 (Pracovník) jaká data budou poskytnuta, který subjekt a jaký informační systém je bude poskytovat a jakou rolu v tom mám být poptávána Platforma. Jedná se integraci na docházkový systém? V požadavcích je intergrace na docházkový systém, ale z našeho pohledu se jedná spíše o systém personální.“*

## **Otázka č. 4**

*„Přenos kučových dat*

*Příloha "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", bod 1.12. Co jsou klíčové FMS data? Pokud to určitá skupina vozidel nebude umět, považujete tento stav za nesplnění požadavku VŘ? Lze specifikovat, jaké parametry či FMS data jsou požadované?“*

## **Otázka č. 5**

„Přenos kučových dat a historie FMS dat

*Příloha "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", bod 1.12. Historické sledování parametrů. V jakém časovém horizontu je požadované sledování, a vyhodnocování? "*

#### **Otázka č. 6**

„RRULE

*Příloha "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", bod 1.13 otázka na RRULE, jaký systém, nebo odkud se budou čerpat data na vstupu, jaké data budou na výstupu, kam, a co se očekává. Lze tento bod rozvést? "*

#### **Otázka č. 7**

„ZVOZ

*Příloha "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", bod 1.14. Jaké vstupní data budou poskytnuty, resp. kdo definuje úkony časy - vynášanie, zanášanie nádoby, otváranie, zatváranie. Z telematiky nelze tyto informace čerpat. "*

#### **Odpověď na otázky č. 3, 4, 5, 6 a 7**

Všetky položené otázky sa týkajú modulu evidencia (1.0) a verejný obstarávateľ preto odpoveď na tieto otázky kumuluje do jednej.

Verejný obstarávateľ má za to, že všetky entity v časti 1.0 technickej špecifikácie sú dostatočne špecifikované, rovnako je špecifikované ako má požadované riešenie plniť požadované funkcionality a zároveň má verejný obstarávateľ za to že zo súťažných podkladov vrátane všetkých ich príloh je dostatočne zrejmá logika ich fungovania.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti záujemcu, že jednotlivé časti požiadaviek verejného obstarávateľa na predmet zákazky obsiahnuté najmä, nie však výlučne v dokumente „opis predmetu zákazky“ je potrebné vnímať vo vzájomných súvislostiach a nadväznostiach.

Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu zároveň na odpovede na otázky 13 a 14 tohto vysvetlenia.

#### **Otázka č. 8**

„Plán zvozu

*Příloha "03. Priloha c. 2 SP - Priloha c. 1 - Opis predmetu zakazky", bod 1.15. První vstupy se očekávají ze systému PROTANK. Očekáváte v budoucnu přerušení této vazby a řešení jen a pouze v novém systému, modulu Plánování svozu? "*

#### **Odpověď na otázku č. 8**

Verejný obstarávateľ očakáva, že po dobu implementácie ponúknutého riešenia bude prebiehať paralelná prevádzka dvoch systémov ( systém Protank a riešenie ponúknuté víťazným uchádzačom).

Dáta zo systému Protank budú do nového riešenia importované jednorazovým importom, po ktorom by mala platforma s týmito dátami pracovať (resp. mala by fungovať) nezávisle od systému Protank.

### **Otázka č. 9**

„Sklad nádob

*Príloha "03. Príloha c. 2 SP - Príloha c. 1 - Opis predmetu zakazky" bod 1.16. Máme otázku, kde je aktuálny skladový systém nádob veden, pretože se jedná o materiál, který je standardně veden v účetnickém systému a podléhá platným zákonům. Jak má platforma tuto agendu přesně řešit. Lze jí v budoucnu nahradit?“*

### **Odpoveď na otázku č. 9**

Kompletný skladový systém zberných nádob bude súčasťou novej platformy a nebude prepojený s účtovným systémom ani nebude používaný ako účtovný systém.

Evidencia nádob v aktuálnych podmienkach verejného obstarávateľa nie je napojená na účtovný systém.

### **Otázka č. 10**

„Pasportizace RFID

*Príloha "03. Príloha c. 2 SP - Príloha c. 1 - Opis predmetu zakazky" bod 1.17. očekává se pasportizace nádob včetně RFID LF? V podmínkách máte, konkrétně bod. 4.17 stejného dokumentu, máte definovaný HW, který je v současné době asi používaný. Tento HW není kompatibilní s poptávaným systémem LF čipů na frekvenci 134,2 kHz.*

*Jakou roli má tento HW v kontextu LF RFID tagů? Očekává se využití mobilní aplikace, viz. definice „Ich dohľadanie, jednoznačná identifikácia, označenie RFID tagom a riešenie prípadných nezrovnalostí zistených v teréne. Nezrovnalosti sú riešené na základe hlásení cez aplikáciu ručne súčinnosťou pracovníkov odd. plánovania, zákazky a majstrov" i na RFID čipy na frekvenci 134,2 kHz? Ptáme se proto, že zařízení, které čtou tyto čipy jsou velmi specifické. S tím souvisí faktická připomínka, že současné zařízení nebude možné použít a případná aplikace je nutné vyvinout.“*

### **Odpoveď na otázku č. 10**

Verejný obstarávateľ neočakáva pasportizáciu nádob vrátane RFID LF. Na tento typ RFID čipov sa neočakáva ani využitie mobilnej aplikácie.

Verejný obstarávateľ má za to, že takáto požiadavka z aktuálneho znenia opisu predmetu zákazky nevyplýva.

### **Otázky č. 11 a 12:**

**Pozn. Verejného obstarávateľa:**

**Záujemca v rámci týchto otázok citoval svoje otázky z predchádzajúcich žiadostí o vysvetlenie ako aj odpovede verejného obstarávateľa na tieto otázky. Verejný obstarávateľ pre zvýšenie**

**prehľadnosti komunikácie zvýraznil aktuálnu (novú) otázku záujemcu modrou farbou, vid' nižšie.**

*„re: otázky na odpovedi verejného obstarávateľa zo dňa 18.8.2023*

*Odkaz na zverejnenú dokumentáciu verejného obstarávania:*

*V časti: Popis a pravidlá uplatnenia Kritéria K3 je celý rad požiadaviek a otázok, ktoré uchádzač považuje za neopodstatnené a nedostatočne transparentne vyhodnotiteľné. Napríklad: "2. PM . Pôsobí motivovane k dosiahnutiu cieľa, projekt berie ako profesijnú prioritu, je zrejmé, že v rozumnej miere bude projektu venovať dostatočný čas.", alebo 3. z prejavu je zrejmé, že cieľ sledovaný PM v rámci plnenia tohto projektu je zřejmý a jednoznačne formulovaný a v súlade so záujmami verejného obstarávateľa"*

*Znenie pôvodnej otázky:*

*Uchádzač uviedol iba niektoré príklady a považuje celý koncept K3 kritéria ako neobjektívny vo viacerých bodoch a neuspokojí sa s odpoveďami iba k uvedeným príkladom neobjektívnych kritérií hodnotenia. Uchádzač žiada verejného obstarávateľa, aby celé Kritérium K3 buď v dostatočnej miere upravil, aby bolo objektívne, alebo aby toto kritérium úplne zo zadávacej dokumentácie odstránil.*

*Citácia odpovedi Verejného obstarávateľa č. 2 zo dňa 18.8.2023*

*“Verejný obstarávateľ nesúhlasí s tvrdením uchádzača (ktoré je v otázke, tak ako je naformulovaná) uvedené v rovine ničím nepodloženého názoru) a nepristúpi k úprave ani k zmene kritéria K3. Verejný obstarávateľ si dovoľujem poukázať na skutočnosť, že subjektívne hodnotenie ponúk členmi komisie pri pridelení kvalitatívnych bodov na základe predložených ponúk nie je platnou legislatívnou úpravou verejného obstarávania vylúčené za predpokladu, že verejný obstarávateľ svojím postupom pri takomto hodnotení neporuší niektorú z povinností a princípov verejného obstarávania, ktoré sú zakotvené v § 10 zákona o VO. Verejný obstarávateľ si za týmto účelom dovoľuje upriamiť pozornosť záujemcu napr. na rozhodnutie Rady ÚVO č. 3782/9000/2021 zo dňa 19.04.2021 v ktorom Rada zastáva názor, že nie všetky kvality možno hodnotiť na základe objektívne merateľných hodnôt. Zároveň si dovoľíme upriamiť pozornosť záujemcu na skutočnosť, že hodnotiace pohovory sú bežnou praxou u viacerých verejných obstarávateľov napríklad v Českej republike alebo v Holandsku (čo sú krajiny na ktoré sa v oblasti VO vzťahujú rovnaké smernice EÚ ako na legislatívu platnú v SR). Verejný obstarávateľ má ďalej za to, že ak je štandardom pri nákupe softvéru v súkromnom sektore, aby potenciálny dodávateľ prezentoval svoj produkt, jeho vlastnosti a pridanú hodnotu osôb, ktoré budú objednávateľovi tento produkt implementovať, neexistuje dôvod, aby takýto postup pri nákupe softvéru (pri zohľadnení zásady „maximálna hodnota za peniaze“) neuplatnil aj subjekt v postavení verejného obstarávateľa ak prijme kroky dostatočné na to, aby nedošlo k porušeniu zákonných princípov verejného obstarávania.*

*Formulácie, na ktoré záujemca poukazuje, sú vymedzením okruhov v rámci ktorých budú zástupcom uchádzačov kladené konkrétne (a vždy rovnaké) otázky a verejný obstarávateľ považuje ich formuláciu za dostatočnú na to aby uchádzač dopredu vedel, čo verejný obstarávateľ hodnotiacim pohovorom sleduje a preto má verejný obstarávateľ za to, že jeho postup je dostatočne predvídateľný, už v štádiu predkladania ponúk.*

*Verejný obstarávateľ považuje kritérium K3 za transparentné, nakoľko spôsob jeho hodnotenia je dostatočne jasne popísaný, pričom v procese jeho vyhodnocovania budú uplatnené kroky na zaistenie čo možno najväčšej miery transparentnosti (okrem iného audiovizuálne nahrávanie hodnotiacich pohovorov a naň nadväzujúce písomné odôvodnenie prideleného počtu bodov komisiou), súladné s princípom rovnakého zaobchádzania s uchádzačmi (spôsob hodnotenia kritéria je popísaný pre každý subjekt*

rovnako, otázky na hodnotiacom pohovore budú úplne rovnaké, či už sa týka hodnotenia vlastností projektového manažéra alebo vlastností prezentovaného softvérového riešenia, hodnotené odbornou komisiou v rovnakom zložení pri každom zrealizovanom pohovore) a verejný obstarávateľ má za to, že takto formulované hodnotiace kritérium je efektívnym nástrojom ako v rámci predmetného VO zaistiť hospodárnosť svojho postupu a teda zaistiť najväčšiu možnú získanú hodnotu za vynaložené finančné prostriedky. Zároveň toto kritérium nijakým spôsobom nediskriminuje žiadne subjekty na trhu, nakoľko každý subjekt má rovnakú možnosť prezentovať svoj produkt a kvalitu svojho zástupcu.

Cieľom verejného obstarávateľa je hospodárny nákup softvérového riešenia a zároveň získanie partnera na celé zmluvné obdobie, ktoré môže pri uplatnení opcie formulovanej v návrhu zmluvy o poskytovaní služieb predstavovať dobu až sedem rokov.

Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti záujemcu, že členovia komisie síce budú v rámci kritéria K3 pridelať kritériá na základe svojich subjektívnych skúseností a odborných znalostí, avšak toto hodnotenie bude do značnej miery objektivizované tým, že všetci členovia komisie sa musia zhodnúť na jednom počte bodov, ktoré za daný hodnotený aspekt pridelia.

Verejný obstarávateľ má ďalej za to, že:

- Uplatnením kritéria K3 tak, ako je formulované v súťažných podkladoch pri hodnotení ponúk zohľadní, či za ním za vynaložené finančné prostriedky bude hlavným zástupcom jeho zmluvného partnera (a v zmysle zmluvy a SLA, ktoré tvoria prílohu súťažných podkladov osobou zodpovednou za riadenie projektu a kľúčovú komunikáciu medzi oboma zmluvnými stranami), osoba, ktorá je najmä, nie však výlučne dostatočne zorientovaná v problematike po odbornej stránke, dostatočne motivovaná. Osoba projektového manažéra bude pre verejného obstarávateľa predstavovať kľúčový aspekt plnenia predmetu zákazky a jej vlastnosti a odbornosť môže mať v konečnom dôsledku zásadný vplyv na kvalitu služieb (najmä ich koordinovania a riadenia ich poskytovania a úrovne akou sú verejnému obstarávateľovi komunikované);

- Uplatnením kritéria K3 tak, ako je formulované v súťažných podkladoch pri hodnotení ponúk zohľadní vlastnosti ponúkaného riešenia (ako sú najmä, nie však výlučne, užívateľská prístupnosť rozhrania, jeho zložitosť atď.) ktoré nie je možné overiť len po formálnej stránke (resp. by ich podľa názoru verejného obstarávateľa plnohodnotne nebolo možné overiť, ak by ich uchádzač len písomne deklaroval vo svojej ponuke);

- Uplatnením kritéria K3 tak, ako je formulované v súťažných podkladoch pri hodnotení ponúk zohľadní schopnosť ponúkaného riešenia efektívne vygenerovať plán, ktorý by bol pri jeho zavedení do praxe zvozu odpadu v Hlavnom meste Bratislava hospodárny Verejný obstarávateľ si zároveň dovoľuje poukázať aj na proporionalitu ním zvoleného postupu. Efektívny nákup a implementácia nového softvérového riešenia (a v prípade predmetnej zákazky riešenia, ktoré je kľúčové pre efektívne plnenie úloh, za účelom ktorých bola spoločnosť OLO zriadená), nie je podľa názoru verejného obstarávateľa možný bez predchádzajúcej prezentácie projektového manažéra uchádzača a prezentácie tohto riešenia zástupcom verejného obstarávateľa zodpovedným za implementáciu takéhoto riešenia, ktoré musí byť vhodné pre podmienky v ktorých a za ktorých ho bude verejný obstarávateľ implementovať a v praxi používať. Počet bodov, ktorý je možné získať v rámci kritéria K3 je podľa verejného obstarávateľa primeraný tomu, aké je pre verejného obstarávateľa dôležité, aby projektový manažér úspešného uchádzača, vlastnosti prezentovaného riešenia a jeho schopnosť generovať plány zvozu (v nadväznosti na skutočnosť, že ponúknuté riešenie a odbornosť s akou bude implementované bude kľúčovým pre fungovanie verejného obstarávateľa ako spoločnosti a pre efektivitu zvozu odpadu a spravovania odpadového hospodárstva v Hlavnom meste SR Bratislave) boli na čo možno najvyššej úrovni.

*Re otázka č.10a na odpoveď č. 2 Verejného obstarávateľa 2 zo dňa 18.8.2023*

*Uchádzač si podrobne preštudoval odpoveď verejného obstarávateľa a súhlasí s tým, že môžu byť zaradené hodnotiace kritéria na kvalitatívne ukazovatele. Verejný obstarávateľ veľmi komplexne popisuje všetky dôvody a príklady zo zahraničia, prečo môže takéto kritéria zaradiť.*

*Uchádzač však poukazuje na neobjektívnosť niektorých zvolených oblastí / formulácií. Nevie si v praxi predstaviť ako sa môžu líšiť odpovedi na otázku „2. PM pôsobí motivovanie k dosiahnutiu cieľa, projekt berie ako profesijnú prioritu, je zrejme, že v rozumnej miere bude projektu venovať dostatočný čas.“*

- Ako rozlíši odpovedi, aký PM je viac a aký PM menej motivovaný k dosiahnutiu cieľa. Ako pozná z odpovedí či bude venovať projektu dostatočný čas, či bude brať projekt ako profesijnú prioritu.*
- Uchádzač má za to, že každý PM, ktorý bude prezentovať v rámci K3 bude prezentovať, že je motivovaný, že berie projekt ako profesijnú prioritu, že sa bude projektu v rozumnej miere venovať dostatočný čas.*
- Ďalej má uchádzač za to, že toto kritérium je zo strany verejného obstarávateľa neobjektívne nastavené.*
- Uchádzač nenapadá zaradenie kritéria K3 do hodnotiaceho procesu a súhlasí s tým, že toto kritérium sa v niektorých cudzích krajinách používa. Uchádzač však zároveň opakuje svoje pripomienky k zvolenému obsahu tohto kritéria a žiada verejného obstarávateľa, aby je prehodnotil. Uchádzač víta, skutočnosť kedy verejný obstarávateľ chce posudzovať kvalitu riešenia a niektoré kvalitatívne vlastnosti projektového manažéra alebo riešiteľského tímu, avšak vyššie uvedený príklad citovaný zo zadávacej dokumentácie za takéto kritérium nepovažuje.*
- Uchádzač súhlasí s tým, že hodnotenie je objektivizované tým, že všetci členovia komisie sa musia dohodnúť na jednom počte bodov, ktoré za daný hodnotený aspekt pridelia, avšak zároveň dodáva, že ak je hodnotený aspekt vhodný, alebo obdobný ako vyššie uvedený príklad, nemôže ani viac členná komisia dostatočne znížiť neobjektívnosť formulácie. Jedine ak by niektorí PM odpovedal záporne alebo inak nelogicky, čo je nepredpokladané, lebo by znižoval šance svojej firmy / konzorcia.*
- Uchádzač má za to, že príkladná otázka smeruje buď k výsledku, kedy všetci účastníci pohovoru získajú plný počet bodov, alebo v prípade, že nie tak povedie z veľkou pravdepodobnosťou k odvolaniu daného uchádzača, prečo nezískal plný počet bodov.*

*Citácie z odpovedi č. 2 verejného obstarávateľa*

*“Uplatnením kritéria K3 tak, ako je formulované v súťažných podkladoch pri hodnotení ponúk zohľadní schopnosť ponúkaného riešenia efektívne vygenerovať plán, ktorý by bol pri jeho zavedení do praxe zvozu odpadu v Hlavnom meste Bratislava hospodárny ...”*

*“Počet bodov, ktorý je možné získať v rámci kritéria K3 je podľa verejného obstarávateľa primeraný tomu, aké je pre verejného obstarávateľa dôležité, aby projektový manažér úspešného uchádzača, vlastnosti prezentovaného riešenia a jeho schopnosť generovať plány zvozu ...”*

*Re otázka č.10b na odpoveď č. 2 Verejného obstarávateľa 2 zo dňa 18.8.2023*

*Nevidíme priamy súvis medzi automatickým generovaním plánu zvozu a projektovým manažérom. Generovanie automatického plánu zvozu vidíme ako jednu sub-úlohu celého riešenia. Rola projektového manažéra je efektívne riadiť implementáciu celého riešenia. Dozerať na termíny, zodpovednosti,*

*predikovať kritické miesta projektu apod. Nemusí nutne disponovať detailnou hlbokou znalosťou modulu pre automatické generovanie plánu zvozu.*

### **Odpoveď na otázky č. 11 a 12**

Verejný obstarávateľ k uvedeným otázkam uvádza nasledovné:

- Skutočnosť, že si záujemca nevie predstaviť ako sa môžu líšiť odpovede jednotlivých projektových manažérov je dohadom záujemcu, ktorý nie je ničím podložený. Kvalitu v rámci pohovoru poskytnutých odpovedí bude hodnotiť za týmto účelom zriadená komisia verejného obstarávateľa;
- Hodnotenie jednotlivých odpovedí bude spočívať na jednotlivých členoch komisie a nakoľko verejný obstarávateľ v aktuálnom štádiu nemôže vedieť, aké odpovede budú, nemôže sa logicky vyjadriť k otázke záujemcu, ako konkrétne dospeje komisia k záverom, ktoré na základe takýchto odpovedí prijme (závery komisie však budú písomne odôvodnené s tak formulovaným odôvodnením, z ktorého bude konkrétne zrejmé, na základe akých skutočností komisia dospela k prijatému záveru). Vytvorenie takéhoto zápisu považuje verejný obstarávateľ za dostatočný krok na zabezpečenie transparentnosti pridelenia bodov v rámci kritéria K3. Verejný obstarávateľ dáva do pozornosti záujemcu, že komisia bude hodnotiť každého PM osobitne a PM jednotlivých uchádzačov nebudú vzájomne porovnávaní, čo podľa verejného obstarávateľa vyplýva priamo z logiky nastavenia kritéria K3. Ak pritom komisia uzná, že odprezentovaná kvalita každého PM bez ohľadu na ich vzájomné porovnanie bola na rovnakej úrovni (čo je situácia hypoteticky nastolená otázkou záujemcu) logicky z toho vyplýva, že takýmto PM bude pridelený rovnaký počet bodov. Komisia bude zriadená z osôb so skúsenosťami z oblasti IT ako aj z oblasti projektového manažmentu a odpovede projektového manažéra bude hodnotiť na základe svojich skúseností a znalostí
- Verejný obstarávateľ má za to, že v zmysle predchádzajúceho odseku nie je možné pochybovať o súlade nastavenia kritéria K3 so všetkými povinnosťami stanovenými §10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní
- Záujemca stavia svoje argumenty na formulácii okruhov otázok, ktoré sú zverejnené v aktuálnom znení súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ opätovne upozorňuje záujemcu, že tieto formulácie sú len vymedzením okruhov, ktoré slúžia pre budúcich uchádzačov na získanie bližšej predstavy o okruhoch v rámci ktorých budú kladené konkrétne otázky. V rámci týchto okruhov bude komisia klásť projektovým manažérom konkrétne otázky, ktoré sa projektový manažér dozvedia až priamo v priebehu hodnotiaceho pohovoru a bude hodnotiť odpovede na tieto konkrétne otázky v kontexte vymedzených okruhov. Verejný obstarávateľ má za to, že pripomienky záujemcu k tejto otázke neberú do úvahy tento dôležitý a v nastavení hodnotiaceho kritéria K3 kľúčový aspekt.
- Záujemcom predikované situácie a tvrdenia, že záporná a nelogická odpoveď projektového manažéra je nepredpokladaná, že všetci účastníci pohovoru získajú plný počet bodov, alebo že ak nezískajú, povedie to k odvolaniu uchádzača, prečo nezískal uchádzač plný počet bodov sú hypotézami záujemcu, ktoré však verejný obstarávateľ nemá objektívny dôvod zohľadniť. Verejný obstarávateľ na hodnotenie odpovedí projektových manažérov zriadi komisiu, ktorá bude svoje závery musieť riadne a dôkladne zvážiť a odôvodniť. Výsledok tohto hodnotenia bude teda v plnej miere závisieť od tejto komisie a verejný obstarávateľ nevidí dôvod na akceptáciu záverov, ktoré vo vzťahu ku kritériu K3 záujemca svojimi tvrdeniami podsúva



- Verejný obstarávateľ súhlasí s tvrdením záujemcu, že automatické generovanie plánu zvozu je sub-úlohou celého riešenia. Verejný obstarávateľ v rámci aktuálnej formulácie kritéria K3 neočakáva od projektového manažéra detailnú ani hlbokú znalosť modulu pre automatické generovanie plánu zvozu a má za to, že takáto miera znalosti z formulácie kritéria K3 priamo ani nepriamo nevyplýva. Verejný obstarávateľ dal záujemcom k dispozícii dáta a v rámci hodnotiaceho pohovoru očakáva, že projektový manažér demonštruje výlučne to, ako na základe týchto dát ponúkané riešenie vygeneruje plán zvozu. Verejný obstarávateľ má za to, že ak daný projektový manažér v čase vyhlásenia tejto zákazky nedisponoval znalosťou ponúknutého riešenia v takej miere aby verejnému obstarávateľovi odprezentoval ako je v danom riešení takýto plán možné vygenerovať, mal a stále má dostatočný priestor aby sa s touto funkcionalitou riešenia, ktoré jeho spoločnosť ponúka oboznámil počas lehoty na predkladanie ponúk (ktorá ku dňu zverejnenia tohto vysvetlenia plynie už dva mesiace). Verejný obstarávateľ predpokladá, že mu bude ponúknuté riešenie, v ktorom realizácia tohto kroku nebude tak zložitá a komplexná aby sa s ňou za takýto čas nemohol oboznámiť projektový manažér, ktorý bude viesť jeho implementáciu do podmienok verejného obstarávateľa (v opačnom prípade je predpoklad, že ponúknuté riešenie nie je „user friendly“, čo je okrem iného ďalší aspekt hodnotiaceho pohovoru).

### **Otázka č. 13**

*„V rámci podkladov k verejnému obstarávaniu nie sú vymedzené funkcionality, ktoré od platformy požadujete. Zastávame názor, že vymedzenie funkcionalít platformy je pre záujemcov pri príprave ponúk podstatné. Z uvedeného dôvodu by sme Vás chceli požiadať o definovanie funkcionalít, ktorými by mala platforma disponovať, aby bolo možné zväziť všetky do úvahy prichádzajúce technické riešenia a s nimi súvisiace ponukové ceny.“*

### **Odpoveď na otázku č. 13**

Verejný obstarávateľ v rámci prípravných trhových konzultácií položil záujemcom otázku, či sú informácie uvedené v opise predmetu zákazky dostatočné na to, aby mohli záujemcovia predložiť objektívnu a presnú cenovú ponuku, na základe ktorej by bolo možné pristúpiť k podpisu zmluvy a zároveň požiadal záujemcov aby identifikovali aké informácie je potrebné doplniť pre to, aby takúto ponuku bolo možné predložiť.

V rámci odpovedí na tieto otázky spoločnosti uviedli buď, že informácie sú dostatočné, prípadne uviedli údaje, ktoré považujú za potrebné doplniť a ktoré boli v takomto prípade verejným obstarávateľom prehodnotené a vo väčšine prípadov aj doplnené do opisu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu na dokument „Zápisnica z 1. a 2. kola prípravných trhových konzultácií“, konkrétne na body „Položená otázka č. 4“ a „Položená otázka č. 5“ a na závery, ktoré verejný obstarávateľ k týmto bodom prijal.

Verejný obstarávateľ má na základe výstupov z prípravných trhových konzultácií za to, že opis predmetu zákazky je dostatočný na predloženie objektívnej a presnej ponuky (okrem iného aj na základe skutočnosti, že v poslednej fáze prípravných trhových konzultácií mu bolo za účelom určenia predpokladanej hodnoty zákazky predložených viacero indikatívnych ponúk v ktorých záujemcovia neupozorňovali na výhrady k nedostatočnému opisu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ má teda za to, že v rámci podkladov, ktoré sprístupnil záujemcom v rámci súťažných podkladov a to najmä, nie však výlučne v rámci dokumentu „Opis predmetu zákazky“ sú funkcionality požadovaného riešenia dostatočne popísané.

Verejný obstarávateľ zároveň očakáva, že uchádzač, majúci požadované referenčné skúsenosti vymedzené v podmienkach účasti technickej a odbornej spôsobilosti sa oboznámi so všetkými zverejnenými podmienkami súťaže vrátane opisu predmetu zákazky vo vzájomných súvislostiach.

Takéhoto záujemcu je možné považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného pri pochopení cieľa danej zákazky. Verejný obstarávateľ má za to, že takýto záujemca má v rámci súťažných podkladov k dispozícii dostatočný popis všetkých požadovaných funkcionalít, ktoré od platformy verejný obstarávateľ požaduje.

Verejný obstarávateľ očakáva, že uchádzač, majúci požadované referenčné skúsenosti (podmienka účasti podľa § 34) a majúci tím skúsených expertov, sa oboznámi so všetkými zverejnenými podmienkami súťaže, najmä sledovaným cieľom spolupráce a tento so zostaveným tímom skúsenostných expertov riadne a podrobne prediskutuje.

Takéhoto záujemcu je možné považovať za riadne informovaného a primerane pozorného a obozretného pri pochopení cieľa danej zákazky (prečo je dôležité hodnotiť kvalitu a čo sa má plnením zmluvy dosiahnuť).

Verejný obstarávateľ má okrem iného za to, že základný rámec fungovania požadovaného riešenia je dostatočne vymedzený v bode 0. opisu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ poukazuje na rozhodovaciu prax súdneho dvora EÚ, ktorý pri svojom právnom posúdení pomerne často poukazuje na "primeraného uchádzača". Tento pohľad aplikuje v oblasti výkladu smerníc o VO.

Verejný obstarávateľ odkazuje napríklad na judikát v rámci ktorého SD vysvetľujem princíp transparentnosti vo vzťahu k "riadne informovanému a primerane pozornému a obozretnému" uchádzačovi:

*„Rozsudok C265/22 bod 65:*

*Pokiaľ ide konkrétnejšie o podmienku stanovujúcu v rámci zmluvy o hypotekárnom úvere odmenu za tento úver prostredníctvom úrokov vypočítaných na základe pohyblivej sadzby stanovenej, ako je to vo veci samej, odkazom na oficiálny index, treba požiadavku transparentnosti chápať tak, že vyžaduje najmä to, aby priemerný spotrebiteľ, ktorý je riadne informovaný a primerane pozorný a obozretný, bol schopný pochopiť konkrétne fungovanie spôsobu výpočtu tejto sadzby a posúdiť tak na základe presných a zrozumiteľných kritérií potenciálne významné ekonomické dôsledky takejto zmluvnej podmienky na jeho finančné záväzky (rozsudok z 3. marca 2020, Gómez del Moral Guasch, C125/18, EU:C:2020:138, bod 51 a citovaná judikatúra).“*

#### **Otázka č. 14**

*„Vo všetkých Vašich dokumentoch používate viaceré slovné výrazy a pojmy, ako cloudové riešenie, webové služby, riešenie ako služba a podobne. Viete tieto výrazy jednoznačne identifikovať a vysvetliť v samostatnom dokumente Definícia pojmov?“*

#### **Odpoveď na otázku č. 14**

Verejný obstarávateľ má za to, že pojmy, ktoré používa v rámci súťažných podkladov (najmä, nie však výlučne v opise predmetu zákazky) a ktoré aktuálne nie sú podrobnejšie rozpísané, sú štandardne používanými pojmami. Verejný obstarávateľ má za to, že nie je možné požadovať, aby v rámci súťažných

podkladov podrobne rozpisoval takéto pojmy a aj v kontexte odpovede na otázku č. 13 má za to, že subjekt, ktorý sa uchádza o predmetnú zákazku musí byť subjektom, ktorému nie je potrebné bližšie vysvetľovať pojmy ako napríklad „webové služby“.

Verejný obstarávateľ opätovne poukazuje na rozhodovaciu prax súdneho dvora EÚ uvedenú v odpovedi na otázku č. 13.

#### **Otázka č. 15**

*„Z hore uvedenej definícii cloudu a Vašich požiadavkách chápeme správne, že službu SaaS nepožadujete? Chápeme správne, že SaaS služba nie požadovaná a teda nemá byť kalkulovaná v cenovej ponuke uchádzača ?“*

#### **Odpoveď na otázku č. 15**

Verejný obstarávateľ požaduje poskytnutie riešenia na báze PaaS a IaaS. Verejný obstarávateľ má za to, že tieto pojmy sú v súťažných podkladoch vrátane ich príloh dostatočne popísané (a to najmä v kontexte odpovedí na otázky 13 a 14.)

Verejný obstarávateľ nepožaduje SaaS službu nakoľko má za to že v zmysle Opisu predmetu zákazky sú jednoznačne popísané všetky očakávané moduly, funkcionality a súčasti riešenia ktoré sú vzájomne funkčne previazané a tvoria jeden funkčný celok prevádzkovaný na báze PaaS a IaaS.

Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu na dokument „Zápisnica z 1. a 2. kola prípravných trhových konzultácií“, konkrétne závery k položeným otázkam 3 až 5.

#### **Otázka č. 16**

*„Existuje štúdia realizovateľnosti? Ak áno, kto je jej dodávateľom? Ako ju môžeme získať? Bude štúdia realizovateľnosti dostupná záujemcom pred lehotou na predkladanie ponúk v dostatočnom predstihu?“*

#### **Odpoveď na otázku č. 16**

Verejný obstarávateľ nedisponuje štúdiom realizovateľnosti ani iným obdobným dokumentom, ktorý by pre neho v súvislosti s touto zákazkou chystal externý subjekt.

Verejný obstarávateľ vypracoval podklady zverejnené v rámci tejto zákazky vo vlastnej réžii, realizovateľnosť predmetu zákazku verejný obstarávateľ overoval prostredníctvom prípravných trhových konzultácií.

Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu na dokument „Zápisnica z 1. a 2. kola prípravných trhových konzultácií“ a dokument „Zápisnica z 3. kola prípravných trhových konzultácií“

#### **Otázka č. 17**

*„Vyššie citovaná zmluvná pokuta vo výške 10% je zjavne neprimeraná. Uvedené by znamenalo, že v prípade meškania so splnením niektorého bodu integrácie o z10 dní by bola implementácia poskytovaná zo strany úspešného uchádzača zadarmo (10x10= 100% zľava). Máme za to, že takto nastavená pokuta je spôsobilá obmedziť hospodársku súťaž, nezvažuje verejný obstarávateľ zosúladenie tejto pokuty so zákonom, tak, aby bola primeraná zabezpečovanej povinnosti?“*

### **Odpoveď na otázku č. 17**

V bodoch 4.6.1 a nasl. zmluvy je upravená zmluvná pokuta, ktorú si zmluvné strany určia sami.

Legislatíva teda umožňuje, aby si zmluvné strany sami legálne dohodli najvhodnejší model efektu tohto zabezpečovacieho prostriedku, čo je jednou z najväčších výhod zmluvnej pokuty.

Verejný obstarávateľ považuje výšku zmluvnej pokuty za primeranú, nakoľko zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a okrem iného má preventívny charakter, teda zabezpečuje sa ním záväzok, ktorý pri plnení zmluvy má mimoriadny význam, aby bol splnení včas a riadne. V prípade, ak sa záväzok nespĺní riadne a včas nastupuje možnosť verejného obstarávateľa nárokovať uhradenie zmluvnej pokuty.

Verejný obstarávateľ v zmluve nevytlúčil kogentné ustanovenia Obchodného zákonníka, teda nekoná v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky, napr. v prípade ak vznikne škoda, poskytovateľ nie je povinný ju nahradiť, ak boli spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť (§ 373 Obchodného zákonníka).

Dohoda o limitácii náhrady škody a/alebo zmluvnej pokuty je dovoleným výkonom dispozičného práva, nie však povinnosťou verejného obstarávateľa.

Okrem iného bod 5.22 zmluvy uvádza, že ak porušením zabezpečenej povinnosti (inštitútom zmluvnej pokuty) vznikne škoda vyššia ako je dojednaná zmluvná pokuta, nie je poskytovateľ povinný túto škodu zaplatiť v plnej výške, ale len vo výške, ktorá prevyšuje zmluvnú pokutu.

Verejný obstarávateľ nadovšetko podotýka, že riešenie poskytované v rámci tejto zákazky bude pre verejného obstarávateľa kľúčovou súčasťou plnenia jeho vlastných zmluvných záväzkov voči svojim klientom, zákazníkmi, akcionárovi a jeho prípadné omeškania / poruchy potenciálne vedú k sankciám, ktoré mu môžu byť vyrubené na základe zmlúv s týmito subjektmi. Verejný obstarávateľ preto považuje všetky zmluvné podmienky uvedené v otázkach záujemcu za primerané a nepristúpi k ich zmene podľa návrhov záujemcu.

### **Otázka č. 18**

***„Oblasť: Harmonogram a jeho plnenie a generálny rozpor***

***Podklady:***

*Máme za to, že existuje rozpor medzi požiadavkou definovanou v dokumentu:*

- *"03. Príloha č.2 SP - Príloha č.1 - Opis predmetu zákazky" bod 4.0 Integrované Rozhrania,*
- *medzi dokumentom "07. Príloha č.6 SP - Annex No. 5 - Harmonogram - Schedule" a*
- *zmluvou bod 7.2 "Objednávateľ sa zaväzuje tento implementačný harmonogram schváliť alebo primerane upraviť do 14 (slovom: štrnástich) dní odo dňa jeho doručenia"*

***Otázka:*** *Ako teda máme vnímať definované ... "Samostatná analýza" ... termíny? Príloha č.2 bod 4.0*

*Harmonogram*

*... "Neprekročiteľný" ....*

*Zmluva 7.2*

*... "Možnosť schváliť alebo upraviť" ...*

### **Odpoveď na otázku č. 18**

Verejný obstarávateľ má za to, že záujemcom uvedené dokumenty nie sú vo vzájomnom rozpore. Verejný obstarávateľ v rámci návrhu zmluvy o poskytovaní služieb upravil situáciu, ktorá pripúšťa zmenu harmonogramu.

Verejný obstarávateľ upriamuje pozornosť záujemcu na bod 7.2. Zmluvy o poskytovaní služieb, ktorý uvádza:

*„Poskytovateľ sa zaväzuje zrealizovať pre Objednávateľa všetky Služby IT riešeni podľa bodu 3.1. tejto Zmluvy najmä v súlade s Harmonogramom, v ktorom sú uvedené záväzné lehoty pre implementáciu jednotlivých Modulov požadovanej Platformy. Harmonogram implementácie jednotlivých Funkcionalít, z ktorých tieto Moduly pozostávajú sú Strany oprávnené upraviť na základe dohody v priebehu trvania tejto Zmluvy, a to po vykonaní implementačnej analýzy, pričom Poskytovateľ navrhne harmonogram implementácie Objednávateľovi po vykonaní implementačnej analýzy, a to najneskôr do 14 (slovom: štrnásť) dní po potvrdení výsledku implementačnej analýzy Objednávateľom v Akceptačnom protokole, ktorého vzor tvorí Prílohu č.7 tejto Zmluvy. Objednávateľ sa zaväzuje tento implementačný harmonogram schváliť alebo primerane upraviť do 14 (slovom: štrnástich) dní odo dňa jeho doručenia.“*

### **Otázka č. 19**

**„Oblasť: Kritérium K3**

**Podklady:**

*V kritériu K3 by sa mali posudzovať osoby zodpovedné za implementáciu a prevádzku zo strany uchádzača. Vo fáze implementácie je v IT projektoch, dlhé roky zaužívané a praxou overené, že zodpovednými rolami sú súčasne projektový manažér a hlavný architekt riešenia. Naopak Vo fáze prechodu do rutínnej prevádzky sa stávajú zodpovednými osobami Accounter a Kľúčový konzultant.*

**Otázka:** Požadujeme rozšíriť v kritériu K3 skupinu osôb, ktorá bude prítomná na pohovore. Jedná sa minimálne o tieto role:

- Hlavný architekt riešenia
- Kľúčový konzultant / konzultanti na konkrétne oblasti
- Accounter“

### **Odpoveď na otázku č. 19**

Verejný obstarávateľ neakceptuje návrh záujemcu. Verejný obstarávateľ má za to, že je plne v jeho kompetencii určiť, čo považuje na základe svojich skúseností a potrieb za pridanú hodnotu, na základe ktorej je možné získať v rámci daného kvalitatívneho kritéria body, za predpokladu, že svojím postupom neporuší svoje povinnosti definované najmä, nie však výlučne v § 10 zákona č. 343/2015 Z z. o verejnom obstarávaní.

Verejný obstarávateľ zároveň upozorňuje záujemcu, že zodpovednosti za plnenie predmetu tejto zákazky sú na účely tejto zákazky vymedzené v dokumente „SLA podpora a pokuty (Úroveň poskytovaných služieb)“ a nie skúsenosťami daného uchádzača z praxe.

### **Otázka č. 20**

**„Oblasť: Počet výsypov v kritériu K2**

**Podklady:**

Verejný obstarávateľ v kritériu K2 požaduje na zaradenie referencie medzi 4, ktoré budú hodnotené a bude za nich pridelovaný počet bodov v tomto kritériu nasledujúce: „Minimálny ročný počet výsypov, ktoré v rámci svojej databázy riešenie spracováva, musí byť minimálne 3 000 000 výsypov v priebehu 12 kalendárnych mesiacov (reálne spracovávaných výsypov, nie naprogramovaných, ale v praxi nikde nezaznamenaných)“. Ďalej je v kritériu K2 pre daný počet výsypov definovaný systém pridelovania bodov, a to od 3 000 000 až od 8 500 000 výsypov v priebehu 12 kalendárnych mesiacov (reálne spracovávaných výsypov, nie naprogramovaných, ale v praxi nikde nezaznamenaných)“.

V dokumente **“Informácia o nakladaní s komunálnym odpadom, separovanom zbere a strategických vyhlídkach do budúcnosti”**, ktorý bol prerokovaný dňa 24.6.2021 na Magistráte hlavného mesta SR Bratislavy, a sú v ňom okrem iného uvedené tieto informácie:

Citácia s predmetného dokumentu, informácie sú uvedené na str. 6. Tabuľka č.4 **Počet obslúh od roku 2016 do 2020**

| Počet obslúh v ks              | 2016             | 2017             | 2018             | 2019             | 2020             |
|--------------------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|------------------|
| Zmesový komunálny odpad        | 2 694 763        | 2 736 819        | 2 726 418        | 2 812 559        | 2 813 804        |
| Triedený zber papier           | 480 638          | 509 286          | 527 876          | 597 314          | 627 523          |
| Triedený zber plasty           | 450 752          | 473 980          | 487 360          | 559 948          | 592 012          |
| triedený zber sklo             | 121 580          | 129 279          | 133 436          | 155 272          | 164 745          |
| Triedený zber BRO              |                  | 122 359          | 246 302          | 272 217          | 304 614          |
| <b>Počet obslúh celkom</b>     | <b>3 747 733</b> | <b>3 971 723</b> | <b>4 121 392</b> | <b>4 397 310</b> | <b>4 502 698</b> |
| Počet obslúh triedeného zberu  | 1 052 970        | 1 234 904        | 1 394 974        | 1 584 751        | 1 688 894        |
| <b>Podiel triedeného zberu</b> | <b>28,10%</b>    | <b>31,09%</b>    | <b>33,85%</b>    | <b>36,04%</b>    | <b>37,51%</b>    |

Z týchto údajov vyplýva, že celkový počet výsypov verejného obstarávateľa sa pohybuje nad hranicou 3 milióny výsypov za rok. Zároveň je jasne vidieť, že:

- počet výsypov Zmesového komunálneho odpadu je stabilizovaný na úrovni 2,8 mil výsypov ročne a tendencia jeho nárastu je minimálna, pohybuje sa na úrovni +0,05% ročne
- triedený separovaný zber má zvyšujúcu tendenciu, ale jeho nárast je na úrovni +2,34% ročne

- *Z hore uvedeného jednoznačne vyplýva, že celkový počet výsypov na úrovni 4,5 mil. výsypov za rok, sa bude každoročne zvyšovať v priemere o 115 000 výsypov za rok.*

*Náš prepočet je, že počas 6 rokov sa môže tento počet matematicky zvýšiť o približne 690 000 výsypov za obdobie 6 rokov, takže dnešný stav 4,5 mil. výsypov + 690 000 nárast je na úrovni 5,19 mil za rok. Zároveň je zjavné, že počet výsypov na úrovni roka 2029 bude pod hranicou 6 mil. za rok.*

**Otázka:** *Uchádzač požaduje po verejnom obstarávateľovi, aby zdôvodnil, prečo sú v kritérií K2 úrovne jednotlivých výsypov na úrovni, do 3 mil, od 3mil. do 5,5mil, od 5,5 do 8,5, a nad 8,5 mil. výsypov za rok.*

*Podľa uchádzača, by mali jednotlivé úrovne výsypov korešpondovať s vyššie uvedenými celkovými počtami výsypov verejného obstarávateľa a odvoditeľným trendom ich vývoja do roku 2029, ktorý bude korešpondovať s informáciami uvedenými v predmetnom dokumente.*

*Podľa uchádzača, je nevyhnutné upraviť hranice hodnotených intervalov počtov výsypov za rok, nakoľko hodnotiaci systém kritéria K2 v súčasnom stave považujeme za diskriminačný.“*

### **Odpoveď na otázku č. 20**

Verejný obstarávateľ stanovil referenčné hodnoty v rámci kritéria K2 na základe svojich aktuálnych potrieb a predikcií.

Verejný obstarávateľ už v roku 2023 na základe svojich interných prepočtov evidoval počet evidovaných obslúh v počte 8 111 475 obslúh za obdobie 12 mesiacov.

Verejný obstarávateľ zároveň určil takto stanovené číslo na základe počtu výsypov, ktoré aktuálne realizuje v priebehu jedného kal. roka.

Už takto je podľa verejného obstarávateľa zrejmé, že referenčné hodnoty nastavené v rámci kritéria K2 sú primerané a proporčne správne, nakoľko najvyšší počet bodov je možné získať v prípade ak uchádzačom ponúknuté riešenie bolo nasadené v prostredí, v ktorom spracovávalo taký objem dát (dáta z 8,5 mil. výsypov ročne), ktorý verejný obstarávateľ predpokladá na účely práce s ponúknutým riešením takmer dosiahnuť už v roku 2023. Verejný obstarávateľ má za to, že ním stanovené referenčné hodnoty nie je možné považovať za diskriminačné, nakoľko aj hodnota najvyššej referenčnej hodnoty vychádza z reálnych čísel a predikcií verejného obstarávateľa.

Verejný obstarávateľ upozorňuje záujemcu, že jeho otázka nezohľadňuje nárast počtu výsypov, ktorý verejný obstarávateľ predpokladá na základe svojich strategických plánov, v rámci ktorých plánuje zvýšenie svojich aktivít nad rámec aktuálneho stavu aj mimo územia Bratislavy a ktoré nepovažuje verejný obstarávateľ za vhodné, resp. potrebné zverejňovať v aktuálnom štádiu verejného obstarávania.

Verejný obstarávateľ upozorňuje záujemcu, že pri formulácii svojej otázky vychádza z predpokladu lineárneho rastu počtu obslúh a nadovšetko na jeho obhajobu používa údaje staré 3 až 7 rokov. Prepočet záujemcu (okrem iného) neodráža zavedenie zberu kuchynského biologicky rozložiteľného odpadu z domácností, ktorého zber bol zavedený v Hlavnom meste SR Bratislave od roku 2022.

### **Otázka č. 21**

**„Oblasť: Integračné riešenia a Platforma**

**Podklady:**

*Z pohľadu uchádzača, je v súťažných podkladoch do predmetného VO, viacero duplicitných agend a nelogických presunov toku informácií. Uvedieme niekoľko príkladov, napr. Evidencia zmlúv, Evidencia zberných miest a podobne.*

*Okrem duplicitnej, niekedy až triplicitnej evidencie, sú požadované zo strany obstarávateľa definované aj funkcionality na posielanie viacnásobného toku informácií, čo nám nedáva logiku. Takéto nastavenie logiky a funkcionality je nelogicky komplikované, redundantné, generuje možné chyby a je časovo náročnejšie.*

*Z pohľadu architektúry, je takto navrhnutý systém vysoko neefektívny, sú použité redundantné procesy a chýba jednoznačne definovaný tok informácií a nie je stanovený základný číselník jednotlivých oblastí a funkčností.*

**Otázka:** *Existuje možnosť plného nahradenia niektorých integračných rozhraní a/alebo modulov do samotnej Platformy?*

**Odpoveď na otázku č. 21**

Verejný obstarávateľ má za to, že záujemca vo svojej otázke neuvádza žiadne konkrétne prípady, kde by došlo k uvedeným duplicitám alebo triplicitám.

Verejný obstarávateľ nastavil svoje požiadavky na evidenciu (ako aj na všetky ostatné funkcionality a moduly) na základe vlastných potrieb, ktoré vyplývajú zo špecifik oblasti waste managementu. Požiadavky na požadované riešenie uvedené v súťažných podkladoch a najmä, nie však výlučne v opise predmetu zákazky, ich špecifické formulácie a komplexita sú prispôsobené požiadavkám oblasti waste managementu.

Verejný obstarávateľ upozorňuje záujemcu, že opis predmetu zákazky formuloval na základe svojich vlastných potrieb a tak, aby ponúknuté riešenie dokázalo digitalizovať a optimalizovať jeho aktuálne zaužívané procesy.

V nadväznosti na vyššie uvedené upriamuje verejný obstarávateľ pozornosť záujemcu na skutočnosť, že opis predmetu zákazky konzultoval s relevantným trhom v rámci prípravných trhových konzultácií a odkazuje záujemcu na odpovede na otázky 13 a 14 uvedené vyššie.

Verejný obstarávateľ požaduje zrealizovať všetky integrácie a moduly tak, ako je to popísané v opise predmetu zákazky a pripúšťa akékoľvek technologické riešenia, ktoré uchádzač ponúkne a ktoré budú v súlade s opisom predmetu zákazky ako aj v súlade so všetkými ostatnými prílohami a časťami súťažných podkladov.

**Otázka č. 22**

**„Oblasť: Štúdia realizovateľnosti**

**Podklady:**

Z pohľadu uchádzača máme za to, že projekt „Digitalizácia vozového parku, systém plánovania zvozu a elektronickej evidencie a potvrdzovania výsypov“, je svojou veľkosťou a rozsahom, na rozhraní stredného až rozsiahleho IT projektu. Zároveň máme za to, že takýto projekt, nie je možné realizovať bez existencie „Štúdie realizovateľnosti“ resp. „Definícii projektu“.



**Otázka:** Viete nám prosím odpovedať, či „Štúdia realizovateľnosti“ resp. „Definíciu projektu“ bola zo strany obstarávateľa pre daný projekt realizovaná?

Ak áno, viete nám predmetný dokument poskytnúť / sprístupniť?

**Odpoveď na otázku č. 22**

Verejný obstarávateľ nedisponuje štúdiu realizovateľnosti ani iným obdobným dokumentom, ktorý by pre neho v súvislosti s touto zákazkou chystal externý subjekt.

Verejný obstarávateľ vypracoval podklady zverejnené v rámci tejto zákazky vo vlastnej réžii, realizovateľnosť predmetu zákazku verejný obstarávateľ overoval prostredníctvom prípravných trhových konzultácií.

Verejný obstarávateľ odkazuje záujemcu na dokument „Zápisnica z 1. a 2. kola prípravných trhových konzultácií“ a dokument „Zápisnica z 3. kola prípravných trhových konzultácií“

S úctou

v. r.

Mgr. Adam Kašák

Vedúci nákupu

