

Warszawa, dnia 28.09.2023

Do:

Wszystkich Wykonawców zainteresowanych udziałem w postępowaniu

Zamawiający	EDRI Poland Sp. z o.o.
Adres i siedziba	Grzybowska 2 /29, Warszawa
Nazwa postępowania	Postępowanie na wybór wykonawców, z którymi zostanie zawarta Umowa Ramowa na dostawę Stacji ładowania i świadczenie usług serwisowych i utrzymania dostarczonego sprzętu
Numer referencyjny postępowania	EDRI/1/2023

Zamawiający poniżej przedstawia zanonimizowaną treść pytań otrzymanych od Wykonawców wraz z treścią odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego.

Dodatkowo Zamawiający postanawia dokonać zmian w dokumentacji przetargowej publikując aktualne wersje dokumentów na Platformie Zakupowej.

Pytanie nr 1:

Zamawiający dał wymaganie „Dostarczony przez dostawcę stacji ładowania terminal płatniczy musi być obsługiwany obowiązkowo przez dostawcę usług płatniczych PayOne i opcjonalnie przez polskich operatorów płatności, zapewniając możliwość jego integracji (komunikacji) ze stacją ładowania - PayOne jest niemieckim operatorem płatności, nie działa w Polsce, co dyskredytuje innych operatorów nie działających na rynku niemieckim. PayOne jest częścią grupy Wordline, która działa w Polsce, podobnie jak Fiserv Polcard itp. działające w Polsce. Czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie przez Oferenta stacji ładowania terminala płatniczego obowiązkowo przez dostawcę usług płatniczych Fiserv Polcard

Pytanie nr 2:

Zamawiający wskazuje, że stacje ładowania pojazdów elektrycznych opisane niniejszym postępowaniem będą instalowane na terytorium Polski. Dotychczasowe doświadczenia i wymagania rynku polskiego wskazują, że poniżej wyspecyfikowany wymóg dotyczący „usług płatniczych PayOne” nie stanowi standardu dla rynku polskiego. Postawienie takiego wymogu prowadzi do dyskredytacji polskich i działających na polskim rynku.

Wymóg:

Załącznik nr 1 do Umowy Ramowej - Specyfikacja Techniczna

(Grupa) Dostęp i płatność ad-hoc

(Kategoria) Terminal płatniczy

(Parametr) Obsługa przez polskich operatorów płatności

(Opis) Dostarczony przez dostawcę stacji ładowania terminal płatniczy musi być obsługiwany obowiązkowo przez dostawcę usług płatniczych PayOne i opcjonalnie przez polskich operatorów płatności, zapewniając możliwość jego integracji (komunikacji) ze stacją ładowania. Mając świadomość, że Zamawiający kształtuje wymogi zawarte w postępowaniu samodzielnie i na podstawie swoich potrzeb, zwracamy się z prośbą o zweryfikowanie (usunięcie) powyższego wymogu, gdyż w naszej opinii jest on zbędny i nie będzie wykorzystane na terytorium Polski a jednocześnie może stanowić niepotrzebny koszt dla Zamawiającego.

Pytanie nr 3:

Dostęp i płatność ad-hoc Terminal płatniczy Obsługa przez polskich operatorów płatności Dostarczony przez dostawcę stacji ładowania terminal płatniczy musi być obsługiwany obowiązkowo przez dostawcę usług płatniczych PayOne i opcjonalnie przez polskich operatorów płatności, zapewniając możliwość jego integracji (komunikacji) ze stacją ładowania

Pyt. Rozwiązanie Oferenta oparte na terminalu pax typu m30 lub podobnym zakłada że dostawcą usługi będzie CCV który wspiera następujących operatorów płatności : CCV oraz PayOne poprzez metode integracji machine 2 machine. Czy Zamawiający akceptuje takie rozwiązanie?

Pytanie nr 4

Terminal płatniczy. Wymiana danych Dane dotyczące uruchomienia i zakończenia procesu ładowania przez stację ładowania za pośrednictwem terminala płatniczego będą wymieniane przy wykorzystaniu oprogramowania stacji ładowania i oprogramowania terminala płatniczego. Dane dotyczące szczegółów płatności za pośrednictwem terminala płatniczego będą wymieniane z systemem operatora płatności i systemem back-end operatora stacji

Pyt. Oferent pragnie zauważyć, że dla prawidłowego działania stacji ładowania wyposażonej w terminal płatniczy wymagane posiadanie przez Zamawiającego systemu billingowego (np. jako moduł do posiadanego już przez Zamawiającego systemu backend OCPP). Zadaniem systemu billingowego jest przede wszystkim zbieranie informacji o transakcjach płatniczych, wysyłanie dokumentów fiskalnych, ustalanie ceny za kWh etc. Co do zasady integracja z systemem billingowym następuje poprzez dodatkowe komunikaty DataTransfer w komunikacji OCPP. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający zaimplementuje w swoim systemie obsługę dodatkowych komunikatów DataTransfer wymaganych przez oferowaną stację ładowania. W przeciwnym razie, jeśli to stacja ładowania ma się dostosować do komunikatów DataTransfer zaimplementowanych już przez Zamawiającego prosimy o przesłanie szczegółów dot. implementacji w celu umożliwienia opracowania rzetelnej wyceny do oferty

Odpowiedź na pytanie nr 1, 2, 3 i 4:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytań informuje, że dokonuje zmiany wymagania określonego w wierszu 39 Załącznika nr 1 do Regulaminu przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie wymagania:

Z: „Dostarczony przez dostawcę stacji ładowania terminal płatniczy musi być obsługiwany obowiązkowo przez dostawcę usług płatniczych PayOne i opcjonalnie przez polskich operatorów płatności, zapewniając możliwość jego integracji (komunikacji) ze stacją ładowania”

Na: „Dostarczony przez Dostawcę stacji ładowania terminal płatniczy musi być obsługiwany obowiązkowo przez dostawcę usług płatniczych (PSP) PayOne i **Worldline** zapewniając możliwość jego integracji (komunikacji) ze Stacją ładowania. **Jednocześnie Zamawiający oczekuje od Dostawcy, aby ten w osobnym dokumencie referującym do wiersza 39 w Załączniku nr 1 opisał w jaki sposób przebiega proces płatności przy użyciu terminala płatniczego zainstalowanego w oferowanej Zamawiającemu Stacji ładowania, poczynwszy od próby zainicjowania sesji ładowania, aż po końcowe przekazanie klientowi paragonu potwierdzającego dokonanie transakcji. W ww. dokumencie, Zamawiający wskazuje, że Dostawca powinien dostarczyć kompleksowy opis architektury rozwiązania, nazwać i opisać poszczególne jednostki/systemy/podmioty zaangażowane w proces obsługi płatności ze wskazaniem ról jakie poszczególne jednostki/systemy/podmioty odgrywają w prawidłowym procedowaniu płatności w realiach polskiego rynku (wraz z informacją jaki rodzaj danych jest transferowany pomiędzy poszczególnymi jednostkami/systemami/podmiotami) z wykorzystaniem terminala płatniczego.”**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dodaje w Załączniku nr 1 do Regulaminu do Kategorii „Terminal płatniczy” nowe opcjonalne wymaganie o następującym brzmieniu:

„Dostarczona przez Dostawcę Stacja ładowania jest wyposażona w terminal płatniczy Valina (Wordline Valina)”.

Ponadto Zamawiający w odpowiedzi na treść pytań informuje, że dokonuje zmiany wymagania określonego w wierszu 41 Załącznika nr 1 do Regulaminu przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie wymagania:

Z: „Dane dotyczące uruchomienia i zakończenia procesu ładowania przez stację ładowania za pośrednictwem terminala płatniczego będą wymieniane przy wykorzystaniu oprogramowania stacji ładowania i oprogramowania terminala płatniczego. Dane dotyczące szczegółów płatności za pośrednictwem terminala płatniczego będą wymieniane z systemem operatora płatności i systemem back-end operatora stacji”

Na: „Dane dotyczące szczegółów płatności za pośrednictwem terminala płatniczego będą wymieniane z systemem operatora płatności i systemem back-end operatora stacji. **Jednocześnie istnieje możliwość ustawiania cen sprzedaży energii za pośrednictwem komunikatów OCPP (ConfigKeys)”.**

Pytanie nr 5:

Technologia ładowania, Modułowość, zarządzanie mocą i kompatybilność Dynamiczne zarządzanie mocą
Stacja ładowania jest kompatybilna z systemem GridX, Smart1 lub równoważnym służącym do dynamicznego zarządzania mocą (DLM) ładowania. Sprzęt obsługuje protokół Modbus TCP/IP, dzięki czemu może odbierać i wymieniać sygnały sterujące z zewnętrznego systemu DLM. Jednocześnie, stacja ładowania powinna wspierać funkcję Smart Charging Profiles za pomocą OCPP v1.6 albo wyższych wersji

Pyt. Mocą stacji ładowania można zarządzać przez OCPP 1.6-J (preferowana opcja) - z wykorzystaniem Smart Charging profiles. Można też w ograniczony sposób zarządzać mocą przez Modbus TCP/IP z

wyłączeniem obsługi zarządzania mocą przez Modbus RTU. Rozwiązanie oferenta zarządzania mocą przez Modbus również wykorzystuje mechanizm OCPP Smart Charging profiles. Czy Zamawiający akceptuje opisany zakres sterowania mocą?

Odpowiedź na pytanie nr 5:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytania informuje, że pozostaje przy obecnych zapisach w Załączniku nr 1 do Regulaminu. Jednocześnie informując, że na etapie oceny ofert od Dostawców dokona weryfikacji przedstawionych systemów zewnętrznych/mechanizmów do dynamicznego zarządzania mocą (DLM), a w razie wątpliwości spełnienia wymagania z Załącznika nr 1, poprosi określonego Dostawcę o doszczegółowienie opisu.

Pytanie nr 6:

W trybie online Autoryzacja online Autoryzacja online przez system back-end Operatora (CPO) za pośrednictwem aplikacji mobilnej, karty RFID, panelu administracyjnego, karty płatniczej

Pyt. "Oferent spełnia warunki dotyczące autoryzacji poprzez RFID, panel administracyjny i kartę płatniczą. Jednak w kwestii autoryzacji aplikacją prosimy o potwierdzenie, że: 1. chodzi o aplikację dostarczoną przez zamawiającego 2. aplikacja komunikuje się z backendem operatora i po poprawnej autoryzacji wysyła do stacji ładowania zgodny z OCPP 1.6J komunikat rozpoczęcia ładowania "Remote Start" Prosimy o potwierdzenie powyższych punktów lub uszczegółowienie wymagań dotyczących autoryzacji za pomocą aplikacji"

Odpowiedź na pytanie nr 6:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytania informuje, że wymaga aby w trybie online proces autoryzacji (prowadzący do rozpoczęcia sesji ładowania) mógł być zainicjowany m.in. za pośrednictwem aplikacji mobilnej dowolnego Dostawcy Usług Ładowania, z którym Zamawiający współpracuje bezpośrednio lub za pośrednictwem platform roamingowych np. Hubject.

Pytanie nr 7:

Dostęp i płatność ad-hoc. Terminal płatniczy Uwierzytelnianie dwuskładnikowe

Terminal płatniczy zintegrowany ze stacją ładowania musi umożliwiać uwierzytelnianie dwuskładnikowe (2FA - Two-Factor Authentication) poprzez wprowadzenie PIN-u.

Pyt. Uwierzytelnianie dwuskładnikowe musi być wspieranie przez operatora karty płatniczej. Należy też zaznaczyć iż transakcje do określonej kwoty mogą nie wymagać podania PIN. Czy zamawiający akceptuje takie uściślenie przedmiotowego wymagania ?

Odpowiedź na pytanie nr 7:

Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytanie, informuje, że wymaga tego aby dostarczony przez Dostawcę wraz ze Stacją ładowania terminal płatniczy dawał **możliwość wprowadzenia kodu PIN (funkcjonalność terminala płatniczego)** w celu wykonania operacji uwierzytelniania dwuskładnikowego (2FA), o ile taka operacja będzie wymagana. Zamawiający nie obciąża Dostawcy do ingerowania w obowiązki operatorów kart płatniczych w zakresie wspierania 2FA bądź nie, a tym bardziej w ingerencję w zakresie wysokości kwot transakcji, przy których 2FA powinna być wymagana.

Pytanie nr 8:

Zarządzanie stacją ładowania za pomocą systemu back-end. Back-end producenta Dostęp do systemu back-end ładowarki.

Zamawiający będzie mieć bezpłatny dostęp do systemu back-end stacji ładowania (back-end producenta) za pośrednictwem interfejsu WebApp w celu konfigurowania i weryfikowania parametrów jej pracy

Pyt. Oferent zapewni Zamawiającemu dostęp do wymaganych funkcjonalności poprzez panel serwisowy [...] który jest aplikacją WebApp i umożliwia konfigurowanie i monitorowanie parametrów pracy stacji ładowania. Panel [...] nie jest systemem klasy back-end typu [...]. Jest aplikacją typu front-end dla systemu operacyjnego oraz aplikacji wewnętrznych ładowarki. Czy Zamawiający zaakceptuje takie rozwiązanie?

Odpowiedź na pytanie nr 8:

Odpowiedź EDRI: Zamawiający w odpowiedzi na pytanie informuje, że zaakceptuje rozwiązanie Oferenta w postaci zaproponowanego panelu [nazwa panelu zanonimizowana].

Pytanie nr 9:

Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający będzie stosował te same kryteria wyboru Dostawy w Postępowaniu Wykonawczym jak na etapie składania ofert. Jeśli nie, to prosimy o wskazanie tych kryteriów.

Odpowiedź na pytanie nr 9:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytania informuje, że na etapie Postępowania Wykonawczego będzie każdorazowo określał kryteria wyboru Dostawcy (spośród tych, z którymi została podpisana Umowa Ramowa), w zaproszeniu do składania ofert w Postępowaniu Wykonawczym. Kryteria wskazane w Regulaminie postępowania stosowane są jedynie na potrzeby niniejszego postępowania. Niezależnie od pojawienia się nowych kryteriów (np. termin Dostawy) w Postępowaniach Wykonawczych, kryteria zastosowane na etapie postępowania (Cena netto, Maksymalna moc wyjściowa Stacji ładowania) będą stosowane względem siebie w analogicznej proporcji.

Pytanie nr 10:

cyt: "[...] c) za każdy przypadek, w którym Dostawca jest w zwłoce z terminowym i prawidłowym dostarczeniem protokołu z Cyklicznego przeglądu serwisowego określonej Stacji ładowania zgodnie z § 5 ust. 15 niniejszej Umowy Ramowej – w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w Zleceniu Jednostkowym"

Pragniemy zauważyć, że wymiar kar ma charakter nieproporcjonalny i trudny do oszacowania, a w późniejszym etapie realizacji może wносить trudności w rzeczywistym odbiorze kary jako stymulującej do aktywnego działania.

Zauważcie Państwo, że brak dokumentu protokołu Cyklicznego przeglądu serwisowego jest jednocześnie automatycznym warunkiem wyłączenia stacji z eksploatacji zgodnie z wymaganiami UDT co niesie za sobą skutek w postaci braku zarobkowania na danej stacji ładowania.

Jednocześnie tylko Zamawiający na aktualnym etapie zna ilość stacji jaka przypadnie na Zlecenie Jednostkowe. Aktualny kształt Umowy Ramowej nie wyklucza, że może to być 160 stacji. W związku z tym w całym okresie eksploatacji mamy 5 takich przeglądów co oznacza 800 protokołów. Może się zdarzyć że jakiś dokument zostanie przeoczony itp., błędnie wysłany lub rzeczywiście dojdzie do opóźnienia. Licząc koszt tego ryzyka w kontekście Państwa budżetowanej kwoty będzie to kwota: $46\,000\,000 \cdot 0,1\% =$ aż 46 000 PLN! za każdy dzień zwłoki.

Jest to kwota, która znacznie wykracza poza ewentualną utratę zysku spowodowanego niepracującą stacją a wnosi element bardzo dużego ryzyka po stronie Wykonawcy niewspółmiernego do utraty zysku. Dlatego mając na uwadze element stymulacyjny kary, a jednocześnie dookreślenie ram ryzyka, proponujemy zmienić poziom kary do 0,2% lub inny poziom zaproponowany przez Zamawiającego, za każdy dzień, ale odnieść ją do każdej stacji, na której nie ma wykonanego przeglądu Cyklicznego.

Wydaje się nam takie podejście adekwatne, a jednocześnie sprawiedliwe, zdejmując również z Umowy bardzo duży element niedookreślonego ryzyka, które zdaniem Wykonawcy jest daleko nieproporcjonalne do poniesionych z tego tytułu strat, a przynajmniej dalece trudny do oszacowania przez przystąpieniem do ofertowania w ramach Umowy Ramowej.

Dookreślenie tego parametru spowoduje zwiększenie konkurencyjności ofert poprzez jednoznaczne dookreślenie parametru ryzyka.

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający informuje, że przychylił się do wniosku Wykonawcy oraz dokonuje zmiany w § 12 ust. 1 lit. c Umowy przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie wymagania :

Z: „c) za każdy przypadek, w którym Dostawca jest w zwłoce z terminowym i prawidłowym dostarczeniem protokołu z Cyklicznego przeglądu serwisowego określonej Stacji Ładowania zgodnie z § 5 ust. 15 niniejszej Umowy Ramowej w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w Zleceniu Jednostkowym.”

Na: "c) za każdy przypadek, w którym Dostawca jest w zwłoce z wykonaniem Cyklicznego przeglądu serwisowego określonej Stacji Ładowania zgodnie z § 5 ust. 15 niniejszej Umowy Ramowej – w wysokości 0,2% łącznej ceny jednej Stacji Ładowania oraz usługi jej serwisu i utrzymania przez 5 lat wskazanej w Ofercie Jednostkowej, wybranej przez Zamawiającego w ramach Postępowania Wykonawczego, dla której nastąpiła zwłoka z wykonaniem Cyklicznego przeglądu serwisowego".

Pytanie nr 11:

Szanowni Państwo,

na podstawie odpowiedzi, której udzielił zamawiający w dniu 20/9/2023, na pytania nr 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, Zamawiający wskazuje:

„Kary umowne w swej istocie mają nie tylko charakter odszkodowawczy, ale również stymulacyjny. Taki również model przyjęty został w Umowie, a zatem ich zadaniem jest mobilizacja Wykonawcy do wywiązywania się ze wszystkich obowiązków kontraktowych, w tym w szczególności do dostarczenia Stacji Ładowania w terminach i na zasadach określonych w Umowie.

Zamawiający określił kary umowne na poziomie, które z jednej strony będą pełnić powyższą funkcję, a z drugiej nie będą stanowić nadmiernego obciążenia po stronie Wykonawcy”

W przypadku §12 pkt.1 lit. i., Zamawiający określił wysokość kar na poziomie 15% wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 2 Umowy Ramowej tj. 15% z kwoty budżetowanej = 46,000,000.

Wysokość tejże kary dotyczyłaby 100% wartości Dostaw każdego z Oferentów, chociaż Umowa Ramowa nie daje gwarancji pokrycia dostaw w takim stopniu żadnemu z oferentów.

Jednocześnie, Zamawiający może wypowiedzieć Umowę Ramową, jeśli Dostawca spóźni się z dostawą dla pojedynczego Zamówienia Jednostkowego przez okres dłuższy niż 14 dni.

Czy na podstawie tego stwierdzenia, Zamawiający nadal uważa, że kara umowna nie będzie stanowić nadmiernego obciążenia po stronie Wykonawcy?

Teoretycznie, podczas pierwszej dostawy, przy realizacji Zamówienia Jednostkowego, Zamawiający (przy opóźnieniu w dostawie >14 dni) ma prawo wypowiedzieć Umowę Ramową i naliczyć karę w wysokości co najmniej 6,900,000 PLN + VAT. W ocenie Dostawcy kara ta mogłaby być uznana za niewspółmierną, do poniesionych kosztów po stronie Zamawiającego.

Proszę wziąć pod uwagę fakt, że kara nadal pozostaje niezwykle wysoka, nawet jeśli Dostawca zrealizował 99% dostaw w terminie i z jakichś powodów nie mógł w ostatniej dostawie w ostatnim miesiącu obowiązywania Umowy Ramowej 12.2025 r. dostarczyć w terminie 1 szt. stacji ładowania, a dostarczył ją w 3 tygodniu, to Zamawiający naliczy ją zgodnie z Umową Ramową w wysokości 6,9 mln PLN + VAT, pomimo że Dostawca wprowadził element naprawczy do niewywiązania się z Umowy Ramowej w terminie.

Czy taki wymiar kar jest adekwatny i ma wymiar stymulacyjny lub odszkodowawczy?

Pytania z jakimi zwraca się Dostawca świadczą o wysokiej odpowiedzialności i świadomości podjętych ryzyk, jednocześnie wnioskując o dookreślenie sytuacji skrajnych.

Zwracamy się uprzejmie o ponowną weryfikację zapisów systemu kar, w szczególności skutków wynikających z opóźnień lub innym warunków skutkujących rozwiązaniem Umowy Ramowej, w konsekwencji naliczeniem niezwykle wysokiej kary.

Jednocześnie w Państwa Umowie Ramowej brakuje definicji Siły Wyższej, a która może mieć znaczący wpływ skuteczne realizowanie Umowy Ramowej w szczególności niedawnych doświadczeń epidemii i wojny w Ukrainie wnioskujemy o uzupełnienie Umowy o tę część.

Odpowiedź na pytanie nr 11:

Zamawiający informuje, że przychylił się do wniosku Wykonawcy oraz dokonuje zmiany w § 12 ust. 1 lit. i Umowy przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie wymagania:

Z: „i) w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Dostawcy w wysokości 15 % wynagrodzenia brutto określonego w § 2 ust. 2 Umowy Ramowej”

Na: „i) w przypadku odstąpienia od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Dostawcy w wysokości **500.000,00 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych, 00/100 groszy).**”

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w § 16 po ust. 6 dodaje się ustępy 7 – 11 w następującym brzmieniu:

"7. Żadna ze Stron umowy nie będzie odpowiedzialna za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązań wynikających z Umowy lub Zlecenia Jednostkowego spowodowane przez okoliczności traktowane jako siła wyższa.

8. W rozumieniu Umowy siła wyższa oznacza zdarzenia pozostające poza kontrolą każdej ze Stron, których Strony nie mogły przewidzieć ani im zapobiec i które zakłócają lub uniemożliwiają realizację umowy. Takie zdarzenia obejmują w szczególności: wojny, rewolucje, pożary, powodzie, działania terrorystyczne, zakłócenia spowodowane wprowadzeniem zabezpieczeń antyterrorystycznych, stany wyjątkowe, stany wojenne, katastrofy, stany zagrożenia, pandemie, epidemie, stany klęski żywiołowej, itp.

9. W przypadku zaistnienia siły wyższej Strona, której taka okoliczność uniemożliwia lub utrudnia prawidłowe wywiązanie się z jej zobowiązań, o ile to będzie możliwe, niezwłocznie, nie później jednak niż w ciągu 7 dni, powiadomi w formie pisemnej drugą Stronę o takich okolicznościach i ich przyczynie. Jeżeli druga Strona nie zdecyduje inaczej, Strona zgłaszająca okoliczności powinna kontynuować realizację swoich zobowiązań wynikających z Umowy lub Zlecenia Jednostkowego w takim zakresie, w jakim jest to możliwe i powinna szukać rozsądnych środków alternatywnych dla realizowania zakresu, jaki nie podlega wpływowi siły wyższej.

10. Jeżeli okres występowania siły wyższej będzie trwał nieprzerwanie przez 21 dni lub dłużej, Strony mogą w drodze wzajemnego uzgodnienia zwolnić Wykonawcę z obowiązku realizacji danego Zlecenia Jednostkowego, bez nakładania na żadną ze Stron dalszych zobowiązań, oprócz płatności należnych z tytułu wykonanych już zadań.

11. Okres występowania siły wyższej może być podstawą do odpowiedniego przesunięcia terminów realizacji zadań określonych w Zleceniu Jednostkowym."

Pytanie nr 12:

Mając na uwadze konieczność zabezpieczenia Dostawcy przed ryzykiem kontraktowym w postaci nieograniczonej odpowiedzialności odszkodowawczej, zwracamy się z pytaniem o możliwość:

- określenia w umowie limitu wysokości kar umownych – w postaci łącznego limitu dla wszystkich kar, jak i limitów dla poszczególnych kar, w szczególności kar z tytułu zwłoki;
- ograniczenia wysokości całkowitej odpowiedzialności odszkodowawczej Dostawcy w związku z realizacją Umowy lub Zlecenia Jednostkowego, np. do 100% wartości wynagrodzenia należnego za realizację danego Zlecenia Jednostkowego;
- wyłączenie odpowiedzialności Dostawcy z tytułu utraconych korzyści, szkód pośrednich i następnych.

Standardem rynkowym w umowach między podmiotami profesjonalnymi dotyczących przedmiotowego zakresu jest ograniczenie odpowiedzialności kontraktowej stron do konkretnej wysokości określanej kwotowo lub do wartości umowy. Przyjęcie nieograniczonej odpowiedzialności Wykonawcy względem Zamawiającego uniemożliwia Dostawcy oszacowanie ryzyka związanego z realizacją kontraktu, co przekłada się na podniesienie ceny oferty Dostawcy w celu zrównoważenia i zabezpieczenia znacznie podwyższonego w takim przypadku ryzyka kontraktowego, a w ostateczności może również skutkować niemożnością złożenia przez Dostawcę oferty na takich warunkach.

Podobnie standardem rynkowym, a także rozwiązaniem zapewniającym zgodność z obowiązującymi przepisami, jest limitowanie przez strony wysokości kar umownych, w szczególności takich, których rozmiar zwiększa się z upływem czasu – jak kary z tytułu zwłoki. Umożliwia ono przede wszystkim oszacowanie ryzyka związanego niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy i ma zapobiegać przypadkom naliczania kar umownych w rażąco wygórowanej wysokości, w których strona zobowiązana miałaby możliwość miarkowania kar jedynie na drodze sądowej. Ponoszone kary umowne powinny być bowiem odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy przez stronę zobowiązaną do ich zapłaty. Należy zauważyć, że nieokreślenie w umowie końcowego terminu naliczania kar umownych ani ich kwoty maksymalnej prowadzi do obciążenia strony świadczeniem nieokreślonym w czasie, a więc w istocie tworzy zobowiązanie wieczne, niekończące się. Takie ukształtowanie zobowiązania zapłaty kary umownej nie spełnia należącego do jego istoty wynikającego z art. 483 § 1 k.c. wymagania określenia sumy pieniężnej podlegającej zapłacie w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem zobowiązania niepieniężnego. Wymóg ten jest spełniony tylko, gdy strony z góry określają wysokość kary umownej albo gdy w treści umowy wskazują podstawy do definitywnego określenia jej wysokości, definiując maksymalny limit kary umownej.

Odpowiedź na pytanie nr 12:

Zamawiający informuje, że przychylił się do wniosku Wykonawcy w zakresie żądania wprowadzenia limitu kar umownych dających się przypisać do, i naliczanych w ramach danego Zlecenia Jednostkowego.

W § 12 po ust. 5 dodaje się ustęp 6 w brzmieniu: "Strony określają, że w ramach kategorii wskazanych w § 12 ust. 1 lit. a, b, h maksymalny limit kar umownych, które mogą być naliczone w ramach danego Zlecenia Jednostkowego wynosi 100% wynagrodzenia Dostawcy z tytułu realizacji danego Zlecenia Jednostkowego."

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie limitów kar umownych w kategoriach dotyczących Usług, kategoriach ogólnych oraz określonych kwotowo za każdy przypadek naruszenia, gdyż takowe nie dają się bezpośrednio przyporządkować do konkretnego Zlecenia Jednostkowego.

Zamawiający nie wyraża zgody na ustanowienie łącznego limitu dla wszystkich kar umownych naliczanych w ramach Umowy w zakresie wszystkich realizowanych Zleceń Jednostkowych.

Wskazać należy, że limit ten musiałby być ustanowiony w odniesieniu do wartości maksymalnego łącznego wynagrodzenia Wykonawcy, którego wysokość będzie uzależniona od liczby finalnie uzyskanych przez Wykonawcę Zleceń Jednostkowych (wartość ta nie jest znana na tym etapie postępowania i nie będzie znana także w dacie zawarcia Umowy Ramowej).

Zamawiający nie zgadza się również z wnioskiem Wykonawcy dotyczącym wyłączenia możliwości kierowania przez Zamawiającego w stosunku do Wykonawcy roszczeń odszkodowawczych z tytułu utraconych korzyści, szkód pośrednich i następnych. Zamawiający wskazuje, że przedmiotem zamówienia jest dostawa Stacji ładowania, które nie będą eksploatowane przez Zamawiającego, ale przez użytkowników końcowych. Dostawa wadliwych urządzeń może prowadzić do powstania strat w mieniu osób trzecich, jak również może ograniczać możliwość wygenerowania przez Zamawiającego zysków z tytułu udostępniania Stacji ładowania. W konsekwencji Zamawiający jest uprawniony do określenia w Umowie Ramowej postanowień pozwalających mu na zabezpieczenie się przed ewentualnymi skutkami dostarczenia wadliwego sprzętu przez Wykonawcę.

Jednocześnie Wykonawca wskazuje, że Umowa Ramowa określa maksymalny limit odpowiedzialności odszkodowawczej Wykonawcy (§ 12 ust. 5 Umowy Ramowej), co powoduje, że odpowiedzialność ta nie ma charakteru nieograniczonego.

Ponadto Zamawiający informuje, że dokonuje zmiany porządkowej w § 12 ust. 1 lit. e Umowy przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie zapisu:

Z: „z tytułu naruszenia postanowień Umowy: § 10 ust. 14 (usunięcie wad nieobjętych gwarancją za cenę rynkową), § 10 ust. 16 (przechowywanie części zamiennych do Stacji Ładowania przez 7 lat od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego danej Stacji Ładowania, § 5 ust. 8 (wydanie deklaracji zgodności) § 5 ust. 12 (trwałe i widoczne oznakowanie Stacji Ładowania) 500,00 zł za każdy przypadek naruszenia;”

Na: „z tytułu naruszenia postanowień Umowy: § 10 ust. 14 (usunięcie wad i **usterek** nieobjętych gwarancją za cenę rynkową), § 10 ust. 16 (przechowywanie części zamiennych do Stacji Ładowania przez 7 lat od daty podpisania Protokołu Odbioru Końcowego danej Stacji Ładowania, § 5 ust. 8 (wydanie deklaracji zgodności) § 5 ust. 12 (trwałe i widoczne oznakowanie Stacji Ładowania) 500,00 zł za każdy przypadek naruszenia;”

Pytanie nr 13:

Czy możliwe jest określenia maksymalnego okresu odpowiedzialności Dostawcy za wady przedmiotu dostawy, niezależnie od wymian lub napraw? W celu ograniczenia ryzyka kontraktowego Dostawca musi móc określić maksymalny czas trwania zobowiązań gwarancyjnych. Możliwość odnawiania lub przedłużania tego okresu w przypadku wymiany lub naprawy powoduje, że Dostawca nie może oszacować ryzyka związanego z realizacją kontraktu.

Odpowiedź na pytanie nr 13:

Zamawiający nie wyraża zgody na postulowaną zmianę. Okres odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu udzielonej gwarancji będzie uzależniony od jakości dostarczanego sprzętu. Wprowadzenie zmian do Umowy Ramowej w zakresie żądanym przez Wykonawcę powodowałoby, że w przypadku dostawy wadliwego sprzętu o dużym stopniu awaryjności Zamawiający byłby zobowiązany ponosić koszty nieuzasadnionych napraw spowodowanych niesprawnością sprzętu, a w przypadkach, kiedy naprawa nie jest możliwa – Zamawiający byłby zmuszony dokonać zakupu nowych lub wymiany Stacji Ładowania na własny koszt.

Pytanie nr 14:

Dokonana przez Zamawiającego zmiana w §13 ust. 2 Umowy spowodowała, że Umowa definiuje dwa różne, sprzeczne ze sobą zakresy licencji udzielanej przez Dostawcę Zamawiającemu na korzystanie z Oprogramowania. W ocenie Dostawcy prawidłowy i wystarczający dla realizacji celu Umowy był zakres określony w §13 ust. 1, odnoszący się do warunków określonych przez producenta Oprogramowania w zakresie umożliwiającym eksploatację Stacji Ładowania. Zakres wskazany w obecnym brzmieniu §13 ust. 2 jest natomiast zbyt szeroki, gdyż odnosi się do wszystkich pól eksploatacji określonych w art. 74 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a ponadto obejmuje udzielanie zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego względem Oprogramowania. W związku z tym prosimy o przywrócenie

pierwotnego brzmienia §13 ust. 2 w odniesieniu do Oprogramowania (tj. przez wykreślenie fragmentu: „oraz udzieli licencji lub sublicencji do Oprogramowania”.

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający przychylił się do wniosku Wykonawcy oraz modyfikuje treść § 13 ust. 2 Umowy w sposób wskazany przez Wykonawcę, przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie wymagania:

Z: „Dostawca w ramach wynagrodzenia za zrealizowanie Zlecenia Jednostkowego, o którym mowa w § 6 Umowy przeniesie na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do dokumentacji powstałej w ramach jego realizacji oraz udzieli licencji lub sublicencji do Oprogramowania, o których mowa w § 5 ust. 9 Umowy oraz w § 7 ust. 1 lit. d) i e) Umowy na polach eksploatacji określonych w art. 50 oraz art. 74 ustawy o prawie autorskim oraz prawach pokrewnych łącznie z prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.”

Na: „Dostawca w ramach wynagrodzenia za zrealizowanie Zlecenia Jednostkowego, o którym mowa w § 6 Umowy przeniesie na Zamawiającego autorskie prawa majątkowe do dokumentacji powstałej w ramach jego realizacji, o której mowa w § 5 ust. 9 Umowy oraz w § 7 ust. 1 lit. d) i e) Umowy na polach eksploatacji określonych w art. 50 oraz art. 74 ustawy o prawie autorskim oraz prawach pokrewnych łącznie z prawem do udzielania zezwoleń na wykonywanie zależnego prawa autorskiego.”

Pytanie nr 15:

Wykonawca wnosi o wykreślenie zapisów z par. 5 pkt. 4 o brzmieniu: "Zakres ubezpieczenia OC obejmować powinien odpowiedzialność za straty rzeczywiste oraz utracone korzyści, jakie poszkodowany odniósłby, gdyby mu szkody nie wyrządzono a także obowiązek zapłaty zadośćuczynienia, o ile nie wynika on ze szkody rzeczowej". Zdaniem wykonawcy nie mam podstaw, aby polisa OC obejmowała swym zakresem również utracone korzyści i zapłatę zadośćuczynienia.

Odpowiedź na pytanie nr 15:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytania informuje, że pozostaje przy obecnych zapisach Umowy Ramowej w zakresie treści zadanego pytania.

Pytanie nr 16:

Szanowni Państwo,

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuści stacje, które posiadają wbudowane zabezpieczenia awaryjne gwarantujące rozłączenie procesu ładowania i przejście stacji w tryb awaryjny w przypadku nagłych zdarzeń zewnętrznych, jak: uderzenie stacji, przechylenie stacji, nieautoryzowane otwarcie drzwi stacji, lub zalanie wodą. Oferowane stacje ładowania posiadają wszystkie zabezpieczenia wbudowane wewnątrz stacji wraz z wyłącznikiem głównym i spełniają wszystkie wymagania przedmiotowych norm europejskich. Mimo braku posiadania mechanicznego przycisku zewnętrznego, oferowane urządzenia gwarantują ten sam stopień ochrony w sytuacjach awaryjnych oraz eliminują problem/ ryzyko nadużyć takiego wyłącznika przez użytkowników końcowych w sytuacjach nieuzasadnionych.

Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu specyfikacji o "przyciku awaryjnym EMO" na dopuszczenie równoważnych zabezpieczeń montowanych wewnątrz stacji.

Z góry dziękujemy za rozpatrzenie naszej prośby.

Odpowiedź na pytanie nr 16:

W odpowiedzi na pytanie Zamawiający informuje, że po zapoznaniu się z argumentacją Wykonawcy przychyliła się do jego wniosku i postanawia zmienić pierwotną obligatoryjność dla wymagania określonego w wierszu nr 32 w Załączniku nr 1 do Regulaminu ustanawiając niniejsze wymaganie jako opcjonalne dla Wykonawców.

Pytanie nr 17:

cyt:

"[...]za każdy przypadek zwłoki w usunięciu wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie gwarancji i rękojmi – w wysokości 0,2 % wynagrodzenia brutto określonego w Zleceniu Jednostkowym dotyczącym Dostawy Stacji Ładowania dotkniętych wadą lub usterką za każdy dzień zwłoki liczony od dnia następnego po terminach wskazanych w § 10 Umowy Ramowej."

Ponieważ odmiana słowa "Stacji Ładowania" może mieć wymiar mnogi lub pojedynczy, proszę o potwierdzenie, że kara dotyczy dokładnie tej jednej Stacji Ładowania, na której zgłoszono wadę i to wartość brutto tej jednej stacji ładowania jest przyjęta do naliczania kar z tytułu zwłoki w usunięciu wady tejże stacji?

Odpowiedź na pytanie nr 17:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytania informuje, że kara umowna o której mowa w § 12 ust. 1 lit. b) będzie naliczana będzie osobno dla każdej Stacji Ładowania, dla której nastąpiła zwłoka w usunięciu wad i usterek względem terminów określonych w § 10 Umowy Ramowej.

Pytanie nr 18:

Prosimy o zmianę kryterium na:

"Pełna funkcjonalność stacji ładowania bez ograniczeń wydajności (np. obniżenie wartości znamionowych mocy) w zakresie temperatur od -20 do +35°C z podaniem wartości deratingu dla wyższych temperatur.

Odpowiedź na pytanie nr 18:

Zamawiający w odpowiedzi na treść pytania, że dokonuje zmiany wymagania określonego w wierszu 52 Załącznika nr 1 do Regulaminu przedstawiając poniżej pierwotne i nowe brzmienie wymagania:

Z: „Pełna funkcjonalność stacji ładowania bez ograniczeń wydajności (np. obniżenie wartości znamionowych mocy) w zakresie temperatur od -20 do +40°C”

Na: „Pełna funkcjonalność stacji ładowania bez ograniczeń wydajności (np. obniżenie wartości znamionowych mocy) w zakresie temperatur od -20 do **+35°C**”

Zamawiający