**Výzva vyhlásená rámci dynamického nákupného systému na predmet zákazky: „Magnetické rezonancie vrátane poskytnutia záručného servisu.**

Dobrý deň,

prijal som žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov dňa 5.8.2017 od záujemcu.

**Otázka č. 1** ... **by sme chceli verejného obstarávateľa požiadať' o vysvetlenie, či akceptuje zmenu „kvalifikačnej hodnoty atribútu „Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímacích RF kanálov , z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať' dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke "max. FO v osiach XYZ") na 45. pričom sa tým nijako neobmedzí žiadne z požadovaných vyšetrení uvedených v jednotlivých atribútoch a nijako sa nezmení ani kvalifikačná hodnota jednotlivých atribútov?**

(o akceptácii systému so 45 nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímajúcich RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke „max. FOV v osiach XYZ))

**Odpoveď:**
Verejný obstarávateľ nepovažuje požiadavku „Počet nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímajúcich RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke „max. FOV v osiach XYZ) v počte minimálne 60“ za limitujúcu a diskriminujúcu.

Napriek tejto požiadavke existuje dostatočné množstvo prístrojov, ktoré dokážu túto požiadavku splniť, čo je dokázané uvedením počtu nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímajúcich RF kanálov v datasheetoch predmetných prístrojov, čím je podmienka existencie súťaže naplnená.
Cieľom predmetnej súťaže je zakúpenie čo možno najkvalitnejších prístrojov vo svojej kategórii o sile magnetu 1,5T a znižovaním úrovne predmetnej požiadavky by toto nebolo zabezpečené.
Samotný uchádzač disponuje prístrojom, ktorý dokáže predmetnú požiadavku splniť, preto sa verejný obstarávateľ s návrhom uchádzača nestotožňuje.

Čo sa týka pripomienky o využití tohto parametru, napriek tomu, že verejný obstarávateľ nepožaduje explicitne využitie 60 a viac kanálov pri konkrétnych vyšetreniach; verejný obstarávateľ v súťaži zvýhodňuje kvalitatívnymi bodmi takéto riešenia. Navyše, verejný obstarávateľ je presvedčený, že pokiaľ by aj neboli v súťaži dodané riešenia konkrétnych vyšetrení s využitím 60 a viac kanálov, v čase životnosti prístroja 5 a viac rokov (v realite prístroje MR na Slovensku sú využívané bežne aj viac ako 10 rokov) bude možné tieto riešenia doplniť s nižšími nákladmi, ako keby bol dodaný prístroj s nižším počtom kanálov.

Tieto budúce náklady by boli násobne vyššie v prípade potreby upgrade celého systému na vyšší počet kanálov, ako keby bolo potrebné dokúpiť iba konkrétny hardware – cievku.

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať ponuky ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

Úroveň požadovaného parametra verejný obstarávateľ zachováva na pôvodnej úrovni, 60 a viac nezávislých, súčasne aktívnych a snímajúcich prijímajúcich RF kanálov, z ktorých prístroj dokáže súčasne prijímať dáta v jednom scane a v jednom FOV (definovanom v podmienke „max. FOV v osiach XYZ).

**Otázka č. 2** **Vzhľadom na skutočnosť , že kvalitatívny a kvantitatívny prínos by mal byt vyvážený, navrhujeme verejnému obstarávateľovi úpravu hodnotenia, aby v týchto dvoch parametroch bol zachovaný ekvivalentný prístup a hodnotenie 18TxRx kanálovej cievky ekvivalentne 0,25 bodmi. Bude verejny obstaravatel suhlasit's takouto upravou hodnotenia?**

(o zvýšení kvalitatívneho hodnotenia 18 kanálovej Tx/Rx kolennej cievky na 0,25 bodu pri oboch prístrojoch)

**Odpoveď:**

Uchádzač navrhuje zvýšiť kvalitatívne hodnotenie riešenia kolennej cievky Tx/Rx s 18 elementmi na 0,25 pri oboch prístrojoch z uvedených 0,1 bodu pri oboch prístrojoch.

Porovnáva toto kvalitatívne hodnotenie s hodnotením samotnej technológie Tx/Rx pri zápästnej cievke a považuje tieto hodnotenia za ekvivalentné.

Verejný obstarávateľ sa nestotožňuje s ekvivalenciou úrovne dodanej kvality dvoch dodatočných elementov pri kolennej cievke a samotnou technológiou Tx/Rx pri zápästnej cievke.

Technológia Tx/Rx nie je pri zápästnej cievke požadovaná, avšak jej prínos je všeobecne uznávaný naprieč dodávateľmi prístrojov MR, čomu svedčia aj požiadavky na technológiu Tx/Rx, prípadne jej kvalitatívne zvýhodnenie, pri kolenných cievkach v iných súťažiach.

V predmetnej súťaži je striktne požadované dodanie kolennej cievky s technológiou Tx/Rx a klasickým prístupom, ako pri iných cievkach, je dodanie dodatočných elementov hodnotené 0,05 kvalitatívneho bodu za každý dodatočný element pre každý prístroj.

Dodávateľ teda musí dodať technológiu Tx/Rx pri kolennej cievke. Ak dodá viac elementov, potom je hodnotený analogicky, ako pri iných cievkach. Pri zápästnej cievke hovoríme o porovnaní cievok so 16 elementmi (zápästná cievka s väčším počtom elementov verejnému obstarávateľovi nie je známa), buď s technológiou Tx/Rx, alebo bez nej (teda iba Rx). Pretože je technológia Tx/Rx všeobecne uznávaná ako lepšia, ako iba technológia Rx, je toto kvalitatívne zhodnotené na určenú mieru.
Z tohto dôvodu je z pohľadu verejného obstarávateľa väčším kvalitatívnym prínosom samotná technológia Tx/Rx pri zápästnej cievke s rovnakým počtom elementov, ako dodatočné 2 elementy kolennej cievky, kde je striktne požadovaná technológia Tx/Rx.

Preto je technológia Tx/Rx pri zápästnej cievke výraznejšie kvalitatívne hodnotená, ako 2 dodatočné elementy pri kolennej cievke.

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať ponuky ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s navrhovanou úpravou kvalitatívneho hodnotenia 2 dodatočných elementov kolennej cievky a zachováva jej pôvodné kvalitatívne hodnotenie.

**Otázka č. 3** **Ak sa hodnotí extra TxRx funkcia zápästnej cievky, žiadame o rovnocenný prístup pri hodnotení kvality hlavovej cievky a navrhujeme verejnému obstarávateľovi úpravu hodnotenia 0.25 bodmi ak ma cievka zabudovane aktívne shimovacie prvky pre vyladenie homogenity magnetického poľa. Bude verejný obstarávateľ súhlasiť' s takouto úpravou hodnotenia?**

(o dodatočnom kvalitatívnom hodnotení špeciálnej vlastnosti hlavovej cievky Siemens – zabudované aktívne shimovacie prvky)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ netvrdí, že zabudované shimovacie prvky nemajú kvalitatívny prínos k vyšetreniu, avšak:
- technológia Tx/Rx je všeobecne uznávanou technológiou prinášajúcou kvalitu, čomu svedčia aj požiadavky na technológiu Tx/Rx, prípadne jej kvalitatívne zvýhodnenie, pri kolenných cievkach v iných súťažiach.
- architektúra cievok jednotlivých výrobcov je ich obchodným tajomstvom a každý výrobca sa snaží zlepšovať kvalitu svojich cievok rôznymi prístupmi. Pokiaľ konkrétny prvok architektúry cievky nie je všeobecne uznávanou technológiou prinášajúcou vyššiu kvalitu, ako je to napríklad pri technológii Tx/Rx, potom nie je možné kvalitatívne hodnotiť tento prvok.

Nie je totiž možné dokázať, že konkrétna vlastnosť cievky, ktorá nie je všeobecne uznávaná, vedie k lepším výsledkom, ako iná cievka inej spoločnosti bez tejto vlastnosti, ale s inou architektúrou, prípadne s inou vlastnosťou.

Jednotlivé prístroje sa totiž nelíšia iba v danej vlastnosti danej cievky, ale vo viacerých parametroch.
Je možné dokázať (a preto verejný obstarávateľ netvrdí, že zabudované shimovacie prvky nemajú kvalitatívny prínos k vyšetreniu), že daná vlastnosť vedie k lepším výsledkom na danom konkrétnom prístroji konkrétneho výrobcu, ako cievka bez tejto vlastnosti, avšak aj táto cievka je vyrábaná rovnakým výrobcom a líši sa iba tým, že danú vlastnosť nemá. Iná cievka s inou vlastnosťou, či architektúrou by však mohla mať väčší kvalitatívny prínos, keby mohla byť použitá na rovnakom prístroji, avšak to nie je možné, pretože by išlo o iného výrobcu a teda o nekompatibilnú cievku.

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať ponuky ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že verejný obstarávateľ nebude kvalitatívne hodnotiť vlastnosť cievky, ktorá nie je všeobecne uznávaná tak, ako to je pri technológii Tx/Rx. A tým pádom verejný obstarávateľ nebude súhlasiť s takouto úpravou hodnotenia a zachová pôvodné hodnotenie.

**Otázka č. 4** „Počet cievkových elementov flexibilnej cievky s vlastnosťou úplného obopnutia objektu (vytvorenia kruhu) na dlhšom rozmere pri efektívnom vyšetrení tak, že sa cievkové elementy neprekrývajú, s rozmermi na kratšom rozmere v intervale 18 až 39 cm, na dlhšom rozmere v intervale 46 až 59 cm . A zároveň žiadame stanoviť' hranicu 16 bodov ako minimálnu „Kvalifikačná hodnota atribútu" a to bez bodovania, tak ako je to aj v ostatných prípadoch, aby to bolo rovnocenne s metodikou hodnotenia ostatných cievok. Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takýmito úpravami hodnotenia?

(o úprave definície vybranej flexibilnej cievky a zmene hodnotenia flexibilných cievok)

**Odpoveď:**

Uvedený spôsob požiadavky na flexibilné cievky bol zvolený z toho dôvodu, že jednotlivý výrobcovia dodávajú rôzne flexibilné cievky v rôznych rozmeroch a nie je vždy možné určiť konkrétnu kategóriu flexibilnej cievky tak, aby ju splnil každý z výrobcov a zároveň, aby bola zachovaná približne rovnaká aplikácia konkrétnych cievok v danej kategórii.

Verejný obstarávateľ si je vedomý, že nie všetci dodávatelia budú schopný splniť každú z kategórii flexibilných cievok, avšak požaduje dodanie minimálne dvoch rozličných flexibilných cievok s definovanými parametrami (počet elementov minimálne 16 a zároveň definované rozmery), čo podľa vedomostí verejného obstarávateľa nie je eliminačná požiadavka vzhľadom na zabezpečenie súťaže.

Navyše verejný obstarávateľ motivuje dodávateľov schopných dodať flexibilné cievky viacerých kategórii, ako 2 tým, že pre každú flexibilnú cievku v rozličnej kategórii flexibilných cievok pripočíta počet kvalitatívnych bodov vo všeobecnom prístupe 0,05 bodu za každý element pri oboch prístrojoch, pričom musí byť zachovaná podmienka aspoň 16 elementov danej cievky.

Riadi sa tak pravidlom, čím bližšie je možné umiestniť elementy k sledovanej oblasti a čím ich je viac pri sledovanej oblasti, tým lepší obraz sa dosiahne (alebo väčšiu úsporu času).
Výrobcovia štandardne uvádzajú explicitne svoje flexibilné cievky so slovami flex, alebo flexible a podobne v názve cievky.

Na základe analýzy takýchto cievok boli vytvorené 4 kategórie flexibilných cievok na základe dĺžky dlhšieho rozmeru (36-45cm, 46-55cm, 56-65cm a viac ako 65cm), ktorých kratší rozmer je vždy v rozpätí 18 až 35 cm vrátane rezervy 4 cm (maximum tohto rozmeru naprieč uvedenými cievkami je 31 cm), čím zároveň v jednotlivých kategóriách flexibilných cievok verejný obstarávateľ zabezpečuje úroveň hustoty elementov cievky. Každý z potenciálnych prístrojov v súťaži je schopný splniť požiadavku aspoň 2 odlišných z takto definovaných flexibilných cievok, preto nejde o eliminačnú požiadavku.
V súťaži nie je možné získať navyše body dodaním rôznych cievok v jednej kategórii, alebo inak, viacerých cievok v jednej z definovaných kategórii. Splnením požiadavky dodaním cievky dostáva dodávateľ prislúchajúci počet bodov.

Uchádzač upozorňuje, že pre konkrétnu flexibilnú cievku, ktorú môžu dodať, neexistuje kategória flexibilnej cievky, ku ktorej by ju bolo možné priradiť, čím nie je možné získať za túto flexibilnú cievku prislúchajúci počet kvalitatívnych bodov.

Cievka, ktorú uchádzač navrhuje ako flexibilnú, nenesie v názve štandardný prívlastok flex, respektíve flexible a podobne, a štandardne sa využíva na vyšetrenie oblasti hrudníka, srdca, abdomenu, panvy, bedra a krvného obehu (Zdroj: datasheet) a z tohto dôvodu nebola v prvom kole pri stanovovaní požiadaviek pre flexibilné cievky zahrnutá (flexibilné cievky majú štandardne v aplikáciách uvedené rameno, lakeť, zápästie, ruka, bedro, koleno, členok).

Verejný obstarávateľ berie na vedomie flexibilnú vlastnosť uvedenej cievky Body 18, zároveň však chce podotknúť, že táto cievka nepatrí do ani jednej z vyššie uvedených kategórii flexibilných cievok, pretože prekračuje stanovenú hranicu pre kratší rozmer o 4 cm, čím sa vzďaľuje od ostatných cievok o viac ako 8 cm na tomto rozmere (pri braní do úvahy stanovenú rezervu definície 4 cm od maximálnej hodnoty na tomto rozmere u iných flexibilných cievok), čím nedosahuje implicitne požadovanú hustotu elementov v jednotlivých kategóriách vyššie uvedených flexibilných cievok.
Avšak verejný obstarávateľ definoval ešte jednu požiadavku na flexibilnú cievku mimo vyššie uvedených kategórii, a to požiadavku na flexibilnú cievku s počtom elementov 16 a viac, pričom táto cievka musí splniť dĺžku na kratšom rozmere viac ako 35 cm a na dlhšom rozmere viac ako 55 cm. Ide o flexibilnú cievku, ktorá bude schopná vyšetriť dlhé časti ľudského tela, a nie iba do dĺžky 35 cm. Uchádzačom navrhovaná flexi cievka Body 18 spĺňa požadovaný atribút, dokonca aj s kvalitatívnym hodnotením, keďže nemá iba 16 elementov, ale až 18 elementov.

Preto nie je pravdivé tvrdenie uchádzača, že nie je možné uvedenú cievku zaradiť do žiadnej z požiadaviek.
Práveže je to možné, pretože existuje kategória flexibilných cievok (širšia flexibilná cievka presahujúca na kratšom rozmere 35 cm), ktorú verejný obstarávateľ striktne požaduje podľa definície s počtom kanálov aspoň 16, pričom, pokiaľ je dodaná cievka s väčším počtom kanálov, prejaví sa to na jej kvalitatívnom hodnotení.
Na margo rozdielneho kvalitatívneho hodnotenia „úzkych“ flexibilných cievok do 35 cm na kratšom rozmere a „širokej“ flexibilnej cievky nad 35 cm na kratšom rozmere, pre „širokú“ flexibilnú cievku požaduje verejný obstarávateľ striktne aspoň 16 elementov a väčší počet elementov je kvalitatívne zhodnotený, pričom pri „úzkych“ flexibilných cievkach neexistuje absolútny prienik medzi výrobcami v ich typoch, preto každá z „úzkych“ flexibilných cievok je hodnotená zvlášť, od prvého elementu, ale budú akceptované a hodnotené iba tie, ktoré majú 16 a viac elementov (je to preto, aby sme dodávateľov motivovali k dodaniu ďalších „úzkych“ flexibilných cievok aj nad rámec požadovaných dvoch z týchto cievok, aby bolo zabezpečená čo možno najlepšia blízkosť a početnosť elementov k vyšetrovanej oblasti).
To, či dodávateľ dodá „úzku“ flexibilnú cievku v ďalšej kategórii nad rámec požadovaných 2 je v jeho úplnej kompetencii, teda sám si zodpovie otázku, či dodanie ďalšej cievky je pre neho ekonomicky výhodné pri danom kvalitatívnom hodnotení.

Neboli požadované 3 „úzke“ flexibilné kategórie zo 4, pretože podľa vedomostí verejného obstarávateľa by toto mohla byť eliminačná požiadavka a 2 „úzke“ flexibilné cievky rôznych kategórii by mali byť dostatočné na zabezpečenie kvality vyšetrenia. Čo však neznamená, že dodaním tretej kategórie z „úzkych“ flexibilných cievok nejde o kvalitatívny prínos, preto je dodanie extra „úzkej“ flexibilnej cievky v ďalšej z ich kategórii nad rámec požadovaných 2 aj kvalitatívne hodnotené.

Verejný obstarávateľ teda nesúhlasí s pripomienkou uchádzača o úprave definície „úzkych“ flexibilných cievok, ani o zmene hodnotenia týchto cievok. Rovnako sa nestotožňuje s upozornením, že konkrétna cievka uchádzača Body 18 nie je v žiadnej definícii požadovaná, respektíve kvalitatívne hodnotená. Je, a to v definícii „širokej“ flexibilnej cievky spĺňajúcej kratší rozmer viac ako 35 cm, dlhší rozmer viac ako 55 cm a počet elementov minimálne 16.

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať ponuky ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.
Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ zachová definície a kvalitatívne hodnotenie predmetných požiadaviek, ktorých sa týkala otázka tak, ako boli pôvodne nastavené.

**Otázka č. 5** V rámci atribútu „synchronizácia s EKG a zároveň dodaný hardware pre monitoring EKG pre všetky typy vyšetrení a cievok vyžadujúce monitoring EKG je hodnotených viacero cievok, a podľa počtu elementov vyšší počet bodov od 0,15 do 0,75, pričom existuje iba jediná cievka, bez možnosti alternatív čo do počtu elementov. Teda buď senzor na snímanie EKG ma alebo nemá. V atribúte „synchronizácia s respiráciou (pre monitoring respirácie požadujeme hardvérové senzory (opasok, alebo zabudovane senzory)) je hodnotene, ci senzor cievka ma alebo nemá, pritom je hodnotenie 0,25 bodu. Chceli by sme verejného obstarávateľa požiadať o ekvivalentne hodnotenie 0,25 bodu v oboch prípadoch, keďže sa jedna o ekvivalentnú pridanú hodnotu, bez ohľadu na to, či je senzor zabudovaný alebo nie je. Bude verejný obstarávateľ súhlasiť s takýmito úpravami hodnotenia?

(o hodnotení cievok so zabudovaným EKG senzorom)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí s kvalitatívnym prínosom zabudovaného EKG senzoru v cievke, oproti štandardnému spôsobu monitoringu, preto sa rozhodlo takéto riešenie kvalitatívne zhodnotiť.
Miera prínosu takejto cievky je však závislá na počte elementov, ktoré obsahuje (štandardný prístup pri hodnotení kvality cievok).

Je všeobecne známe, že vyšší počet elementov vo FOV prináša so sebou vyššiu kvalitu vyšetrenia, respektíve úsporu času vyšetrenia.

Kvalitatívny prínos zabudovaného EKG v cievke je vyjadrený úsporou času, pretože nie je potrebné pacientovi EKG senzor pripnúť na hrudník.

Na základe vyššie uvedeného sa verejný obstarávateľ rozhodol hodnotiť takúto cievku v závislosti na počte elementov, ktoré má.

Pokiaľ v dnešnej dobe existujú cievky (bez zabudovaných EKG senzorov) až s 30 elementmi, potom kvalitatívny prínos cievky s 10 elementmi s EKG senzorom voči týmto cievkam nie je až taký veľký, ako keby to bola cievka s 30 elementmi a EKG senzorom.

Verejný obstarávateľ má výlučné právo na špecifikáciu predmetu zákazky. Verejný obstarávateľ nebude akceptovať ponuky ktoré nespĺňajú požiadavky na predmet zákazky uvedené v súťažných podkladoch.

Z tohto dôvodu považuje verejný obstarávateľ spôsob hodnotenia cievky s EKG senzorom za správny a nebude ho upravovať.

**Otázka č. 6** **V Technickej špecifikácii MR pristroja č.1 v bode 146 a 147 sa uvádza: server pre paralelne vyhodnocovanie na troch pracovných staniciach „počet súčasne spracovávaných obrazov na serveri rovnaký a väčší ako 30.000. Metodika spracovania obrazov a merania rýchlosti je u jednotlivých výrobcov rôzna, preto pre zamedzenie vylúčenia nami ponúkaného zariadenia navrhujeme zníženie tohto parametra na 24.000.**

(o počte súčasne spracovávaných obrazov na serveri MR prístroja č.1)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí so znížením počtu súčasne spracovávaných obrazov na 24 000 z 30 000, pretože nepovažuje tento rozdiel za významný v zmysle eliminácie prístroja zo súťaže. V budúcnosti pri iných súťažiach však bude možné, že na počet spracovávaných obrazov bude verejný obstarávateľ nazerať z pohľadu kvalitatívneho prínosu vyššieho počtu.

Zmena bude farebne zvýraznená a publikovaná v novom opise predmetu zákazky.

**Otázka č. 7** V Technickej špecifikácii špeciálnej výbavy v bode 20 a 21 sa uvádza: server pre paralelne vyhodnocovanie na piatich pracovných staniciach (na rozdiel od základnej špecifikácie, kde bol požadovaný server pre paralelne zobrazovanie na 3 pracovných staniciach) „počet súčasne spracovávaných obrazov na serveri (na rozdiel od základnej špecifikácie, kde bol požadovaný minimálny počet súčasne spracovávaných obrazov na serveri v pocte 30000) rovnaký a väčší ako 50.000 Uchádzač ma k dispozícii riešenie na báze servera pre 5-15 súbežne pracujúcich užívateľov a počet spracovávaných obrazov 46.000. Metodika spracovania obrazov a merania rýchlosti je u jednotlivých výrobcov rôzna, preto pre zamedzenie vylúčenia nami ponúkaného zariadenia navrhujeme zníženie tohto parametra na 46.000.

(o počte súčasne spracovávaných obrazov na serveri MR prístroja č.2 – špeciálna výbava)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ súhlasí so znížením počtu súčasne spracovávaných obrazov na 46 000 z 50 000, pretože nepovažuje tento rozdiel za významný v zmysle eliminácie prístroja zo súťaže. V budúcnosti pri iných súťažiach však bude možné, že na počet spracovávaných obrazov bude verejný obstarávateľ nazerať z pohľadu kvalitatívneho prínosu vyššieho počtu.

Zmena bude farebne zvýraznená a publikovaná v novom opise predmetu zákazky.

**Otázka č. 8** **V Technickej špecifikácii MR prístroja č.1 a č.2 v bode 114 sa uvádza: "Protokol a sekvencie pre kalkuláciu parametrických máp T1, T2, PD a B1 s možnosťou spätne rekonštruovať obrazy T1w, T2w, PSIR, PD, STIR, T1 FLAIR a dalšie, a to po vykonaní vyšetrenia bez prítomnosti pacienta plne integrovaný v pracovnom režime systému dostupný na pracovnej konzole MR systému."** **Jednotlivý výrobcovia majú rôzny prístup pri generovaní MR obrazov, pričom jeden z nich môže byť aj rekonštrukcie. Z nášho pohľadu je akvizícia dát presnejšia metóda pre diagnostiku ako rekonštrukcia. Chceli by sme preto verejného obstarávateľa požiadať o vysvetlenie, či bude akceptovaná aj iná metóda diagnostiky a síce „protokol a sekvencie pre vyšetrenie sagittal T1-vážené GRE,axiálne T2-vážené TSE,axiálne T2 TSE FLAIR, axiálne difúzne vážené single-shot EPI, axiálne T2\*-vážené EPI-GRE nasnímané celkovo za 5 minút?**

(o software v špeciálnej požiadavke pre FN Trnava: Protokol a sekvencie pre kalkuláciu parametrických máp T1, T2, PD a B1 s možnosťou spätne rekonštruovať obrazy T1w, T2w, PSIR, PD, STIR, T1 FLAIR a dalšie, a to po vykonaní vyšetrenia bez prítomnosti pacienta plne integrovaný v pracovnom režime systému dostupný na pracovnej konzole MR systému)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nepovažuje za ekvivalentné navrhované splnenie požiadavky uchádzačom. Avšak vzhľadom na eliminačnú vlastnosť tejto požiadavky bude táto požiadavka z tejto súťaže vypustená, v budúcnosti pri iných súťažiach bude táto požiadavka kvalitatívne hodnotená.

Zmena bude farebne zvýraznená a publikovaná v novom opise predmetu zákazky.

**Otázka č. 9** **V Technickej špecifikácii MR prístroja č.1 a č.2 v bode 121 sa uvádza: "3D neurologické vyšetřenia s elimináciou pohybových artefaktov sledováním pohybu pacienta v reálnom čase v 6 stupňoch voľnosti a automatickým opakovaním náberu dát v prípade pohybu pacienta alebo 3D neurologické vyšetrenia s elimináciou pohybových artefaktov prospektívne v reálnom čase v 6 stupňoch voľnosti a automatickou korekciou dát v prípade pohybu pacienta". Jedná sa o techniku, ktorá nie je dostatočne vysvetlená, čo sa týka 6 stupňov voľnosti. Výrobcovia MR prístrojov majú rôzny prístup ako sa vysporiadať s pohybovými artefaktmi, a pokiaľ nie je stanovená explicitne metóda merania medzi jednotlivými prístupmi, je ťažké identifikovať ich kvalitatívny rozdiel. Pre zamedzenie diskriminácie, v podobe vylúčenia zo súťaže kvôli iným metódam potlačenia artekfatov, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či bude ako alternatíva k tomuto parametru akceptovaná metóda radiálneho náberu dát, ktorá má dokázateľne robustný efekt pre potlačenie pohybových artefaktov pri MR vyšetreniach?**

(o software v špeciálnej požiadavke pre FN Trnava: 3D neurologické vyšetrenia s elimináciou pohybových artefaktov sledovaním pohybu pacienta v reálnom čase v 6 stupňoch voľnosti a automatickým opakovaním náberu dát v prípade pohybu pacienta alebo 3D neurologické vyšetrenia s elimináciou pohybových artefaktov prospektívne v reálnom čase v 6 stupňoch voľnosti a automatickou korekciou dát v prípade pohybu pacienta)

**Odpoveď:**

Verejný obstarávateľ nepovažuje za ekvivalentné navrhované splnenie požiadavky uchádzačom. Avšak vzhľadom na eliminačnú vlastnosť tejto požiadavky bude táto požiadavka z tejto súťaže vypustená, v budúcnosti pri iných súťažiach bude táto požiadavka kvalitatívne hodnotená.

Zmena bude farebne zvýraznená a publikovaná v novom opise predmetu zákazky.