

Univerzitná nemocnica Martin, Kollárova 2, 036 59 Martin

Martin, 26.09.2019

Vec: Žiadosť o vysvetlenie súťažných podkladov – odpoveď

Predmet zákazky: Stavebné úpravy spoločných operačných sál a JIS pavilónu 4/3 UNM s úhradou ceny za dielo – splátky mesačne počas 24 mesiacov po odovzdaní predmetu zmluvy

Vestník č. 158/2019 zo dňa 05.08.2019, zn.: 22177 – WYP

Na základe žiadosti o vysvetlenie súťažných podkladov doručenej verejnému obstarávateľovi Univerzitná nemocnica Martin, k zákazke s názvom „Stavebné úpravy spoločných operačných sál a JIS pavilónu 4/3 UNM s úhradou ceny za dielo – splátky mesačne počas 24 mesiacov po odovzdaní predmetu zmluvy“, zverejnenej vo Vestníku č. 158/2019 zo dňa 05.08.2019, zn.: 22177 – WYP poskytujeme nasledovné vysvetlenie:

Otázka č. 37:

Dňa 23.8.2019 ste doplnili prílohu č. 4 „technológia VV - germicidne žiariče“ a zároveň ste na otázku č.23 odpovedali „ Germicidne žiariče sú súčasťou dodávky samostatnej zdravotníckej technológie“.

Domnievame sa správne, že ste VV pre germicidne žiariče doplnili omylom ?

Odpoveď:

Výkaz výmer treba oceniť, lebo germicidné žiariče sú uvedené iba v tomto VV.

Otázka č. 38:

V odpovediach zo dňa 23.8.2019 ste v odpovedi na otázku č.9 uviedli :

„ Uvedené dvere sú v samostatnom výkaze výmer pre operačné sály s označením 35-38 vo VV operačných sál.

Pre ozrejmenie prikladáme doplnený VV operačných sál.“

No žiadny výkaz výmer pre operačné sály ste k dnešnému dňu nedoplnili.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie.

Odpoveď:

Uvedené dvere sú už zapracované v základnom VV s označením 231,232, 234 a 235.

Otázka č. 39:

V odpovediach zo dňa 23.8.2019 ste v odpovedi na otázku č.19 uviedli:

„Prikladáme doplnený - správny výkaz VZT.“

No žiadny doplnený výkaz výmer pre VZT ste k dnešnému dňu nedoplnili.

Žiadame obstarávateľa o vysvetlenie.

Odpoveď:

Prikladáme správny výkaz výmer VZT.

Otázka č. 40:

V odpovediach zo dňa 23.8.2019 ste v odpovedi k predsadeným oknám na otázku č.26 a č.8 uviedli:

„Tvar a delenie : jednodielne v rozmere existujúcich fasádnych okien“.

„Okná budú pevné s možnosťou ich rozobratia pre čistenie existujúcich fasádnych okien.

Fasádne okná pred predsadenými oknami sú v rozmeroch šxv :

- 1 635 x 1 960 mm 2ks
- 4 300 x 2 030 mm 1 ks

Podľa nášho názoru a aj konzultácii s dodávateľmi čistých priestorov takéto okná sa nerobia ako jednodielne. Preto opätovne obstarávateľa žiadame o nákras predsadených okien a vysvetlenie čo si predstavuje pod možnosťou rozobratia pre čistenie fasádnych okien.

Odpoveď:

Fasádne okná musia mať možnosť čistenia aj z vnútornej strany budovy. Rozmery okien sú uvedené vo výkaze okien v PD. Rozoberateľná konštrukcia predsadeného okna podľa dodávateľa čistých priestorov pre možnosť prístupu k vnútornej strane fasádneho okna. Predsadené okná v miestnosti 3.27 budú jednodielne, v miestnosti 3.23 delené predsadené okno na 4 časti podľa fasádneho okna.

Otázka č. 41:

V odpovediach zo dňa 23.8.2019 ste na otázku č. 27 neodpovedali na to, čo sme sa pýtali. A to na :

1. potrebu vnútorného parapetu medzi predsadeným oknom v operačných sálach a fasádnym oknom – podľa nášho názoru tam nemá byť štandardný parapet.

Odpoveď:

Medzi fasádnym a predsadeným oknom bude tesné ostenie. Vnútorný parapet je nahradený týmto ostiením.

2. potrebu otváracích a sklopných častí fasádnych okien ozn.G,H,I, ku ktorým sa bude dať dostať iba po rozobratí interiérových predsadených okien operačných sál.

Odpoveď:

Musia byť otváracie z dôvodu možnosti čistenia skiel oken zo strany interiéru.

Otázka č. 42:

Podľa Vzoru ZoD, čl. V. Cena, bod 5.4.1 „Zhotoviteľ je povinný pred odsúhlasením nepredvídateľných a vynútených stavebných prác, ktoré budú financované z rozpočtovej rezervy, vypracovať dodatok k špecifikácii ceny uvedenej v prílohe č. 1 tejto zmluvy v nasledovnom rozsahu ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a v rozpore:

- so ZoVO (§ 18), nakoľko podľa nového zákona (na rozdiel od starého zákona) sú rozpočtové rezervy zakázané, keďže novým ZoVO bolo umožnené uzatvárať dodatky k uzavretým zmluvám, a to podľa pravidiel SM/EÚ pre oblasť VO bez akýchkoľvek obmedzení v ZoVO (viď metodika ÚVO);

Žiadame vysvetliť:

- bod 5.4.1, najmä akú „rozpočtovú rezervu“, na základe akého práv. predpisu SR/EÚ, má obstarávateľ na mysli,

- resp. žiadame tento zmätočný bod zo ZoD vylúčiť.

Odpoveď:

V doplnení súťažných podkladov je ustanovenie Návrhu zmluvných podmienok – Zmluvy o dielo, bod 5.4.1 upravené nasledovne:

5.4.1 „Zhotoviteľ je povinný pred odsúhlasením nepredvídateľných a vynútených stavebných prác vypracovať dodatok k špecifikácii ceny uvedenej v prílohe č. 1 tejto zmluvy v nasledovnom rozsahu ...“.

Otázka č. 43:

Podľa Vzoru ZoD, čl. VI. Platobné podmienky, bod 6.4 sa uvádza: „Financovanie stavebných prác v ich priebehu zabezpečí zhotoviteľ(???). Objednávateľovi bude odovzdaný predmet zmluvy -dielo, ktorého cenu bude splácať po dobu 2 rokov s dvanástimi rovnomernými splátkami ročne vždy jedenkrát za mesiac.

Výška ostatnej splátky bude upravená (???)tak, aby zohľadňovala presný zostatok z celkovej zmluvnej ceny diela. Splátky vo výške fakturovanej ceny bez DPH budú splatné k 20. dňu mesiaca, pričom prvá splátka je splatná k 20. dňu mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol stranami podpísaný Protokol o odovzdaní a prevzatí diela. ...“.

Upozorňujeme, že požiadavky obstarávateľa sú zmätočné a sú v rozpore, najmä:

- s ObZ (§ 340b/6), nakoľko podľa bodu 6.4 ZoD sa predpokladá splácanie ceny diela

- najskôr rovnomernými splátkami po dobu 24 mesiacov,
 - avšak podľa ďalšej vety sa predpokladá úprava ostatnej splátky podľa výšky nesplateného dlhu(???); čiže nie pomocou rovnomerných splátok !
- ďalej zo strany obstarávateľa nie sú v zmluve uvedené žiadne zábezpeky na platby splátok ceny diela objednávateľom;
- tiež v rozpore s OZ (§ 103 a § 565), resp. ObZ (§ 369), nakoľko v ZoD nie sú uvedené ani žiadne postupy ani právne následky pre prípad omeškania objednávateľa s úhradou splátok, a to úroky z omeškania, ani povinnosť predčasného splatenia dlhu objednávateľom naraz, čo značne zvyšuje riziká a neistotu na strane uchádzača/zhotoviteľa;
- v rozpore aj s Usmernením EK k VO pre odborníkov z praxe (rev. 02/2018), bod 2.1.2, podľa ktorého:
- (i) zmluva musí byť spravodlivá a vyvážená, pokiaľ ide o rozdelenie rizika;
 - (ii) obstarávateľ sa musí vyhnúť prenášaniam rizika na dodávateľov, ktoré sú úplne mimo ich kontroly, pretože by mohli obmedziť účasť v súťaži a počet predložených ponúk;
- osobitne upozorňujeme, že pri dodatočnej zmene platobných/zmluvných podmienok ZoD zhotoviteľ má nárok na úpravu platobných podmienok/splátkového kalendára a úpravu ceny diela (§ 18 zák.),
- to zn., že podľa platnej legislatívy SR/EÚ:
- (i) fin. prostriedky na realizáciu zákazky je povinný zabezpečiť obstarávateľ,
 - (ii) uchádzač má právo na zahrnutie týchto nákladov na úver do ceny diela, a to v rozsahu a za podmienok uvedených v SP,
 - (iii) objednávateľ v prípade dohody o splátkach je povinný hradiť splátky riadne a včas, t.j. v dohodnutej výške a dohodnutej lehote,
 - (iv) v prípade dodatočnej zmeny platobných podmienok/splátkového kalendára, má zhotoviteľ nárok na náhradu dodatočných nákladov, resp. navýšenie nákladov na úver a zmluvné strany sú povinné uzatvoriť dodatok o zmene splátkového kalendára a úprave ceny diela;
 - (v) v prípade omeškania alebo porušenia dohody o splátkach/splátkového kalendára bude objednávateľ znášať právne následky (sankcie, ZP, úroky z omeškania, náhrada škody, odstúpenie od zmluvy ...).

Žiadame vysvetliť:

- aká bude výška jednotlivých splátok a osobitne výška ostatnej splátky, resp. dôvod úpravy jej výšky,
 - kde v SP alebo v ZoD je uvedený Splátkový kalendár,
 - ako budú strany postupovať v prípade, ak sa objednávateľ dostane do omeškania s úhradou niektorej zo splátok ceny diela,
 - resp. žiadame v bode 6.4 ZoD:
- (i) prvú vetu - vylúčiť,
 - (ii) doplniť - Splátkový kalendár, aby bolo jednoznačne dohodnuté aká je výška jednotlivých splátok; zároveň ho doplniť aj do Zoznamu príloh ZoD (bod 14.7);
 - (iii) tretiu vetu – vylúčiť alebo doplniť o dôvod zmeny dohodnutého Splátkového kalendára a tomu zodpovedajúcej úpravy ceny diela, a to formou dodatku k ZoD,
 - (iv) doplniť (na koniec tohto čl.) v zmysle OZ nasledujúci text: „V prípade, ak sa objednávateľ dostane do omeškania s niektorou splátkou ceny diela, zhotoviteľ je oprávnený požiadať o zaplatenie celej výšky neuhradenej ceny diela a objednávateľ je povinný všetky ostávajúce splátky ceny diela uhradiť zhotoviteľovi naraz jednou sumou. Toto právo však môže zhotoviteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.“

Odpoveď:

- **aká bude výška jednotlivých splátok:** prípadné navyše práce majú vplyv na konečnú cenu diela a tým aj na splátkový kalendár.

- **osobitne výška ostatnej splátky, resp. dôvod úpravy jej výšky:** výška ostatnej splátky je len z dôvodu zaokrúhľovania.
- **postup v prípade, ak sa objednávateľ dostane do omeškania s úhradou:** rieši Návrh zmluvných podmienok – Zmluva o dielo v bode 10.6 – omeškanie s úhradou faktúr.

Otázka č. 44:

Podľa Vzoru ZoD, čl. X. Zmluvné pokuty, bod 10.5 „Zaplatením zmluvných pokút sa zhotoviteľ nezaväzuje zodpovednosti za spôsobenú škodu.“

Upozorňujeme, že

- zo ZoD nie je jednoznačne zrejmé v akom rozsahu má byť spôsobená škoda nahradená zhotoviteľom.

Žiadame vysvetliť:

- bod 10.5 ZoD, najmä požadovaný rozsah náhrady škody,
- resp. žiadame na koniec tohto bodu doplniť text: „...v rozsahu prevyšujúcom výšku všetkých zmluvných pokút zaplatených zhotoviteľom.“

Otázka č. 45:

Podľa Vzoru ZoD, čl. XII. Odstúpenie od zmluvy, bod 12.3 ZoD: „Odstúpenie od zmluvy objednávateľom sa nedotýka nároku na (i) zaplatenie zmluvnej pokuty, (ii) nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy.“

Upozorňujeme, že

- zo ZoD nie je jednoznačne zrejmé v akom rozsahu má byť v takomto prípade spôsobená škoda nahradená;

Žiadame vysvetliť:

- bod 12.3 ZoD, najmä požadovaný rozsah náhrady škody,
- resp. žiadame (poslednú vetu) tohto bodu opraviť a na koniec doplniť text: „...v rozsahu prevyšujúcom výšku všetkých zaplatených zmluvných pokút zhotoviteľom.“

Odpoveď na otázku č. 44 a 45:

Účastníci zmluvy sa môžu dohodnúť, že popri zmluvnej pokute môžu osobitne uplatňovať aj právo na náhradu škody.

Uvedené nie je rozpore s príslušnými ustanoveniami Obchodného ako aj Občianskeho zákonníka.

Súčasne podľa ust. § 373 Obchodného zákonníka kto poruší svoju povinnosť zo záväzkového vzťahu, je povinný nahradiť škodu tým spôsobenú druhej strane, ibaže preukáže, že porušenie povinností bolo spôsobené okolnosťami vylučujúcimi zodpovednosť.

S poukazom na vyššie uvedené trváme na nami navrhovanom ustanovení zmluvy bod 10.5 a 12.3.

Otázka č. 46:

Vo vysvetlení č.2 pre otázku č.8 v odpovedi uvádzate nasledovné: pre Podhľad – Jedná sa o kovový..... ; pre Obklad stien – Kovový obklad stien vhodný pre; V poskytnutej projektovej dokumentácii nie je nikde uvedený kovový podhľad, je tam len sadrokartónový, to isté platí pre kovový obklad stien, v projektovej dokumentácii je uvedený len ACROVYN. Vo VV (výkaz výmer) sú položky pre kovový obklad. Chápeme správne, že máme oceňovať položky uvedené vo výkaze výmer a že výkaz výmer má prednosť pred projektovou dokumentáciou.

Odpoveď:

Áno správne ste pochopili, že VV treba oceniť.

Otázka č. 47:

Vo vysvetlení č.2 pre otázku č.9,10,11 uvádzate v odpovedi nasledovné: „Pre ozrejmienie prikladáme doplnený VV (výkaz výmer) operačných sál“. Pokiaľ skratka VV znamená výkaz výmer, tak ten sme doplnený do dnešného dňa nedostali. Pokiaľ VV znamená niečo iné, tak žiadame vysvetliť čo?

Odpoveď:

Uvedené dvere sú už zapracované v základnom VV s označením pol. č. 231,232, 234 a 235.

Otázka č. 48:

Vo vysvetlení č.2 v odpovedi na otázku č.19 uvádzate: „ Prikladáme doplnený – správny výkaz VZT“
Doplnený výkaz výmer pre VZT zatiaľ stále nebol doručený.

Odpoveď:

Prikladáme správny výkaz výmer VZT.

Otázka č. 49:

Na základe Odpovede na Otázku č.23 sú germicídne žiariče dodávkou samostatnej zdravotníckej technológie. Chápeme správne, že zdravotnícka technológia nie je súčasťou tohto obstarávania a VV pre germicídne žiariče ste poskytli ako informatívny podklad?

Odpoveď:

Výkaz výmer treba oceniť, lebo germicídne žiariče sú uvedené iba v tomto VV.

Otázka č. 50:

Vo vysvetleniach č. 2 sa nachádza odpoveď č.19, ktorá hovorí o poskytnutí správneho výkazu VZT. Výkaz sa v podkladoch nenachádza. Opakovane žiadame o zaslanie VV.

Odpoveď:

Prikladáme správny výkaz výmer VZT.

Otázka č. 51:

V PD sú k dispozícii schémy rozvádzačov RPR-1.03, RPR-2.03 a HR úprava. Vo VV sa nenachádzajú. Sú súčasťou cenovej ponuky?

Odpoveď:

Prikladáme správny výkaz výmer elektro.

Otázka č. 52:

Žiadame Vás o vysvetlenie kde nájdeme opravené výkazy stavebnej časti a Vzduchotechniky, ktoré sú spomínané vo vysvetlení II.

Odpoveď:

VV prikladáme.

Otázka č. 53:

Zhotoviteľ je v Zmluve o dielo v nevýhode v porovnaní s dodávateľom a z uvedených skutočností vyplýva zjavný nesúlad s princípom proporcionality, ktorý je jedným zo základných princípov, na ktorom stojí verejné obstarávanie. Požadujeme vypustiť z návrhu zmluvy sporné ustanovenie XIII. Ostatné ustanovenia, ktoré požadujete v bode 13.13.

Odpoveď:

Verejný obstarávateľ nesúhlasí s požiadavkou záujemcu o vypustenie bodu 13.13 v čl. XIII. Návrhu zmluvných podmienok – Zmluvy o dielo, cit:

„Zhotoviteľ sa zaväzuje, že bez písomného súhlasu objednávateľa nepostúpi svoje peňažné pohľadávky, ktoré vzniknú z tejto zmluvy tretej strane. Postúpenie pohľadávky zo strany zhotoviteľa tretej strane bez súhlasu objednávateľa je neplatné. Súhlas objednávateľa je platný len za podmienky, že bol na takýto úkon udelený predchádzajúci súhlas MZ SR“.

Uvedené ustanovenie nie je v rozpore s Dodatkom č. 2 k Príkazu ministra zdravotníctva SR č. 7/2017. Podľa nášho názoru má objednávatel' – verejný obstarávateľ možnosť zakotviť predmetné ustanovenie do návrhu zmluvných podmienok, čo nie je v rozpore ani s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Dielo, ktoré je predmetom tohto verejného obstarávania, **nebude** financované z kapitálových prostriedkov MZ SR (v zmysle Oznámenie o oprave IV. a doplnenia súťažných podkladov č. III). Nestotožňujeme sa s názorom záujemcu, že vzhľadom na náročnosť financovania, ktoré je použité v tomto verejnom obstarávaní (úhrada počas dvoch rokov), je predmetné ustanovenie zmluvy v rozpore s princípom proporcionality, nakoľko mu zakazuje zabezpečiť si možné zdroje financovania tohto diela. Predmetné ustanovenie úplne nevylučuje postúpenie pohľadávky, zhotoviteľovi dáva možnosť požiadať objednávateľa o súhlas s postúpením. Zároveň záujemca bod 13.13 zmluvy dáva do súvisu s čl. X. Zmluvné pokuty, bodmi 10.1,10.2 a 10.3. V tomto prípade však ide o prostriedky zabezpečenia záväzku sankčného charakteru, ktoré s bodom 13.3 nemajú žiadny súvis.

Ide o štandardné zmluvné ustanovenie, ktoré verejný obstarávateľ aplikuje vo všetkých zmluvných vzťahoch a ktoré je zo strany záujemcov/uchádzačov akceptované v plnom rozsahu. Podľa nášho názoru je návrh zmluvných podmienok v súlade s príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj v súlade so základnými princípmi verejného obstarávania, preto trváme na pôvodnom znení.