**Žiadosť o vysvetlenie/nápravu s vyjadrením obstarávateľa:**

Predmet - Požadavek na změnu ustanovení ve smlouvě

Vážený obchodní partnere,  
  
dovolujeme si vznést následující připomínky ke zveřejněnému dokumentu "Zmluva o poskytnutí služby":  
  
• Hlavička – označení poskytovatele. Jelikož jsme společnost se sídlem v České republice, navrhujeme změny: „spoločnosť založená a existujúca podľa práva [doplniť], … zapísaná v Obchodnom registri [doplniť] súdu [doplniť].“  
  
• Příloha č. 1. Zadavatel přiložil přílohu č. 1 dvakrát, jednou jako součást samotné smlouvy (PRÍLOHA 1 ŠPECIFIKÁCIA SLUŽBY) a podruhé jak samostatný soubor v drobně odlišné podobě (Technická špecifikácia „Oprava ŠKODA 29T FORCITY PLUS č. 02\_2024“ Príloha č. 1). V samostatně přiloženém souboru jsou navíc uvedeny záruční podmínky odlišně oproti čl. 5.2 a 5.3 smlouvy (12 měsíců na práci i materiál, zatímco ve smlouvě je 12 měsíců na práci a 24 měsíců na materiál). Z důvodu vyloučení pochybností tedy prosíme o přiložení pouze jediné přílohy č. 1, která bude v souladu s textem vlastní smlouvy.  
  
• Čl. 2.2. Jestli zde má být vystavena objednávka a její doručení má být považované rovnou za její potvrzení poskytovatelem, dovolujeme si požádat, aby zadavatel garantoval, že obsah této objednávky bude v celém svém rozsahu v souladu se smlouvou. Tedy poslední větu čl. 2.2 upravit např. takto. „Doručením objednávky Poskytovateľovi, ktorá je v súlade s touto Zmluvou, sa objednávka považuje za doručenou a za potvrdenú Poskytovateľom.“  
  
• Čl. 4.2 ve spojení s přílohou č. 1 - bod. I) Skryté poruchy a závady. Konstrukce ceny spojená s vícepracemi. Dovolujeme si v obecné rovině upozornit, že u oprav kolejových vozidel po nehodě se dá konečná cena opravy nacenit až po kompletním odstrojení vozidla v prostorech poskytovatele, kdy už je možné posoudit veškeré komponenty k potřebné výměně. Proto smlouvy tohoto typu zpravidla obsahují nějaký mechanismus řešení případných víceprací. Zde je však dle čl. 4.2 smlouvy cena konečná bez možnosti doúčtovat další náklady s tím, že dle přílohy č. 1 se mají nutné mimořádné opravy skrytých oprav a závad řešit mimo smlouvu. Dle našeho názoru taková smluvní konstrukce není optimální. Pokud se budou potřebné vícepráce řešit zcela mimo smlouvu, bude muset objednatel znovu vysoutěžit dodavatele těchto víceprací (zřejmě skrze aktuální DNS), což zabere nějaký čas. Není jisté, zda se strany včas dohodnou na podmínkách víceprací a jaký to bude mít dopad do termínu základních prací dle smlouvy. Předpokládáme, že by pro zadavatele bylo optimální, aby se případné vícepráce udělali rovnou, když už bude tramvaj v Ostravě na realizaci základních prací, a to v přiměřené lhůtě. Proto si navrhujeme navrhnout řešení, aby smlouva zavedla vícepráce pro mimořádné opravy jako součást smlouvy, např. dle následujícího mechanismu. Poté, co tramvaj dorazí do prostor poskytovatele, strany provedou společnou komisionální prohlídku za účelem zjištění, zda budou nutné i nějaké mimořádné opravy; pokud ano, poskytovatel navrhne jejich cenu přiměřenou v místě a čase, kterou objednatel musí odsouhlasit. Následně se uzavře další příloha smlouvy na tyto vícepráce, kde se domluví i přiměřený termín realizace, a objednatel na ně vystaví objednávku. Po dobu tohoto řešení potřebných mimořádných oprav mezi stranami neběží lhůta pro realizaci základních prací. Prosíme o vyjádření.  
  
• Čl. 5.7. Lhůta na odstranění vad je zde nepřiměřeně krátká, v 6 dnech to poskytovatel téměř nemůže stihnout. Navrhujeme úpravu např. následujícím způsobem. „Objednávateľ je povinný písomne oznámiť vady predmetu Zmluvy bez zbytočného odkladu po tom, čo ich zistil. K oznámeniu prípadne doloží dôkazné prostriedky, ktoré umožnia overiť oprávnenosť Objednávateľovho nároku. Poskytovateľ je povinný do 3 (troch) dní po uplatnení oprávnenej reklamácie predložiť Objednávateľovi písomný návrh na odstránenie vady predmetu Zmluvy a v prípade, že Objednávateľ s týmto návrhom súhlasí je Poskytovateľ povinný vadu predmetu Zmluvy odstrániť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 30 (tridsiatich) dní od súhlasu Objednávateľ s odstránením vady. V prípade nutnosti previezť predmet Zmluvy do priestorov Poskytovateľa bude Poskytovateľovi poskytnutá primeraná dlhšia lehota podľa dohody strán.“  
  
• Čl. 6.1 (f). Prosíme vyškrtnout nebo alespoň omezit na vyšetřování, zjišťování, soudní spory nebo správní řízení, která by mohla mít negativní vliv na schopnost poskytovatele plnit smlouvu. To, že by poskytovatel např. vedl marginální soudní spor se svým bývalým zaměstnancem, nemá žádný vliv na jeho schopnost plnit smlouvu.  
  
• Čl. 6.4. (c). Jelikož jsme společnost se sídlem v České republice, navrhujeme změny: „… je spoločnosťou riadne založenou a existujúcou podľa právneho poriadku [doplniť] republiky.“  
  
• Čl. 8.1. Tato smluvní pokuta je poměrně vysoká, dovolujeme si požádat o snížení na 150 EUR/den.  
  
• Čl. 8.3. Tato smluvní pokuta je poměrně vysoká, dovolujeme si požádat o snížení na 100 EUR/den.  
  
• Čl. 10.4 (a). Navrhujeme následující změnu. „Poskytovateľ neposkytne Službu riadne alebo včas podľa článku 3 bod 3.1 a/alebo 3.3 Zmluvy; a ak Poskytovateľ nezjedná nápravu ani po výzve Objednávateľa, v ktorej Objednávateľ poskytne dodatočnú primeranú lehotu k náprave a/alebo určené opatrenia k náprave;“  
  
Vzhledem k výše uvedenému si uchazeč dovoluje zadavatele požádat o změnu ustanovení ve smlouvě.  
  
Předem děkujeme za kladné vyřízení naší žádosti.