

VYSVETLENIE OZNÁMENIA O VYHLÁSENÍ VEREJNÉHO OBSTARÁVANIA ALEBO SÚŤAŽNÝCH PODKLADOV Č. 6**K ZÁKAZKE: STAVEBNÝ DOZOR NA VYBRANÝCH INVESTIČNÝCH PROJEKTOCH****Otázka č. 1:**

Žiadame verejného obstarávateľa upresniť jeho požiadavku na vykonanie odborných skúšok v zmysle interných predpisov ŽSR, nakoľko túto požiadavku verejného obstarávateľa považujeme za duplicitnú vzhľadom na nutnosť predloženia iného osvedčenia za expertov, a to „uchádzač predloží osvedčenie o vykonaní odbornej skúšky podľa zákona č. 138/1992 Zb. o autorizovaných architektoch a autorizovaných stavebných inžinieroch v znení neskorších predpisov vydaného Slovenskou komorou stavebných inžinierov (SKSI) na činnosť stavebného dozoru s príslušným odborným zameraním“ a diskriminačnú. Odborná spôsobilosť podľa predpisu ŽSR Z3 sa získava, v organizácii Ústredný inštitút vzdelávania a psychológie ŽSR, odbornou prípravou, overuje sa skúškou a osvedčuje dokladom o odbornej spôsobilosti, resp. Odbornú spôsobilosť možno získať i u inej poverenej právnickej osoby.

Ako príklad uvediem požiadavku na experta/odborníka Stavebný dozor 2 – železničný zvršok a spodok. V zmysle predpisu ŽSR (Z 3) by mal absolvovať Odbornú skúšku č. 34 - Špecialista železničných tratí a stavieb. Táto skúška pozostáva z teoretickej skúšky a jej praktickej časti, kde v zmysle predpisu ŽSR (Z 3) výcvik na túto skúšku je v rozsahu 657 hodín, a to internátnym spôsobom (t.j. 82,125 dní, čo predstavuje súvislé 4 kalendárne mesiace). Indikatívna lehota výstavby pre Časť 3 predmetu zákazky Stavebný dozor na stavbe „Šelpice – Boleráz, KRŽZ koľ.č.1“ je 180 dní.

Akým spôsobom budú experti/odborníci povinní vykonávať odborné skúšky v zmysle interných predpisov ŽSR (Z 3)?

Odpoveď:

Zrejme došlo k nedorozumeniu, resp. nesprávnej interpretácii požiadaviek obstarávateľa pokiaľ ide o preukazovanie odbornej spôsobilosti v zmysle interných predpisov ŽSR. V predchádzajúcej žiadosti o vysvetlenie sa totiž záujemca zaujímal o interné predpisy, ktoré všeobecne riešia problematiku odborných skúšok, oprávnení, povolení, resp. ostatných povinností vzťahujúcich sa na výkon činnosti v obvode dráhy, pričom tieto boli všetkým záujemcom sprístupnené.

V Predpise Z3 ODBORNÁ SPÔSOBILOSŤ NA ŽSR sa už v I. Kapitole - Úvodné ustanovenia, bod č.3 uvádza: „Predpis je záväzný pre zamestnancov ŽSR v stanovenom rozsahu znalostí. Záväznosť predpisu pre zamestnancov právnických a fyzických osôb, ktoré na základe zmluvy so ŽSR vykonávajú prevádzkovanie dopravy na dráhe v správe ŽSR, a zamestnancov právnických a fyzických osôb vykonávajúcich zmluvou dohodnuté práce na dráhach v správe ŽSR.....“

Z uvedeného znenia vyplýva, že stavebný dozor z hľadiska svojej pôsobnosti nevykonáva prevádzkovanie dopravy na dráhe, neorganizuje ju, ani neriadi práce, ktoré má zmluvou dohodnuté zhotoviteľ, t.j. nepodlieha povinnosti disponovať týmito odbornými skúškami s výnimkou spôsobilosti v oblasti BOZP.

Obstarávateľ vo vysvetlení č. 3 zo dňa 11.07.2024 formuloval všeobecne, ktoré predpisy sa uplatňujú. To však neznamená, že na stavebný dozor sa vzťahuje každá povinnosť obsiahnutá vo zverejnených predpisoch.

Otázka č. 2:

Podľa bodu 15.1. SP - Obstarávateľ vyžaduje viazanosť ponuky zabezpečiť zábezpeku počas lehoty viazanosti ponúk v zmysle bodu 8. tejto kapitoly vo výške 10 000,- EUR pre každú z častí predmetu zákazky. Môže uchádzač dať vystaviť jednu bankovú záruku hromadne na viacej častí (napr. ak sa zúčastní 5 častí, tak na 50.000,-), aby sa ušetrili poplatky za vystavenie viacerých záruk?

Odpoveď:

Obstarávateľ neuvažoval nad tým, že by zloženie zábezpeky pre viaceré časti mohlo byť riešené formou jednej bankovej záruky.

Ako obstarávateľ už viackrát akcentoval, každá samostatná časť zákazky bude vyhodnocovaná osobitne. Je teda viac ako pravdepodobné, že zatiaľčo jedna zmluva môže byť uzatvorená skoršie, iná zmluva (na inú časť predmetu zákazky) môže byť uzatvorená neskoršie.

Obstarávateľ je v zmysle pravidiel verejného obstarávania, ale aj v zmysle vlastných pravidiel definovaných v súťažných podkladoch, povinný vrátiť alebo uvoľniť zábezpeku a to v príslušný čas. Tento časový okamih však pri každej časti zákazky môže byť odlišný.

Je teda ťažko predstaviteľné, aby obstarávateľ napr. vrátil bankovú záruku uchádzačovi bezodkladne potom, čo bola uzatvorená zmluva k jednej časti predmetu zákazky, ak tá istá banková záruka zabezpečuje aj viazanosť ponuky uchádzača k inej časti predmetu zákazky, pre ktorú ešte neboli splnené podmienky na jej uvoľnenie.

Za predpokladu, že uchádzač a banka sú schopní rešpektovať, že banková záruka bude uchádzačovi alebo banke vrátená obstarávateľom až potom ako budú splnené podmienky na uvoľnenie všetkých zábezpek, ktoré zabezpečuje dotknutá záručná listina, obstarávateľ nevidí v uchádzačom uvádzanom postupe zásadný problém.

Vyššie uvedeným samozrejme nie je dotknuté, že obstarávateľ uvoľní zábezpeky v príslušný čas (napr. zašle uchádzačovi oznámenie o uvoľnení zábezpeky alebo na základe žiadosti uchádzača zašle banke informáciu o tom, že pre určitú časť predmetu zákazky došlo k uvoľneniu zábezpeky).

V prípade, že bude technicky možné, aby jedna banková záruka zabezpečovala viaceré ponuky uchádzača (ponuky predložené na viaceré časti), obstarávateľ odporúča, aby text bankovej záruky uvedené zohľadňoval. V každom prípade musí byť z textu bankovej záruky zrejmé, ponuky pre ktoré časti predmetu zákazky dotknutá záručná listina zabezpečuje (aby banková záruka bola určitá a zrozumiteľná a tiež nedošlo k prípadnej zámene).

Otázka č. 3:

Vážený VO, v súvislosti s Vami zverejneným Vysvetlením SP č. 5 týkajúceho sa odpovedi na otázku predloženie samostatného poistného certifikátu vo výške 5 000 000 EUR za profesijnú zodpovednosť na každú časť zákazky, uvádzame do pozornosti, že okrem neprimeranej požiadavky sme našou otázkou riešili aj hospodárnosť súťaže a nakladanie s verejnými financiami, a to z dôvodu, že náklady na vystavenie poistky vstupujú do tvorby cenovej ponuky.

Z Vašej odpovede v nasledujúcich odsekoch poukazujete na to, že poistku za profesiu považujete ako zabezpečovací inštitút vykonávania služby, čo považujeme za neprimerané merito veci. VO má už v rámci požiadaviek na technickú a odbornú spôsobilosť stanoviť podmienky tak, aby reflektovali kvalitu, odbornosť a profesionálny prístup všetkých účastníkov dozora. Na aktuálne vyhlásenej súťaži máme zato, že požiadavky na uchádzačov sú nižšie ako je PHZ stavebných prác dozorovaných stavieb, a zároveň požiadavky kladiete iba na odborníka – Vedúci stavebných dozorov a nie na ostatných odborníkov, ktorý budú vykonávať činnosti SD. Na základe toho považujeme za neprimerané sa odvolávať na poistný certifikát, ktorým následne uvažujete aby uchádzač pokryl kvalitu poskytovaných služieb.

Zároveň uvádzame do pozornosti, že VO v minulosti už rovnakú požiadavku žiadal, ale radovo sa jednalo o zákazky, ktoré neboli delené na časti a PHZ na služby bola radovo vyššia ako požadované poistné plnenie a tieto zákazky sú zverejnené v systéme UVO.

Na základe týchto skutočností trváme na neprimeranosti požiadaviek VO voči požadovanému plneniu predmetu zmluvy a žiadame o prehodnotenie požiadavky VO na výšku poistného certifikátu aj s ohľadom na hospodárnosť súťaže.

Odpoveď:

Obstarávateľ sa k primeranosti predmetnej požiadavky vyjadril už pri svojom vysvetlení č. 3 zo dňa 09.07.2024. To platí aj vo vzťahu k aspektu hospodárnosti, ku ktorému obstarávateľ uviedol, že nepredpokladá, že by plnenie dotknutej požiadavky malo zásadný vplyv na výšku ceny (bude maximálne na úrovni jednotiek % z ponúkanej ceny).

Je plne v autonómii obstarávateľa, aké inštitúty pri verejnom obstarávaní zvolí, aby vo výsledku zabezpečil zdravé súťažné prostredie a výber kvalifikovaného dodávateľa. Manažment rizík (voľba medzi podmienkami účasti, obchodnými podmienkami) je plne v gescii obstarávateľa a obstarávateľ nie je povinný stanovovať prakticky žiadne podmienky účasti.

Obstarávateľ touto cestou vyzýva dotknutého záujemcu, aby s ním nediskutoval o požiadavkách obstarávateľa prostredníctvom inštitútu vysvetlenia, ale volil príslušné revízne postupy a ich cestou obstarávateľovi osvedčil svoje tvrdenie o tom, že dotknutá požiadavka je neprimeraná (preukázal napr. prostredníctvom ponúk od poisťovní po vykonanom prieskume trhu, že náklady na vystavenie poistenia sú rádovo v desiatkach % z ponúkanej ceny).

Obstarávateľ s cieľom plnej otvorenosti doposiaľ reagoval na všetky pripomienky záujemcov, a to aj také, ktoré svojou povahou nemajú charakter žiadosti o vysvetlenie. Pri opakovaní výhrad záujemcov, ktoré nesmerujú k vysvetleniu zadávacej dokumentácie a administratívne zaťažujú obstarávateľa však obstarávateľ zvaží, či bude na tieto požiadavky reagovať v ďalšom kroku reagovať. Pravidlá verejného obstarávania totiž neurčujú obstarávateľovi povinnosť diskutovať so záujemcami o jeho požiadavkách alebo vysvetľovať záujemcom dôvody, pre ktoré obstarávateľ tieto požiadavky zvolil (napr. prečo uplatnil potenciálne prísnejšie zabezpečovacie inštitúty ako v minulosti).

V Bratislave, dňa 16.07.2024