



Bratislava, 13.3.2026

Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov - otázka č. 9

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Stavebnotechnický dozor**“ vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania č. 170/2024 dňa 28.08.2024 pod značkou 21460 – MUS a v Úradnom vestníku EU dňa 27.8.2024 pod značkou 2024/S 166-513879, bola doručená nasledovná otázka:

Otázka č. 9:

Ďakujeme za poskytnutú odpoveď k otázke č. 8 a za jej vysvetlenie.

Napriek uvedenému však naďalej zotrvávame na názore, že predmetné ustanovenie článku XV bod 5 zmluvy má diskriminačný charakter.

Máme za to, že samotná skutočnosť, že banková záruka je vystavená bankou so sídlom v inom členskom štáte Európskej únie alebo Európskeho hospodárskeho priestoru, nemôže byť dôvodom na jej neprijatie, pokiaľ je táto záruka vystavená v súlade s právnym poriadkom Slovenskej republiky a je podľa neho plne právne záväzná a vymáhateľná. Bankové záruky vystavené bankami v iných členských štátoch EÚ/EHP môžu byť rovnocenne podriadené slovenskému právu, a teda nevidíme dôvod, pre ktorý by ich uplatniteľnosť a vymožiteľnosť mala byť nižšia než v prípade bánk so sídlom alebo pobočkou na území Slovenskej republiky.

Z tohto pohľadu považujeme argumentáciu založenú výlučne na požiadavke sídla alebo pobočky banky v SR za neprimeranú a nesúvisiacu priamo s deklarovaným cieľom zabezpečenia právnej istoty verejného obstarávateľa. Uvedené ustanovenie podľa nášho názoru neodôvodnene obmedzuje hospodársku súťaž a je v rozpore so zásadami rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ sa dôkladne oboznámil s Vašou nadväzujúcou argumentáciou, avšak zotrváva na svojom pôvodnom, objektívne odôvodnenom stanovisku uvedenom vo Vysvetlení súťažných podkladov č. 8.

1. Ochrana verejných zdrojov a vymožiteľnosť práva

Čo sa týka zabezpečenia plnenia zmluvy (zmluvná zábezpeka), ide o inštitút súkromného práva, riadiaci sa zmluvnou voľnosťou a Obchodným zákonníkom. Slúži na minimalizáciu rizík pri realizácii už uzavretej zmluvy (riadne plnenie, odstraňovanie väd, zmluvné pokuty).



Podmienka, aby bola banková záruka vystavená inštitúciou oprávnenou pôsobiť na území SR a spravovala sa slovenským právom, priamo vychádza z potreby zabezpečiť efektívnu vymožiteľnosť zmluvných nárokov. Ako konštatoval aj Krajský súd v Bratislave (sp. zn. 2S/249/2010), banky v SR bežne poskytujú záruky zahraničným osobám a táto podmienka nie je spôsobilá odradiť záujemcov z iných členských štátov. Prípadné vymáhanie nárokov z bankovej záruky v zahraničnej jurisdikcii by pre verejného obstarávateľa znamenalo neúmerné finančné a časové riziko.

Pre úplnosť uvádzame citáciu z daného rozsudku: „Banková záruka je písomný záväzok banky voči príjemcovi záruky, že uspokojí oprávnené požiadavky uvedené v záruke v prípade, že ich nesplní tretí subjekt. Banková záruka je ručiteľským obchodom banky, ktorej základnou funkciou je funkcia zabezpečovacia a až následne platobná. Súd prieskumom voľne dostupných informácií (internet, ponuky bánk) dospel k zisteniu, že na trhu v SR pôsobiace banky nevylučujú poskytnutie bankovej záruky zahraničným osobám a ani podmienky a potrebné podklady pre poskytnutie bankovej záruky nerozlišujú podľa toho, či sa jedná o osobu tuzemskú alebo z iného štátu. V tomto kontexte sa súdu nejavila aplikácia právneho poriadku SR na bankovú záruku ako porušujúca práva uchádzačov (záujemcov) z iných členských krajín EÚ, pretože získanie bankovej záruky v SR, ako súd zistil, nie je zahraničnej osobe nijako znemožnené či sťažené. Takisto výber jurisdikcie slovenských súdov je právom verejného obstarávateľa ako účastníka budúcej zmluvy uzavretej s víťazným uchádzačom a nie je rozporný so ZoVO ani s právom EÚ. Žalobca vo svojej žalobe tiež správne poukázal na to, že banková záruka bola len jedným z možných nástrojov poskytnutia zábezpeky. Preto súd nepovažoval uvedenú podmienku za spôsobilú odradiť záujemcov z iných členských štátov od účasti na verejnom obstarávaní a ani schopnú zásadným spôsobom ovplyvniť výsledok verejného obstarávania.“

2. Existencia plnohodnotnej alternatívy formou finančnej zábezpeky

Na účel absolútneho vylúčenia akejkoľvek diskriminácie verejný obstarávateľ už v rámci Vysvetlenia súťažných podkladov – otázka č. 8, upravil zmluvu tak, že uchádzačom ponechal na výber formu zabezpečenia. Návrh zmluvy ponúka plnohodnotnú alternatívu formou zloženia finančnej zábezpeky na účet verejného obstarávateľa. Ak uchádzač z akéhokoľvek dôvodu považuje získanie lokálnej bankovej záruky za náročné, má právo zvoliť si tento nediskriminačný a medzinárodne voľne prístupný spôsob zabezpečenia. V zmysle rozhodovacej praxe ÚVO absencia jedného typu zabezpečenia nie je nezákonná, pokiaľ má dodávateľ k dispozícii primeranú a aplikovateľnú alternatívu, čím je zachovaný princíp rovnakého zaobchádzania.

Verejný obstarávateľ ponúka hospodárskemu subjektu vysoko flexibilnú alternatívu vo forme zloženia finančnej zábezpeky (depozitu finančných prostriedkov priamo na účet obstarávateľa). Ako bolo opakovane skonštatované v obdobných prípadoch, tvrdenie uchádzačov, že absencia automatickej akceptácie akejkoľvek nimi preferovanej zahraničnej bankovej záruky znamená plošnú diskrimináciu záujemcov, nemá žiadnu oporu v zákone, pokiaľ je im umožnená iná, rovnako prístupná forma zabezpečenia zmluvných záväzkov.

Zabezpečenie zmluvných záväzkov priamym prevodom na účet obstarávateľa (finančná zábezpeka) je svojou povahou najlikvidnejší a absolútne nediskriminačný nástroj. Vo vysoko integrovanom bankovom priestore Európskej únie, podlieha prevod prostriedkov v rámci mechanizmov SEPA (Single Euro Payments Area) plnej štandardizácii a neobsahuje žiadne teritoriálne prekážky. Francúzsky, český alebo maďarský subjekt dokáže realizovať úhradu



finančnej zábezpeky na slovenský IBAN účet verejného obstarávateľa prakticky okamžite s rovnakými nákladmi ako domáci subjekt.

Na základe uvedeného verejný obstarávateľ považuje ustanovenia článku XV. zmluvy za plne súladné so zákonom o verejnom obstarávaní, ako aj s princípmi nediskriminácie a proporcionality, a nebude ich ďalej modifikovať.

S pozdravom

Mgr. Marian Szakáll v. z.
JUDr. Andrej Záhorec v. r.
vedúci referátu č. 2
oddelenie verejného obstarávania