

Koniaków, dnia 23 grudnia 2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17A
02-676 Warszawa

Odwołujący:

Konsorcjum Firm:

1. *Arkadiusz Heczko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Arkadiusz Heczko z siedzibą 43-474 Koniaków 635 NIP:5482132894;*
2. *Kazimierz Kubica, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne „GAŃCZORKA” Kazimierz Kubica z siedzibą w 43-474 Koniaków 883, NIP: 5481115959;*
3. *Damian Kubica, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Damian Kubica z siedzibą w 43-474 Koniaków 1150, NIP: 5482515916.*

reprezentowany przez:

Arkadiusz Heczko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Usługi Leśne Arkadiusz Heczko z siedzibą 43-474 Koniaków 635 NIP:5482132894
tel. 690508599
e-mail: zulheczko@wp.pl

Zamawiający:

Skarb Państwa - Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe
Nadleśnictwo Wisła
reprezentowane przez mgr inż. Andrzeja Kudelkę – Nadleśniczego
siedziba Nadleśnictwa:
ul. Czarne 6
43 - 460 Wisła
tel. (33) 855 24 26
e-mail: wisla@katowice.lasy.gov.pl

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą: „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2025 – pakiet V”, dalej postępowanie.

Nr ogłoszenia w Dz.Urz. UE: 2024-S211-00658386.

Wartość zamówienia jest równa lub przekracza progi unijne.

ODWOŁANIE

- I.** Działając w imieniu własnym, w oparciu o załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. poz. 2019) – dalej: p.z.p., niniejszym wnoszę odwołanie wobec niezgodnych z przepisami p.z.p. następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:
- 1) nieuzasadnionego wyboru w pakiecie 5 jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę - Usługi Rolno Leśne Dariusz Wiselka os. Jarzębata 15, 43-460

Wisła (dalej cyt. jako „U.R.L. Dariusz Wiselka”) poprzez uznanie, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

- 2) zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Usługi Rolno Leśne Dariusz Wiselka os. Jarzębata 15, 43-460 Wisła w pakiecie 5 pomimo, że nie sprostął on ciężącemu na nim obowiązкови wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

II. Wskazany w pkt I czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam naruszenie następujących przepisów prawa:

- 1) **art. 224 ust. 5 i 6** oraz **art. 226 ust. 1 pkt 8** p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty U.R.L. Dariusz Wiselka, pomimo iż:
 - a. wykonawca ten, wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny, złożył wyjaśnienia nierzetelne, nie uzasadniające podanej w ofercie ceny, nie opisujące szczegółowo sposobu wyliczenia ceny i niepoparte dowodami potwierdzającymi przyjęte założenia co do kosztów ponoszonych przy realizacji zamówienia i tym samym nie sprostął on ciężącemu na nim obowiązкови wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.
 - b. oferta złożona przez wykonawcę zawiera rażąco niską cenę, gdyż nie pozwala na pokrycie podstawowych kosztów wykonania prac, tj.:
 - „Wykonanie dyłowanki na szlaku zrywkowym bez legarów poprzecznych” – 160m. W kosztorysie ofertowym podana została cena **1,00 zł/m**, co biorąc pod uwagę technologię wykonania, konieczność użytych sprzętów, a także niemożność wykonania tych robót przy okazji innych, jest ceną, która nie gwarantuje prawidłowego wykonania usługi w tym zakresie.
 - „Zbiór nasion buka” U.R.L. Dariusz Wiselka podaje cenę **1,00 zł netto/1kg**. Zbiór oraz oczyszczenie bądź spławienie nasion z drzew ściętych oraz z krzewów na płachty lub spod drzew w wyłączonych drzewostanach nasiennych. Na jeden kilogram bukwi przypada 2860 sztuk nasion buka. Trudno sobie wyobrazić zebranie 1kg bukwi przez jedną osobę w ciągu kilku godzin.
 - „Prace wykonywane ręcznie.” W przypadku pozycji nr 31 kosztorysu ofertowego U.R.L. Dariusz Wiselka wykazuje wynagrodzenie na poziomie 24,84 zł brutto za 1h pracy. Od lipca 2024 r. płaca minimalna wynosi 28,10zł brutto/h.

III. W oparciu o przedstawione powyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) p.z.p. wnoszę o:

- 1) rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu w pakiecie 5:
 - a. unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy U.R.L. Dariusz Wiselka jako najkorzystniejszej,
 - b. dokonania ponownego badania i oceny ofert,
 - c. odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę U.R.L. Dariusz Wiselka ze względu na okoliczności wskazane w odwołaniu tj. z uwagi, że nie sprostął on ciężącemu na nim obowiązкови wykazania, że jego oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej.

IV. Na podstawie art. 534 ust. 1 w zw. z art. 535 p.z.p. wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania oraz z innych wskazywanych dowodów na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem.

V. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania

odwoławczego, w tym udokumentowanych kosztów przejazdów.

- VI.** Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania. W wyniku naruszenia przez Zamawiającego przywołanych powyżej przepisów p.z.p. interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia **doznaje uszczerbku**. Oferta Odwołującego została w pakiecie 5 sklasyfikowana na 2 pozycji. Sprowadza się to do wniosku, że interes we wniesieniu odwołania w takiej sytuacji jest bezsporny. Skutkiem zaskarżonych czynności Zamawiającego Odwołujący narażony jest na poniesienie szkody w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, utratę spodziewanego zysku z wykonania zamówienia oraz poniesienie kosztów w związku z przygotowaniem oferty. Tym samym Odwołujący legitymuje się interesem w złożeniu odwołania, o którym mowa w art. 505 ust. 1 p.z.p.
- VII.** Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej w pakiecie 5 została przekazana Odwołującemu w dniu 18 grudnia 2024 r., co oznacza że termin na wniesienie odwołania upływa w dniu 30 grudnia 2024 r. W związku z tym termin na wniesienie przedmiotowego odwołania zostaje zachowany.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu jest „Wykonywanie usług z zakresu gospodarki leśnej na terenie Nadleśnictwa Wisła w roku 2025 – pakiet V”. Zamawiający zawiadomił Odwołującego 18 grudnia 2024 r. o wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie 5 - oferty wykonawcy U.R.L. Dariusz Wiselka.

Z ww. działaniem Zamawiającego nie sposób się zgodzić, na dowód czego Odwołujący przedstawia co następuje:

Odnosnie do zarzutu naruszenia przez Zamawiającego **art. 224 ust. 5 i 6** oraz **art. 226 ust. 1 pkt 8** p.z.p.:

Podkreślam, że wykonawca U.R.L. Dariusz Wiselka w swoich wyjaśnieniach nie wykazał wszystkich kosztów związanych z realizacją zamówienia, tj. zaniżył następujące koszty:

- „Wykonanie dyłowanki na szlaku zrywkowym bez legarów poprzecznych” – 160m. W kosztorysie podana została cena **1,00 zł/m**, co biorąc pod uwagę technologię wykonania, konieczność użytych sprzętów, a także niemożność wykonania tych robót przy okazji innych, jest ceną, która nie gwarantuje prawidłowego wykonania usługi w tym zakresie.

Według Opisu Standardu Technologii Wykonawstwa Prac Leśnych:

- a) wykonawca jest odpowiedzialny za dostarczenie materiału (drewna) ze wskazanego miejsca w leśnictwie do miejsca wykonywania dyłowanki w Tabeli parametrów.
- b) pozostałe materiały niezbędne do wykonania i montażu dyłowanki (gwoździe, śruby, klamry) zapewnia wykonawca w ilości i według wymagań technicznych zawartych w Tabeli parametrów.

Odnosząc się do pkt a) – wykonawca może zlecić dostarczenie drewna z dowolnego miejsca w leśnictwie do odległości 1km. Odnosząc się do pkt b) - wg Tabeli parametrów jako załącznik do Decyzji Nr 45 Dyrektora Generalnego LP z dnia 23 maja 2024 r. do wykonania dyłowanki niezbędne są następujące materiały na każdy mb dyłowanki:

- a) 1kg gwoździ;
- b) co najmniej 1kg śrub do drewna;
- c) co najmniej 1kg klamer do drewna.

Nie dokonując nawet bezpośredniego rozliczenia, biorąc pod uwagę sam koszt materiałów, które należy dostarczyć do wykonania dyłowanki, cena wskazana jest rażąco niska.

- „Zbiór nasion buka” U.R.L. Dariusz Wiselka podaje cenę **1,00 zł netto/1kg.**

Zbiór oraz oczyszczenie bądź spławienie nasion z drzew ściętych oraz z krzewów na płachty lub spod drzew w wyłączonych drzewostanach nasiennych. Na jeden kilogram bukwi przypada 2860 sztuk nasion buka. Trudno sobie wyobrazić zebranie 1kg bukwi przez jedną osobę w ciągu kilku godzin. Tym samym wskazana cena jest rażąco niska.

- „Prace wykonywane ręcznie.” U.R.L. Dariusz Wiselka podaje cenę 23,00 zł netto.

W przypadku pozycji nr 31 kosztorysu ofertowego U.R.L. Dariusz Wiselka wykazuje wynagrodzenie na poziomie 24,84 zł brutto za 1h pracy. Od lipca 2024 r. płaca minimalna wynosi 28,10zł brutto/h.

Dnia 27 listopada 2024 r. Odwołujący poinformował Zamawiającego o powyższych faktach, wskazując iż Zamawiający winien dokonać oceny wskazanych w piśmie Odwołującego istotnych składników cenotwórczych mających wpływ na całkowitą cenę zamówienia U.R.L. Dariusz Wiselka. Niestety Zamawiający nie uwzględnił powyższych wątpliwości Odwołującego i nie zawarł ich w wezwaniu w zakresie rażąco niskiej ceny wystosowanej do U.R.L. Dariusz Wiselka.

Jak wskazała KIO w wyroku z 17 marca 2022 r. (sygn. akt KIO 548/22) *"za istotne składniki ceny uznaje się te elementy, których wartościowy udział w przedmiocie zamówienia jest znaczny lub od których - ze względu na ich merytoryczne znaczenie - zależy osiągnięcie zasadniczych celów, dla których zamówienie jest udzielane. Będą to zatem elementy istotne pod względem wartościowym lub merytorycznym, mogące zaważyć na powodzeniu zamówienia jako całości (...)"* Przywołane powyżej składniki oferty, stanowią zatem istotne składniki ceny oferty, wówczas powinny podlegać analizie pod kątem instytucji rażąco niskiej ceny, i z tej analizy wynika, iż mamy rażąco niską cenę, a wobec powyższego oferta U.R.L. Dariusz Wiselka powinna podlegać odrzuceniu.

Dowody:

- 1) Formularz ofertowy – U.R.L. Dariusz Wiselka (załącznik nr 1 do SWZ), dokument podpisany w dniu 14 listopada 2024 r.
- 2) Pismo Odwołującego – dokument opatrzony datą 27 listopada 2024 r.
- 3) Wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny – Zamawiającego, dokument opatrzony datą 28 listopada 2024 r.
- 4) Wyjaśnienia rażąco niskiej ceny – U.R.L. Dariusz Wiselka, dokument podpisany w dniu 3 grudnia 2024 r.

W świetle podniesionych w niniejszym odwołaniu zarzutów naruszenia przez Zamawiającego wymienionych przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz powołanych okoliczności nie ulega wątpliwości, iż dokonane naruszenia przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych miały istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Z tych względów niniejsze Odwołanie pozostaje konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z CEiDG Odwołującego;
- 3) pełnomocnictwo dla p. *Arkadiusza Heczko* wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
- 4) dowody wymienione w treści odwołania.

.....
podpis pełnomocnika

