



Zápisnica z vyhodnotenia ponúk

v súlade s § 53 a/alebo § 54 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o verejnom obstarávaní“)

Verejný obstarávateľ:	Hlavné mesto SR Bratislava
Názov:	Skenovacie boxy pre kontrolu parkovania a súvisiaca softwarová výbava
Lehota na predkladanie ponúk:	22.01.2025 13:00:00
Otváranie ponúk Ostatné:	22.01.2025 13:10:00
Otváranie ponúk Kritériá:	09.04.2023 09:00:00
Kritériá na hodnotenie ponúk:	Najlepší pomer ceny a kvality
Zloženie komisie na hodnotenie:	Martin Slyško – člen s právom hodnotiť ponuky Tomáš Peťovský – člen s právom hodnotiť ponuky Tomáš Hanes – člen s právom hodnotiť ponuky Peter Bánovec – člen s právom hodnotiť ponuky Marian Szakáll – člen komisie bez práva vyhodnocovať Róbert Angyal – člen komisie bez práva vyhodnocovať Ľubomír Kubička – člen komisie bez práva vyhodnocovať ¹

1. Ponuky boli predložené elektronicky prostredníctvom komunikačného rozhrania systému JOSEPHINE. Ponuku predložili nasledovné spoločnosti²:
 - Iterait a.s., Jungmannova 750/34, Nové Město, 110 00 Praha 1 (ďalej len „uchádzač č. 1“)
 - Best in Parking Slovakia s.r.o., Hodžovo námestie 1A, 811 06 Bratislava (ďalej len „uchádzač č. 2“)
 - Cortec s.r.o., Na Groši 1344/5a, 102 00 Praha 10 (ďalej len „uchádzač č. 3“)
 - BETAMONT s.r.o., Lieskovská cesta 456, 960 03 Zvolen (ďalej len „uchádzač č. 4“)
 - L4 IT Systems GmbH, organizačná zložka Slovensko, Karadžičova 8/A, 821 08 Bratislava (ďalej len „uchádzač č. 5“).
2. Verejné obstarávanie sa realizovalo postupom verejnej súťaže. Išlo o tzv. dvojobáľkovú súťaž, to znamená, že uchádzači predkladali ponuky v dvoch častiach (Ostatné a Kritériá). V časti Ostatné sa nachádzali údaje a doklady na preukázanie splnenia podmienok účasti a časti ponúk potrebných pre vyhodnotenia kritériá K1 a K2. V časti Kritériá sa nachádzala cenová ponuka.

Vyhodnotenie ponúk z hľadiska splnenia podmienok účasti

3. Splnenie podmienok účasti bolo z dôvodu zabezpečenia anonymizácie ponúk predbežne realizované administrátorom verejného obstarávania, ktorý u odberateľov služieb overoval splnenie podmienok účasti. Splnenie podmienok účasti bolo následne po otvorení časti ponúk

¹ Pán Kubička sa zúčastňoval hodnotenia ponúk iba v úvodnej fáze hodnotenia návrhov na plnenie kritérií K1 a K2.

² Ponuky sú zoradené podľa času ich prijatia od najskoršej.



Kritériá poskytnuté komisií, ktorá zhodnotila splnenie podmienok účasti uchádzačov. Komisia potvrdila vyhodnotenie splnenia podmienok účasti.

Uchádzač č. 1

I.

Osobné postavenie v zmysle § 32 ZVO

4. Uchádzač č. 1 predložil na preukázanie splnenia podmienok účasti Jednotný európsky dokument (ďalej len „JED“). V súvislosti s preukázaním splnenia podmienok účasti týkajúcimi sa osobného postavenia verejný obstarávateľ predbežne akceptoval JED ako dostatočný pre fázu vyhodnocovania ponúk časť Ostatné. V prípade, že by sa uchádzač č. 1 umiestnil na prvom mieste v poradí, verejný obstarávateľ bude aplikovať postup uvedený v § 55 ods. 1 ZVO, konkrétne, ak nedošlo k predloženiu dokladov preukazujúcich splnenie podmienok účasti skôr, verejný obstarávateľ je povinný po vyhodnotení ponúk vyhodnotiť splnenie podmienok účasti uchádzačom, ktorý sa umiestnil na prvom mieste v poradí.
5. Uchádzač č. 1 na preukázanie splnenia podmienky podľa § 32 ods. 7 ZVO predložil prílohu č. 13, ktorá obsahovala uvedené čestné vyhlásenie.
6. Uchádzač č. 1 bol 04.03.2025 zapísaný v Zozname hospodárskych subjektov pod reg. číslom [2025/3-PO-H0184](#). Splňa podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia.

II.

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g ZVO

7. V zmysle podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO mali uchádzači predložiť zoznam, ktorý bude obsahovať minimálne:

Jednu zákazku s poskytnutým plnením rovnakého alebo obdobného charakteru, ako je predmet zákazky bez ohľadu na charakter poskytnutých služieb (predaj alebo nájom), predmetom ktorej bolo minimálne 1 skenovacie zariadenie slúžiace na kontrolu parkovania v regulovaných zónach obce.

Za službu rovnakého alebo obdobného charakteru ako je predmet zákazky, sa bude považovať dodávka alebo prenájom skenovacích zariadení určených na upevnenie na dvojstopé motorové vozidlo za splnenia nasledovných požiadaviek

- je/boli v prevádzke aspoň 1 rok,
- pracujú s GIS mapami.

8. Uchádzač predložil nasledovnú vlastnú referenčnú zákazku

	Názov zákazky	Lehota poskytovania/dodania	Cena zákazky	Označenie odberateľa	Kontaktné údaje na odberateľa
Zákazka č. 1 (obligatórna)	Monitoring miestnych komunikácií	postupná implementácia 2-18 týždňů	cca 7 500 000 EUR	Technická správa komunikácií hl. m. Prahy, a.s.	tel: 257 015 111; mail: tsk@tsk-praha.cz



9. Relevancia referencie bola overená u kontaktnej osoby Ing. Petra Součka. Kontaktná osoba potvrdila, že systém pracuje s GIS mapami a že k realizácií prišlo v roku 2022 a stále trvá. V rámci referenčnej zákazky bolo dodaných 16 kusov skenovacích zariadení určených na upevnenie na vozidlo.
10. V zmysle podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO mali uchádzači preukázať, že disponujú kľúčovým odborníkom – odborným garantom, pričom minimálna úroveň bola stanovená nasledovne:
- Verejný obstarávateľ požaduje, aby uchádzač preukázal, že odborný garant v predchádzajúcich 5 rokoch od vyhlásenia verejného obstarávania zodpovedal za realizáciu aspoň 1 zákazky, ktorej predmetom bola dodávka prípadne prenájom skenovacích zariadení vrátane implementácie riešenia, spĺňajúca požiadavky uvedené v predchádzajúcom bod 3.1. súťažných podkladov.
11. Uchádzač preukazuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO dispozíciou odborným garantom Adam Blažek, ktorý zodpovedal za realizáciu referenčnej zákazky uvedenej v bode 8 tejto zápisnice. Kontaktná osoba potvrdila túto skutočnosť.
12. Uchádzač č. 1 spĺňa podmienky účasti.

Uchádzač č. 2

I.

Osobné postavenie v zmysle § 32 ZVO

13. Uchádzač č. 2 preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia zápisom v Zozname hosp. subjektov pod reg. číslom [2024/9-PO-G8517](#).
14. Uchádzač č. 2 na preukázanie splnenia podmienky podľa § 32 ods. 7 ZVO predložil prílohu č. 13, ktorá obsahovala uvedené čestné vyhlásenie.

II.

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) ZVO

15. Uchádzač predložil na preukázanie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO nasledovnú referenčnú zákazku, ktorá bola poskytnutá kapacitou inej osoby spoločnosťou Rao d.o.o., Hermana Bužana 2, 100 00, Záhreb.

	Názov zákazky	Lehota poskytovania/dodania	Cena zákazky	Označenie odberateľa	Kontaktné údaje na odberateľa
Zákazka č. 1 (obligatórna)	Obstaranie systému na rozpoznanie evidenčných čísiel vozidla a súvisiace vybavenie	4.9.2023	248 616,53 EUR	Zagrebački Holding d.o.o.	dinko.herman@zgh.hr, +385 91 481 9188



16. Relevancia referencie bola overená u kontaktnej osoby Dinko Herman. Kontaktná osoba potvrdila, že systém pracuje s GIS mapami a poskytovanie služieb prebiehalo viac ako 1 rok. V rámci referenčnej zákazky boli dodané 2 kusy skenovacích zariadení určených na upevnenie na vozidlo.
17. Uchádzač preukazuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO dispozíciou odborným garantom Siniša Lukač, ktorý zodpovedal za realizáciu referenčnej zákazky uvedenej v bode 15 tejto zápisnice. Kontaktná osoba potvrdila túto skutočnosť.
18. Uchádzač č. 2 predložil zmluvu o poskytnutí kapacít s inou osobou Rao d.o.o. Spoločnosť Rao d.o.o. zároveň predložil na preukázanie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia JED. Verejný obstarávateľ aj uvedenom prípade aplikuje postup opísaný v bode 4 tejto zápisnice.
19. Uchádzač č. 2 spĺňa podmienky účasti.

Uchádzač č. 3

I.

Osobné postavenie v zmysle § 32 ZVO

20. Uchádzač preukazoval podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia prostredníctvom dokladov. Verejný obstarávateľ mal po zhodnotení predložených dokladov za to, že stav preukazovania splnenia podmienok účasti je nasledovný:
 - a) § 32 ods. 1 písm. a) ZVO – týkajúce sa bezúhonnosti – preukázané. Uchádzač predložil výpisy z registra trestov fyzických osôb týkajúcich sa štatutárneho orgánu ako aj právnickej osoby.
 - b) § 32 ods. 1 písm. b) ZVO – neexistencia nedoplatkov na poistnom na sociálne poistenie a voči zdravotným poisťovniam v SR a v štáte sídla spoločnosti. Verejný obstarávateľ považuje danú podmienku účasti za splnenú iba čiastočne. Uchádzač predložil Výpis Územní správy sociálneho zabezpečení pro hlavní město Prahu a Stredočeský kraj, ktorý preukazuje, že uchádzač nemá nedoplatky na poistnom na sociálne zabezpečenie a príspevkov na štátnu politiku zamestnanosti. Verejný obstarávateľ preveril neexistenciu nedoplatkov na území SR. V ponuke uchádzača absentuje doklad, resp. doklady preukazujúce neexistenciu nedoplatkov voči zdravotným poisťovniam.
 - c) § 32 ods. 1 písm. c) ZVO – neexistencia nedoplatkov voči daňovému a colnému úradu v SR a v štáte sídla spoločnosti. Verejný obstarávateľ považuje danú podmienku účasti za splnenú iba čiastočne. Uchádzač predložili potvrdenie Finančního úřadu pre hlavní město Prahu, ktorý preukazuje neexistenciu daňových nedoplatkov. Verejný obstarávateľ preveril neexistenciu daňových a colných nedoplatkov na území SR. V ponuke uchádzača absentuje doklad, resp. doklady preukazujúce neexistenciu nedoplatkov voči colnému úradu.
 - d) § 32 ods. 1 písm. d) ZVO – nebol na majetok uchádzača vyhlásený konkurz, nie je v reštrukturalizácii, nie je v likvidácii, ani nebolo proti nemu zastavené konkurzné konanie pre nedostatok majetku alebo zrušený konkurz pre nedostatok majetku. V ponuke uchádzača absentuje doklad, resp. doklady preukazujúce splnenie podmienky účasti.
 - e) § 32 ods. 1 písm. e) ZVO – oprávnenie poskytovať službu – preukázané.
 - f) § 32 ods. 1 písm. f) ZVO – uchádzač nemá uložený zákaz účasti vo verejnom obstarávaní v SR a v štáte sídla. Verejný obstarávateľ preveril splnenie danej podmienky účasti na území SR. V ponuke však absentuje čestné vyhlásenie o tejto skutočnosti v štáte sídla.



21. Verejný obstarávateľ dňa 26.02.2025 požiadal o vysvetlenie, resp. doplnenie absentujúcich dokladov, keďže mal za to, že uchádzač čiastočne predložil požadované doklady a teda je možné dožiadať absentujúce. Uchádzač v stanovenej lehote odpovedal a doručil požadované doklady:

- Potvrzení Colného úřadu pro hlavní město Prahu o tom, že nemá nedoplatky,
- Potvrdenia 7 českých zdravotných poisťovní³ o neexistencii neodplátok,
- Výpis z centrálnej evidencie exekúcií,
- Výpis z insolvenčního rejstříku,
- Čestné vyhlásenie o tom, že nemá zákaz účasti.

22. Uchádzač č. 3 na preukázanie splnenia podmienky podľa § 32 ods. 7 ZVO predložil prílohu č. 13, ktorá obsahovala uvedené čestné vyhlásenie.

23. Uchádzač č. 3 splnil podmienky účasti týkajúce sa osobného postavenia.

II.

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g ZVO

24. Uchádzač č. 3 predložil na preukázanie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO tri vlastné referenčné zákazky.

	Názov zákazky	Lehota poskytovania /dodania	Cena zákazky	Označenie odberateľa	Kontaktné údaje na odberateľa
Zákazka č. 1 obligatórna	Nájem silničného motorového vozidla, samostatného technického celku kamerové nástavby a samostatného technického celku domovské stanice vozidla	11/2023 - doteraz	K 31.12.2024 1 510 595,- CZK bez DPH, t. j. 59 968,- EUR bez DPH podľa výmenného kurzu k 21.1.2025.	Statutární město Jihlava, Masarykovo náměstí 97/1, 568 01 Jihlava, IČO 00286010	Bc. Zdeněk Krčál, zástupca riaditeľa Mestskej polície Jihlava, e-mail: zdenek.krcal@jihlava-city.cz
Zákazka č. 2 fakultatívna	Nájem silničného motorového vozidla, samostatného technického celku kamerové nástavby a samostatného technického celku domovské stanice vozidla	1.8.2023 - doteraz	k 31.12.2024 2 390 224,- CZK bez DPH, t. j. 94 888,- EUR bez DPH podľa výmenného kurzu k 21.1.2025.	Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 602 00 Brno, IČO 44992785	Ing Radka Matuzskov, Odbor dopravy, Magistrát města Brna, e-mail: matuszkova@brno.cz
Zákazka č.3 fakultatívna	Dodavateľ služby provozu zón placeného stání v hlavním městě Praze	06/2016 - 10/2022 vrátane	Minimálne 242 000 000,- CZK bez DPH, t. j. 9 606 987,- EUR bez DPH podľa výmenného kurzu k 21.1.2025	Eltodo, a.s., Novodvorská 1010/14, 142 00 Praha 4 - Lhotka, IČ 45274517, konečný odběratel Technická správa komunikací hl.m. Prahy,	Ing. Dana Jurášková, riaditeľka sekcie parkovania TSK hl.m.Prahy, e-

³ V ČR působí 7 zdravotných poisťovní <https://mzd.gov.cz/zdravotni-pojistovny-2/>



				a.s., Řásnovka 770/8, Praha 1 - Staré město, IČ 03447286	mail: Dana.Jurasko va@tsk- praha.cz
--	--	--	--	--	--

25. Relevancia referencie č. 2 bola overená u kontaktnej osoby Ing. Radka Matuszková. Kontaktná osoba potvrdila, že systém pracuje s GIS mapami a poskytovanie služieb prebiehalo viac ako 1 rok. Predmetom referenčnej zákazky boli skenovacie zariadenia určené na upevnenie na vozidlo. Verejný obstarávateľ z dôvodu procesnej ekonomie neoveroval zvyšné referenčné zákazky.
26. Uchádzač preukazuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO dispozíciou odborným garantom Ing. Ondřej Hanousek, ktorý zodpovedal za realizáciu referenčnej zákazky č. 2 uvedenej v bode 24 tejto zápisnice. Kontaktná osoba potvrdila túto skutočnosť.
27. Uchádzač č. 3 splnil podmienky účasti.

Uchádzač č. 4

I.

Osobné postavenie v zmysle § 32 ZVO

28. Uchádzač č. 4 preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia zápisom v Zozname hosp. subjektov pod reg. číslom [2023/7-PO-D4222](#).
29. Uchádzač č. 4 na preukázanie splnenia podmienky podľa § 32 ods. 7 ZVO predložil prílohu č. 13, ktorá obsahovala uvedené čestné vyhlásenie.

II.

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) ZVO

30. Uchádzač č. 4 predložil na preukázanie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO dve vlastné referenčné zákazky.

	Názov zákazky	Lehota poskytovania /dodania	Cena zákazky	Označenie odberateľa	Kontaktné údaje na odberateľa
Zákazka č. 1 obligatórna	Testovacie overenie Systému automatickej detekcie dopravného prúdu - pokračovanie pilotného projektu - sídlisko Západ - Tepličky"	28.10.2023 - 27.10.2024	bezodplatne	Mesto Zvolen	Ing. Vladimír Maňka, primátor tel. 045 5330 006
Zákazka č. 2 fakultatívna	Testovacie overenie Systému automatickej detekcie dopravného prúdu na ceste č. „pri vstupe do sídliska Podborová"	12/2021 - 12/2022	bezodplatne	Mesto Zvolen	Ing. Vladimír Maňka, primátor tel. 045 5330 006

31. Verejný obstarávateľ komunikoval s kontaktnou osobou p. Ing. Pavel Brťka. Kontaktná osoba potvrdila, že uchádzač č. 4 testoval prevádzku a po nej mesto Zvolen zakúpilo skenovaciu techniku. Vzhľadom na skutočnosť, že zákazka č. 1 nespĺňa požiadavku z podmienky účasti, v zmysle ktorej



zariadenie malo byť v prevádzke minimálne 1 rok. Verejný obstarávateľ preveroval primárne zákazku č. 2, ktorú v nadväznosti na potvrdenie kontaktnej osoby možno považovať za relevantnú. Kontaktná osoba potvrdila, že uchádzač dodal minimálne jedno skenovacie zariadenie určené na upevnenie na vozidlo, ktoré pracuje s GIS mapami mesta.

32. Uchádzač č. 4 preukazuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO dispozíciou odborným garantom Ing. Juraj Maciak, ktorý zodpovedal za realizáciu referenčnej zákazky č. 1 a 2 uvedenej v bode 30 tejto zápisnice. Kontaktná osoba potvrdila túto skutočnosť.
33. Uchádzač č. 4 splnil podmienky účasti.

Uchádzač č. 5

I.

Osobné postavenie v zmysle § 32 ZVO

34. Uchádzač č. 5 preukázal splnenie podmienok účasti týkajúcich sa osobného postavenia zápisom v Zozname hosp. subjektov pod reg. číslom [2024/2-PO-G6338](#).
35. Uchádzač č. 5 na preukázanie splnenia podmienky podľa § 32 ods. 7 ZVO predložil prílohu č. 13, ktorá obsahovala uvedené čestné vyhlásenie.

II.

Technická spôsobilosť alebo odborná spôsobilosť v zmysle § 34 ods. 1 písm. a) a písm. g) ZVO

36. Uchádzač č. 5 predložil na preukázanie podmienky účasti stanovenej podľa § 34 ods. 1 písm. a) ZVO dve referenčné zákazky kapacít inej osoby ARVOO Imaging Products BV, Techniekweg 2, 3481 MK, Harmelen.

	Názov zákazky	Lehota poskytovania /dodania	Cena zákazky	Označenie odberateľa	Kontaktné údaje na odberateľa
Zákazka č. 1 obligatórna	Scancar contract	2022 - 2027	2 048 000	Municipality of Hoorn	Chantal van der Wolk c.vd.wolk@hoorn.nl
Zákazka č. 2 fakultatívna	Scanequipment and software for paid parking	2021 - 2025	Neuvedené	Municipality of Zaanstad	Sebastian Westerberg s.westerberg@zaanstad.nl

37. Kontaktná osoba p. Chantal van der Wolk potvrdila relevanciu referencie. Konkrétne potvrdila, že predmetom referenčnej zákazky bol systém a skenovacie zariadenia určené na upevnenie na vozidlo, pracuje s GIS mapami a je v prevádzke požadované obdobie.
38. Uchádzač preukazuje podmienku účasti podľa § 34 ods. 1 písm. g) ZVO dispozíciou odborným garantom Martijn Oostdam, ktorý zodpovedal za realizáciu prvej referenčnej zákazky uvedenej v bode 36 tejto zápisnice. Kontaktná osoba potvrdila túto skutočnosť.
39. Uchádzač č. 5 predložil zmluvu o poskytnutí kapacít s inou osobou ARVOO Imaging Products BV. Spoločnosť ARVOO Imaging Products BV zároveň predložila na preukázanie podmienok účasti



týkajúcich sa osobného postavenia JED. Verejný obstarávateľ aj uvedenom prípade aplikuje postup opísaný v bode 4 tejto zápisnice.

40. Uchádzač č. 5 splnil podmienky účasti.

Vyhodnocovanie kritérií na vyhodnotenie ponúk K1 (úroveň služby) a K2 (úroveň vylepšenia)

41. Verejný obstarávateľ postupoval v súlade s bodom 3.2 časti C súťažných podkladov, v zmysle ktorého komisia vyhodnotila časti kritérií K1 a K2 bez identifikácie jednotlivých uchádzačov a pridelila im body.
42. Verejný obstarávateľ zistil, že uchádzač č. 1 a č. 3 predložili ponuku vo formáte pdf. Verejný obstarávateľ požiadal uchádzačov 06.02.2025 o zaslanie vypracovanej ponuky, ktorá sa má hodnotiť vo formáte word. Oba uchádzači v ten istý deň poslali požadovanú časť ponuky vo formáte word.
43. Vyhodnotenie kritérií K1 a K2 komisiou je zohľadnené v prílohe č. 1 tejto zápisnice, kde sa nachádza v súbore zip päť dokumentov označených ako Vyhodnotenie kritérií K1 a K2 s uvedením názvu uchádzača.

Otváranie ponúk „Kritériá“ a mimoriadne nízka ponuka

44. Po vyhodnotení kritérií K1 a K2 sa pristúpilo k otváraniu cenových ponúk, t. j. ponúk časti Kritériá pre účely vyhodnotenia kritéria na vyhodnotenie ponúk K3 sa uskutočnilo dňa 09.04.2025 o 09:00 hod. s online sprístupnením. Verejný obstarávateľ pred otváraním ponúk notifikoval uchádzačov o čase otvárania ponúk prostredníctvom IS Josephine dňa 03.04.2025. Zápisnica z otvárania ponúk bola uchádzačom odoslaná dňa 15.04.2025.
45. Uchádzači predložili nasledovné cenové ponuky

Poradie predloženia ponuky	K3 Ponuková cena (EUR s DPH)
1	768 750
2	1 071 318,93
3	1 093 334,70
4	1 025 844,60
5	988 920

46. V systéme IS Josephine uchádzač č. 3 uviedol suma 1 075 556,90 eur s DPH. Avšak v uchádzačom č. 3 predloženej v prílohe č. 1 – Cenová ponuka bola uvedená suma 1 093 334,70 eur s DPH. Verejný obstarávateľ si všimol, že uchádzač v oboch prípadoch uviedol tú istú sumu pri položkách bez DPH. Verejný obstarávateľ sa v nadväznosti na uvedené domnieval, že chyba nastala z dôvodu uvedenia nesprávnej výšky DPH pri vkladaní návrhu do systému IS Josephine.
47. Verejný obstarávateľ žiadosťou o vysvetlenie dňa 11.04.2025 požiadal o potvrdenie svojej hypotézy. V odpovedi na žiadosť o vysvetlenie zaslanej v ten istý deň uchádzač potvrdil správnosť domnienky verejného obstarávateľa. Z uvedeného dôvodu verejný obstarávateľ v tabuľke uvádza správnu výšku návrhu na plnenie pri cenovom kritériu K3. Verejný obstarávateľ informáciu o tejto skutočnosti uviedol v zápisnici z otvárania ponúk.



48. Komisia preskúmala všetky ponuky z hľadiska, či ich nie je možno považovať za mimoriadne nízku, pričom konštatuje, že nepovažuje ani jednu z predložených cenových ponúk za mimoriadne nízku.

Kritérium K4 Pohovor s odborným garantom

49. Po vyhodnotení kritérií na vyhodnotenie ponúk K1 a K2 a následnom otvorení cenových ponúk, komisia zráta body za kritériá K1, K2 a K3 s nasledujúcim priebežným výsledkom.

Uchádzač	K1 - Úroveň služby (odbornosti) Cieľ 1: Presnosť a efektívnosť skenovania (body)	K1 - Úroveň služby (odbornosti) Cieľ 2: Spoľahlivosť a odolnosť (body)	K1 - Úroveň služby (odbornosti) Cieľ 3: Efektívnosť prevádzky (body)	K1 - Úroveň služby (odbornosti) Cieľ 4: Lehota dodania (body)	K2 - Vylepšenie riešenia (body)	K3 - Ponuková cena v eur s DPH a body	Súčet bodov
1	12	2,5	12	4	5	768 750 /15	50,5
2	12	2,5	7,5	2,5	5	1 071 318,93 /5,16	34,66
3	7,5	0,5	7,5	4	5	1 093 334,70 /4,444	28,944
4	7,5	2,5	7,5	0,5	5	1 025 844,60 /6,639	29,639
5	15	5	7,5	5	5	988 920 /7,84	45,34

50. Verejný obstarávateľ následne postupoval v súlade s nastaveným pravidlom shortlistingu upravenom v bode 3.3, v zmysle ktorého budú na pohovor, predstavujúci kritérium K4, pozvaní tí uchádzači, ktorí budú na uchádzača, ktorý získal najvyšší počet bodov za kritériá K1 až K3 strácať 10 a menej bodov. Najviac bodov získal za kritériá K1, K2 a K3 uchádzač č. 1 a to 50,5 bodu. Iba uchádzač č. 5 spĺňal podmienku pozvania na pohovor, keďže strácal na uchádzača č. 1 5,26 bodu. Informácie o počte bodov, ktoré uchádzači získali za kritériá K1, K2 a K3 a počet bodov uchádzača nachádzajúceho sa na predbežnom prvom mieste boli uchádzačom zaslané dňa 17.04.2025.

Pohovor s odborným garantom uchádzača č. 1

51. Pohovor s odborným garantom uchádzača č. 1, ktorým bol p. Blažek, sa uskutočnil dňa 25.04.2025 o 14:00 hod. prostredníctvom aplikácie Teams.
52. V ľavej časti tabuľky sa nachádzajú aspekty, ktoré skúmala komisia, v pravej časti zasa odôvodnenie hodnotenia členov komisie. Komisia prideliла uchádzačovi č. 1 za dané kritérium 10 bodov, keďže považovala úroveň kvalít a schopností odborného garanta za veľmi vysoké vo vzťahu k naplneniu cieľov súťaže.

Individuálne vlastnosti a schopnosti odborného garanta

Poznámky/Odôvodnenie

1. stručný, výstižný, zrozumiteľný prejav vystihujúci podstatu, nevenuje sa menej dôležitým detailom

Veľmi dobrý prejav, zrozumiteľný, vecný, zhutnený, nezachádzajúci do nepodstatných detailov.



2. z prejavu je zrejmé, že si je vedomý špecifických charakteristík zákazky	Odborník dokázal vedomosť špecifických charakteristík zákazky napríklad poznámkou k požiadavke 94 % úspešnosti priradenia monitorovaných vozidiel k prislúchajúcim GIS polygónom. Odborník používal odkazy na konkrétnosti danej zákazky, pri rizikách využíval odkazy na predchádzajúce zákazky.
3. v prejave je istý, neváha o svojich argumentoch	Prejav bol zdravo sebaistý, neváhajúci. Bez pochyb je zrejmé, že ide o skúseného odborníka. Odpovede sú vždy priame a k veci. Rovnako riziká projektu pomenúva priamo.
4. vyjadruje sa konkrétne, nie všeobecne	Odborník sa vyjadruje konkrétne, má prejav primerane zhutnený. Odborník je rétoricky zdatný. Tvrdenia dokladal konkrétnymi skutočnosťami z predchádzajúcich skúseností.
5. prejav odborníka je štruktúrovaný, dokáže usporiadať svoje myšlienky	Prejav systematický bez nepodstatných odbočiek. Skutočnosť, že prejav odborníka je štruktúrovaný bolo bez pochyb vidno najmä pri doplňujúcich otázkach komisie, kde odborník vedel plynulo reagovať a vyjadrovať svoje myšlienky.
6. prejav odborníka je dôveryhodný	Odborník i jeho prejav vzbudzovali dôveru a to najmä s odkazom na predchádzajúce skúsenosti.
7. pôsobí motivovane k dosiahnutiu cieľa	Motivovanosť sa ukázala napr. v tvrdení, že Bratislava by bola druhý najdôležitejší klient uchádzača (po Prahe), a zároveň najdôležitejší v štádiu implementácie. Komisia ocenila presvedčivú motiváciu odborníka a jeho orientáciu na dosiahnutie spokojnosti verejného obstarávateľa.
8. z prejavu je zrejmé, že vníma dôležitosť projektu	Bolo zrejmé, že zákazka je pre uchádzača dôležitá. Dokladá to napríklad predloženým harmonogramom dodania služby so záväzkom dodržania termínov.
9. dokáže vnímať špecifiká zákazky ako celku	Prejavil vedomosť o špecifikách zákazky. Deklaroval, že požadované funkcionality majú odskúšané na iných zákazkách. Odlišnosti sú len v partikularitách.
10. o projekte uvažuje aj z pohľadu verejného obstarávateľa	Bol viditeľný dôraz na spokojnosť verejného obstarávateľa. Odborník si bol vedomý čo je pre verejného obstarávateľa dôležité - byť schopný úspešne spracovávať dôkazné balíky, aj čo bude preňho výzvou - priradzovanie monitorovaných vozidiel k polygónom s úspešnosťou 94 %.
11. odborník má znalosti o predmete zákazky	Odborník uviedol pomerne hlboké detaily a odkazy na špecifiká poukazujúce na znalosť zákazky.
12. Odborník si je vedomý príslušných rizík a zrozumiteľne načrtol spôsob mitigácie	Rozumne a dôveryhodne načrtol riziká i spôsoby ich mitigácie (napr. dostupnosť komponentov) .

Pohovor s odborným garantom uchádzača č. 5

53. Pohovor s odborným garantom uchádzača č. 5, ktorým bol p. Oostdam a jeho prekladateľ p. Lacko sa uskutočnil 28.04.2025 o 10:00 hod. prostredníctvom aplikácie Teams.
54. V ľavej časti tabuľky sa nachádzajú aspekty, ktoré skúmala komisia, v pravej časti zasa odôvodnenie hodnotenia členov komisie. Komisia prideliла uchádzačovi č. 5 za dané kritérium 10



bodov, keďže považovala úroveň kvalít a schopností odborného garanta za veľmi vysoké vo vzťahu k naplneniu cieľov súťaže.

Individuálne vlastnosti a schopnosti odborného garanta	Poznámky/Odôvodnenie
1. stručný, výstižný, zrozumiteľný prejav vystihujúci podstatu, nevenuje sa menej dôležitým detailom	Veľmi dobrý prejav, zrozumiteľný, stručný, nezachádzajúci do prílišných detailov, ktorý však občas trochu zanikal v preklade. Prejav dopĺňala kvalitná prezentácia.
2. z prejavu je zrejmé, že si je vedomý špecifických charakteristík zákazky	Odborník preukázal vedomosť špecifických charakteristík zákazky, napríklad fungovanie systému pri realizácii prieskumov a analýz, či špecifiká zónového značenia, resp. prikladania zónovej značky k hláseniu. Z prejavu je zrejmé, že odborník má za sebou viaceré skúsenosti s implementáciou riešenia.
3. v prejave je istý, neváha o svojich argumentoch	Prejav bol sebaistý, neváhajúci. Odborník vedel reagovať rýchlo a bez nerozhodnosti. Bez pochyb je zrejmé, že ide o skúseného odborníka.
4. vyjadruje sa konkrétne, nie všeobecne	Odborník sa vyjadruje konkrétne, má prejav primerane zhutnený. Odborník je rétoricky zdatný. Tvrdenia dokladal konkrétnymi skutočnosťami z predchádzajúcich skúseností. Komisiu zaujal aj veľmi kvalitne a dôveryhodne popísaný predbežný projektový plán projektu, a identifikácia rizík aj s ich váhou a pravdepodobnosťou výskytu.
5. prejav odborníka je štruktúrovaný, dokáže usporiadať svoje myšlienky	Skutočnosť, že prejav odborníka je štruktúrovaný, bolo bez pochyb vidno najmä pri otázkach komisie, kde odborník vedel plynulo reagovať a vyjadrovať svoje myšlienky. Komisia pozitívne hodnotila štruktúrované prepojenie prejavu odborníka s prezentáciou.
6. prejav odborníka je dôveryhodný	Odborník i jeho prejav vzbudzovali dôveru a to najmä s odkazom na predchádzajúce skúsenosti.
7. pôsobí motivovane k dosiahnutiu cieľa	Odborník pôsobí motivovane pracovať na zákazke a priviesť ju do úspešného nasadenia za súčasného dosiahnutia spokojnosti verejného obstarávateľa. Odborník pôsobí motivovane aj s odkazom na možné presadenie sa na trhu strednej a východnej časti EÚ.
8. z prejavu je zrejmé, že vníma dôležitosť projektu	Bolo zrejmé, že zákazka je pre uchádzača dôležitá. U odborníka komisia vyzdvihuje, že jeho cieľom je dosiahnutie spokojnosti zákazníka, a teda úspešná implementácia a funkčnosť služby.
9. dokáže vnímať špecifiká zákazky ako celku	Odborník prejavil detailnú vedomosť o špecifikách zákazky, čo bolo vidno napríklad na tom, ako poukázal na rozloženie povinností všetkých relevantných subjektov potrebných pri implementácii projektu, a opise prípadných rizík s tým súvisiacich.
10. o projekte uvažuje aj z pohľadu verejného obstarávateľa	Bol zrejmý dôraz na spokojnosť verejného obstarávateľa ako aj na potrebu definovania úloh na jeho strane. Komisia v tejto súvislosti vysoko hodnotí aj skúsenosti odborníka z testu skenovacích zariadení v Bratislave (uchádzač realizoval skenovanie na svoje náklady za účelom získania skúseností s reáliami Bratislavy). Odborník spomenul aj kritérium



	úspešnosti služby, resp. snahu o minimalizáciu možných odporov voči rozkazom za nesprávne parkovanie.
11. odborník má znalosti o predmete zákazky	Odborník uviedol pomerne hlboké detaily a odkazy na špecifiká poukazujúce na znalosť zákazky.
12. Odborník si je vedomý príslušných rizík a zrozumiteľne načrtol spôsob mitigácie	Odborník podrobne predstavil možné riziká aj so spôsobmi mitigácie na základe skúseností uchádzača, ktorým bola priradená váha pravdepodobnosti výskytu a miera závažnosti.

Overovacia fáza

55. Komisia uvádza, že ponuka uchádzača č. 1 bola vyhodnotená po zrátaní bodov za kritériá K1 až K4 ako ponuka s najlepším pomerom ceny a kvality. Verejný obstarávateľ následne pristúpil k overovacej fáze, účelom ktorej bolo overiť, či sú tvrdenia v ponuke uchádzača pravdivé. Postup v overovacej fáze je upravený v bode 4 časť C súťažných podkladov.
56. Overovacia fáza sa skladala z dvoch krokov:
- a) v praktickom teste,
 - b) v overovaní relevantnosti ponuky uchádzača (dokumentačná fáza, preverovanie relevantnosti záväzkov vyjadrených v K1 a K2).
57. **Praktický test** sa konal 27.05.2025. Vyhodnotenie praktického testu tvorí samostatnú prílohu č. 2 tejto zápisnice. Uchádzač č. 1 splnil obidve časti praktického testu.
58. Overovanie relevantnosti ponuky prebiehalo od 16.05.2025. Verejný obstarávateľ zaslal uchádzačovi č. 1 dokument, ktorým ho vyzval na predloženie dôkazov, dokumentov, preukázanie viacerých skutočností.

Skutočnosti týkajúce sa vecného rozsahu ponuky

59. Uchádzač č. 1 **bol vyzvaný** na predloženie high-level diagramu funkčných modulov dodávaného systému a typov dátových tokov medzi nimi s informáciou, akými dátami disponuje informačný systém, do ktorého bude mať verejný obstarávateľ prístup, a aké prednastavené reporty a dátové mapy sa v ňom nachádzajú.

Uchádzač č. 1 **predložil** dokument CitySense – architektura aplikace školení. Komisia preskúmala dokument a má za to, že sú v ňom uvedené požadované informácie v dostatočnej kvalite, ako je popis technickej architektúry riešenia, detaily backoffice aplikácie, a odporúčania pre školenie vodičov.

60. Uchádzač č. 1 **bol vyzvaný** na predloženie harmonogramu implementácie predmetu zákazky s detailnou granularitou kritických bodov projektu, jednoducho a zrozumiteľne definovaných vrátane zodpovedných osôb/subjektov a identifikácie rozsahu požadovanej súčinnosti na strane zadávateľa.

Uchádzačom č. 1 **predložený** harmonogram komisia vyhodnotila ako dostatočný.



61. Uchádzač č. 1 **bol vyzvaný** na identifikáciu prípadných rizík hroziacich pri implementácii projektu vrátane opatrení na ich mitigáciu.

Uchádzač č. 1 **identifikoval** riziká ako aj spôsob ich mitigácie. Komisia uvedené vzala na vedomie a nepovažovala za nutné ich rozvíjať, prípadne implementovať do zmluvy.

62. Uchádzač č.1 **bol vyzvaný** na predloženie dôkazného balíka preukazujúceho skutočnosť, že skenovacie zariadenie vie vyhotoviť snímky aspoň z troch rozličných uhlov.

Uchádzač č. 1 **uviedol**, že jeho zariadenie vyhotovuje 5 a viac snímok a teda aj 5 a viac uhlov v závislosti od rýchlosti vozidla. Zároveň predložil dôkazné balíčky, ktoré preukazujú splnenie požiadaviek na predmet zákazky.

Skutočnosti týkajúce sa dominantných informácií z ponuky

63. Uchádzač č. 1 v ponuke uviedol, že v roku 2024 bolo s pomocou ponúknutého riešenia zrealizovaných viac ako 60 000 hodín monitoringu, počas ktorých sa najazdilo viac ako 750 000 km. Číselné parametre záväzkov v ponuke sú tak namerané a verifikované v praktickej prevádzke, a to v kontexte menšej obce, ako aj metropoly s viac ako 1 000 000 obyvateľmi. Verejný obstarávateľ v nadväznosti na uvedené **vyzval** uchádzača č. 1, aby identifikoval dané obce a predložil nimi potvrdené referencie, ktoré budú obsahovať v ponuke uvedené tvrdenia.

64. Uchádzač č. 1 **uviedol**, že objem monitoringu bol zrealizovaný pre Hlavné mesto Praha v zastúpení Technická správa komunikací hlavného mesta Prahy, a.s., a pre Statutární město Ostrava. Uchádzač č. 1 uviedol kontakty na overenie a predložil aj zmluvu, resp. objednávku. Zo zmluvy vyplývajú požadované údaje. Požadovaný nájazd vyplýva aj internej evidencie nájazdu, ktorú uchádzač č. 1 predložil. Verejný obstarávateľ napriek uvedenému **požiadal opakovan**e o predloženie objednávateľmi potvrdených referencií. Uchádzač č. 1 následne **predložil** potvrdené referenčné skúsenosti. Najmä referenčná skúsenosť z poskytovanie služieb v Prahe obsahuje skutočnosti, ktoré boli uchádzačom č. 1 spomenuté medzi záväzkami v ponuke. Táto referenčná skúsenosť predstavuje kľúčovú dominantnú informáciu preukazujúcu skutočnosti, ako napr. dodanie, implementáciu riešenia a poskytovanie služieb vo veľkomeste v počte 16 ks, plánovanie a organizovanie trás a monitoringu samotného, režim prieskumu a analýz, režim monitoringu stavu miestnych komunikácií, režim získania spätnej väzby na mapové podklady. Referenčná zákazka z Ostravy potvrdila poskytnutie monitorovacieho vozidla s príslušným softvérom, prípravu monitoringu, zanesenie mapových podkladov, plánovanie trás, poskytnutie dát a report prejdených trás za účelom realizácie prieskumov a analýz parkovania a testovania technológie.

Komisia má za **preukázané**, že uchádzač č. 1 má relevantné dominantné informácie (skúsenosti), o ktoré opiera svoje záväzky.

65. Uchádzač č. 1 sa zaviazal vo svojej ponuke uviesť do prevádzky predmet zákazky do 14 týždňov. Tieto rozdelil v harmonograme do troch míľnikov – míľnik 1 - 8 týždňov – integrácia so systémami zadávateľa (GIS, priestupkové rozhranie), dodanie prvého skenovacieho kitu, zahájenie testovacej prevádzky. Míľnik 2 – 11 týždňov – dodanie druhého kitu, spracovanie spätnej väzby užívateľov systému. Míľnik 3 – 14 týždňov – dodanie tretieho a štvrtého kitu, zahájenie plnej prevádzky a dokončenie implementácie. Keďže lehota dodania nebola v referenčnej skúsenosti potvrdená, verejný obstarávateľ sa obrátil na kontaktnú osobu objednávateľa Technická správa komunikací hlavného mesta Prahy, a.s. **Kontaktná osoba potvrdila**, že uchádzač č. 1 uviedol systém do skúšobnej prevádzky do 8 týždňov, a že finálny termín implementácie bol 4 mesiace od účinnosti zmluvy (účinnosť zmluvy 06.06.2022 a termín implementácie 02.10.2022).



66. Uchádzač č. 1 navyše v rámci overovacej fázy uviedol, že technológiu CitySense dodal okrem Prahy aj pre spoločnosť ParkDots s.r.o. v termíne 21 dní. Verejný obstarávateľ kontaktoval uvedenú spoločnosť a táto potvrdila, že v mestách Žilina a Nitra prebieha pilotná prevádzka. V oboch prípadoch je daná spoločnosť systémovým integrátorom riešenia CitySense. Kontaktná osoba potvrdila, že v termíne 21 dní bolo riešenie so skenovacím kitom pripravené, avšak samotná implementácia trvala dlhšie, pretože dáta poskytnuté zadávateľmi neboli v požadovanej kvalite (napr. priveľké polygóny v GIS mapách). Kontaktná osoba vyjadrila spokojnosť so službami uchádzača č. 1. Podľa kontaktnej osoby je uchádzač č. 1 najperspektívnejší dodávateľ skenovacej technológie v regióne a jeden z mála, ktorý vie naplniť kľúčové požiadavky ako napr. skenovanie dopravných značiek, poskytnúť kvalitu nočných fotiek, plánovanie trás.

Komisia má **za preukázanú** relevanciu dominantných informácií preukazujúcich relevanciu lehoty dodania, ku ktorej sa uchádzač č. 1 vo svojej ponuke zaviazal. Podľa komisie predchádzajúce skúsenosti uchádzača č. 1 vyjadrujú dôveru v to, že záväzok lehoty implementácie bude dodržaný.

67. Uchádzač č. 1 v ponuke vyjadril záväzok, v zmysle ktorého vie dosiahnuť parametre skenovania pri jazde do 50 km/h. Verejný obstarávateľ **požiadal** o zaslanie dôkazov preukazujúcich túto skutočnosť.
68. Uchádzač č. 1 **predložil** dôkazy z testovacej jazdy, na ktorej demonštroval monitoring v rýchlosti 50 km/h. Predložil vizualizáciu detekcií na mape a dôkazné balíčky, fotografie dôkazného prejazdu a video záznam z interiéru vozidla. Zároveň uchádzač č. 1 uvádza, že rýchlosť 50 km/h je v bežnej praxi v obci dosahovaná výnimočne. V priemere sa monitorovacie vozy pohybujú rýchlosťou 10-20 km/h.

Komisia má za to, že uchádzač č. 1 predložil **silné a presvedčivé** dominantné informácie. Komisia taktiež súhlasí, že monitorovanie v rýchlosti 50 km/h bude výnimočné, avšak existujú také miesta, kde táto možnosť bude využitá, napr. na ulici Pražská či Šancová.

69. Verejný obstarávateľ taktiež **preveroval** schopnosť anonymizovať dôkazný balíček vzhľadom na spracovanie osobných dát. Verejný obstarávateľ požiadal o zaslanie dôkazných balíčkov. Taktiež verejný obstarávateľ požiadal o predloženie príslušného certifikátu. Uchádzač č. 1 totiž v ponuke uviedol, že ním disponuje.
70. Uchádzač č. 1 **predložil** dôkazné balíčky, na ktorých sú anonymizované tak tváre ako aj EČV naskenovaných vozidiel. Uchádzač č. 1 predložil technický bezpečnostný audit VIVIDI pre zariadenie CitySense a definíciu interných postupov vo vzťahu k GDPR.

Komisia považuje dôkazy **za dostatočné a relevantné**. Komisia ocenila transparentnosť uchádzača č. 1, ktorý predložil kompletný výsledok auditu.

71. Uchádzač č. 1 v ponuke uviedol aj dispozíciu atestom 8SD, ktorý preukazuje schválenie na použitie na pozemných komunikáciách. Verejný obstarávateľ požiadal o zaslanie daného dokumentu.
72. Uchádzač č. 1 **zaslal** požadovaný dokument (Osvědčení o schválení technické způsobilosti samostatného technického celku, vydané Ministerstvom dopravy ČR).

Komisia má za to, že **preukázal** relevantnosti v ponuke použitej dominantnej informácie.

73. Verejný obstarávateľ v rámci overovania ponuky poukázal na cieľ 3 ID 3.4 a 3.5, kde sa uchádzač č. 1 v ponuke zaväzuje, cit.: „...Samozrejmosťou sú materiály na školenie vodičov, ako aj hotline a podpora dostupné v režime 24/7 v prípade potreby“. Verejný obstarávateľ sa uchádzača **dopýtal**, či správne chápe, že sa v rámci cenovej ponuky zaväzuje k podpore 24/7.



74. Po písomnej odpovedi uchádzača č. 1 verejný obstarávateľ stále nevedel určiť rozsah záväzku, a preto využil možnosť upravenú v bode 4.4 časť C, v zmysle ktorého verejný obstarávateľ môže vyzvať uchádzača na účasť na osobnom stretnutí za účelom vysvetlenia nezrovnalostí prípadne obhájenia tvrdení. Stretnutie sa uskutočnilo dňa 10.06.2025 o 16:00 hod. prostredníctvom aplikácie Teams. Uchádzač č. 1 na stretnutí ozrejmil, že poskytuje dispečera, ktorý bude k dispozícii 24/7 a bude vedieť prijímať požiadavky, ktoré bude vedieť aj vyriešiť z veľkej časti. V prípade vážnejšieho problému na zariadení, ktoré nebude vedieť dispečer odstrániť, sa bude postupovať podľa zmluvne nastaveného SLA.

Komisia **akceptuje** vysvetlenie, resp. upresnenie uchádzača č. 1.

75. Ďalšou témou na stretnutí bola skutočnosť, že pri praktickom teste boli zistené nedostatky fotodokumentácie v dôkazných balíkoch (napr. obsahovali menej fotografií ako 3, boli zistené nedostatky pri šikmých státiach).
76. Uchádzač č. 1 na stretnutí dňa 10.06.2025 v prvom rade uviedol, že zadávacia dokumentácia nepredpokladala hodnotenie a validáciu týchto skutočností pri praktickom teste. Uchádzač č. 1 uviedol, že ak by to vyžadované bolo, pripravili by na to aj systém samotný. Napr. pri počte fotiek ide podľa uchádzača č. 1 o vec nastavenia systému. Uchádzač č. 1 k nedostatkom pri nacúvanom vozidle uviedol, že opätovne ide o vec nastavenia, v tomto prípade uhla snímacích kamier. Na stretnutí bola prebratá aj možnosť pridania zadnej kamery. Uchádzač č. 1 uviedol, že by to technicky bolo možné, avšak uvedená skutočnosť nevyplýva z požiadaviek na predmet zákazky.
77. Uchádzač č. 1 pred stretnutím dňa 10.06.2025 zaslal materiály, ktoré následne na stretnutí rozviedol. Podľa uchádzača č. 1 je kľúčové určiť, kto bude spracovávať dôkazné balíčky. Buď to bude dodávateľ, ktorý tvorí kompletne finálne dôkazné balíčky spolu s dopravným značením a objednávatel' ich obdrží a poslela na uloženie pokuty správne mu orgánu, alebo naopak dodávateľ poslela surové dôkazné balíčky vozidiel a dopravného značenia zvlášť. Spolu s fotografiami, ktorých môže byť viac, poslela aj podrobné metainformácie (confidence parametry – t. j. spoľahlivosť príslušných informácií a/alebo kvalita fotografie). Objednávatel' následne kompletuje balíčky podľa vlastných pravidiel k ďalšiemu spracovaniu. Balíčky má pod kontrolou objednávatel'. Verejný obstarávateľ už na stretnutí vyjadril názor, že preferuje variantu, pri ktorej dodávateľ poslela kompletne finálne dôkazné balíčky spolu s dopravným značením. Verejný obstarávateľ po stretnutí vypracoval novú prílohu č. 2b Špecifikácia ponuky k zmluve, ktorou upravil danú skutočnosť a túto zaslal na pripomienkovanie uchádzačovi č. 1. Ten navrhol drobné úpravy v textácii, ktoré boli verejným obstarávateľom akceptované. V prílohe č. 2b boli zároveň precizované lehoty zasielania dôkazných balíčkov. Verejný obstarávateľ postupoval podľa pravidiel, ktoré boli upravené v bode 4.4 časť C súťažných podkladov.

Komisia **akceptovala** vysvetlenie uchádzača č. 1 ako relevantné.

78. Ďalšou skutočnosťou, ktorú verejný obstarávateľ v rámci overovacej fázy overoval bolo tvrdenie uchádzača č. 1 o tom, že algoritmus, ktorý používa pre plánovanie trás umožňuje automatické hľadanie trasy skenovacieho vozidla. Pre vybranú podoblasť uličnej siete je možné hľadať optimálne (v rýchlosti prejazdu) trasy v jednoduchom či dvojitom prejazde so špecifickými rozstupmi medzi jednotlivými prejazdmi. Po spustení algoritmus nájde trasy v rozsahu jednotiek hodín bez ďalšieho zásahu človeka. Pri zmene mapových podkladov tak je možné aktualizovať dotknuté existujúce trasy typicky do druhého dňa, najneskôr do 2 pracovných dní. Algoritmus v praxi nachádza **až o 30 % kratšie** dvojprejazdové trasy v porovnaní s dvoma prejazdmi jednoprejazdovej trasy...“. Verejný obstarávateľ požiadal o **predloženie** informácií, podkladov, prípadne inej dokumentácie k danému záväzku.



79. Uchádzač č. 1 uviedol tri konkrétne súčasné trasy z monitoringu na území Prahy v ich dvojprejazdovej a jednoprejazdovej variante. Uviedol trasy, kilometre, úsporu. Uchádzač č. 1 uviedol, cit.: „Jako příklad uvádíme tři konkrétní současné trasy z monitoring na území Hl.m. Prahy, které jsou v provozu v květnu 2025. Vždy v jejich dvojprůjezdové (DoublePass) a jednopřůjezdové (SinglePass) variantě.

Trasa	DoublePass [km]	SinglePass [km]	2x SinglePass [km]	Úspora [%]
Děvín C	53.88	34.48	68.96	21.87 %
Prosek C	81.48	66.56	133.12	38.79 %
Prosek D	79.66	74.62	149.24	46.62 %

Ve sloupci 2x SinglePass zanedbávame prejazd medzi prvým a druhým průjezdem, reálna úspora je tedy ještě větší.“

Uchádzač č. 1 ďalej uviedol, cit.: Všeobecně platí, že optimální trasa obsahující dvojprůjezdy je vždy kratší, než dvakrát po sobě projetá jednopřůjezdová trasa. Konkrétní velikost úspory záleží zejména na:

- struktūre ulic, ktoré jsou požadovány projet dvakrát (blízkost, % všech ulic v oblasti, které je požadováno projet dvakrát apod.),
- možnostech uliční sítě (kde se lze otáček v neřízených křižovatkách, množství jednosměrek apod.),
- požadavků na časové rozestupy mezi dvěmi průjezdy jednou ulicí.

Vliv těchto vstupů na efektivitu dvojprůjezdové trasy lze shrnout následovně:

- Čím více jsou požadované dvojprůjezdové ulice řídké (a daleko od sebe), tím víc je dvojprůjezdová trasa efektivnější, protože může v dané oblasti „obkroužit dva bloky“ a ulici projet znovu, aniž by musela jet zbytečně daleko -> princip lokality,
- Čím méně je uliční síť svázána pravidly uličního provozu (např dlouhé úseky navazujících jednosměrek), tím lépe může dvojprůjezdová trasa využít princip lokality a být efektivnější,
- Čím větší je minimální rozestup mezi dvojprůjezdem jednou ulicí, tím je dvojprůjezdová trasa méně efektivní (protože musí jet relativně dlouho a potenciálně zbytečně, než se do ulice vrátí). Čím menší je maximální rozestup, tím je dvojprůjezdová trasa efektivnější.

Komisia **považuje** vysvetlenie uchádzača č. 1 za dôveryhodné a logicky konzistentné.

80. Verejný obstarávateľ taktiež preveroval relevanciu číselného záväzku k cieľu 3 týkajúceho sa navigácie, cit.: „Ďalšou funkciou palubnej aplikácie je navigácia medzi trasami a určenie času pre ukončenie poslednej trasy a včasný návrat do garáže. Táto funkcia zabraňuje neplánovaným nadčasom vodičov a využíva **približne o 7 % viac ich času na samotný monitoring** (v porovnaní s prevádzkou, kde je rozhodnutie o návrate do garáže ponechané na vodičovi).“ Verejný obstarávateľ požiadal o predloženie informácií, podkladov, prípadne dokumentáciu k uvedenému záväzku, ktorým sa ušetrí 7 % času vodičov v prípade využitia danej funkcionality.
81. Uchádzač č. 1 predložil výpočet úspor v excel tabuľke a zároveň uviedol, cit.: „V závislosti na požiadavkách klienta volíme různé nastavení tras. Bez striktních požadavků na dvouprůjezdy, dosahujeme až 40 % úspory. V případě požadavku na rozestup mezi průjezdy např. 3-40 min. je dvouprůjezdová trasa často jediným praktickým řešením. Výpočet úspory času



vychádza z kompozície pracovných smen řidičů v praxi. Vedle samotného monitoringu (čistý čas na monitorovací trase) se jedná zejména o přejezdy mezi trasami, cestu z a do garáže a zákonné přestávky. Bez algoritmickej navigace a určení času pro návrat do garáže jsme pozorovali v průměru příjezd řidičů cca 25 minut před koncem jejich směny. Při přesném určení času pro návrat do garáže byl tento čas redukován na 8 minut. Pro 4h směnu se tak jedná o úsporu více ja 9 % z času čistého monitoringu.“

Komisia **považuje** vysvetlenie uchádzača č. 1 za dôveryhodné a logicky konzistentné. Je zrejmé, že vychádza z jeho skúseností. Pre potreby overovacej fázy považuje komisia informácie za dostatočné.

82. Verejný obstarávateľ v súvislosti s cieľom 3, konkrétne požiadavkami týkajúcimi sa monitoringu ŤZP vyhradených miest, **požiadal** o predloženie dôkazných balíčkov a uvedenie, či a kde poskytuje uchádzač č. 1 služby obdobne.
83. Uchádzač č. 1 uviedol, že momentálne neposkytuje služby tak, ako sú upravené v požiadavkách na predmet zákazky. Realizáciu tejto funkcie predpokladá v čase implementácie. Za kľúčové pre implementáciu uvedenej služby považuje uchádzač č. 1 nasledovné:
- a) Schopnosť priradovať stojace vozidlá k parkovacím polygónom – túto skutočnosť preukázal v praktickom teste,
 - b) Schopnosť načítať parkovacie polygóny do systému – túto skutočnosť preukázal v praktickom teste,
 - c) Schopnosť zaznamenať snímky aj z oblasti, kde žiadne vozidlá nestoja (tzv. dokumentačný prejazd) – preukázané napr. vo videu dokazujúcom možnosť dokumentovania v 50km/h rýchlosti.

Komisia **považuje** vysvetlenie uchádzača č. 1 za dôveryhodné a logicky konzistentné. Uchádzač č. 1 preukázal, že bude schopný implementovať uvedenú požiadavku.

84. Verejný obstarávateľ ďalej **preveroval**, či správne chápe záväzok uchádzača č. 1 poskytnúť 30 človekodní miesto 15tich požadovaných, keďže tento záväzok bol vyjadrený nasledovne, cit.: „Náš systém sa vyvíja nie len na základe našich plánov ale aj požiadaviek iných objednávateľov. Tieto “upgrades” budú poskytované aj vám a rovnako počítame s garanciou 30MD pre prípadné špecifické požiadavky z vašej strany.“
85. Uchádzač č. 1 **potvrdil**, že ponúka 30 človekodní miesto v požiadavkách na predmet zákazky požadovaných 15tich človekodní.
86. Verejný obstarávateľ ďalej **preveroval**, či uchádzač č. 1 má skúsenosti s vylepšeniami, ktoré ponúkol vo svojej ponuke. Verejný obstarávateľ požadoval predložiť objednávateľom potvrdenú referenčnú skúsenosť.
87. Uchádzač č. 1 **predložil** potvrdenú referenčnú skúsenosť od spoločnosti Technická správa komunikací hlavního města Prahy, a.s. Z danej referenčnej skúsenosti vyplýva, že uchádzač č. 1 poskytuje dokumentačné prejazdy (panoramatické snímky), monitoring stavu komunikácií, získanie spätnej väzby na mapové podklady. V predloženej referenčnej skúsenosti neboli potvrdené vylepšenia č. 1 (vylepšenie čítania EČV) a vylepšenie č. 3 (správa požiadaviek a efektívnosť prevádzky)⁴. Verejný obstarávateľ ohľadom vylepšenia č. 3 **žiadal** samostatnou otázkou vo výzve vysvetliť, akým spôsobom uchádzač č. 1 určil množstvo využitelných kilometrov monitoringu na jednu hodinu o 5 %, v prípade, keď využitím vylepšenia riešenie umožňuje

⁴ Vylepšenie č. 6 (detekcia pouličného osvetlenia) verejný obstarávateľ pri hodnotení nebral do úvahy, keďže uchádzač podmienil vylepšenie ďalšími cenovými nákladmi s odhadom 40 človekodní.



štruktúrovanú evidenciu požiadaviek na prejazdy konkrétnych oblastí. Uchádzač č. 1 uviedol, že častým javom pri monitoringu je nedojazdenie časti trasy z dôvodu konca zmeny. V takom prípade môže byť trasa rozdelená na fragmenty a namiesto opakovania celej trasy stačí prejsť len nedojazdený fragment.

88. Uchádzač č. 1 **uviedol**, cit.: „Výpočet vychází z praktického provozu na území Hl.m.Prahy. Jedním ze zdrojů neefektivity je zpoždění (např. z důvodu horší dopravní situace) průjezdu a nedojetí naplánované trasy. Pro pokrytí příslušného požadavku je pak trasa projeta znovu a původně projetá část tak (zejména v případě dvojitého průjezdu) byla realizována zbytečně. Dané vylepšení rozděluje trasy na vhodné fragmenty a efektivně tak může „druhý řidič navázat tam kde první skončil“. V praxi pak pozorujeme následující statistiky:

- Procento nedokončených tras ze všech plánovaných: 22.4 %,
- Procento odjetých km z nedokončené trasy: 50.4 %,
- Procento opakovaných km: 11.0 %.

Celková úspora (eliminace nutnosti opakovat necelých 40 % km z nedokončených tras) představuje více než 5 %.

Komisia **považuje** vysvetlenie uchádzača č. 1 týkajúce sa vylepšenia č. 3 za dôveryhodné a logicky konzistentné. Uchádzač č. 1 preukázal, že bude schopný implementovať uvedené vylepšenie.

89. Verejný obstarávateľ samostatnou otázkou požiadal o predloženie zdôvodnenia, resp. podpornej dokumentácie vylepšenia č. 1 – vylepšenia čítania EČV.

90. Uchádzač č. 1 predložil popis, cit.: „Pro potřeby trénování modelů strojového vidění disponuje společnost Iterait a.s. datovou a machine learning pipeline. Hlavní komponenty pipeline jsou:

1. SW modul v kamerovém kitu - generující vzorky obrazových dat real-time
2. Datový manager - pro správu a organizaci dat včetně anotací
3. Anotátor - webový nástroj pro anotaci dat
4. ML pipeline - machine learning pipeline postavená na frameworku Tensorflow

Pomocí uvedených komponent trénuje společnost Iterait a.s. řadu vlastních modelů neuronových sítí a to zejména (ale nejen) pro detekci vozidel a dopravního značení či OCR (Optical Character Recognition).“ Ďalej nasledoval popis procesu pre zlepšenie daného OCR modelu pre čítanie EČV.

91. Komisia **považuje** vysvetlenie uchádzača č. 1 týkajúce sa vylepšenia č. 1 za dôveryhodné a logicky konzistentné. Uchádzač č. 1 preukázal, že bude schopný implementovať uvedené vylepšenie.

92. Ohľadom vylepšenia č. 4 a 5 bol uchádzač č. 1 **vyzvaný** aj na predloženie stručného popisu náležitostí API pre zasielanie dát generovaných danými funkcionalitami.

93. Uchádzač č. 1 **predložil** požadované údaje, ktoré komisia považuje za dostatočné.

94. Verejný obstarávateľ **vyzval** uchádzača č. 1 na potvrdenie ocenenia svojej ponuky, teda potvrdenia, či pochopil rozsah predmetu zákazky, a to požadovaný obstarávaný počet skenovacích boxov vrátane prevádzky spolu s implementáciou riešenia a či v ponuke zahrnul všetky požadované náklady.

95. Uchádzač č. 1 **odpovedal** kladne.

96. Komisia má po ukončení overovacej fázy za to, že uchádzač č. 1 **obhájil svoje záväzky a tvrdenia uvedené v ponuke** a nie je nutné pristúpiť k zmene bodovania.



Konflikt záujmov

97. Komisia skúmala či u zainteresovaných osôb (v zmysle [§ 23](#) ZVO) existuje alebo neexistuje konflikt záujmov, pričom žiaden konflikt záujmov neidentifikovala, a preto nebolo potrebné prijať žiadne opatrenia.

Zápis do Registra partnerov verejného sektora

98. Komisia skúmala, či u uchádzača predbežne umiestneného na prvom mieste existuje povinnosť byť zapísaný do registra partnerov verejného sektora (RPVS), pričom dospela k záveru, že áno. Na základe predošlého záveru komisia preverila, či je tento uchádzač zapísaný v RPVS, pričom skonštatovala, že je, pod č. vložky [48284](#).

Záver

99. Komisia na základe vyššie uvedených skutočností skonštatovala, že ponuka uchádzača č. 1 Iterait a.s. splnila všetky požiadavky stanovené v tomto verejnom obstarávaní, a preto ho označila za úspešného.
100. Podiel subdodávky je neznámy.

Miesto a dátum vypracovania zápisnice: Bratislava 14.07.2025

Prílohy:

Príloha č. 1 – Vyhodnotenie kritérií K1 a K2

Príloha č. 2 – Vyhodnotenie praktického testu

Členovia komisie:

Martin Slyško.....

Tomáš Peťovský

Tomáš Hanes

Peter Bánovec

Marian Szakáll

Róbert Angyal

Ľubomír Kubička