

Konopnica, dnia 17 grudnia 2024 r.

Gmina Konopnica
ul. Rynek 15
98-313 Konopnica

Znak postępowania: **GKO.271.14.2024**

Do wszystkich Wykonawców i zainteresowanych

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy Pzp pod nazwą: „**Dostawa sprzętu multimedialnego oraz sprzętu TIK w ramach projektu pt. „Wsparcie edukacji przedszkolnej w Oddziale Wychowania Przedszkolnego w Szkole Podstawowej im. 72 Pułku Piechoty "Radom" w Konopnicy” i w ramach projektu pt. „Wspieramy rozwój dzieci z Oddziału Przedszkolnego w Rychłoticach oraz Oddziału Przedszkolnego w Szyndzielowie w Gminie Konopnica”**”, w podziale na części.

Dotyczy CZĘŚCI IV – „Dostawa sprzętu komputerowego w ramach projektu pt. „Wspieramy rozwój dzieci z Oddziału Przedszkolnego w Rychłoticach oraz Oddziału Przedszkolnego w Szyndzielowie w Gminie Konopnica” współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego Plus, Program Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021 2027.”

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT

I UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 4

Działając na podstawie art. 260 ust 1 i 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia, iż unieważnia część nr 4:

I. Informacja o wszystkich złożonych ofertach:

1. Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg

Zawady 11D, 98-235 Błaszki

Cena – 50 184,00 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

2. AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J.

ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce

Cena – 48 622,37 zł

Długość okresu gwarancji – 36 miesięcy

II. Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

Nie dotyczy

III. Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu w CZĘŚCI 4 odrzucono oferty n/w Wykonawców:

- 1) Oferta złożona przez Wykonawcę **Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Błaszki**, została odrzucona, na podstawie:
- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 1) Odrzucenie oferty Aktywnie w szkole Angelika Grandyberg, Zawady 11D, 98-235 Błaszki:

- a) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w formularzu cenowym (wraz ze specyfikacją techniczną) stanowiącym załącznik nr 1D do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił podać producenta, model, link do witryny producenta wskazujący stronę, na której znajduje się specyfikacja techniczna oferowanego modelu sprzętu; podać/ potwierdzić dane dodatkowe).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1D do SWZ w następującym zakresie:

Poz. 1 Laptop

Wymagano urządzenie, które będzie posiadało system operacyjny zainstalowany fabrycznie przez Producenta sprzętu z licencją zaszytą w BIOS.

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu Asus TUF Gaming A15 / 16 GB RAM / 1 TB SSD PCIe / Windows 11 Home (FA507UI-LP054), która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.asus.com/pl/laptops/for-gaming/tuf-gaming/asus-tuf-gaming-a15-2024/techspec/> wskazuje, że sprzęt nie posiada systemu operacyjnego zainstalowanego fabrycznie przez Producenta sprzętu z licencją zaszytą w BIOS.

Poz. 5 Laptop

Wymagano urządzenie, które będzie posiadało parametry:

- waga laptopa wraz z baterią: max. 1,7 kg
- gwarancja: min. 36 miesięcy (standardowa, producenta)
- zainstalowany najnowszy stabilny system operacyjny, który jest dedykowany głównie do pracy w internecie, zarówno dzięki dostępnym aplikacjom, jak i przeglądarce internetowej. System operacyjny o niewielkich wymaganiach systemowych (...).

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu HP ENVY x360 16-ac0048nw 16" Ultra 5-125U 16BG/512GB Windows 11 Home, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: <https://www.hp.com/pl-pl/shop/products/laptops/hp-envy-x360-2-in-1-laptop-16-ac0048nw-a19plea-akd#techSpecs> wskazuje, że sprzęt posiada:

- waga laptopa wraz z baterią: 1,87 kg, czyli więcej od wymaganego max. 1,7 kg
- gwarancja: 24 miesiące, czyli mniej od wymaganego min. 36 miesięcy

- zainstalowany najnowszy stabilny system operacyjny Windows 11 Home, który NIE jest dedykowany głównie do pracy w internecie, zarówno dzięki dostępnym aplikacjom, jak i przeglądarce internetowej. Poza tym system operacyjny posiada wysokie wymagania systemowe.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż treść oferty Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

- 2) Oferta złożona przez **AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7, 25-368 Kielce**, została odrzucona, na podstawie:
- a) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Uzasadnienie faktyczne:

Ad. 2) Odrzucenie oferty AV MULTIMEDIA Małysz i Spółka Sp. J., ul. Głowackiego 7/7 25-368 Kielce:

- b) Zgodność treści oferty z warunkami zamówienia dotyczy przede wszystkim ustalenia, czy treść złożonej oferty jest zgodna z treścią opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego treść specyfikacji. Treść oferty odpowiada treści specyfikacji warunków zamówienia, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez zamawiającego w SWZ.

Zamawiający określił w SWZ, iż Wykonawca jest zobowiązany zaoferować towar spełniający wymagania określone w formularzu cenowym (wraz ze specyfikacją techniczną) stanowiącym załącznik nr 1D do SWZ. Jednocześnie wymagał aby Wykonawca w zestawieniu cenowo asortymentowym określił podać producenta, model, link do witryny producenta wskazujący stronę, na której znajduje się specyfikacja techniczna oferowanego modelu sprzętu; podać/ potwierdzić dane dodatkowe).

Zamawiający na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w zestawieniu asortymentowo cenowym złożonym wraz z ofertą dokonał oceny spełniania określonych wymagań.

W wyniku dokonanej przez Zamawiającego oceny należy stwierdzić, iż zaoferowany przez Wykonawcę sprzęt nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego w załączniku nr 1D do SWZ w następującym zakresie:

Poz. 5 Laptop

Wymagano urządzenie, które będzie posiadało parametry:

- ekran dotykowy: tak

- zainstalowany najnowszy stabilny system operacyjny, który jest dedykowany głównie do pracy w internecie, zarówno dzięki dostępnym aplikacjom, jak i przeglądarce internetowej. System operacyjny o niewielkich wymaganiach systemowych (...).

Specyfikacja techniczna zaproponowanego sprzętu ThinkBook 16 G7 21MS007YPB W11Pro Ultra 5 125U/16GB/512GB/INT/16.0 WUXGA, która jest dostępna na stronie producenta pod adresem: https://psref.lenovo.com/Detail/ThinkBook_16_G7_IML?M=21MS007YPB wskazuje, że sprzęt:

- nie posiada ekranu dotykowego
- posiada zainstalowany najnowszy stabilny system operacyjny Windows 11 Home, który nie jest dedykowany głównie do pracy w internecie, zarówno dzięki dostępnym aplikacjom, jak i przeglądarce internetowej. Poza tym system operacyjny posiada wysokie wymagania systemowe.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż urządzenie nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego.

Wykonawca składający ofertę ma obowiązek dostosować się do wymagań stawianych przez Zamawiającego. Podstawą odrzucenia oferty jest merytoryczna niezgodność treści oferty z SWZ. Zaistniała wada oferty jest nieusuwalna. Zestawienie cenowo asortymentowe stanowi bowiem treść oferty, które podlega merytorycznej weryfikacji w zakresie zgodności z opisem przedmiotu zamówienia określonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem Wykonawca nie zastosował się do postanowień SWZ i nie uwzględnił jej brzmienia w zestawieniu cenowo asortymentowym składanym wraz z ofertą, uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W opisanym stanie faktycznym i prawnym odrzucenie oferty jest uzasadnione.

IV. Informacja o unieważnieniu części:

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z dyspozycją art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - „wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.

Uzasadnienie faktyczne

W przedmiotowym postępowaniu złożono dwie oferty, które podlegały odrzuceniu z następujących przyczyn:

Oferta nr 1

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ nie spełniała wymagań określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

Oferta nr 2

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, ponieważ nie spełniała wymagań określonych w specyfikacji warunków zamówienia (SWZ).

W związku z tym, że obie złożone oferty podlegały odrzuceniu, zastosowanie znalazł przepis art. 255 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, który stanowi podstawę prawną do unieważnienia postępowania.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 oraz art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Pzp, przysługuje prawo do wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.

Wójt Gminy Konopnica

(-) Jacek Kurowski