



ŽELEZNICE SLOVENSKEJ REPUBLIKY
CLAO, ODD. NADLIMITNÝCH ZÁKAZIEK A KONCESÍ
Klemensova 8, 813 61 Bratislava 1

Všetkým zájemcom

Váš list číslo/z číslo dňa

Naše číslo

Vybavuje/linka
CLaO

Bratislava
12.01.2026

Vec

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č. 11, doplnenie dokumentov potrebných na vypracovanie ponuky

Obstarávateľ v zmysle § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZVO“) poskytuje vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky v zadávaní nadlimitnej zákazky na predmet zákazky „**Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza**“ vyhlásenej uverejnením Oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania vo Vestníku Európskej únie č. 44282-2025 dňa 22.01.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 16/2025 pod značkou 1537 - MSP dňa 23.01.2025 (ďalej len „oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania“) nasledovne:

Otázka č. 363

„Súčasťou technických správ telekomunikačných objektov je : Vyjadrenie spoločnosti Slovak Telekom, a.s. a DIGI SLOVAKIA, s.r.o.* k projektovej dokumentácii (PD), kde v poslednom odseku tohto vyjadrenia sú podmienky realizácie prác:

V lokalite predmetu Vašej žiadosti je oprávnený vykonávať práce súvisiace s preložením alebo vybudovaním telekomunikačnej prípojky iba zmluvný partner: Ing. Rastislav Rusňák, teletandem@mail.t-com.sk, 091177518 t.z. že daný subjekt je de facto jediný možný subjekt realizovať tieto práce.

Zároveň sme od danej spoločnosti obdržali vyjadrenie :

From: TELETANDEM GM <teletandemgm@gmail.com>
Sent: Friday, August 22, 2025 2:39 PM
Subject: Re: Modernizácia trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa

Dobrý deň.Povolenie pre realizáciu prác ŽSR naša firma nemá, preto nebudeme realizovať ani cenovú ponuku. Ďakujeme za pochopenie, dovidenia.

Na základe uvedeného sa obstarávateľa chceme opýtať:

- 1.) aké je postavenie spoločnosti Teletandem, keďže podľa ich vyjadrenia nemajú povolenia pre realizáciu prác na ŽSR.
- 2.) môže uchádzač osloviť ľubovoľný subjekt realizujúci práce s telekomunikačnými káblami ?
- 3.) V prípade, že odpoveď verejného obstarávateľa na 2.cast otázky bude negatívna, navrhujeme zadefinovať spoločnosť Teletandem ako menovaného podzhotoviteľa a stanoviť vo výkaze výmer jednotnú cenu pre všetkých uchádzačov.“



Telefón
02/2029 7007

Email:
gr@zsr.sk

IČO
31364501

DIČ
2020480121

IČ DPH
SK2020480121

Odpoveď na otázku č. 363:

V prípade preložiek inžinierskych sietí, ktoré sú v správe a vlastníctve ŽSR, je tieto zariadenia možné prekladať akýmkoľvek subjektom, ktorý disponuje všetkými potrebnými oprávneniami pre predmetný rozsah činnosti v zmysle platnej legislatívy Slovenskej republiky, resp. interných predpisov ŽSR. Čo sa týka preložiek ostatných vlastníkov a prevádzkovateľov inžinierskych sietí (Slovak Telekom, SPP-D, a pod.), tieto právnické osoby využívajú inštitút nominácie vlastného zhotoviteľa prác, ktorého definujú priamo v Zmluve (dohode) o preložke inžinierskej siete, pričom daná osoba (právnická, fyzická) je v danom zmluvnom dokumente zadefinovaná priamo. To znamená, že až v čase prípravy Zmluvy (dohody) o preložke príslušnej siete nám budú známe informácie o tomto nominovanom subjekte. Do tej doby nie je potrebné oslovovať žiadny subjekt, nakoľko nie je vylúčené, že vlastní/správca tejto siete nezmení rozhodnutie uskutočniť preložku siete prostredníctvom iného dodávateľa/subjektu. Odporúčame preto uchádzačovi oceniť výkaz-výmer pre preložku/preložky inžinierskej siete/sietí podľa jeho aktuálnych, platných položiek. V prípade, že počas realizácie dôjde k povinnosti uskutočniť realizáciu preložky prostredníctvom priameho, konkrétneho dodávateľa, t.j. ktorého si nominuje vlastník/prevádzkovateľ inžinierskej siete, prípadné zmeny vyplývajúce z potreby vysporiadania rozdielnych nákladov medzi oceneným výkaz-výmer a nákladmi účtovanými týmto nominovaným podzhotoviteľom, budú riešené osobitným zmenovým konaním v zmysle zmluvných podmienok.

Otázka(y) zo dňa 29.10.2025 08:44

Otázka č. 519

„V projektovej dokumentácii 411-33-23 - západný portál - zemné klnce - v špecifikácii nie je povrchová úprava, ale v popise (pohľad na stenu výkres 08) je napísané "trvalé zemné klnce". Je rátané s povrchovou úpravou klnčov (pozínk)?“

Odpoveď na otázku č. 519:

V projektovej dokumentácii nie je definovaná osobitná požiadavka na povrchovú úpravu (napr. pozinkovanie) zemných klnčov.

Materiály, výrobky a technológia zhotovenia musia spĺňať požiadavky príslušných technických noriem a predpisov ŽSR, najmä STN EN 14490 – Vykonávanie špeciálnych geotechnických prác – Klnčovanie zemín.

Pri návrhu a realizácii trvalých zemných klnčov je potrebné zohľadniť aj riziko pôsobenia bludných prúdov. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby systém ochrany z hľadiska funkčnosti a životnosti bol zároveň v súlade s požiadavkami TS 15 – Zásady pre stavbu, rekonštrukciu a prevádzku železničných mostov a tunelov z hľadiska ochrany pred koróziou bludnými prúdmi.

Otázka č. 520

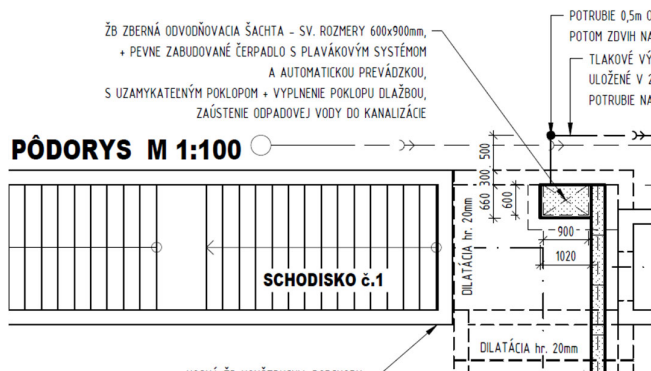
„V objektoch SO 408-33-09.1 a SO 410-33-03.1 je položka

67	8941700311	Montáž zbernej čerpacej šachty DN do 500mm, hĺbky do 1,5m	ks	2,000		0,00	
68	2861104300	Kanalizačné rúry PVC-U hladké s hrdlom 400x 9.8x1000mm	ks	2,000		0,00	

V PD je však čerpacia šachta uvedená ako ŽB 900x600 s poklopom



ODVODNENIE PODCHODU



Žiadame o vyjadrenie, ktorý typ šachty je správny.“

Odpoveď na otázku č. 520:

Pol. 8941700311+ 2861104300 sú vykázané čerpacie šachty z PVC rúr priem.400 mm na odvodnenie zrážkových, resp. podzemných vôd z dna výkopu počas výstavby.

ŽB zberná odvodňovacia šachta 900x600mm s poklopom je súčasťou tubusu podchodu, ktorý je vykázaný pol. 421321218.S, 421351221.S, 421351321.S, 421361126.S.

Otázka(y) zo dňa 04.11.2025 10:09

Otázka č. 521

„V novom výkaze výmer zverejnenom 30.10.2025 s názvom : Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, su v SO uvedené opravené položky

SO 409-33-33

69	02010553040230.S	Drenážne geosyntetiká pre odvodnenie a stabilizáciu podkladu, geokompozit obojstranne laminovaný geotextíliou, sklon nad 1:2,5 do 1:1	m2	6 817,000
161	289971723.S	Drenážne geosyntetiká pre odvodnenie a stabilizáciu podkladu, geokompozit obojstranne laminovaný geotextíliou, sklon nad 1:2,5 do 1:2	m3	6 817,000

SO 409-33-35

64	02010553040230.S	Drenážne geosyntetiká pre odvodnenie a stabilizáciu podkladu, geokompozit obojstranne laminovaný geotextíliou, sklon nad 1:2,5 do 1:1	m2	1 179,900
65	289971723.S	Drenážne geosyntetiká pre odvodnenie a stabilizáciu podkladu, geokompozit obojstranne laminovaný geotextíliou, sklon nad 1:2,5 do 1:2	m3	1 179,900

Otázka : Podľa nášho názoru je v zmenených položkách chybné uvedená merná jednotka (m3) a má tam byť uvedená merná jednotka m2. Opraví VO tieto položky ?“

Odpoveď na otázku č. 521:

Merná jednotka položiek č. 161 a č. 65 sa upraví na m2.



Otázka č. 522

„Vo vysvetlení č.6 v odpovedi na otázku č.180, v časti odpovede je uvedené:

"Po preverení VV predmetných objektov nedopatrením došlo k zámene názvov objektov. To znamená, že položky VV SO 409-33-19.1 zodpovedajú mostu ponad železničnú trať a Položky VV pre SO 409-33-19.2 zodpovedajú mostu ponad Váh. Názvy objektov budú opravené."

Na základe vyššie uvedeného máme za to, že síce verejný obstarávateľ síce zmenil názvy objektov, ale v rekapitulácii UČS 409 sú nesprávne priradené celkové ceny za jednotlivé objekty. K SO 409-33-19.1 je priradená cena s SO SO 409-33-19.2 a k SO 409-33-19.2 je priradená cena s SO SO 409-33-19.1.

Žiadame VO o vysvetlenie nezrovnalostí.“

Odpoveď na otázku č. 522:

Celkové ceny v rekapitulácii sa upravlia.

Otázka(y) zo dňa 13.11.2025 06:48

Otázka č. 523

„V rámci majetkoprávneho vysporiadania (MPV) pred začatím stavby je obvyklé, že projektant rieši geometrické plány na vecné bremená a následne, po ukončení stavby, sa už spracujú geometrické plány iba na siete, ktoré nie sú v súlade s priebehom pôvodných geometrických plánov.

Žiadame Obstarávateľa o vyjadrenie, či si má uchádzač zahrnúť do cenovej ponuky spracovanie porealizačných geometrických plánov na zriadenie vecných bremien pre preložky inžinierskych sietí a v akom rozsahu v metroch.“

Odpoveď na otázku č. 523:

Áno, obstarávateľ požaduje, aby si uchádzač do celkovej ceny zahrnul aj náklady spojené s vypracovaním porealizačných geometrických plánov na zriadenie vecných bremien pre preložky inžinierskych sietí, ktoré musia samozrejme rešpektovať aj ochranné pásma podľa účelu, významu a určenia príslušnej siete tak, ako to predpokladá projektová dokumentácia na stupni DRS.

Otázka č. 524

„Do výkazu výmer SO 408-33-32 bola Obstarávateľom doplnená položka pre štruktúrovanú maticu ako napr. NOEplast, vzor BASEL 565000, s výmerou 243,984 m²:

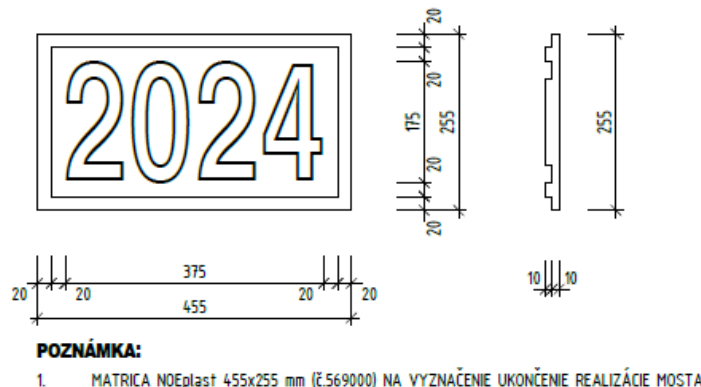
108	317353321.S	Vloženie matrice do debnenia mostných ríms	m2
-----	-------------	--	----

Matrica do debnenia pre vyznačenie letopočtu nemôže byť považovaná za rovnaký typ dodávky a ocenenia ako štruktúrovaná matrica do debnenia pre pohľadovú plochu betónu, viď nižšie. Z uvedeného vyplýva nevhodnosť doplnenej položky 317353321.S - Vloženie matrice do debnenia mostných ríms do SO 408-33-32 pre účel dodávky a montáže štruktúrovanej matrice do debnenia pre pohľadovú plochu betónu, nakoľko táto položka predstavuje dodávku a montáž vyznačenia letopočtu napr. IS NOE 569000 rozm. 430x255 mm, jedná sa o iný predmet dodávky. S touto skutočnosťou priamo súvisí ocenenie položky, ktoré musí byť odlišné už zo svojej podstaty.

Štruktúrovaná matrica do debnenia pre pohľadovú plochu betónu NOE plast, vzor BASEL 565000:



Na vyznačenie roku ukončenia realizácie podchodu sú navrhnuté plastové matrice (napr. NOEplast 569000 – letopočet 455 x 255mm), ktoré budú umiestnené do debnenia ríms:



- a) Žiadame Obstarávateľa, aby v SO 408-33-32 bola položka p.č. 108 - 317353321.S Vloženie matrice do debnenia mostných ríms, nahradená položkou s osobitným názvom a kódom, pre matricu do debnenia vzor BASEL 565000.“
- b) Žiadame Obstarávateľa, aby do SO 408-33-32 bola doplnená položka Matrice do debnenia s vyobrazením letopočtu 430x255mm, pre úložné prahy 2 ks.“

Odpoveď na otázku č. 524:

Matrice do debnenia s vyobrazením letopočtu sú predmetom dodávky debnenia a sú zarátané v položke “279351105.5 – Debnenie základových múrov obojstranné zhotovenie – dielce”.

Otázka č. 525

„SO 408-38-04.3

Pri položkách odvodňovacieho žľabu F900 žiadame o kontrolu vpustí na položkách 73,74. Sú súčasťou daného objektu? Chýba zároveň rošt pre daný žľab. Žiadame o doplnenie.“

Odpoveď na otázku č. 525:

Položky 73 a 74 sa netýkajú žľabu F900, ale žľabov C250. Rošty pre uvažovaný žľab F900 sa nevykazujú samostatne, pretože sú súčasťou (dodávky) daného žľabu.

Niektoré položky zo SO 408-38-04.1 boli nesprávne vykázané v SO 408-38-04.3. Výkazy výmer oboch objektov boli aktualizované.

Otázka č. 526

„SO 408-33-05

Na základe otázky a odpovede č. 268 nebola urobená zmena vo VV.“

Odpoveď na otázku č. 526:

Otázka č. 268 sa týka SO 411-33-07, bola zodpovedaná a nemala vplyv na VV. Objektu SO 408-35-05 sa týkala otázka 269, tiež bola zodpovedaná a bol aj upravený VV.

Otázka č. 527

„SO 408-33-31

Bola by možná náhrada oporného múru zo štiepaných tvaroviek systémom MACWALL?“

Odpoveď na otázku č. 527:

Náhrada nie je možná.



Otázka č. 528

„SO 408-33-05.1

Otázka č 250 nebola zodpovedaná. Duplicita otázky č. 249.“

Odpoveď na otázku č. 528:

Otázky č. 250 aj 249 boli zodpovedané. Každá sa týka iného SO. Otázka č. 249 sa netýka objektu SO 408-33-05.1 ale SO 408-38-04.1.

Otázka č. 529

„SO 408-33-09.4

Žiadame o vysvetlenie či vo výmere zábradlia je aj výmera pre schodiskové zábradlie.“

Odpoveď na otázku č. 529:

V danom objekte sa nenachádza žiadne zábradlie. Ani v projektovej dokumentácii ani vo výkaze výmer.

Otázka č. 530

„SO 408-33-34

Vo VV je položka č.13 zriadenie tesniacej výplne so zhutnením. Chápeme správne, že sa jedná o zához štrkom za rubom múra? Ak áno, žiadame doplnenie materiálu do VV.“

Odpoveď na otázku č. 530:

Jedná sa o zriadenie nepriepustnej vrstvy k rubovému odvodneniu múra, materiál je nacený v pol. č. 7 (odkopávka a prekopávka nezapažená v hornine 5, nad 100 do 1000 m3) spolu s premiestnením zeminy (súčasť pol. 10).

Otázka č. 531

„SO 408-33-34

Žiadame do VV doplniť položky pre debnenie základovej dosky, vyrovnávacieho betónu.“

Odpoveď na otázku č. 531:

DO VV sa doplnia položky:

	273354111.S	Debnenie základových dosiek mostných konštrukcií - zhotovenie	m2	375,000
	273354211.S	Debnenie základových dosiek mostných konštrukcií - odstránenie	m2	375,000

Otázka č. 532

„SO 408-38-04.1

V TS je uvedené osadenie palisád. Položka nie je vo VV. Žiadame o vyjadrenie sa k nezrovnalosti.“

Odpoveď na otázku č. 532:

Palisády sú uvažované v SO 408-38-04.3. Do VV SO 408-38-04.3 budú doplnené položky pre osadenie palisád.

K	917831503.S	Osadenie palisád hranatých betónových do betónu dĺžky 80 cm - jednotlivo	ks	6,000
M	592170005500.S	Palisáda betónová, rozmer 120×165×800 mm, prírodná	ks	6,000

Otázka č. 533

„SO 408-38-04.3 – V PD v detaile žľabu je znázornená dilatačná škára EPS 70. Položka chýba vo VV.“



Odpoveď na otázku č. 533:

Do VV budú doplnené položky pre zriadenie dilatačnej škáry.

K	931992211.S	Montáž vložky do dilatačnej škáry zvislej, z expandovaného polystyrénu (EPS) hr. do 30 mm	m2	44,000
M	283720022000.S	Doska fasádna EPS 70 F hr. 20 mm	m2	46,200

Otázka č. 534

„SO 408-33-31

Vo VV chýba položka pre odstránenie debnenia ríms. Žiadame o doplnenie do VV.“

Odpoveď na otázku č. 534:

DO VV sa doplní položka:

	317353112.S	Debnenie ríms múrov a valov akéhokoľvek tvaru, priamych, zaoblených alebo zakrivených-odstránenie	m2	1344,952
--	-------------	---	----	----------

Otázka č. 535

„SO 408-33-05

Žiadame o vyjadrenie sa k nezrovnalosti medzi TS, PD a VV na položkách 72,74,75 týkajúce sa asfaltových vrstiev.“

Odpoveď na otázku č. 535:

Pol.č.72 573231111.S Postrek asfaltový spojovací bez posypu kamenivom z cestnej emulzie v množstve 0,80 kg/m2 3608,694m2:

mostovka: 1 887,004m2 (2x postrek)

vozovka s novou konštrukciou za oporami O1,O2: 1 251,630 m2 (3x postrek)

obnova krytu vozovky-ložná aj obrusná vrstva: 102,060 m2 (2x postrek)

obnova krytu vozovky-len obrusná vrstva: 368,000 m2 (1x postrek)

Spolu: 3 608,694 m2

Pol.č.74 577144251.S Asfaltový betón vrstva obrusná AC 11 O v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 50 mm 1304,480 m2:

vozovka s novou konštrukciou za oporami O1,O2: 834,420 m2 (2x postrek)

obnova krytu vozovky-ložná aj obrusná vrstva: 102,060 m2 (2x postrek)

obnova krytu vozovky-len obrusná vrstva: 368,000 m2 (1x postrek)

Spolu: 1304,480 m2

Pol.č.75 577144451.S Asfaltový betón vrstva ložná AC 22 L v pruhu š. do 3 m z modifik. asfaltu tr. I, po zhutnení hr. 50 mm 1777,922 m2:

mostovka: 943,502 m2 (1x postrek)

vozovka s novou konštrukciou za oporami O1,O2: 834,420 m2 (2x postrek)

Spolu: 1 777,922 m2

Otázka č. 536

„SO 408-33-05.2

Žiadame o vyjadrenie sa k nezrovnalosti medzi TS, PD a VV na položkách 27 a 29 týkajúce sa asfaltových vrstiev.“

Odpoveď na otázku č. 536:

Položka č. 27 sa upraví na:



573231107.S Postrek asfaltový spojovací bez posypu kamenivom z cestnej emulzie v množstve 0,50 kg/m²; 351,000 m²

V položke 29 sa upraví popis.

29	xxxxxx	Asfaltový betón vrstva obrusná AC 16 P v pruhu š. do 3 m z nemodifik. asfaltu tr. II, po zhutnení hr. 50 mm	m ²	175,500		0,00	
----	--------	---	----------------	---------	--	------	--

Otázka č. 537

„SO 408-38-02.1

Žiadame o vyjadrenie sa k nezrovnalosti medzi TS, PD a VV na položkách 95 týkajúcej sa postreku.“

Odpoveď na otázku č. 537:

Žiadame bližšie špecifikovať nájdenú nezrovnalosť. Položka 95 sa má týkať postreku pod výstužnú mrežu šírky 1,5m na styku novej a pôvodnej konštrukcie cesty.

Otázka č. 538

„SO 408-38-04.1

Žiadame o vyjadrenie sa k nezrovnalosti medzi TS, PD a VV na položkách 51,281 a 282 týkajúce sa asfaltových vrstiev.“

Odpoveď na otázku č. 538:

Správna hodnota množstva spojovacieho postreku v položke 51 je 0,8 kg/m² – platí VV.

Čo sa týka položiek č. 281 a 282 pri spracovaní rozpočtu, projektant uvažoval akoby bola svetelná križovatka spracovávaná po vybudovaní stavebnej časti. Ak sa signalizácia bude realizovať spolu so stavebným objektom SO 411-38-04 tieto položky budú nulové – nebudú fakturované.

Otázka č. 539

„SO 408-38-04.3

Žiadame o vyjadrenie sa k nezrovnalosti medzi TS, PD a VV na položke 19 týkajúcej sa postreku.“

Odpoveď na otázku č. 539:

Správna hodnota množstva spojovacieho postreku je 0,8 kg/m² – platí VV.

Otázka č. 540

„SO 410-38-01

Položka č.9 – vysvetliť k čomu bude slúžiť uvedený materiál“

9	12100000P	Poplatok za zemník	t	86 843,572
---	-----------	--------------------	---	------------

Odpoveď na otázku č. 540:

Položka č. 9 sa vypustí.

Otázka č. 541

„SO 410-38-01.1

Nezrovnalosť medzi materiálovou a montážnou položkou“

39	210222020.S	Uzemňovacie vedenie v zemi FeZn do 120 mm ² vrátane izolácie spojov, pre vonkajšie práce	m	550,000
40	354410058800.S	Pásovina uzemňovacia FeZn 30 x 4 mm	kg	3 287,039



Odpoveď na otázku č. 541:

Bolo zodpovedané v odpovedi na otázku č. 451.

Otázka č. 542

„SO 410_38_03

Žiadame do výkazu výmer doplniť položku spevnenie krajníc zo štrkodrvy.“

Odpoveď na otázku č. 542:

Spevnenie krajnice zo štrkodrviny v objekte SO 410_38_03 nie je navrhované. Položka do VV doplnená nebude.

Otázka č. 543

„Verejný obstarávateľ stanovil podmienku účasti uvedenú v prílohe 5 , bod. 1.3.1 písm. g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či chápeme správne, že:

- a. v rozhodnom období mala byť dodaná zákazka , ktorej súčasťou mala byť výstavba tunela
- b. je možné výstavbu tunela v minimálnej dĺžke 500m chápať aj ako výstavbu tunelovej rúry v minimálnej dĺžke 500m.“

Odpoveď na otázku č. 543:

Podmienky účasti je potrebné interpretovať v súlade so základnými interpretačnými pravidlami. Primárne treba pozornosť zamerať na doslovné znenie podmienky a následne aj na účel. Zjednodušenie platí na obe čiastkové otázky odpoveď „áno“. Dôležité je, aby uchádzač disponoval referenčnou skúsenosťou s výstavbou tunela v rozhodnom období, pričom parametrom pre daný tunel je okrem toho, že má ísť o razený dvojkoľajový železničný tunel, dĺžka minimálne 500 metrov. Obstarávateľ nedefinoval podmienku, tak aby sa v jej rámci skúmalo k akému rozsahu stavebných prác na výstavbe tunela s dĺžkou minimálne 500 m došlo.

Otázka(y) zo dňa 17.11.2025 10:50

Otázka č. 544

„Verejný obstarávateľ vyhlásil v rovnaký čas, teda 23.01.2025 vo vestníku č. 16/2025 dve obrovské zákazky (i) č. 1537 – MSP Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza v hodnote 862 226 892 EUR a (ii) č. 1536 – MSP Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) – Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) – Markušovce (mimo) v hodnote 631 536 536 EUR.

Lehota na prekladanie ponúk pri zákazke Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Poprad Tatry (mimo) – Krompachy. Časť: A.2 Vydrník (mimo) – Markušovce (mimo) je 9.12.2025 a pri zákazke Modernizácia železničnej trate Žilina – Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš – Poprad-Tatry (mimo), 5. etapa, Liptovský Hrádok – Paludza je 10.12.2025.

Protimonopolný úrad Slovenskej republiky vydal dňa 17.06.2024 upozornenie priamo pre obstarávateľa s názvom Riziko obmedzenia súťaže pri verejných obstarávaníach vyhlasovaných a realizovaných v krátkych časových intervaloch. Ako záver tohto dokumentu PMÚ zaväzuje obstarávateľa nasledovne: „Z tohto dôvodu úrad zásadne odporúča verejným obstarávateľom pri vyhlasovaní súťaží zohľadňovať voľné kapacity potenciálnych uchádzačov a vyhlasovanie súťaží i realizáciu prác plánovať tak, aby sa do súťaží mohol prihlásiť čo najväčší počet uchádzačov. Na tento účel je preto dôležité, v akom čase sa verejné súťaže vyhlasujú, resp. realizujú alebo ku ktorému dátumu sa majú predkladať ponuky uchádzačov. Zároveň je rozhodujúce, aby sa takéto zákazky nevyhlasovali, resp. nerealizovali v rovnakom čase alebo v krátkom časovom slede po sebe.“



Telefón
02/2029 7007

Email:
gr@zsr.sk

IČO
31364501

DIČ
2020480121

IČ DPH
SK2020480121

Uchádzač má záujem, aby mohol do oboch zákaziek zodpovedne pripraviť riadne podložené a detailne vypracované zákazky. Žiada preto verejného obstarávateľa aby lehotu na predkladanie ponúk zákaziek posunul tak, aby sa časovo nekryli a aby bol medzi jednotlivými ponukami zachovaný čas aspoň jeden mesiac. V prípade ak tak verejný obstarávateľ neurobí, žiada uchádzač o vysvetlenie, prečo verejný obstarávateľ nerešpektuje stanovisko PMÚ určené priamo verejnému obstarávateľovi.“

Odpoveď na otázku č. 544:

Obstarávateľ predlžuje lehotu na predkladanie ponúk do 30.01.2026 do 10:00 hod.

Otázka(y) zo dňa 18.11.2025 08:02

Otázka č. 545

„Subhorizontálne odvodňovacie vrty

Objekty: SO 409-33-31, SO 409-33-32, SO 409-33-33, SO 409-33-34, SO 409-33-35, SO 409-33-36:

Vo výkaze výmer je nesprávna výmera zapustenia zárubnice – mala byť mať rovnakú výmeru ako vrty.

Vo vysvetlení č.10 – otázka č.511 – obstarávateľ opravil len objekt **SO 409-33-31.**

Nesprávna výmera je aj v ostatných objektoch.“

SO 409-33-32

Nesprávna výmera

141	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	580,000
143	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	580,000

Správna výmera

141	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	230,000
143	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	350,000

SO 409-33-33

Nesprávna výmera

155	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	580,000
156	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	580,000

Správna výmera

155	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	230,000
156	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	350,000

SO 409-33-34

Nesprávna výmera

150	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	580,000
151	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	580,000



Správna výmera

150	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	230,000
151	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	350,000

SO 409-33-35

Nesprávna výmera

147	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	580,000
148	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	580,000

Správna výmera

147	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	230,000
148	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	350,000

SO 409-33-36

Nesprávna výmera

131	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	580,000
132	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	580,000

Správna výmera

131	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	230,000
132	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	350,000

Odpoveď na otázku č. 545:

Správne výmery sú nasledovné:

SO 409-33-32

141	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	0
143	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	0

SO 409-33-33

155	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	800
156	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	0

SO 409-33-34

150	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	0
151	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	0



SO 409-33-35

147	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	560
148	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	0

SO 409-33-36

131	242811161.S	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 50m, priemeru do 229mm	m	1015
132	242811161.SVR	Zapustenie zárubnice z rúr oceľových zvaraných, hĺbky nad 100m, priemeru do 229mm	m	0

Otázka č. 546

„Kotvy lanové:

SO 408-33-32

Na objekte je 41 ks lanových kotiev.

Počet dynamometrov je tiež 41 ks. Asi je to nesprávna výmera.

47	285375291.S	Príplatok k cene za dodanie a montáž dynamometra	ks	41,000
----	-------------	--	----	--------

SO 411-33-31

Na objekte je 131 ks lanových kotiev.

Položky na napnutie kotiev (spolu 131 ks):

46	285376113.S	Napnutie lanovej kotvy pri únosnosti kotvy nad 0, 31 do 0,47 MN	ks	72,000
47	285376115.S	Napnutie lanovej kotvy pri únosnosti kotvy nad 0, 62 do 0,93 MN	ks	59,000

Vo výkaze výmer je položka:

48	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	131,000
----	-------------	---	----	---------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Keď je počet kotiev 131 ks, aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 546:

SO 408-33-32: Správna výmera: 4 ks, položka bude upravená.

SO 411-33-31: Správna výmera: 15 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 547

„To isté platí aj pre ďalšie objekty:

SO 411-33-32

41	285376113.S	Napnutie lanovej kotvy pri únosnosti kotvy nad 0, 31 do 0,47 MN	ks	58,000
42	285376115.S	Napnutie lanovej kotvy pri únosnosti kotvy nad 0, 62 do 0,93 MN	ks	41,000
43	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	99,000

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Keď je počet kotiev 99 ks, aký je počet dynamometrov?“



Odpoveď na otázku č. 547:

SO 411-33-32: Správna výmera: 13 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 548

„SO 411-33-33

48	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	659,000
----	-------------	---	----	---------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 548:

SO 411-33-33: Správna výmera: 39 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 549

„SO 411-33-34

44	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	312,000
----	-------------	---	----	---------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 549:

SO 411-33-34: Správna výmera: 38 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 550

„SO 411-33-35

49	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	197,000
----	-------------	---	----	---------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 550:

SO 411-33-35 : Správna výmera: 27 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 551

„SO 411-33-36

43	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	153,000
----	-------------	---	----	---------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 551:

SO 411-33-36: Správna výmera: 27 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 552

„SO 411-33-37

46	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	42,000
----	-------------	---	----	--------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 552:

SO 411-33-37: Správna výmera: 9 ks, položka bude upravená.

Otázka č. 553

„SO 411-33-38

39	285376191.S	Príplatok k cene za napnutie kotvy s dynamometrom	ks	30,000
----	-------------	---	----	--------

Chýba položka pre dodávku a montáž dynamometra. Aký je počet dynamometrov?“

Odpoveď na otázku č. 553:

SO 411-33-38: Správna výmera: 6 ks, položka bude upravená.



Otázka č. 554

„SO 411-33-01

Obstarávateľ doplnil položky kotiev 3, 4-lanových.

Chýba položka pre vrty 603 m.“

235	285375111R	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, ich dodanie a osadenie pre nosnosť 0,62-0,93 MN dočasné, 3- pramencové, dl. 20,50 m/ks)	m	280,000
236	285375112R	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, ich dodanie a osadenie pre nosnosť 0,62-0,93 MN (dočasné, 4- pramencové, dl. 19,0 m/ks)	m	323,000

Odpoveď na otázku č. 554:

Do ceny kotiev je potrebné zahrnúť všetky potrebné práce na ich realizáciu.

Otázka č. 555

„Zemné klinec

SO 409-33-39

V objekte sú zemné klinec R32 – majú protikoróznú úpravu? Sú pozinkované?

SO 410-38-01

V objekte sú zemné klinec R20 – majú protikoróznú úpravu? Sú pozinkované?

SO 411-37-06

V objekte sú zemné klinec R25 – majú protikoróznú úpravu? Sú pozinkované?

SO 411-38-05

V objekte sú zemné klinec R25 – majú protikoróznú úpravu? Sú pozinkované?

SO 411-33-23

V objekte sú zemné klinec R28 – majú protikoróznú úpravu? Sú pozinkované?“

Odpoveď na otázku č. 555:

SO 409-33-39

V technickej správe je uvedené „Klinec aj ich kotevné hlavice je nutné vybaviť protikoróznou ochranou, nakoľko ide o trvalú konštrukciu!“ Uvažujte s pozinkovaním kotevných tyčí.

SO 410-38-01, SO 411-38-05

V projektovej dokumentácii nie je definovaná osobitná požiadavka na povrchovú úpravu (napr. pozinkovanie) zemných klinecov.

Materiály, výrobky a technológia zhotovenia musia spĺňať požiadavky príslušných technických noriem a predpisov ŽSR, najmä STN EN 14490 – Vykonávanie špeciálnych geotechnických prác – Klinecovanie zemín.

Pri návrhu a realizácii trvalých zemných klinecov je potrebné zohľadniť aj riziko pôsobenia bludných prúdov. Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby systém ochrany z hľadiska funkčnosti a životnosti bol zároveň v súlade s požiadavkami TS 15 – Zásady pre stavbu, rekonštrukciu a prevádzku železničných mostov a tunelov z hľadiska ochrany pred koróziou bludnými prúdmi.

SO 411-37-06

Zemné klinec sú použité za účelom stabilizácie steny výkopu spoločnej stavebnej jamy pre odsadenie prefabrikovanej akumuláčnej havarijnej nádrže a prefabrikovanej požiarnej nádrže. Po osadení nádrží bude



stavebná jama späťne zasypaná. Z tohto dôvodu sa nepredpokladá protikoročná úprava zemných klincov.

SO 411-33-23

Platí odpoveď na otázku č. 519.

Otázka č. 556

„SO 411-33-07

V odpovedi č. 511 je uvedené: „Zakladanie je riešené v prílohách 6.2 a 6.3 ktoré opätovne prikladáme.“

Tieto prílohy sme nikde nenašli. Môžete tieto uvedené prílohy poslať?“

Odpoveď na otázku č. 556:

Platí odpoveď pre otázku č. 511 a prikladáme požadované prílohy.

Otázka č. 557

„V novom výkaze výmer zverejnenom 30.10.2025 s názvom

Príloha_9b_k_SP_Vykazvymer_oprava7_final, su v SO uvedené položky SO 410-33-02

64	711111001.S	Zhotovenie izolácie proti zemnej vlhkosti vodorovná náterom penetračným za studena	m2	1 488,980
65	246170000900.S	Lak asfaltový penetračný	t	446,694

Otázka : Podľa nášho názoru je v položke č. 246170000900.S chybné uvedená výmera 446,694 t a má tam byť množstvo 1,488 t. Opraví VO túto položku ?“

Odpoveď na otázku č. 557:

Množstvo položky č. 65 sa upraví na 0,477 t, a pol. č. 63 na 3185,8 t.

Otázka č. 558

„V novom výkaze výmer zverejnenom 30.10.2025 s názvom

Príloha_9b_k_SP_Vykazvymer_oprava7_final, su v SO uvedené položky SO 410-33-04

711111001.S	Zhotovenie izolácie proti zemnej vlhkosti vodorovná náterom penetračným za studena	m2	2 253,040
246170000900.S	Lak asfaltový penetračný	t	675,912
998711101.S	Presun hmôt pre izoláciu proti vode v objektoch výšky do 6 m	t	682,776

Otázka : Podľa nášho názoru je v položke č. 246170000900.S chybné uvedená výmera 675,912 t a má tam byť množstvo 2,253 t.

Tým pádom aj presun hmôt uvedený v položke č. 998711101.S musí byť znížený na uvedené množstvo.

Opraví VO tieto položky ?“

Odpoveď na otázku č. 558:

Množstvo položky č. 66 sa upraví na 0,676 t, a pol. č. 95 na 7,54 t.

Otázka č. 559

„V poskytnutých súťažných podkladoch podľa nášho názoru chýba projektová dokumentácia na MaR k SO 410-34-08.8 s názvom Meranie a regulácia.

Otázka : Doplní VO predmetnú projektovú dokumentáciu ?“

Odpoveď na otázku č. 559:

Dokumentácia bola doplnená v rámci odpovede na otázku č. 295.



Otázka(y) zo dňa 19.11.2025 11:38

Otázka č. 560

„Otázka pre objekt: SO 409 – 33 – 15

- a) Podľa výkresovej dokumentácie a technickej správy je betónová skruž. Ø 800 mm v počte 2 kusy (pri štetovniciach), avšak vo výkaze výmer skruž nie je zahrnutá.
Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie týchto skruží do výkazu výmer.
- b) Podľa výkresovej dokumentácie je trvalé zabudovanie a odpálenie štetovnic, avšak vo výkaze výmer je dočasné zabudovanie štetovnic – podľa položky s poradovým číslom 20., kódom položky 237941111.S a popisom Vytiahnutie štetovnicových stien z oceľových štetovnic zabaranených do 2 rokov, do 10m. Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, vysvetlenie štetovnic pre zabudovanie, resp. doplnenie do výkazu výmer trvalé zabudovanie štetovnic.
- c) Podľa technickej správy a geologického prieskumu a následne vzhľadom na geológiu podložia v danej oblasti si navrhované riešenie zabezpečenia výkopov štetovnicovými stenami vyžaduje predvrty pre štetovnicové steny po celej dĺžke. Vrstvy R4-R5-R6 sú neraziteľné poloskalné horniny. Bez predvrtov podložia nebude možné štetovnice zabaraňiť.
Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer položky predvrtov štetovnicových stien.“

Odpoveď na otázku č. 560:

- a) Výkaz výmer bude doplnený o skruž

Do VV sa vloží položka

	242111111.S	Osadenie plášťa vodárenskej studne z betónových skruží celokruhových DN 800	ks	4,00
	592250000200.S	Prefabrikát betónový pre studne, skruž kruhová TBH 1-80, DN 800, dĺžka 600, hr. steny 80 mm	ks	4,00

- b) Výkaz výmer bude opravený na trvale zabudované s odpálením.

V týchto položkách VV sa zmení výmera

18	231943211.S	Steny baranené z oceľových štetovnic z terénu zabaranie na dĺžku do 10 m	m2	184,80
19	134600000100.S	Profil oceľový hrubý na štetovnice (neopracovaný) LARSEN (10 370) 3n	t	39,06

Položka vytiahnutia štetovnic sa zruší.

Vo VV sa zruší položka:

20	237941111.S	Vytiahnutie štetovnicových stien z oceľových štetovnic zabaranených do 2 rokov, do 10m	m2	252,000
----	-------------	--	----	---------

Doplní sa položka Odpálenie štetovnic

Do VV sa pridá položka:

	231942212.S	Oceľové štetovnice pre štetovnicové steny baranené alebo nasadené rezanie priečne zabaranených	ks	42,00
--	-------------	--	----	-------

- c) Výkaz výmer bude doplnený o predvrty.

	264312111.S	Vrty pre pilóty nezapažené, zvislé, priemeru nad 850 do 1050 mm, v hĺbke od 0 do 5 m v hornine III	m	184,80
	583410002900.S	Kamenivo drvené hrubé frakcia 16-32 mm	t	247,446

Množstvo položky č. 8 sa upraví na 450,024 m3.



Otázka č. 561

„Otázka pre objekt: **SO 410 – 33 – 01**

Podľa technickej správy a geologického prieskumu a následne vzhľadom na geológiu podložia v danej oblasti si navrhované riešenie zabezpečenia výkopov štetovnicovými stenami vyžaduje predvrty pre štetovnicové steny po celej dĺžke. Vrstvy R4-R5-R6 sú neraziteľné poloskalné horniny. Bez predvrtov podložia nebude možné štetovnice zabaraniť.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer položky predvrtov štetovnicových stien.“

Odpoveď na otázku č. 561:

Výkaz výmer bude doplnený o položky predvrtov + vyplnenie drveným kamenivom:

264312111.S Vrtý pre pilóty nezapažené, zvislé, priemeru nad 850 do 1050 mm, v hĺbke od 0 do 5 m v hornine III 806,667m

174101002.S Zásyp sypaninou so zhutnením jám, šachiet, rýh, zárezov alebo okolo objektov nad 100 do 1000 m³ 512,919m³

583410002900.S Kamenivo drvené hrubé frakcia 16-32 mm 969,417t

Otázka č. 562

„Otázka pre objekt: **SO 411 – 33 – 01**

- a) Podľa výkresovej dokumentácie sú naprojektované štetovnice typu VL 507A. Dĺžka steny má byť 41,74 bm. Dĺžka štetovnic je 17m. Tieto štetovnice podľa výkresovej dokumentácie nie sú podchytené, uvedené v položke výkazu výmer. Tento typ navrhnutých štetovnic podľa výkresovej dokumentácie aj ich dĺžka je atypická, čo má za následok vplyvu na ich cenu.

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkresovej dokumentácie a výkazu výmer.

- b) Podľa technickej správy a geologického prieskumu a následne vzhľadom na geológiu podložia v danej oblasti si navrhované riešenie zabezpečenia výkopov štetovnicovými stenami vyžaduje predvrty pre štetovnicové steny po celej dĺžke. Vrstvy R4-R5-R6 sú neraziteľné poloskalné horniny. Bez predvrtov podložia nebude možné štetovnice zabaraniť.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer položky predvrtov štetovnicových stien.

- c) Podľa výkresovej dokumentácie je uvedená v položke výkazu výmer s poradovým číslom 127. Betónová skruž Ø 1,50 m, výšky 0,5 m (2 x rozptylová šachta pri oporných múroch) v počte 8 kusov. Vo výkaze výmer je betónová skruž Ø 1,50m, výšky 0,250 m. Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkresovej dokumentácie a výkazu výmer.

- d) Podľa výkazu výmer je v tomto objekte zariadenie: Automatická závora - uvedená v položkách výkazu výmer s poradovým číslom 138 až 143 a v súvisiacich položkách výkazu výmer s poradovým číslom 208 až 231. Automatická závora nie je uvedená vo výkresovej dokumentácii ani v technickej správe.

Žiadame verejného obstarávateľa o objasnenie, vysvetlenie, čo je predmetom týchto položiek, resp. o doplnenie projektovej dokumentácie pre automatickú závoru a žiadame vysvetliť, kde v tomto objekte sa automatická závora má zabudovať a aký účel má spĺňať.“

Odpoveď na otázku č. 562:

- a) pri ocenení je potrebné postupovať v zmysle výkresu č.103, poznámka č.9

- b) pri ocenení je potrebné postupovať v zmysle výkresu č.103, poznámka č.9

- c) platí výkresová dokumentácia (výška skruže je 0,5m)

položka č. 127 sa upraví na 592240013820.S1 Skruž betónová TZS pre kanalizačnú šachtu DN 1500, výška 500 mm, hr. steny 150 mm; 8,0 ks.

- d) Platí odpoveď na otázku č. 510



Otázka č. 563

„Otázka pre objekt: **SO 411 – 33 – 02**

Podľa výkresovej dokumentácie je uvedená vo výkaze výmer v položke s poradovým číslom 92. Betónová skruž Ø 1,50 m, výšky 0,5 m (1 x rozptyľová šachta pri opornom múre) v počte 4 kusy. Vo výkaze výmer je betónová skruž Ø 1,50m, výšky 0,250 m.

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkresovej dokumentácie a výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 563:

Platí výkresová dokumentácia (výška skruže je 0,5m).

Položka č. 92 sa upraví na 592240013820.S1 Skruž betónová TZS pre kanalizačnú šachtu DN 1500, výška 500 mm, hr. steny 150 mm; 4,0 ks.

Otázka č. 564

„Otázka pre objekt: **SO 411 – 33 – 03**

Podľa výkresovej dokumentácie je uvedená vo výkaze výmer v položke s poradovým číslom 98. Betónová skruž Ø 1,50 m, výšky 0,5 m (2 x rozptyľová šachta pri oporných múroch) v počte 8 kusov. Vo výkaze výmer je betónová skruž Ø 1,50m, výšky 0,250 m.

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie výkresovej dokumentácie a výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 564:

Platí výkresová dokumentácia (výška skruže je 0,5m).

Položka č. 98 sa upraví na 592240013560.S1 Skruž betónová TZS pre kanalizačnú šachtu DN 800, výška 500 mm, hr. steny 90 mm; 8,0 ks.

Otázka č. 565

„Otázka pre objekt: **SO 411 – 33 – 05**

Podľa technickej správy a geologického prieskumu a následne vzhľadom na geológiu podložia v danej oblasti si navrhované riešenie zabezpečenia výkopov štetovnicovými stenami vyžaduje predvrty pre štetovnicové steny po celej dĺžke. Vrstvy R4-R5-R6 sú neraziteľné poloskalné horniny. Bez predvrtov podložia nebude možné štetovnice zabaraniť.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie do výkazu výmer položky predvrtov štetovnicových stien.“

Odpoveď na otázku č. 565:

Výkaz výmer bude doplnený o predvrty.

Do VV sa vložia položky:

	264312111.S	Vrty pre pilóty nezapažené, zvislé, priemeru nad 850 do 1050 mm, v hĺbke od 0 do 5 m v hornine III	m	262,50
	583410002900.S	Kamenivo drvené hrubé frakcia 16-32 mm	t	351,486

Množstvo položky č. 6 sa upraví na 1785,971 m3.

Otázka č. 566

„Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie nasledujúcich výkresov pri týchto objektoch:
1/ Mostné objekty, ktoré nemajú výkresy oceľovej konštrukcie (statiky) vrátane výkazu materiálu OK:
- SO 409-33-01 Liptovský Hrádok – Liptovský Mikuláš, železničný most nad cestou I/18 v nžkm 243,161 (sžkm 246,40)

Poznámka:

Pri výsuvu by bolo vhodné určiť možné miesta uloženia na výsuvné vozíky (či je možné podprieť iba na krajoch oblúku, alebo je možné vozíky umiestniť pod hlavný nosník na viacero miestach) . Uvedené vychádza zo statiky OK a musí byť určené projektantom DRS. Spôsob podopretia a výsuvu má zásadný



vplyv na dimenzie vysúvacej dráhy a tým aj na cenu výsuvu.
- SO 411-33-07 Liptovský Miluláš – Paludza, železničný most nad zálivom priehrady Liptovská Mara v nžkm 257,990

Poznámka:

- k dispozícii sú len tzv. prehľadné výkresy

2/ Mostné objekty, ktorých projektová dokumentácia pre OK je bez výkazov materiálu oceľových konštrukcií:

- SO 408-33-02 Žst. Liptovský Hrádok, most na preložke cesty III/18140 nad železnicou v nžkm 241,568
- SO 408-33-05 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia cestného nadjazdu na ceste I/18 nad železnicou v nžkm 243,161 (sžkm 246,40)“

Odpoveď na otázku č. 566:

SO 409-33-01

Výkresy OK boli v aktualizovanej PD riešené prílohami 9.1 – 9.11, výkaz je riešený v prílohe 9.12. Dokumentáciu opätovne prikladáme k tejto odpovedi.

SO 411-33-07

Výkresy OK boli v aktualizovanej PD riešené prílohami 8.1 – 8.6, výkaz je riešený v prílohe 8.7. Dokumentáciu opätovne prikladáme k tejto odpovedi.

SO 408-33-02

Výkaz OK nie je ako samostatná príloha, ale je uvedený na jednotlivých výkresoch OK, ktoré opätovne prikladáme.

SO 408-33-05

Výkaz OK nie je ako samostatná príloha, ale je uvedený na jednotlivých výkresoch OK.

Otázka(y) zo dňa 24.11.2025 12:28

Otázka č. 567

„Vo vysvetlení č.10 v odpovedi na otázku č.510 je uvedené:

„Položky sa týkali riešenia rampy, ktorá sa vo finálnom riešení projektu vypustila. Pol.č. 137-143 sa z výkazu výmer odstránia.“

V opravenom výkaze výmer (Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final) SO 411-33-01 však podľa nášho názoru omylom verejný obstarávateľ vypustil aj položku č.136

136 553550000700.S Zvodidlo cestné jednostranné oceľové, vzdialenosť stĺpikov 1,9 m, úroveň zachytenia H3, dištančný diel, prídavný profil, komplet m 169,000“

Odpoveď na otázku č. 567:

Výkaz výmer bude upravený.

Otázka č. 568

„V opravenom výkaze výmer (Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final) má 2v časti rekap.UČS 409 podľa nášho názoru zle zadefinované odkazy na cenu SO 409-33-19.1 a SO 409-33-19.2. V SO 409-33-19.1 je priradená cena celkom za SO 409-33-19.2. V SO 409-33-19.2 je priradená cena celkom za SO 409-33-19.1.

Žiadame o vysvetlenie .“

Odpoveď na otázku č. 568:

Bolo upravené v odpovedi na otázku č. 522.



Otázka(y) zo dňa 25.11.2025 13:25

Otázka č. 569

„V nadväznosti na podmienky účasti, bod 1.3.1 Prílohy č. 5 k Súťažným podkladom:

Požaduje sa, aby uchádzač v rámci zoznamu a rozhodného obdobia preukázal nasledujúce stavebné práce rovnakého alebo podobného charakteru ako je predmet zákazky:

g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m.

Obstarávateľ uzná aj taký dôkaz o plnení, pri ktorom uchádzač uzavrel zmluvu v požadovanom finančnom objeme mimo uvedeného rozhodného obdobia, t.j. predchádzajúcich piatich rokov odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ, ak preukáže, že v uvedenom rozhodnom období uskutočnil stavebné práce (splnil zmluvné povinnosti z tejto zmluvy) v minimálnej požadovanej úrovni štandardov

Prosíme o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ uzná predmetnú podmienku za splnenú, ak boli raziace práce spočívajúce vo výstavbe dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m vykonané skôr, pričom tunel bol uvedený do prevádzky už počas referenčného obdobia?“

Odpoveď na otázku č. 569:

Obstarávateľ už vo svojich predchádzajúcich odpovediach uviedol, že podmienky účasti je potrebné interpretovať v súlade so základnými interpretačnými pravidlami. Primárne treba pozornosť zamerať na doslovné znenie podmienky a následne aj na účel. Zjednodušenie platí na túto otázku odpoveď „áno“. Dôležité je, aby uchádzač disponoval referenčnou skúsenosťou s výstavbou tunela v rozhodnom období, pričom parametrom pre daný tunel je okrem toho, že má ísť o razený dvojkoľajový železničný tunel, dĺžka minimálne 500 metrov. Obstarávateľ nedefinoval podmienku tak, aby sa v jej rámci skúmalo k akému rozsahu stavebných prác na výstavbe tunela s dĺžkou minimálne 500 m došlo.

Otázka č. 570

„Má sa požiadavka týkajúca sa skúseností zhotoviteľa podľa bodu 1.3.1 Prílohy č. 5 k súťažným podkladom: g) uskutočnenie aspoň jednej zákazky, predmetom ktorej bola výstavba razeného dvojkoľajného železničného tunela v minimálnej dĺžke 500 m.

chápať ako realizácia samotného razenia tunelovej rúry, alebo ako realizácia kompletného tunelu vrátane portálov a jeho vybavenia?“

Odpoveď na otázku č. 570:

Podľa požiadaviek obstarávateľa je ako základný referenčný predpoklad preukázanie realizácie raziacich prác v minimálnej dĺžke tunela 500 m, t.j. neuvažuje sa s portálovými časťami a vybavením tunela.

Otázka(y) zo dňa 26.11.2025 14:35

Otázka č. 571

„Prosíme verejného obstarávateľa o doplnenie podkladov pre mostné objekty a to: Výkresy oceľovej konštrukcie (statiky) vrátane výkazu materiálu OK pre SO 409-33-01 Liptovský Hrádok – Liptovský Mikuláš, železničný most nad cestou I/18 v nžkm 243,161 (sžkm 246,40) a SO 411-33-07 Liptovský Miluláš – Paludza, železničný most nad zálivom priehrady Liptovská Mara v nžkm 257,990. Tieto objekty majú k dispozícii sú len tzv. prehľadné výkresy.

Pre SO 408-33-02 Žst. Liptovský Hrádok, most na preložke cesty III/18140 nad železnicou v nžkm 241,568 prosíme doplniť výkazy materiálu oceľových konštrukcií.“

Odpoveď na otázku č. 571:

Podklady boli opätovne doplnené k odpovedi na otázku č. 566.



Otázka(y) zo dňa 27.11.2025 12:37

Otázka č. 572

„Vo výkaze výmer predloženom verejným obstarávateľom (viď aj príloha vysvetlenia SP č. 10 zo dňa 10.11.2025), a to konkrétne v rámci objektu SO 409-33-19.1. chýbajú položky pre debnenie a výstuž prechodových dosiek. Uchádzač žiada tieto položky doplniť do výkazu výmer určeného k oceneniu.“

Odpoveď na otázku č. 572:

Do VV budú doplnené nasledovné položky:

421351212.S - Debnenie boku prechodovej dosky konštrukcie mostov – zhotovenie - 8 m2

421351312.S - Debnenie boku prechodovej dosky konštrukcie mostov – odstránenie – 8 m2

421362116.S - Výstuž prechodovej dosky z betonárskej ocele B500 (10505) mostných konštrukcií – 2,131 t

Otázka č. 573

„Vo výkaze výmer predloženom verejným obstarávateľom (viď aj príloha vysvetlenia SP č. 10 zo dňa 10.11.2025), a to konkrétne v rámci objektu SO 409-33-19.1. je uvedená položka p.č.51 – kód položky: 421321237.S, názov položky: Mostné nosné konštrukcie doskové z betónu železového tr. C 25/30 s výmerou 34,000 m3. Napriek nesprávnemu názvu položku sa podľa výmery tejto položky zdá, že sa jedná o zriadenie prechodových dosiek. Môže verejný obstarávateľ ozrejmiť, ktoré práce reprezentuje uvedená položka – ak zriadenie prechodovej dosky, žiadame upraviť popis položky as s uvedením správnej triedy betónu C20/25.“

Odpoveď na otázku č. 573:

Položka zahŕňa prechodové dosky opora č.3 a č.7. Položka bude nahradená položkou

421321217.R - Mostné nosné konštrukcie doskové prechodové z betónu železového tr. C 20/25.

Otázka č. 574

„Vo výkaze výmer predloženom verejným obstarávateľom (viď aj príloha vysvetlenia SP č. 10 zo dňa 10.11.2025), a to konkrétne v rámci objektu SO 409-33-19.1. chýbajú položky pre montážne podopretie v rámci osádzania prefabrikovaných nosníkov. Uchádzač žiada tieto položky doplniť do výkazu výmer určeného k oceneniu.“

Odpoveď na otázku č. 574:

Do VV budú doplnené nasledovné položky.

948101111.S - Podperné konštrukcie dočasné, výšky do 30 m, pri použití do 1 mesiaca skruže – 664 m3

948101113.S - Príplatok k cene za každý ďalší aj začatý mesiac nad 1 mesiac použitia skruže – 11 288 m3 (664*17 – predpoklad trvania prác 18 mesiacov)

948101121.S - Podperné konštrukcie dočasné, odstránenie výšky do 30 m skruže – 664 m3

Otázka č. 575

„Vo výkaze výmer predloženom verejným obstarávateľom (viď aj príloha vysvetlenia SP č. 10 zo dňa 10.11.2025), a to konkrétne v rámci objektu SO 409-33-11 chýbajú položky pre debnenie a betón ríms. Uchádzač žiada tieto položky doplniť do výkazu výmer určeného k oceneniu.“

Odpoveď na otázku č. 575:

Do výkazu výmer sa doplnia nasledujúce položky:

317321118.S	Mostové rímasy z betónu železového triedy C 30/37	m3	26,200
317353121.S	Debnenie mostných ríms všetkých tvarov - zhotovenie	m2	93,700
317353221.S	Debnenie mostových ríms všetkých tvarov - odstránenie	m2	93,700
317361216.S	Výstuž mostných ríms z betonárskej ocele B500 (10505)	t	6,680



Otázka č. 576

„Vo výkaze výmer predloženom verejným obstarávateľom (viď aj príloha vysvetlenia SP č. 10 zo dňa 10.11.2025), a to konkrétne v rámci objektu SO 40-33-07 je uvedená položka s p.č. 48, kód položky: 317321118.S, názov položky: Mostové rímasy z betónu železového triedy C 30/37 s výmerou 8,234 m³. Upozorňujem verejného obstarávateľa, že táto výmera nezodpovedá návrhu v PD, je extrémne podhodnotená. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu výmery.“

Odpoveď na otázku č. 576:

V otázke nie je celé číslo objektu ani názov objektu, nevieme o aký objekt sa jedná.

Otázka č. 577

„Vo výkaze výmer predloženom verejným obstarávateľom (viď aj príloha vysvetlenia SP č. 10 zo dňa 10.11.2025), a to konkrétne v rámci objektu SO 40-33-07 chýba položka pre realizáciu podrenej skruže pre betónovú monolitickú oblúkovú časť nosnej konštrukcie. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie tejto položky.“

Odpoveď na otázku č. 577:

V otázke nie je celé číslo objektu ani názov objektu, nevieme o aký objekt sa jedná.

Otázka č. 578

„Žiadame verejného obstarávateľa, aby doplnil zadávaciu projektovú dokumentáciu týchto objektov o výkresy oceľových prvkov. Konkrétne sa jedná sa o objekty SO 409-33-01, SO-411-33-07, SO- 408-33-02.“

Odpoveď na otázku č. 578:

Podklady boli opätovne doplnené k odpovedi na otázku č. 566.

Otázka(y) zo dňa 28.11.2025 10:09

Otázka č. 579

„SO 410-35-04

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, po pridaní položky riadok 89 sa navýšil počet stožiarov aj s položkou riadok 49 na počet 33ks avšak betón základových pätiiek riadok číslo 10 v objeme 72 m³ ostal nezmenený, na základe výkresovej dokumentácie by mal byť objem betónu navýšený, bude toto množstvo vo výkaze výmer opravené?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
10	275321311.S	Betón základových pätiiek, železový (bez výstuže), tr. C 16/20	m ³	72
49	316720001100.S.1	Sklopný osvetlovací stožiar 12m, prírubový, Abatec	ks	24
89	ELV 01	Výškový stožiar OSO-V-20-PP-RZK s plošinou, rebríkom a vodiacou koľajničkou, ELV Senec	ks	9

Odpoveď na otázku č. 579:

Po prepočítaní položiek, položka: 275321311.S, bude navýšená na množstvo 112,56 m³.

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
10	275321311.S	Betón základových pätiiek, železový (bez výstuže), tr. C 16/20	m ³	112,56



Otázka č. 580

„SO 410-35-04

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, po pridani položky riadok 89 sa navýšil počet stožiarov aj s položkou riadok 49 na počet 33ks avšak výkop jamy pre stožiar, bet.základ, kotvu, príp. iné zar.,(vč.čerp.vody), ručný ,v zemine tr. 3 - riadok číslo 71 v objeme 40,56 m3 ostal nezmenený, na základe výkresovej dokumentácie by mal byť objem navýšený, bude toto množstvo vo výkaze výmer opravené?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
49	316720001100.S.1	Sklopný osvetlovací stožiar 12m, prírubový, Abatec	ks	24
71	460050602.S	Výkop jamy pre stožiar, bet.základ, kotvu, príp. iné zar.,(vč.čerp.vody), ručný ,v zemine tr. 3 - 4	m3	40,56
89	ELV 01	Výškový stožiar OSO-V-20-PP-RZK s plošinou, rebríkom a vodiacou koľajničkou, ELV Senec	ks	9

Odpoveď na otázku č. 580:

Položka: 460050602.S rieši iba výkopy pre 12m sklopné stožiare. Vo výkaze výmer položka: 131101102.S, zodpovedá výkopom jám pre 20m výškové stožiare. Po prepočítaní jednotlivých položiek, v rámci výkopov, sú výmery v poriadku a nebude navýšený výkaz výmer.

Otázka č. 581

„PS 411-24-02.2

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, položky riadok číslo 1 a 9, chýba montážna položka, bude doplnená do výkazu výmer?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
1	DOD-2.01	Transformátor 0,4//0,4/0,23kV, Výkon 40kVA , oddeľovací transformátor TOC s výkonom 40kVA bude umiestnený v kryte.	ks	1,000
9	DOD-10.01	Kontajnerová zostava, distribučný kontajner	ks	1,000

Odpoveď na otázku č. 581:

Montážne položky nebudú doplnené do VV. Súhlasíme s ocenením v materiálovej položke (ako to bolo pri otázke č.414).

Otázka č. 582

„PS 409-24-02.4

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, položky riadok číslo 1 a 2, chýba montážna položka, bude doplnená do výkazu výmer?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
1	DOD-1.03	Trakčný usmerňovač, 2500V 50Hz IT / 3300V DC IT, 1500 A, dva polorámy	ks	1,000
2	DOD-2.03	Trakčná tlmivka, 3000 V DC, 4mH, 1500 A	ks	1,000

Odpoveď na otázku č. 582:

Montážne položky nebudú doplnené do VV. Súhlasíme s ocenením v materiálovej položke (ako to bolo pri otázke č.414).



Otázka č. 583

„PS 409-24-02.1

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, k položkám čísla riadkov 1,10,14,15,18,21,22,24,25,26, chýbajú montážne položky, budú tieto doplnené do výkazu výmer?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
1	210110000	Kontajnerová trakčná meniareň, kompletizácia meniarne, pre jeden kontajner	súbor	4,000
10	3544240900	Podpera vedenia na ploché strechy, 253 015	ks	80,000
14	3540405400	HR-Podpera PV 42	ks	250,000
15	3540406500	HR-Svorka SR 02	ks	25,000
18	5482302100	Tabuľka výstražná smaltovaná 297x210 mm A4	ks	6,000
21	3540406300	Svorka prepojovacia, 308 070	ks	6,000
22	3540406100	Svorka križová pre spojenia nad i pod zemou, 318 251	ks	6,000
24	3438012380	Trubička zmršťovacia - podľa potreby	m	10,000
25	3580800000	Ochranné a pracovné pomôcky elektrickej stanice, 3a	súbor	1,000
26	4040000000	Hasiaci prístroj prenosný, 5kg, CO2, tabuľka	ks	6,000

Odpoveď na otázku č. 583:

Položka č.1 je montážna položka.

Montážne položky 10,14,15,18,21,22,24,25,26 nebudú doplnené do VV. Súhlasíme s ocenením v materiállovej položke (ako to bolo pri otázke č.414).

Otázka č. 584

„PS 409-24-02.1

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, ak položky riadok číslo 4 a 9 súvisia, tak je uvedené rozdielne množstvo, bude toto množstvo vo VV opravené?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
4	210220103	Zvodový vodič včítane podpory FeZn do D 10 mm, A1 D 10 mm AlMgSi D 8 mm	m	120,000
9	3544245350	Drôt AlMgSi (mäkky) f 8mm, 840 018	m	150,000

Odpoveď na otázku č. 584:

Rovnaká otázka bola v inej formulácii položená pod č.404. Opätovne zasielam rovnakú odpoveď:

Položka vo výkaze výmer sa upraví nasledovne:

4	921	210220103	Zvodový vodič včítane podpory FeZn do D 10 mm, A1 D 10 mm AlMgSi D 8 mm	m	150,000
---	-----	-----------	---	---	---------

Otázka č. 585

„PS 409-24-02.2

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, k položkám čísla riadkov 1,2,37,38,48,49,54, chýbajú montážne položky, budú tieto doplnené do výkazu výmer?“



PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
1	DOD-1.01160	Transformátor VS, 3AC22kV/3AC400V, IP 20, Výkon 160kVA	ks	1,000
2	DOD-2.01	Transformátor 0,4//0,4/0,23kV, Výkon 40kVA , oddeľovací transformátor TOC s výkonom 40kVA bude umiestnený v kryte	ks	1,000
37	3570201100	Rozvodnica modulová ,plastová skrinka IP55, veľkosť pre 9 modulov, s priehlednými dvierkami	ks	1,000
38	3580646600	Istič jednofázový 40A, charakteristika B	ks	1,000
48	3540405400	HR-Podpera PV 42	ks	60,000
49	3540406500	HR-Svorka SR 02	ks	50,000
54	3410350097	Káblový súbor - materiál	ks	1,000

Odpoveď na otázku č. 585:

Montážne položky nebudú doplnené do VV. Súhlasíme s ocenením v materiálovej položke (ako to bolo pri otázke č.414).

Otázka č. 586

„PS 409-24-02.3

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, k položkám čísla riadkov 1,2,8,26,27,29,31,34,35,36,41,43, chýbajú montážne položky, budú tieto doplnené do výkazu výmer?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
1	DOD-1.02	Trakčný transformátor, vnútorný, suchý, liata izolácia, 23kV/2,5kV, 5MVA	ks	1,000
2	DOD-2.02	Kontajnerová zostava, transformátorový kontajner	ks	1,000
8	210070051	Hranolová priechodka priechodná pre ploché vodiče NN	ks	10,000
26	3580646200	Istič jednofázový 16A, charakteristika B	ks	2,000
27	3580646000	Istič jednofázový 10A, charakteristika B	ks	4,000
29	3450236000	Spínač 1, IP44, na povrch	ks	4,000
31	3450330501	Zásuvka jednonásobná, IP44, na povrch	ks	4,000
34	3451358000	Rošt pozinkovaný elektro dĺžka 3m priečky pásová oceľ typ:Rž 50/ 500	ks	4,000
35	3540405400	HR-Podpera PV 42	ks	30,000
36	3540406500	HR-Svorka SR 02	ks	30,000
41	3454309050	Káblový rebřík 500 mm, odbočky, výložníky, spojky, držáky	m	10,000
43	3454310790	Náslapný káblový žľab, poklop, prepážky, tlmíaca páska, držáky	m	12,000

Odpoveď na otázku č. 586:

Montážne položky nebudú doplnené do VV. Súhlasíme s ocenením v materiálovej položke (ako to bolo pri otázke č.414).

Otázka č. 587

„PS 409-24-02.3

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, položky 4 a 30 ak spolu súvisia je uvedené nesprávne množstvo, bude toto množstvo vo výkaze výmer opravené?“



PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
4	210010351	Škatuľová rozvodka z lisov. izolantu vrátane ukončenia káblov a zapojenia vodičov typ 6455-11 do 4 mm ²	ks	2,000
30	3450923600	Krabica prepojovacia, IP44, na povrch	ks	4,000

Odpoveď na otázku č. 587:

Položka vo výkaze výmer sa upraví nasledovne:

4	921	210010351	Škatuľová rozvodka z lisov. izolantu vrátane ukončenia káblov a zapojenia vodičov typ 6455-11 do 4 mm ²	ks	4,000
---	-----	-----------	--	----	-------

Otázka č. 588

„PS 409-24-02.4

Vo výkaze výmer Priloha_9b_k_SP_Vykaz vymer_oprava7_final, k položkám čísla riadkov 1,2,4,16,17,20,38,39,41,43,44, chýbajú montážne položky, budú tieto doplnené do výkazu výmer?“

PC	doklad cenníka	NÁZOV POLOŽKY	MJ	výmer
1	DOD-1.03	Trakčný usmerňovač, 2500V 50Hz IT / 3300V DC IT, 1500 A, dva polorámy	ks	1,000
2	DOD-2.03	Trakčná tlmivka, 3000 V DC, 4mH, 1500 A	ks	1,000
4	DOD-5.03	Kontajnerová zostava, usmerňovačový kontajner	ks	1,000
16	210100252	Ukončenie celoplastových káblov zmrašť. záklopkou alebo páskou do 4 x 25 mm ²	ks	2,000
17	210111031	Domová zásuvka v krabici pre vonkajšie prostredie 10/16 A 250 V 2P + Z	ks	1,000
20	210200074	Svietidlo žiarovkové - typ 317 01 01 - 60 W, priem., nástenné	ks	3,000
38	3580646200	Istič jednofázový 16 A, charakteristika B	ks	1,000
39	3580646000	Istič jednofázový 10 A, charakteristika B	ks	2,000
41	3450236000	Spínač 1, IP44, na povrch	ks	2,000
43	3450330501	Zásuvka jednonásobná, IP44, na povrch	ks	1,000
44	3480011850	Svietidlo PHILIPS nástenné FFWG 22-1XPL-S/2P7W/840 I	ks	2,000

Odpoveď na otázku č. 588:

Položky č.16,17,20 sú montážne položky.

Montážne položky 1,2,4,38,39,41,43,44 nebudú doplnené do VV. Súhlasíme s ocenením v materiálovej položke (ako to bolo pri otázke č.414).

Otázka(y) zo dňa 01.12.2025 13:51

Otázka č. 589

„SO 409-33-16

Rozpätie nosnej konštrukcie mosta je 8,6 m, podľa normy sa teda nevyžaduje zaťažovacia skúška, avšak vo VV sa táto položka nachádza. Je potrebné túto položku oceniť?“

Odpoveď na otázku č. 589:

Položka bude z VV odstránená.



Otázka č. 590

„SO 409-33-06

Rozpätie nosnej konštrukcie mosta je 15,1m, podľa normy sa teda nevyžaduje zaťažovacia skúška, avšak vo VV sa táto položka nachádza. Je potrebné túto položku oceniť?“

Odpoveď na otázku č. 590:

Položka bude z VV odstránená.

Otázka č. 591

„1.položka 1328.R - Osadenie technologickej fixácie – má merné jednotky ks a kg

- merná jednotka - SO 409-33-31 - ks
SO 409-33-32 - ks
 - SO 409-33-33 - ks
SO 409-33-34 - ks
SO 409-33-35 – kg
- žiadame o uvedení do souladu/opravu VV“

Odpoveď na otázku č. 591:

Osadenie technologickej fixácie v SO 409-33-35 bude opravená na mernú jednotku „ks“.

Otázka č. 592

„2. SO 409-33-38 - položka č.46 - Výstuž do betónu z ocele 10 505 (B500)
dotaz - obsahuje položka i dodávku svorníku (základy pro TV).“

Odpoveď na otázku č. 592:

Tento objekt neobsahuje dodávku svorníkov do základov TV. Svorník a kotvenie je súčasťou objektov trakčného vedenia.

Otázka č. 593

„3. 411-32-02 žel. spodek

- Objem odkopávek (pol.č.4-12) v rámci SO je 545 tis. m³,
- objem položek vodorovného přemístění výkopku (pol.č.13-14) je 655 tis. m³
- Pol. č. 17 uložení sypanin do násypů je 124 tis. m³
- Z výše uvedených hodnot vyplývá, že objemy materiálu a přeprav nejsou vzájemně v souladu, žádáme o opravu VV/vysvětlení
- poplatek na skládku objem 826 tis. T/uložení sypanin na skládku 109 tis. m³
- Z výše uvedených hodnot vyplývá, že objemy materiálu a přeprav nejsou vzájemně v souladu, žádáme o opravu VV/vysvětlení“

Odpoveď na otázku č. 593:

Pol. č. 13 – položka obsahuje odvoz ornice na depóniu, odvoz zeminy pre spätné využitie na depóniu a odvoz zeminy pre spätné využitie naspäť na zabudovanie

Pol. č. 14, 15 – položky obsahujú odvoz prebytočnej zeminy na skládku odpadu + príplatok za odvoz do 80 km

Pol. č. 19 – položka obsahuje uloženie sypaniny na depónii, nesúvisí s položkou č. 20

Pol. č. 20 – položka obsahuje poplatok za skládku odpadu-zeminy. Uloženie sypaniny je súčasťou položky, nerozpočtuje sa samostatne, preto sa množstvo nenachádza v položke č. 19.

Výmery položiek sú v poriadku, výkaz výmer sa nebude upravovať.



Otázka č. 594

„SO 411-33-21 Liptovský Mikuláš - Paludza, železničný tunel Paludza, tunelová rúra. Pri realizácii konštrukcií tunela železobetónovej konštrukcie, kde steny budú frézované a otryskané. Vo výkaze výmer chýba vysprávka pohľadových plôch týchto stien. Prosíme doplniť do výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 594:

Vysprávka pohľadových plôch sa týka SO 411-33-21.3 Konštrukcia tunela. VV bude doplnený o položku: 632451665.S Sanácia betónovej konštrukcie hrubou opravnou (reprofiláčnou) maltou na betón hr. 80 mm; 8 914,400 m²

Otázka č. 595

„SO 408-33-05 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia cestného nadjazdu na ceste I/18 v nžkm 2; Výkaz výmer, p.č 97-Osadenie dilatáčného mostného záveru lamelového. Podľa PD je však navrhnutý kobercový mostný záver. Prosíme zosúladiť PD a VV.“

Odpoveď na otázku č. 595:

V PD je navrhnutý lamelový mostný záver - viď. Kódové označenie výkresu: DRS - E - 408 - 33 - 05 00 – 005 -2, Číslo prílohy: 05.02. PD je v súlade s VV.

Otázka č. 596

„SO 408-33-05 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia cestného nadjazdu na ceste I/18 v nžkm 2; Výkaz výmer, p.č 106-Osadenie mostného odvodňovača v celkovom počte 32ks. V projektovej dokumentácii sú vykázané iné počty. Prosíme zosúladiť PD a VV.“

Odpoveď na otázku č. 596:

PD uvažuje s 3 typmi odvodňovačov: 12 ks mostovkových hrncových odvodňovačov, 12ks podpovrchových odvodňovačov, 8ks podpovrchových chodníkových odvodňovačov (spolu 32ks). PD je v súlade s VV - viď. Kódové označenie výkresu: DRS - E - 408 - 33 - 05 00 – 010 -05, Číslo prílohy: 10.05.

Otázka č. 597

„SO 411-33-07 Liptovský Mikuláš - Paludza, železničný most nad zálivom priehrady Liptovská Mara v nžkm 257,990; V zverejnenej projektovej dokumentácii chýbajú prílohy ako Odvodnenie; Dilatácie a mostné závery. Prosíme o zverejnenie týchto príloh.“

Odpoveď na otázku č. 597:

V rámci tejto odpovede opätovne prikladáme projektovú dokumentáciu uvedeného objektu.

Otázka č. 598

„SO 408-33-08 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia železničného mosta cez Belú v nžkm 244,0; Vo výkaze výmer daného objektu chýbajú statické a dynamické skúšky. Ich potreba realizácie, je uvedená aj v technickej správe. Prosíme doplniť do výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 598:

Do výkazu výmer sa doplnia položky:

933903059	Zat'azovacia skúška statická mosta pre jedno pole;	1,000 ks
933903159	Zat'azovacia dynamická skúška mosta pre jedno pole;	1,000 ks.

Otázka č. 599

„SO 408-33-05 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia cestného nadjazdu na ceste I/18 v nžkm 2; Vo výkaze výmer daného objektu chýba dynamická skúška. Vo VV figuruje len statická skúška. Potreba realizácie oboch skúšok je uvedená aj v technickej správe. Prosíme skúšku doplniť do výkazu výmer SO 408-33-05.“



Odpoveď na otázku č. 599:

VV bude doplnený o položku:

933903159 Zatťažovacia dynamická skúška mosta pre jedno pole 1 ks

Otázka č. 600

„Vysvetlenie informácií č.9, Odpoveď na otázku č.326. Podľa prílohy č.2 v TS-rozhodujúce ukazovatele SO 408-33-08,pre striekanú izoláciu je uvedené 814+340m2 a k tomu použitý materiál v množstve 6 347kg pri spotrebe 1,1kg/m2/mm. Vo výkaze výmer je vykázané množstvo Striekanej izolácie 1968m2 (p.č.104-105) a 7 872kg prislúchajúceho materiálu. Teda vo výkaze výmer je spotreba len 0,8kg/m2/mm. Prosíme zosúladiť výkaz výmer s technickou správou a otázkou č.326.“

Odpoveď na otázku č. 600:

Platí odpoveď na otázku č. 326. Zároveň vo VV sa upraví množstvá položiek:

Množstvo položky č. 104 na 1154,0 m2, pol. č. 105 na 1154,0 m2, pol. č. 106 na 6347,0 kg a pol. č. 107 na 6,564 t.

Otázka č. 601

„SO 408-33-02 Žst. Liptovský Hrádok, most na preložke cesty III/018140 nad železnicou v nžk. Výkaz výmer p.č.82-Osadenie meračskej geodet. Značky-32ks. Príloha č.8.3-rozmestnenie vzťažných a pozorovacích bodov. V tejto prílohe sú vykázané v počte celkom 4ks. Prosíme tieto body doplniť do výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 601:

Do VV SO 408-33-02 sa doplní položka:

960011010.S	Stabilizácia geodetických bodov povrchovou značkou	bod	4,000
-------------	--	-----	-------

Otázka č. 602

„Projektová dokumentácia B.4-Projekt ochrany pred bludnými prúdmi. Vo výkaze výmer sú položky ako: Meranie vplyvu bludných prúdov v priebehu stavby; Meranie vplyvu bludných prúdov po dokončení stavby; Konštrukčné opatrenia....Tieto Merania BP sú však vykázané len v niektorých mostných objektoch. Prosíme doplniť tieto merania do výkazov aj ostatných mostných objektov ako napr. 408-33-02 až 408-33-08; 409-33-07; 409-33-17.“

Odpoveď na otázku č. 602:

Projekt ochrany pred bludnými prúdmi B.4 má vo svojom výkaze výmer zarátané merania BP pre všetky stavebné objekty pre ktoré je to potrebné, v zmysle aktuálne platnej legislatívy, a teda aj pre uvedené objekty v otázke.

Otázka č. 603

„SO 409-33-17 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad potokom Lažtek v nžkm 251,033; Vo výkaze výmer daného objektu chýba dynamická skúška. Vo VV figuruje len statická skúška. Potreba realizácie oboch skúšok je uvedená aj v technickej správe. Prosíme skúšku doplniť do výkazu výmer SO 409-33-17.“

Odpoveď na otázku č. 603:

Dynamická skúška sa realizuje u mostov nad 50 m. Nie je potrebné doplniť do VV.

Otázka č. 604

„SO 408-33-05 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia cestného nadjazdu na ceste I/18 v nžkm 2; Výkaz výmer p.č.105- Kotva HSL R M16/50 v množstve 16ks. Vzhľadom k tomu, že v PD sme tieto kotvy nenašli. Prosíme o informáciu, kde budú tieto kotvy osadené.“



Odpoveď na otázku č. 604:

Predmetná p.č.105 má vo VV 160 ks (nie 16 ks, ako je písané v otázke). Spolu so súvisiacou montážnou položkou č.p.104 sa týkajú kotvenia ríms.

Otázka č. 605

„SO 409-33-18 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, cestný nadjazd na obslužnej komunikácii nad traťou a diaľnicou v nžkm 251,200. Výkaz výmer pč. 53- Kotvenie monolitického betónu rímsoy do mostovky kotvou do vývrtu; p.č.54- Kotvenie monolitického betónu rímsoy do mostovky, vrátane dodávky kotiev (v závislosti od požiadaviek). Nejudená sa o duplicitu položky?“

Odpoveď na otázku č. 605:

Kotvenie nie je vykázané duplicitne

pol. č. 52 – jedná sa o kotvenie rímsoy časti DC2 (montáž - k tomu 226 ks dodávka -pol. č. 53)

pol. č. 54 – jedná sa o kotvenie rímsoy na časti dilatačných celkov DC1 a DC2

Otázka č. 606

„SO 408-33-08 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia železničného mosta cez Belú v nžkm 244,013 (sžkm247,096). Projektová dokumentácia, príloha č.9.1 Detaily-Odvodnenie mostovky mosta a prechody dilatácií. V tejto prílohe sú vykázané odvodňovače v počte 60 ks, ktoré nie sú vyčíslené vo výkaze výmer. Prosíme doplniť do výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 606:

Výkaz výmer nie je potrebné doplniť, vo výkaze je všetko potrebné:

- krátka odvodňovací rúra v mieste odvodňovača (na ktorú sa napája plastový odvodňovací systém) je súčasťou oceľovej nosnej konštrukcie (položky 133 a 134)
- oceľové poklopy odvodňovačov sú položkami 110 a 111
- napojený potrubný systém (PE-HD) je položkou 109 (v rozpočte je síce napísané „ležaté“, ale dĺžka 230 m zohľadňuje aj zvody, napojenia a vyústenia – viď výkres. č. 9.1).

Otázka č. 607

„SO 409-33-02 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad účelovou komunikáciou a bezmenným potokom v nžkm 244,572; výkaz výmer pč.104-Merací bod konvergenčný dĺžky do 300mm. K položke chýba osadenie bodu a počet by mal byť 28ks. Prosíme upraviť výkaz výmer.“

Odpoveď na otázku č. 607:

Projekt uvažoval umiestenie meračských bodov 9ks rímso DC1, 9ks rímso DC2, 4ks na rímsoch opory O5 t.j. 22ks. Osadenie je možné pridať v rámci VV ku pol.č.94 a upraviť hodnotu zväčšením o 22ks.

Otázka č. 608

„SO 409-33-01 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad cestou I/18 v nžkm 244,475; Výkaz výmer položka č.105 -Osadenie dilatačných záverov, bez dodania záveru, krytu dilatačnej škáry z plechu hr. do 6mm; položka č.110-Osadenie dilatačného mostného záveru. Chýba položka dodávky mostného záveru, pričom pri položkách 105a 110 sa jedná o duplicitu položky.“

Odpoveď na otázku č. 608:

V rámci položky č.110 je uvažované s dodávkou a aj montážou mostných záverov. Celková dĺžka záverov v rámci mosta bude 24m. Uchádzať si do tejto položky nacení samotnú konštrukciu MDZ a aj jeho osadenie do konštrukcie mosta. Položku č.105 je možné z VV odstrániť (bola uvažovaná pre doplňujúci plech, ktorý je možné realizovať v rámci konštrukcie MDZ v rámci VTD ku mostným záverom.).



Otázka č. 609

„SO 409-33-01 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad cestou I/18 v nžkm 244,475; Výkaz výmer položka č.126- Dočasné nosné konštr. z oc. nosn., bez odskrúž. zariad. výšky do 10m dĺžky do 12 m, zhotovenie. K tejto položke chýba demontáž. Poprosíme o doplnenie do výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 609:

Uchádzač má uvažovať pri nacenení v rámci položky č.126 aj s odstránením.

Otázka č. 610

„SO 411-33-07- Liptovský Mikuláš - Paludza, železničný most nad zálivom priehrady Liptovská Mara v nžkm 257,990. Výkaz výmer, položka č.55- Technológia chladenia betónovej zmesi hrubých prvkov počas zrenia betónu. Čo má táto položka obsahovať, čo tam máme uvažovať?“

Odpoveď na otázku č. 610:

Požadovaný rozsah chladenia betónovej zmesi (obsah položky) je riešený v prílohe č. 1 - Technická správa, kap. 3.4.3.

Otázka č. 611

„SO 411-33-22 Liptovský Mikuláš - Paludza, železničný tunel Paludza, východný portál. Výkaz výmer, položka č.52- Montáž kanalizačného kolena z HDPE rúr zváraných na tupo, merná jednotka m. Táto položka by nemala byť v mernej jednotke „ks“?“

Odpoveď na otázku č. 611:

Pol.č.52 871270012.1 Montáž kanalizačného kolena z HDPE rúr zváraných na tupo, sa zmení merná jednotka na: ks.

Otázka č. 612

„SO 411-33-21.3 Konštrukcia tunela. Výkaz výmer p. č.1- Výkop nezapaženej jamy v hornine 5, nad 10000 m³ v množstve 57 903,30m³. K tomu prislúchajúce Vodorovné premiestnenia výkopku a taktiež Poplatok za skládku je v množstve 70 745,70m³. Prosíme o úpravu množstva k nadväzujúcim položkám k výkopom a to p.č.2 až p.č.4.“

Odpoveď na otázku č. 612:

Položky č.02 až č.04 zahrňujú okrem odvozu + poplatok za skládku vykopanej zeminy v množstve 57 903,300 m³ aj odvoz + poplatok za skládku zeminy z hĺbenia podzemných stien v množstve 12 842,400 m³, čo je spolu 70 745,700 m³. Množstvá predmetných položiek sú vo VV vykázané správne.

Otázka č. 613

„SO 411-33-21.3 Konštrukcia tunela. Výkaz výmer p. č.30- Sekundárne ostenie, debnenie z dielcov oceľových. Ku ktorej položke betonáže výkazu výmer je prislúchajúca? Zároveň k položke č.31- Betón stropných klenieb, škrupín, železový tr. C 30/37 a súvisiace konštrukcie (pätkové a žľabové nosníky, tiahla, stužidlá, oblúkové rebrá), chýba položka debnenia stropných klenieb a ich podperná konštrukcia.“

Odpoveď na otázku č. 613:

p. č.30 - Sekundárne ostenie, debnenie z dielcov oceľových prislúcha k položke č.31- Betón stropných klenieb alebo škrupín, železový tr.C 30/37 a s nimi súvisiace konštrukcie (pätkové a žľabové nosníky, tiahla, stužidlá, oblúkové rebrá, čelné múry a pod.)

Debnenie stropných klenieb a ich podperná konštrukcia pre pol.č.31 - Betón stropných klenieb, škrupín, železový tr. C 30/37 a súvisiace konštrukcie (pätkové a žľabové nosníky, tiahla, stužidlá, oblúkové rebrá) je zahrnuté v pol.č.30 - Sekundárne ostenie, debnenie z dielcov oceľových.



Otázka č. 614

„SO 411-33-21.3 Konštrukcia tunela. Vo výkaze výmer chýbajú položky drenážneho odvodnenia – potrubie DN250, medzerovitý betón,...Prosíme o doplnenie do výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 614:

Výkaz výmer bude doplnený o nasledovné položky:

212312111.S Lôžko pre trativod z betónu prostého 65,000 m3

212341111.S Obetónovanie drenážnych rúr medzerovitým betónom 130,000 m3

871238112.SR Ukladanie drenážneho potrubia do pripravenej ryhy z tvrdého PVC priemeru nad 200 mm 1260,000 m

286120013000.S Plnostenná drenážna PVC rúra DN 250, SN 8, perforovaná 1272,600 m

Otázka č. 615

„Objekt: SO 408-33-01 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia železničného mosta cez Váh v nžkm 240,809 (sžkm 242,885); Výkaz výmer, Kód položka- 317353321.S- Vloženie matrice do debnenia mostných ríms, množstvo 4m2. Aký druh matrice sa jedná v tomto množstve? Detto je táto položka aj v SO 409-33-04.,

Odpoveď na otázku č. 615:

Matrica - vyznačenie letopočtu do konštrukcie - výmera 4m2 - je to predpoklad, reálne aký veľký sa použije letopočet bude určené investorom počas realizácie.

Otázka č. 616

„Objekt: SO 408-33-01 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia železničného mosta cez Váh v nžkm 240,809 (sžkm 242,885); Výkaz výmer, p.č.5- Výkop zapaženej jamy v hornine 4, nad 100 do 1000 m3. Vo výkaze výmer chýba k tejto položke Vodorovné premiestnenie. Položka č.77- Odvoz sutiny a vybúraných hmôt na skládku do 1 km v množstve 1811,991t. K tejto položke je nesprávne vyčíslené množstvo poplatku za skládku a poplatku za recykláciu. Prosíme o prepočet Vodorovných premiestnení zemín a Odvozov sute.“

Odpoveď na otázku č. 616:

Položky a výmery považujeme za správne.

Otázka č. 617

„Objekt: SO 408-33-02 Žst. Liptovský Hrádok, most na preložke cesty III/018140 nad železnicou v nžkm 241,568. Výkaz výmer, p.č.1- Odkopávka a prekopávka nezapažená pre spodnú stavbu železníc v hornine 3 nad 1000 do 10 000 m3 v množstve 4560m3. Vodorovné premiestnenie je už v množstve 4830m3. Je toto množstvo správne?“

Odpoveď na otázku č. 617:

Pol. 2 - Vodorovné premiestnenie je už v množstve 4830m3 – obsahuje okrem výkopu v objeme 4560 m3 aj zeminu z vývrtu v objeme 270 m3, ktorú je potrebné odviezť. Výkaz výmer sa nebude meniť.

Otázka č. 618

„Objekt: SO 408-33-05 Žst. Liptovský Hrádok, rekonštrukcia cestného nadjazdu na ceste I/18 v nžkm 243,161 (sžkm 246,240). Výkaz výmer, položky č.120-121- VTD. Tieto položky obsahovo patria do SO 408-33-05.1 výmer. Budú tieto položky presunuté do SO 408-33-05.1?“

Odpoveď na otázku č. 618:

Predmetné položky budú presunuté do VV pre SO 408-33-05.1 nasledovne:

Vo VV pre SO 408-33-05 budú vypustené položky:

Pol.č.120 999900111.SR VTD - dokumentácia pre podrobnú demontáž mosta vrátane koordinácie v zmysle POV 1ks

Pol.č.121 999900121.SR VTD - návrh dočasného paženia 1ks



Vo VV pre SO 408-33-05.1 budú doplnené položky:

999900111.SR VTD - dokumentácia pre podrobnú demontáž mosta vrátane koordinácie v zmysle POV
1ks

999900121.SR VTD - návrh dočasného paženia 1ks

Otázka č. 619

„SO 409-33-01 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad cestou I/18 v nžkm 244,475; Vo výkaze výmer zemné práce, nesedí vodorovné premiestnenie výkopku k výkopovým prácam a spätným zásypom jám. Prosíme o prepočet vodorovných premiestnení výkopku.“

Odpoveď na otázku č. 619:

V rámci vodorovného presunu sa uvažovalo s medziskládou do vzdialenosti 2,0km (časť z výkopov určená na spätný zásyp – pol.č.6, čiže odvoz na medziskládku a dovoz z medziskládky. Zvyšok – prebytok z výkopov (výkop jamy, výkop ryhy, materiál z vývrtov pilót) sa uvažovalo z presunom na skládku zemín – pol.č.7, 8. V rámci položky č.7 by malo byť množstvo 2280m³ nie 2244,6m³, tam je chyba vo VV. V rámci zásypov sú uvažované jednak zásypy z pôvodne vykopanej zemin (nejaká časť), zásypy z nového materiálu (najmä prech. oblasti), zásypy vsaku. Tieto dielčie objemy zemín sú rozpočítané v rámci rozpisu položky. Uchádzač si môže uvedené presuny oceniť podľa zamýšľaného nakladania zo zeminami v rámci svojej bilancie objemu zemín.

Otázka č. 620

„Objekt: SO 409-33-02 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, železničný most nad účelovou komunikáciou a bezmenným potokom v nžkm 244,572; Vo výkaze výmer zemné práce, nesedí vodorovné premiestnenie výkopku k výkopovým prácam a spätným zásypom jám. Prosíme o prepočet vodorovných premiestnení výkopku.“

Odpoveď na otázku č. 620:

V rámci vodorovného presunu sa uvažovalo s medziskládou do vzdialenosti 2,0km (časť z výkopov určená na spätný zásyp – pol.č.5, čiže odvoz na medziskládku a dovoz z medziskládky. Zvyšok – prebytok z výkopov (výkop jamy, výkop ryhy, materiál z vývrtov pilót) sa uvažovalo z presunom na skládku zemín – pol.č.6,7. Tieto dielčie objemy zemín sú rozpočítané v rámci rozpisu položky. Uchádzač si môže uvedené presuny oceniť podľa zamýšľaného nakladania zo zeminami v rámci svojej bilancie objemu zemín.

Otázka č. 621

„Objekt: SO 409-33-07 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, cestný nadjazd na poľnej ceste v nžkm 246,570. Položka č. 135- Poplatok za skládku - betón, tehly, dlaždice (17 01) ostatné, by mal byť v množstve ako je to údené pri odvoze sutiny. Prosíme o opravu položky č. 135.“

Odpoveď na otázku č. 621:

V SO 409-33-07 pol. č. 135 sa zmení výmera

135	979089012.S	Poplatok za skládku - betón, tehly, dlaždice (17 01) ostatné	t	91,944
-----	-------------	--	---	--------

Otázka č. 622

„Objekt: SO 409-33-18 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, cestný nadjazd na obslužnej komunikácii nad traťou a diaľnicou v nžkm 251,200. Vo výkaze výmer je odkopávka v množstve 8222m³, na skládku sa odvezie 6842m³, pričom uloženie sypaniny do násypu súdržných zemín je v celkovom množstve 3362,2m³. Je správne uvedené množstvo odvozu výkopku na skládku (p.č.18;8;9)?“

Odpoveď na otázku č. 622:

V položke 7 je zahrnutý objem výkopu (5355 m³) a objem dočasného násypu (odtáženie 2867 m³), spolu 8222 m³



V položke 8 – odvoz zeminy k výmere výkopov započítaný objem zeminy z vývrtu pilót 885 m³ a odpočítaný je objem zeminy, kt. sa spätne použije na zásyp $(8222+885-495) = 8612$ m³... úprava množstva položky

V položke 9 – odvoz zeminy do 80 km $8612 \cdot 77 =$... úprava množstva položky

Položka 10 – zhotovenie doč. násypu 2867,20 m³

Položka 11 – zásyp zeminou získanou z výkopku

Položka 18 – úprava množstva položky

7	122202203.S	Odkopávka a prekopávka nezapažená pre cesty, v hornine 3 od 1000 do 10000m ³	m ³	8 222,000
8	162503102.S	Vodorovné premiestnenie výkopku pre cesty po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m ³ na vzdialenosť do 3000 m	m ³	8612,000
9	162503103.S	Vodorovné premiestnenie výkopku pre cesty po spevnenej ceste z horniny tr.1-4 do 1000 m ³ , príplatok k cene za každých ďalších a začatých 1000 m	m ³	663 124,000
10	171101101.S	Uloženie sypaniny do násypu súdržnej horniny s mierou zhutnenia podľa Proctor-Standard na 95 %	m ³	2 867,200
11	171101103.S	Uloženie sypaniny do násypu súdržnej horniny s mierou zhutnenia nad 96 do 100 % podľa Proctor-Standard	m ³	495,000
18	171209002.S	Poplatok za skládku - zemina a kamenivo (17 05) ostatné	t	15 932,200

Otázka č. 623

„Objekt: SO 409-33-18 Liptovský Hrádok - Liptovský Mikuláš, cestný nadjazd na obslužnej komunikácii nad traťou a diaľnicou v nžkm 251,200. Podľa projektovej dokumentácie príloha č.106, chýba vo výkaze výmer dočasná podperná konštrukcia, zavážacia dráha, skruž. Doplní verejný obstarávateľ tieto položky do výkazu výmer?“

Odpoveď na otázku č. 623:

Tieto položky má Zhotoviteľ oceniť v položke č. 220.

Otázka č. 624

„SO 411-38-01.6

Žiadame VO o doplnenie výkresu k dočasnému prenosnému dopravnému značeniu. vid'. položka“

90	HZS-075	Dočasné prenosné dopravné značenie	súb	1,000		0,00	
----	---------	------------------------------------	-----	-------	--	------	--

Odpoveď na otázku č. 624:

Výkres k dočasnému prenosnému dopravnému značeniu si v rámci Projektu organizácie výstavby (POV) má zabezpečiť sám zhotoviteľ.

Otázka č. 625

„SO 411-38-01.6

Na základe Vašej odpovede na otázku č. 375 vo vysvetlení č. 10, kde VO odpovedal, že v danom objekte sa žiadne premostenie nerieši, žiadame o vysvetlenie položky, ktorá sa v objekte nachádza.“

22	58492R1	Osadenie dočasného premostenia ľahkého z ocel'. plechu	kus	3,000		0,00	
23	Pre most. 1	Premostenie ľahké 1,5Mx3m	kus	3,000		0,00	



Odpoveď na otázku č. 625:

V prípade daných položiek ide o dočasné pomocné premostenie stavebnej ryhy pre potreby výstavby (prechod z jednej časti strany ryhy na druhú).

Otázka č. 626

„Vo výkaze výmer SO 410-38-01 sa nachádzajú položky:

62	28160421P	Injektovanie nízkotlakové	m3	4,100
63	285812111P	Vystužený strmý svah - prvky geosvahu, spodná úroveň	ks	330,000
64	285812111P1	Vystužený strmý svah - prvky geosvahu, vrchná úroveň	ks	330,000

Podľa predloženej PD nie je zrejmé, k čomu dané položky patria.

Žiadame VO o doplnenie informácií, aké prvky geosvahu sa majú zahrnúť do ceny.“

Odpoveď na otázku č. 626:

Položka 62 slúži na zálievku zem. klincov vo svahu za gabion. múrom.

Položky 63 a 64 patria ku konštrukcii vystuženého svahu uvedeného v prílohách č. 2 a 4.

Otázka č. 627

„Projektová dokumentácia časť G. Projekt organizácie výstavby

Uchádzač upozorňuje na nesúlad informácií týkajúcich sa dĺžky trvania výstavby.

Časť A:

Technická správa uvádza trvanie stavebných postupov v celkovej dĺžke 48 mesiacov.

Príloha k TS – Harmonogram stavebných prác uvádza trvanie stavebných postupov v dĺžke 49 mesiacov.

Schémy postupov výstavby je fážovanie etáp 0-10 v dĺžke trvania 52 mesiacov.

Časť B:

Technická správa uvádza trvanie stavebných postupov v celkovej dĺžke 49 mesiacov.

Príloha k TS – Harmonogram stavebných prác uvádza trvanie stavebných postupov v dĺžke 49 mesiacov.

Schémy postupov výstavby je fážovanie etáp 0-8 v dĺžke trvania 52 mesiacov.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie resp. synchronizáciu informácií.“

Odpoveď na otázku č. 627:

Časy trvania jednotlivých etáp a podetáp v POV sú odborným odhadom projektanta pre určenie indikatívneho harmonogramu stavby. Uvedený nesúlad je tvorený čiastočným prekrývaním stavebných etáp, resp. dodatočnými zmenami trvania podetáp a pod.

Pre zhotoviteľa sú záväzné termíny výstavby, resp. míľniky uvedené v Zmluve o dielo. Zhotoviteľ ku začiatku výstavby vypracuje vlastné postupy výstavby s harmonogramom podľa svojej zvolenej technológie výstavby a koordinácie prác. Stavebné postupy a hmg podliehajú schváleniu objednávateľom a Odboru dopravy pre časti s výlukami trate.

Otázka č. 628

„SO 408-32-01

Technická správa, časť 7.2, v odsekoch **Požiadavky na dodanie výhybiek** uvádza:

...umiestnených v hlavných koľajach

- žlabové podvaly podľa použitého typu výhybkového uzáveru

...umiestnených v koľajach na obchádzanie

- žlabové podvaly podľa použitého typu výhybkového uzáveru

...umiestnených v ostatných koľajach

- žlabové podvaly podľa použitého typu výhybkového uzáveru



Vo výkresovej časti *TABULKA VÝHYBIEK ŽST LIPTOVSKÝ HRÁDOK* nie je použitie žľabového podvalu ani uzáveru špecifikované.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie výhybiek 1 – 17, potrebu ich vybavenia žľabovými podvalmi, špecifikáciu uzáverov v súlade s PD O21.“

Odpoveď na otázku č. 628:

Výhybky č. 1 – 17 budú vybavené žľabovým podvalom. Použitý bude vertikálny čeľuťový uzáver, typ a umiestnenie špecifikuje PS 408-21-02.

Otázka č. 629

„SO 408-32-01

V projektovej dokumentácii nie je uvedený spôsob stavania dočasne vložených výhybiek D1 – D3.

Uchádzač sa domnieva, že budú stavané ústredne. Znamená to, že majú byť vybavené elektromotorickým prestavníkom (EMP) upevneným upevňovacou súpravou.

V prípade použitia PUS je potrebné výhybky dovybaviť predĺženými klznými stoličkami.

Žiadame o doplnenie informácií o upevnení EMP v súlade s PD O21.

V prípade použitia PUS žiadame do Výkazu výmer doplniť položku *Predĺžené klzné stoličky*.“

Odpoveď na otázku č. 629:

Jedná sa o jestvujúce výhybky, ktoré budú dočasne ústredne ovládané jestvujúcimi elektromotorickými prestavníkmi, ktoré budú uchytené k výhybke tak ako je to v terajšom stave na týchto výhybkách. Nie sú potrebné žiadne úpravy výhybky.

Otázka č. 630

„SO 408-32-01

Projektová dokumentácia neuvádza typ upevnenia užitého zvršku pre dočasné napojenia koľají.

Žiadame o doplnenie informácie.“

Odpoveď na otázku č. 630:

Pre dočasné napojenie bude použité upevnenie zvršku v závislosti na výzisku, tak aby spĺňalo príslušné predpisy.

Otázka č. 631

„SO 408-32-01

Výhybka č. 8 má byť ovládaná z pomocného stavadla, vybavená výhybkovým návěstidlom K-3C.

Domnieva sa uchádzač právne, že sa má jednať o výmenník K 3C?

Žiadame o upresnenie informácie a zosúladenie s PD O21.“

Odpoveď na otázku č. 631:

Áno, jedná sa o prestavník K 3C.

Otázka č. 632

„SO 408-32-01

Výkaz výmer nerozlišuje rôzne frakcie prírodného drveného kameniva v pol. por. č. 1, 29.

Domnieva sa uchádzač správne, že materiál drážnych chodníkov fr. 31,5 – 63 mm je započítaný v rámci pol. por. č. 1 a pol. por. č. pojednáva o materiáli drážneho chodníka hr. 150 mm z kameniva fr. 8 – 16 mm?

Z dôvodu vylúčenia pochybností žiadame o doplnenie frakcií k pol. por. č. 1 a 29.“



Odpoveď na otázku č. 632:

Pol. č. 1 predstavuje materiál koľajového lôžka z kameniva nového prírodného hrubého drveného fr. 31,5/63 mm vrátane zhutnenia, pol. č. 29 predstavuje plochu úpravy drážnych chodníkov hr. 0,150 m fr. 8/16 mm.

Otázka č. 633

„SO 408-32-01

TS str. 8, 9 pojednáva o časti výstroja trate – *Začiatok práce postrku, Koniec práce postrku, Koniec jazdy nezávesného postrku, Zastavte prácu pluhu, Začnite prácu pluhu, Zapnite čistiaci prítlak brzdových klátikov, Vypnite čistiaci prítlak brzdových klátikov a pod, ktoré budú podľa potreby osadené po dohode so správcom pred dokončením stavebných prác. Nie sú súčasťou výkazu výmer.*

Z dôvodu potreby spracovania relevantnej ponuky žiadame o doplnenie časti PD – Schéma výstroja trate, analogicky o doplnenie návěstí do Výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 633:

Do výkazu výmer sa doplní položka 926941222.SVR Výstroj trate - Návěstidla a návěstí pre jazdu dráhového vozidla; 1ks

Pre potreby spracovania ponuky uchádzač ocení položku a presný počet kusov určí správca, pretože presný počet kusov návěstí nateraz nie je známy.

Otázka č. 634

„SO 408-32-01

Vo výkaze výmer sa nachádza položka por. č. 5: *Zhotovenie koľaje, stykovej z koľajových polí tvaru R65 na betónových podvaloch, kladenie UK 25/18, rozdelenie podvalov u.*

Z dôvodu vylúčenia pochybností žiadame o odstránenie termínu „UK 25/18“, nakoľko víťazný uchádzač môže zvoliť inú technológiu kladenia koľajových polí.“

Odpoveď na otázku č. 634:

Každá technológia zhotovenia koľaje vyžaduje iné cenníkové položky, preto sa pred spracovaním rozpočtu musí zvoliť určitá technológia a rozpočet spracovať adekvátnymi položkami. Pri spracovávaní rozpočtu nepozná rozpočtár akú technológiu použije zhotoviteľ. Ak zhotoviteľ bude používať inú technológiu ako bola zvolená, ocení si svoju technológiu do položiek vo výkaze výmer, ktoré sú významovo najviac podobné.

Otázka č. 635

„SO 408-32-01

Výkaz výmer neobsahuje nasledovné nevyhnutné položky:

- Uvoľnenie napätosti BK v zostávajúcom stave
- Príplatok k cene za sťaženú prácu pre Koľajové lôžko so zhutnením
- Úprava koľajového lôžka do profilu
- Vrtanie koľajníc všetkých sústav vrtáčkou
- Režanie koľajníc všetkých sústav pílou
- Premiestnenie koľajového poľa pracovným vlakom do vzdialenosti 2 km pri hmotnosti 20 – 40 t
- Naloženie a zloženie koľajového poľa železničným zariadením (hmotnosť 40 t)
- Oprava výškovej a smerovej polohy doterajšej koľaje na podvaloch z predpätého betónu
- Oprava výškovej a smerovej polohy – príplatok za sťažené práce pri prekážke na jednej strane koľaje na podvaloch z predpätého betónu / ŽB
- Vyrovnanie koľaje na akýchkoľvek podvaloch bez doplnenia koľajového lôžka – následné podbitie
- Defektoskopická kontrola koľajníc
- Presun hmot pre železničný zvršok akéhokoľvek rozsahu a sklonu do 8 promile
- Návěst' posun zakázaný
- Koľajnicová prepojka“



Odpoveď na otázku č. 635:

- o Uvoľnenie napätosti BK v zostávajúcom stave*
odpoveď: V položke zriadenie bezstykovej koľaje
- o Príplatok k cene za sťaženú prácu pre Koľajové lôžko so zhutnením*
odpoveď: Koľajové lôžko je štandardne zhutnené
- o Úprava koľajového lôžka do profilu*
odpoveď: V položke zriadenia koľajového lôžka
- o Vŕtanie koľajníc všetkých sústav vŕtačkou*
odpoveď: V položke zhotovenia koľaje
- o Režanie koľajníc všetkých sústav pilou*
odpoveď: V položke zhotovenia koľaje
- o Premiestnenie koľajového poľa pracovným vlakom do vzdialenosti 2 km pri hmotnosti 20 – 40 t*
odpoveď: V položke zhotovenia koľaje
- o Naloženie a zloženie koľajového poľa železničným žeriavom (hmotnosť 40 t)*
odpoveď: V položke zhotovenia koľaje
- o Oprava výškovej a smerovej polohy doterajšej koľaje na podvaloch z predpätého betónu*
odpoveď: V položke smerové a výškové vyrovnanie koľaje
- o Oprava výškovej a smerovej polohy – príplatok za sťažené práce pri prekážke na jednej strane koľaje na podvaloch z predpätého betónu / ŽB*
odpoveď: V položke smerové a výškové vyrovnanie koľaje
- o Vyrovnanie koľaje na akýchkoľvek podvaloch bez doplnenia koľajového lôžka – následné podbitie*
odpoveď: V položke smerová a výšková úprava koľaje
- o Defektoskopická kontrola koľajníc*
odpoveď: Pri novej koľaji nie je potrebná, pri zvaroch v položke zvaru
- o Presun hmôt pre železničný zvršok akéhokoľvek rozsahu a sklonu do 8 promile*
odpoveď: V položke presun hmôt pre železničný zvršok
- o Návest' posun zakázaný*
odpoveď: V položke koľajové zarážadlo
- o Koľajnicová prepojka*
odpoveď: V položke zhotovenia koľaje.

Otázka č. 636

„SO 408-32-01

Pol. por. č. 27 *Stykové zvarenie koľajníc akejkoľvek akosti ocele odtavením priebežné v koľaji, koľajníc tvaru UIC 60.*

Názvoslovie položky pojednáva o realizácii montážnych zvarov koľajnicových pásov stykovým odtavovacím spôsobom.

Zváranie výhybiek a záverné zvary v koľajach sa realizujú technológiou AT.

Žiadame o doplnenie položky AT zváranie koľajníc a výhybiek do Výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 636:

Zvary budú realizované prednostne stykovým odtavovacím spôsobom. Záverné zvary a zvary výhybiek AT spôsobom sú súčasťou VV v rámci položky „Zriadenie bezstykovej koľaje“.

Otázka č. 637

„SO 408-32-01

Majú byť dočasné napojenia koľají zvarené do BK?

Ak áno, žiadame o doplnenie položky zváranie koľajníc – tvar R65 do Výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 637:

Dočasné napojenia nebudú zvarené do bezstykovej koľaje.



Otázka č. 638

„SO 408-32-01

Technická správa, str. 9 – prechod pre batožinové vozíky PedesTRAIL:

Vo výkaze výmer sa tento prechod nachádza v rámci objektu SO 408-32-04, rovnako aj vo výkresovej časti. Prosíme o opravu technickej správy tak, aby tento prechod nebol uvedený pri SO 408-32-01, ale správne pri SO 408-32-04.“

Odpoveď na otázku č. 638:

Technická správa pre SO 408-32-01 bola upravená a podrobné technické riešenie prechodu pre batožinové vozíky (z konštrukcie PedesTRAIL) sa nachádza v projektovej dokumentácii pre SO 408-32-04.

Otázka č. 639

„SO 408-32-01

Technická správa (str. 7) uvádza požiadavku na „priečne vyrovnávacie prepojký“ podľa TS 3. Predpis TS 3 takýto pojem nepozná. Definuje iba priečne prepojký. Vo VV tieto položky absentujú. Žiadame o doplnenie priečných prepojek a tiež zváženie doplnenia pozdĺžnych prepojení, následne ich zaradenie do VV.“

Odpoveď na otázku č. 639:

Priečne vyrovnávacie prepojký budú opravené na priečne prepojký. Priečne prepojký rieši objekt ukoľajnenia SO 408-35-02. Výhybky budú vyrobené s priečnymi prepojkami.

Otázka č. 640

„SO 408-32-01

Žiadame o navýšenie množstva položky č. 28 „Smerové a výškové vyrovnanie s následným dynamickým stabilizovaním“, keďže definované množstvo (26 102,928) pokrýva iba dvojnásobné podbitie, avšak pri takomto type prác je nevyhnutné minimálne trojnásobné podbitie.“

Odpoveď na otázku č. 640:

Vo výkaze výmer SO 408-32-01 sa množstvo položky č. 28 sa upraví na 38 658,602 m.

Vo výkaze výmer SO 409-32-01 sa množstvo položky č. 7 sa upraví na 43 498,170 m.

Vo výkaze výmer SO 410-32-01 sa množstvo položky č. 24 sa upraví na 31 293,951 m.

Vo výkaze výmer SO 411-32-01 sa množstvo položky č. 10 sa upraví na 32 102,250 m.

Otázka č. 641

„SO 408-34-04

V projektovej dokumentácii sa nenachádza údaj o obsadenosti káblami v jednotlivých komorách. Uchádzač vychádza z toho, že tento dokument je neoddeliteľnou súčasťou projektovej dokumentácie. Z tohto dôvodu nie je možné predmetný stavebný objekt správne posúdiť a relevantne nacenit’.“

Odpoveď na otázku č. 641:

Zaplnenie zariadenia pre kábové trasy jednotlivými káblami je predmetom riešenia príslušných dotknutých SO/PS, ktoré sú v ňom vedené. Objekt rieši kábové komory a ich pospájanie multikanálmi, ktoré je v dokumentácii popísané.

Otázka č. 642

„SO 408-32-04

Výkresová dokumentácia – nesprávne označenie objektu:

Vo výkresoch Pôdorys nástupištia – časť „4“, Pôdorys nástupištia – časť „5“ a Pôdorys nástupištia – časť „6“ sú nesprávne uvedené čísla objektu SO 408-31-01.

Prosíme obstarávateľa o opravu označenia tak, aby predmetné výkresy patrili k správne objektu SO 408-32-04.“



Odpoveď na otázku č. 642:

Označenie stavebného objektu na uvedených výkresoch bude opravené.

Otázka č. 643

„SO 408-32-03

TS str. 19 uvádza – *Po demontáži určí správca „vlečkár“ spôsob nakladania s vyzískaným materiálom.*

Uchádzač nedokáže na základe dostupných informácií relevantne naceniť demontáž.

Žiadame o doplnenie spôsobu nakladania s materiálom koľajového roštu po demontáži vlečky.“

Odpoveď na otázku č. 643:

Pre spôsob nakladania s vyzískaným materiálom zvršku je potrebné stanovisko správcu – vlečkára.

Otázka č. 644

„SO 408-32-03

Výkaz výmer uvažuje s demontážou celého koľajového roštu do súčastí.

Je táto informácia v súlade s požiadavkami správcu?

Žiadame doplniť predkategorizáciu materiálu žel. zvršku od správcu infraštruktúry.“

Odpoveď na otázku č. 644:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že požiadavka o poskytnutie predkategorizačného zápisu materiálu železničného zvršku nie je v prípade komplexnej demontáže vyzískaného železničného roštu relevantná pre ocenenie a predloženie ponuky, ako by to bolo napríklad v prípade jeho dočasného využitia pre účely stavby (napr. v podobe tzv. inventárnych koľajníc), kedy by bolo namieste sa zaujímať o stav tohto materiálu. Spôsob nakladania s materiálom po jeho vyzískaní reflektuje na požiadavky príslušného správcu v čase prípravy projektovej dokumentácie.

Otázka č. 645

„SO 408-32-03

Je v rámci SO 408-32-03 uvažované s demontážou dočasných napojení koľají vrátane odstránenia koľajového lôžka?“

Odpoveď na otázku č. 645:

Áno, demontáž dočasných napojení zahŕňa aj odstránenie koľajového lôžka.

Otázka č. 646

„SO 408-32-03

TS str. 19 predpokladá odstránenie koľajového lôžka v rozsahu 19 431 m³ z koľají a 1 100 m³ z výhybiek. Z názvoslovia súvisiacej položky por. č. 10 *Odstránenie koľajového lôžka z kameniva po rozobr. koľaje alebo koľajového rozvetvenia, -1,80800t*, uchádzač dedukuje koeficient objemovej hmotnosti kameniva 1,808 t/m³. Príloha č. 3 k TS – Klasifikácia a bilancia odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 284/2001 Z. z., uvažuje s koeficientom 1,800 t/m³.

Žiadame o upresnenie príp. opravu Výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 646:

Vo výkaze výmer sa uvažuje s koeficientom objemovej hmotnosti kameniva pre koľajové lôžko 1,808 t/m³.

Otázka č. 647

„SO 408-32-03

Výkaz výmer – oprava, v pol. por. č. 38 nesprávne uvádza počet MJ. Správny počet MJ je 49,846 m.

Žiadame o opravu Výkazu výmer.“



Odpoveď na otázku č. 647:

Množstvo položky obsahuje aj demontáž výhybiiek pre dočasné napojenia, množstvo položky je správne.

Otázka č. 648

„SO 408-32-03

V TS str. 23 je uvedený termín spracovania TS v roku 2012.

V roku 2015 bol zavedený do účinnosti Zákon č. 79/2015 Z. z.

Sú tvrdenia uvedené v TS o spôsobe nakladania s odpadmi správne?“

Odpoveď na otázku č. 648:

Nakoľko je projekt aktualizáciou PD z r. 2012, bol ponechaný pôvodný termín spracovania TS doplnený o termín aktualizácie (resp. kontroly) z r. 2024. Výňatok z technickej správy „Nakladanie so vzniknutými odpadmi sa bude riadiť platnými predpismi pre oblasť odpadového hospodárstva.“ zohľadňuje legislatívu platnú k termínu aktualizácie PD.

Otázka č. 649

„SO 408-32-03

TS sa na str. 19 odvoláva na *Expertný posudok*, ktorý predpokladá kontaminovaný odpad v koľajach v množstve 10%.

Uchádzač sa domnieva, že sa jedná o Ekologické hodnotenie materiálu koľajového lôžka.

Je predmetný dokument prílohou PD alebo je v rámci stavby vykonať „nové“ hodnotenie?“

Odpoveď na otázku č. 649:

V rámci prípravy PD sme vychádzali zo správy „Diagnostika a hodnotenie ekologickej kvality materiálu koľajového lôžka“, vypracovanej firmou STAVEBNÁ RECYKLAČNÁ A KONZULTAČNÁ, a. s., Košice v roku 2007.

Otázka č. 650

„SO 409-32-01

TS pojednáva o časti výstroja trate – *Začiatok práce postrku, Koniec práce postrku, Koniec jazdy nezaveseného postrku, Zastavte prácu pluhu, Začnite prácu pluhu, Zapnite čistiaci prítlak brzdových klátikov, Vypnite čistiaci prítlak brzdových klátikov a pod, ktoré budú podľa potreby osadené po dohode so správcom pred dokončením stavebných prác. Nie sú súčasťou výkazu výmer.*

Z dôvodu potreby spracovania relevantnej ponuky žiadame o doplnenie časti PD – Schéma výstroja trate, analogicky o doplnenie návěstí do Výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 650:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 633.

Otázka č. 651

„SO 409-32-01

Technická správa (str. 5) – Dilatačné zariadenie:

Je uvedené, že polohu dilatačného zariadenia predpisuje TS 3-2, avšak tento predpis neurčuje presnú polohu umiestnenia.

Žiadame dopracovať grafickú alebo textovú špecifikáciu, ktorá jednoznačne určí polohu dilatačných zariadení, aby sa predišlo nejednoznačnému oceneniu v ponuke.

Ďalej žiadame o doplnenie materiállovej položky podvalov do dilatačných zariadení v rámci uzlov upevnenia so zníženou prítlačnou silou.“

Odpoveď na otázku č. 651:

Určenie presnej, resp. definitívnej polohy dilatačného zariadenia (podľa TS 3-2) je úlohou zhotoviteľa, v čase projektovania nie je možné stanoviť definitívnu polohu DZ. Materiál DZ (vrátane podvalov a uzlov



upevnenia so zníženou prítláčnou silou) je súčasťou VV SO 409-32-01 v rámci pol. č. 22 - Dilatačné zariadenie KVDZ60E1-b-1:40, stavebná dĺžka 22645 mm.

Otázka č. 652

„SO 409-32-01

V technickej správe na strane č. 5 sa uvádza, že koľaje budú opatrené priečnymi vyrovnávacími prepojkami (podľa predpisu ŽSR TS 3). Predpis TS 3 však tento termín nepozná. Podľa TS 3 sú definované priečne prepojky.“

Odpoveď na otázku č. 652:

Priečne vyrovnávacie prepojky budú opravené na priečne prepojky.

Otázka č. 653

„SO 409-32-01

Vo výkaze výmer sa nachádza položka por. č. 5: *Zhotovenie koľaje, stykovej z koľajových polí tvaru R65 na betónových podvaloch, kladenie UK 25/18, rozdelenie podvalov u.*

Z dôvodu vylúčenia pochybností žiadame o odstránenie termínu „UK 25/18“, nakoľko víťazný uchádzač môže zvolit' inú technológiu kladenia koľajových polí.“

Odpoveď na otázku č. 653:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 634.

Otázka č. 654

„SO 409-32-01

Výkaz výmer, pol. por. č. 30 *Koľajnica UIC 60E2, akosť ocele R 350 LHT*, počet MJ 350,470 t.

V TS je uvedené použitie koľajníc so zvýšenou odolnosťou proti opotrebovaniu v oblúkoch ak $I \geq 100$ mm.

Táto podmienka je splnená len pre oblúk R31 v koľaji č. 1, kde $I = 100$ mm.

$Do = 1\,712,120$ m; $do = 1\,443,289$ m

Uchádzač sa domnieva, že počet MJ v pol. por. č. 30 nie je správne.

Žiadame o preverenie správneho počtu MJ.“

Odpoveď na otázku č. 654:

Použitie koľajníc 60E2 so zvýšenou odolnosťou proti opotrebovaniu (R 350 LHT) bolo navrhované do koľají v rozsahu požadovanom ŽSR na základe požiadavky zo dňa 23.10.2024: do oboch KP v oblúkoch k.č. 1: oblúk 30 a 31, k.č. 2: oblúk 30A, 30B, 31 a 32. Výkaz výmer a text v TS budú opravené.

Množstvo položky č. 9 sa upraví na 796,352 t a pol. č. 30 na 913,670 t.

Otázka č. 655

„SO 409-32-01

Výkaz výmer neobsahuje nasledovné nevyhnutné položky:

- Uvoľnenie napätosti BK v zostávajúcom stave
- Príplatok k cene za sťaženú prácu pre Koľajové lôžko so zhutnením
- Úprava koľajového lôžka do profilu
- Vrtanie koľajníc všetkých sústav vrtáčkou
- Režanie koľajníc všetkých sústav pilou
- Premiestnenie koľajového poľa pracovným vlakom do vzdialenosti 2 km pri hmotnosti 20 – 40 t
- Naloženie a zloženie koľajového poľa železničným žeriavom (hmotnosť 40 t)
- Oprava výškovej a smerovej polohy doterajšej koľaje na podvaloch z predpätého betónu
- Oprava výškovej a smerovej polohy – príplatok za sťažené práce pri prekážke na jednej strane koľaje na podvaloch z predpätého betónu / ŽB
- Vyrovnanie koľaje na akýchkoľvek podvaloch bez doplnenia koľajového lôžka – následné podbitie“



Odpoveď na otázku č. 655:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 635.

Otázka č. 656

„SO 409-32-01

Vo výkaze výmer je v položke č. 15 „Betónový hektometrovník“ uvedené množstvo 142 ks, zatiaľ čo v položke č. 14 „Staničník“ je uvedených 70 ks. Uchádzač sa domnieva, že položka č. 15 môže byť uvedená duplicitne alebo v nesprávnom množstve, keďže oba prvky sú z hľadiska významu a funkcie v teréne úzko súvisiace.

Žiadame preto verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie rozdielu medzi oboma položkami, prípadne o opravu výkazu výmer, ak ide o duplicitu alebo chybné stanovené množstvo.“

Odpoveď na otázku č. 656:

Oprava výkazu výmer, v 409-32-01 platí iba položka č. 14, položka č. 15 sa vypustí.

Otázka č. 657

„SO 409-32-01

Žiadame o navýšenie množstva položky č. 7 „Smerové a výškové vyrovnanie s následným dynamickým stabilizovaním“, keďže definované množstvo (28998,780) pokrýva iba dvojnásobné podbitie, avšak pri takomto type prác je nevyhnutné minimálne trojnásobné podbitie.“

Odpoveď na otázku č. 657:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 640.

Otázka č. 658

„SO 409-32-01

Pol. por. č. 11 *Stykové zvarenie koľajníc akejkoľvek akosti ocele odtavením priebežné v koľaji, koľajnice tvaru UIC 60.*

Názvoslovie položky pojednáva o realizácii montážnych zvarov koľajnicových pásov stykovým odtavovacím spôsobom.

Zváranie záverných zvarov v koľajach sa realizuje technológiou AT.

Žiadame o doplnenie položky AT zváranie koľajníc do Výkazu výmer.“

Odpoveď na otázku č. 658:

Zvary budú realizované prednostne stykovým odtavovacím spôsobom. Záverné zvary a zvary výhybiek AT spôsobom sú súčasťou VV v rámci položky „Zriadenie bezstykovej koľaje“.

Otázka č. 659

„SO 409-32-01

Zo spracovanej projektovej dokumentácie vyplýva, že výška svahov násypov a odrezov je v niektorých úsekoch navrhnutá v jednom sklone vo výške presahujúcej 6 m. Podľa technického predpisu ŽSR TS 4 však platí, že pri výške násypu alebo odrezu väčšej ako 6 m je povinné navrhovať lomený svah s odstupňovaním. Žiadame preto verejného obstarávateľa o vysvetlenie dôvodov takéhoto návrhu, prípadne o úpravu projektovej dokumentácie v súlade s požiadavkami predpisu TS 4.“

Odpoveď na otázku č. 659:

Jednotný sklon svahov je navrhnutý s cieľom minimalizácie záberu územia, preto je teleso železničného spodku navrhnuté v súlade s prílohou č. 9 (použitie geosyntetiky v telese železničného spodku) TS4, pričom stabilita svahov bola overená výpočtom.

Otázka č. 660

„SO 409-32-03



Výkaz výmer uvažuje s demontážou celého koľajového roštu do súčastí.

Je táto informácia v súlade s požiadavkami správcu?

Žiadame doplniť predkategorizáciu materiálu žel. zvršku od správcu infraštruktúry.“

Odpoveď na otázku č. 660:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že požiadavka o poskytnutie predkategorizačného zápisu materiálu železničného zvršku nie je v prípade komplexnej demontáže vyzískaného železničného roštu relevantná pre ocenenie a predloženie ponuky, ako by to bolo napríklad v prípade jeho dočasného využitia pre účely stavby (napr. v podobe tzv. inventárnych koľajníc), kedy by bolo namieste sa zaujímať o stav tohto materiálu. Spôsob nakladania s materiálom po jeho vyzískaní reflektuje na požiadavky príslušného správcu v čase prípravy projektovej dokumentácie.

Otázka č. 661

„SO 409-32-03

V TS str. 18 je uvedený termín spracovania TS v roku 2012.

V roku 2015 bol zavedený do účinnosti Zákon č. 79/2015 Z. z.

Sú tvrdenia uvedené v TS o spôsobe nakladania s odpadmi správne?“

Odpoveď na otázku č. 661:

Nakoľko je projekt aktualizáciou PD z r. 2012, bol ponechaný pôvodný termín spracovania TS doplnený o termín aktualizácie (resp. kontroly) z r. 2024. Výňatok z technickej správy „Nakladanie so vzniknutými odpadmi sa bude riadiť platnými predpismi pre oblasť odpadového hospodárstva.“ zohľadňuje legislatívu platnú k termínu aktualizácie PD.

Otázka č. 662

„SO 409-32-03

TS sa na str. 14 odvoláva na *Expertný posudok*, ktorý predpokladá kontaminovaný odpad v koľajach v množstve 8%.

Uchádzač sa domnieva, že sa jedná o Ekologické hodnotenie materiálu koľajového lôžka.

Je predmetný dokument prílohou PD alebo je v rámci stavby vykonať „nové“ hodnotenie?“

Odpoveď na otázku č. 662:

V rámci prípravy PD sme vychádzali zo správy „Diagnostika a hodnotenie ekologickej kvality materiálu koľajového lôžka“, vypracovanej firmou STAVEBNÁ RECYKLAČNÁ A KONZULTAČNÁ, a. s., Košice v roku 2007.

Otázka č. 663

„SO 410-32-01

Technická správa, časť 7.2, v odsekoch **Požiadavky na dodanie výhybiek** uvádza:

...umiestnených v hlavných koľajach

- žľabové podvaly podľa použitého typu výhybkového uzáveru

...umiestnených v koľajach na obchádzanie

- žľabové podvaly podľa použitého typu výhybkového uzáveru

...umiestnených v ostatných koľajach

- žľabové podvaly podľa použitého typu výhybkového uzáveru

Vo výkresovej časti **TABULKA VÝHYBIEK ŽST LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ** nie je použitie žľabového podvalu ani uzáveru špecifikované.

Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie špecifikácie výhybiek 1 – 21, potrebu ich vybavenia žľabovými podvalmi, špecifikáciu uzáverov v súlade s PD O21.

Zároveň žiadame o jednoznačné stanovenie generácie navrhovaných výhybiek.“



Odpoveď na otázku č. 663:

Výhybky č. 1 – 21 budú vybavené žľabovým podvalom. Použitý bude vertikálny čelust'ový uzáver, typ a umiestnenie špecifikuje PS 410-21-01. Navrhnuté výhybky budú 2. generácie.

Otázka č. 664

„SO 410-32-01

Vo výkrese Situácia 0608-DRS-E-410-32-01 00-001-01 je v tabuľke výhybiek nesprávne označenie výhybiek č. 9, 11, 13.

Žiadame o opravu, jedná sa o oblúkové výhybky.

V TS str. 6 je uvedené, že koľaje č. 5, 8a, 9, 11 a 8 budú ukončené koľajnicovými zrážadlami. Výkaz výmer pol por. č. 42 uvádza iba 4 ks zrážadiel.

Žiadame o opravu výkazu výmer tak, aby bol počet zrážadiel v súlade s projektovou dokumentáciou, alebo o objasnenie rozdielu v počtoch.

Pri oprave žiadame opraviť aj súvisiacu položku č. 43 a doplniť položku návest' posun zakázaný.“

Odpoveď na otázku č. 664:

Vo výkrese Situácia 0608-DRS-E-410-32-01 00-001-01 je v tabuľke výhybiek nesprávne označenie výhybiek č. 9, 11, 13 – jedná sa o oblúkové výhybky, príloha bude opravená.

Množstvo položky č. 42 sa upraví na 5ks a množstvo položky č. 43 na 10 ks.

Otázka č. 665

„SO 410-32-01

V technickej správe na strane 7 sa uvádza, že osovú vzdialenosť ostatných koľají sú zrejme z prílohy č. 2 – Situácia. V uvedenej prílohe sa však tieto údaje nenachádzajú.

Žiadame o doplnenie osových vzdialeností koľají do prílohy č. 2, prípadne ich iné jednoznačné zobrazenie v projektovej dokumentácii.“

Odpoveď na otázku č. 665:

Uvedený odstavec v technickej správe pre SO 410-32-01 bol upravený pre jasnejšie navedenie do príloh projektovej dokumentácie, z ktorých sú predmetné osovú vzdialenosti zrejme.

Otázka č. 666

„SO 410-32-01

V technickej správe na strane č. 7 sa uvádza, že koľaje budú opatrené priečnymi vyrovnávacími prepojkami (podľa predpisu ŽSR TS 3). Predpis TS 3 však tento termín nepozná. Podľa TS 3 sú definované priečne prepojky.“

Odpoveď na otázku č. 666:

Jedná sa o priečne prepojky, text v TS bude upravený, rieši objekt ukoľajnenia SO 410-35-02.

Otázka č. 667

„SO 410-32-01

V technickej správe na str. 7 sa uvádza výstroj trate, konkrétne návestidlá a návesti pre jazdu dráhového vozidla (Začiatok práce postrku, Koniec práce postrku, Koniec jazdy nezaveseného postrku, Zastavte prácu pluhu, Začnite prácu pluhu, Zapnite/Vypnite čistiaci prítlak brzdových klátikov a pod.), ktoré budú osadené podľa potreby po dohode so správcom pred dokončením stavebných prác. Tieto prvky nie sú súčasťou výkazu výmer. Žiadame o doplnenie projektovej dokumentácie aj výkazu výmer o kompletnú výstroj trate, keďže uchádzač v čase predkladania ponuky nedokáže relevantne oceniť prvky, ktoré nie sú predmetom PD ani VV. Výstroj trate musí byť povinnou súčasťou projektovej dokumentácie.“



Odpoveď na otázku č. 667:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 633.

Otázka č. 668

„SO 410-32-01

Vo výkaze výmer sa nachádza položka č. 6: Zhotovenie koľaje, stykovanej z koľajových polí tvaru R65 na betónových podvaloch, kladenie UK 25/18, rozdelenie podvalov u. Prosíme obstarávateľa o odstránenie termínu „UK 25/18“, keďže uchádzač môže zvoliť inú technológiu kladenia koľajových polí.“

Odpoveď na otázku č. 668:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 634.

Otázka č. 669

„SO 410-32-01

Výkaz výmer neobsahuje nasledovné nevyhnutné položky, ktoré je potrebné doplniť:

- *Uvoľnenie napätosti BK v zostávajúcom stave*
- *Priplatok k cene za sťaženú prácu pre Koľajové lôžko so zhubnutím*
- *Úprava koľajového lôžka do profilu*
- *Vrúbanie koľajníc všetkých sústav vrútačkou navýšenie množstva*
- *Rezanie koľajníc všetkých sústav pilou navýšenie množstva*
- *Premiestnenie koľajového poľa pracovným vlakom do vzdialenosti 2 km pri hmotnosti 20 – 40 t*
- *Naloženie a zloženie koľajového poľa železničným zariadením (hmotnosť 40 t)*
- *Oprava výškovej a smerovej polohy doterajšej koľaje na podvaloch z predpätého betónu*
- *Oprava výškovej a smerovej polohy – priplatok za sťažené práce pri prekážke na jednej strane koľaje na podvaloch z predpätého betónu / ŽB*
- *Vyrovnanie koľaje na akýchkoľvek podvaloch bez doplnenia koľajového lôžka – následné podbitie*

Žiadame o doplnenie položiek do Výkazu výmer resp. poskytnutie rozkladu agregovaných položiek, aby bolo jednoznačné, ku ktorým agregovaným položkám vyššie uvedené položky prislúchajú.“

Odpoveď na otázku č. 669:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 635.

Otázka č. 670

„SO 410-32-01

Vo výkaze výmer je v položke č. 44 uvedený „Betónový hektometrovník“ v množstve 21 ks. V súčasnosti sa na trati štandardne používajú plechové staničníky umiestňované na trakčných podperách.

Žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, či nejde o chybu v terminológii a či položka č. 44 nemá v skutočnosti predstavovať plechové staničníky.“

Odpoveď na otázku č. 670:

Oprava výkazu výmer, pol. č. 44 staničenie trate má byť bielymi/oranžovými tabuľkami, nie betónovými hektometrovníkmi. MJ zostáva v platnosti.

Položka č. 44 sa upraví na 926914314.SVR Staničenie biela/oranžová tabuľka; 21 ks.

Otázka č. 671

„SO 410-32-01

Žiadame o navýšenie množstva položky č. 24 „Smerové a výškové vyrovnanie s následným dynamickým stabilizovaním“, keďže definované množstvo (26 102,928) pokrýva iba dvojnásobné podbitie, avšak pri takomto type prác je nevyhnutné minimálne trojnásobné podbitie.“

Odpoveď na otázku č. 671:

Pre túto otázku platí odpoveď z otázky č. 640.



Otázka č. 672

„SO 410-32-01

Žiadame o prehodnotenie správnosti počtu MJ pol. por. č. 5.

Uchádzač sa domnieva, že počet MJ 202 ks nepostačuje ani na zariadenie plochy koľaje 8a, ďalej je potreba uzly upevnenia s KTL úpravou v oblasti prejazdu pre vozíky a TO.“

Odpoveď na otázku č. 672:

Po prepočítaní aj s oblasťami pre služobný priechod bude potreba 226 ks predmetných podvalov.

Množstvo položky č. 4 sa upraví na 12 968 ks a množstvo položky č. 5 sa upraví na 226 ks.

Otázka č. 673

„SO 410-33-01

V objekte SO 33-01 sa uvádza štrkové lôžko – železničný štrk fr. 32/64 s minimálnou hrúbkou 390 mm pod podvalmi.

Uchádzač si chce pre vylúčenie pochybností overiť, či ide o preklep, keďže na zhotovenie železničného lôžka sa štandardne používa frakcia 31,5/63. Zároveň je v priečnom reze zakreslená a okótovaná hrúbka pod podvalmi 350 mm.“

Odpoveď na otázku č. 673:

Frakcia kameniva štrkového lôžka bude v zmysle platných predpisov ŽSR. Hrúbka lôžka pod prahom platí v zmysle výkresovej dokumentácie.

Otázka č. 674

„SO 410-34-01

Žiadame o preverenie, či je navrhovaná dimenzia obvodových stien CO krytu dostatočná z hľadiska odolnosti proti účinkom radiácie.“

Odpoveď na otázku č. 674:

Navrhovaný CO kryt svojim stavebnotechnickým návrhom zaisťuje ochranu proti rádioaktívnemu prachu, otravným látkam a biologickým bojovým prostriedkom.

Otázka č. 675

„SO 410-34-07

V projektovej dokumentácii sa nenachádza údaj o obsadenosti káblami v jednotlivých komorách. Uchádzač vychádza z toho, že tento dokument je neoddeliteľnou súčasťou projektovej dokumentácie. Z tohto dôvodu nie je možné predmetný stavebný objekt správne posúdiť a naceniť.“

Odpoveď na otázku č. 675:

Zaplnenie zariadenia pre kábové trasy jednotlivými káblami je predmetom riešenia príslušných dotknutých SO/PS, ktoré sú v ňom vedené. Objekt rieši kábové komory a ich pospájanie multikanálmi, ktoré je v dokumentácii popísané.

Otázka č. 676

„SO 410-32-03

TS str. 19 predpokladá odstránenie koľajového lôžka v rozsahu 24 510 m³ z koľají a 2 408 m³ z výhybiek. Z názvoslovia súvisiacej položky por. č. 6 *Odstránenie koľajového lôžka z kameniva po rozobrí. koľaje alebo koľajového rozvetvenia, -1,80800t*, uchádzač dedukuje koeficient objemovej hmotnosti kameniva 1,808 t/m³.

Príloha č. 3 k TS – Klasifikácia a bilancia odpadov v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 284/2001 Z. z., uvažuje s koeficientom 1,800 t/m³.

Žiadame o upresnenie príp. opravu Výkazu výmer.“



Odpoveď na otázku č. 676:

Vo výkaze výmer sa uvažuje s koeficientom objemovej hmotnosti kameniva pre koľajové lôžko 1,808 t/m³.

Otázka č. 677

„SO 410-32-03

TS sa na str. 17 odvoláva na *Expertný posudok*, ktorý predpokladá kontaminovaný odpad v koľajach v množstve 11%, vo výhybkách 7,3%.

Uchádzač sa domnieva, že sa jedná o Ekologické hodnotenie materiálu koľajového lôžka.

Je predmetný dokument prílohou PD alebo je v rámci stavby vykonať „nové“ hodnotenie?“

Odpoveď na otázku č. 677:

V rámci prípravy PD sme vychádzali zo správy „Diagnostika a hodnotenie ekologickej kvality materiálu koľajového lôžka“, vypracovanej firmou STAVEBNÁ RECYKLAČNÁ A KONZULTAČNÁ, a. s., Košice v roku 2007.

Otázka č. 678

„SO 410-32-03

TS str. 17 uvádza – *Po demontáži určí správca „vlečkár“ spôsob nakladania s vyzískaným materiálom.*

Uchádzač nedokáže na základe dostupných informácií relevantne naceniť demontáž.

Žiadame o doplnenie spôsobu nakladania s materiálom koľajového roštu po demontáži vlečky. „

Odpoveď na otázku č. 678:

Pre spôsob nakladania s vyzískaným materiálom zvršku je potrebné stanovisko správcu – vlečkára.

Otázka č. 679

„SO 410-32-03

Výkaz výmer uvažuje s demontážou celého koľajového roštu do súčastí.

Je táto informácia v súlade s požiadavkami správcu?

Žiadame doplniť predkategorizáciu materiálu žel. zvršku od správcu infraštruktúry.“

Odpoveď na otázku č. 679:

Verejný obstarávateľ konštatuje, že požiadavka o poskytnutie predkategorizačného zápisu materiálu železničného zvršku nie je v prípade komplexnej demontáže vyzískaného železničného roštu relevantná pre ocenenie a predloženie ponuky, ako by to bolo napríklad v prípade jeho dočasného využitia pre účely stavby (napr. v podobe tzv. inventárnych koľajníc), kedy by bolo namieste sa zaujímať o stav tohto materiálu. Spôsob nakladania s materiálom po jeho vyzískaní reflektuje na požiadavky príslušného správcu v čase prípravy projektovej dokumentácie.

Otázka č. 680

„SO 411-32-01

Výkaz výmer, pol. por. č. 35 *Koľajnica UIC 60E2, akost' ocele R 350 LHT*, počet MJ 30,104 t.

V TS je uvedené použitie koľajníc so zvýšenou odolnosťou proti opotrebovaniu v oblúkoch ak $I \geq 100$ mm.

Táto podmienka je splnená len pre oblúk R39 v koľaji č. 2, kde $I = 100$ mm.

Do = 397,406 m; do = 123,201 m

Uchádzač sa domnieva, že počet MJ v pol. por. č. 35 nie je správne.

Žiadame o preverenie správneho počtu MJ.“

Odpoveď na otázku č. 680:

Použitie koľajníc 60E2 so zvýšenou odolnosťou proti opotrebovaniu (R 350 LHT) bolo navrhované do koľají v rozsahu požadovanom ŽSR na základe požiadavky zo dňa 23.10.2024: do oboch KP v oblúkoch k. č. 1: oblúk 37 a 39, k.č. 2: oblúk 37 a 39. Výkaz výmer a text v TS budú opravené.



Množstvo položky č. 12 sa upraví na 855,726t a množstvo položky č. 35 sa upraví na 403,990 t.

Otázka(y) zo dňa 03.12.2025 08:55

Otázka č. 681

„SO 408-38-01.1 Vsakovacie bloky

výkaz pol. č. 108 - Montáž vsakovacieho bloku vrátane geotextílie.....67,10 m3

109 - Vsakovací blok rozmeru 10,46x4,876x1,32m, využiteľný objem 64,4 m3,

vrátane 1ks integrovanej revíznej šachty s nástavcom DA600.....1 kus

$10,46 \times 4,87 \times 1,32 = 67,24 \text{ m}^3$

110 - Vsakovací blok rozmeru 10,46x5,66x1,32m, využiteľný objem 75 m3, vrátane 1ks integrovanej revíznej šachty s nástavcom DA600.....5 kusov

$10,46 \times 5,66 \times 1,32 = 78,15 \times 5 = 390,74 \text{ m}^3$

Podľa množstva materiálu vo výkaze by malo byť množstvo montáže

$67,24 + 390,74 = 457,98 \text{ m}^3$

PD výkres 408-38-01 E vsak 1 – $10,46 \times 4,86 \times 1,32 = 67,10 \text{ m}^3$1 ks

vsak 2 – $10,46 \times 5,66 \times 1,32 = 78,10 \text{ m}^3$1 ks

TS rozmer vsaku 1 – 63,26 m3

rozmer vsaku 2 – 73,80 m3

Upraví zadávateľ rozdiely medzi výkazom, PD a TS?“

Odpoveď na otázku č. 681:

Rozmery vsakov sú správne uvedené a odkótované vo výkresovej prílohe č.13 - Vsaky. V technickej správe sú taktiež uvedené správne stavebné rozmery vsakov. Odlišnosť v udanom objeme jednotlivých vsakov v technickej správe je spôsobená iba odlišným výpočtom objemu daných vsakov, kde v tomto prípade nebolo uvažované do objemu s bočnými mriežkami obopínajúcimi vsak. Objemová hodnota (úžitkového objemu) uvedená v technickej správe na str.15 je hodnota, s ktorou bolo uvažované vo výpočte daného vsaku (viď príloha 2 technickej správy – Hydrotechnický výpočet vsakov).

Položky vo VV budú upravené nasledovne:

108	895970001.R	Montáž vsakovacieho bloku vrátane geotextílie	m3	145,252
109	286650001213.R	Vsakovací blok rozmeru 10,46x4,86x1,32m, využiteľný objem 64,4 m3, vrátane 1ks integrovanej revíznej šachty s nástavcom DA600	ks	1,000
110	286650001214.R	Vsakovací blok rozmeru 10,46x5,66x1,32m, využiteľný objem 75 m3, vrátane 1ks integrovanej revíznej šachty s nástavcom DA600	ks	1,000

Poznámka: červenou sú zvýraznené upravené hodnoty.

Otázka č. 682

„SO 410-33-04.2 Vsakovacie bloky

výkaz pol. č. 37 - Montáž vsakovacieho bloku 1200x600x400 mm vrátane geotextílie.....145,35 m3

č. 38 - Vsakovací blok rozmer 1200x600x400 mm, pre vsakovanie dažďovej

vody.....1.648,00 ks

$1,20 \times 0,60 \times 0,40 = 0,288 \text{ m}^3$

$0,288 \times 1.648,00 = 474,62 \text{ m}^3$

$145,35 : 0,288 = 505 \text{ ks}$



PD výkres 410-33-04.2 8 - veľkosť nádrže 22,80 x 14,40 x 0,425 = 139,54 m³
množstvo blokov 456 ks

0,288 x 456 = 131,33 m³

139,54 : 0,288 = 485 ks

Upraví žadateľ rozdiely medzi výkazom, PD a TS? "

Odpoveď na otázku č. 682:

Technická správa je správne. Výkres č. 8 čo sa týka riešenia je správne, upravená bola poznámka.

Doplnený výkres priložujeme k tejto odpovedi.

Vo výkaze výmer sa upravujú položky:

č. 110 - Montáž vsakovacieho bloku 1200x600x425 mm, 145,35 m³

č. 111 - Vsakovací blok rozmer 1200x600x425 mm, pre vsakovanie dažďovej vody.....475 ks.

Otázka č. 683

„Príplatok za lepivosť

Príklad SO-33-01

pol. č. 5 - Výkop zapaženej jamy v hornine 4, nad 100 do 1000 m³.....4.566,40 m³

pol. č. 6 - Príplatok za lepivosť pri hĺbení zapažených jám a zárezov s urovnaním dna v hornine 4.....4.566,40 m³

Na základe akého prieskumu, podkladu, projektant určil 100% lepivosť?

Príplatok za lepivosť je príplatok za množstvo zeminy, ktoré ostane na lyžici (stroja, alebo lopaty) po zábere, pri vyprázdnení. V objekte SO 409-39-02.2 je pri výkope vo vodotoku príplatok za lepivosť 30%.

V celej stavbe je pre 100% lepivosť, určené množstvo cca 38.419 m³.

Aké množstvá budú možné pre túto položku fakturovať v objektoch, kde je 100 % lepivosť?

Bude možné vyfakturovať celé množstvo lepivosti v úmery k množstvám výkopu, alebo projektant upraví výkazy? "

Odpoveď na otázku č. 683:

Obstarávateľ nevie na túto otázku záujemcu odpovedať, nakoľko nie je uvedený konkrétny stavebný objekt.

Otázka č. 684

„SO 410-34-01.4

Nie je PD. Vo výkaze sú množstvá, ktoré nie je možné skontrolovať.

výkop pre jamu 66,00 m³

výkop pre ryhu 66,00 m³

66,00+66,00 = 132,00 m³

lôžko 2 x 10,80 = 21,60 m³

obsyp 10,80 m³

132,00 – 21,60 – 10,80 = 99,60 m³.....výkop – vytlačená kubatúra = zásyp

výkaz – zásyp 10,80 m³

21,60 + 10,80 = 32,40 m³.....vodorovný presun vytlačenej kubatúry

výkaz – presun 33,00 m³

vytlačenú kubatúru nezapočítavame, keďže nie je výkresová časť;

SO 410-34-02.8

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov ale nie je možné skontrolovať množstvá, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt. Napr. pre obsyp je množstvo 11 m³ a pre piesok 0,20 t. To znamená 0,018 t/m³.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.



SO 410-34-04.1

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov ale nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

SO 410-34-04.4.1

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 10 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

SO 410-34-08.4

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

SO 410-34-13.1.4

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

SO 410-34-13.2.4

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

SO 410-34-13.3.4

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

SO 410-34-13.3.4

PD pre objekt je, ale podľa zverejnených výkresov nie je možné skontrolovať množstva, ani výpis materiálu.

Zemné práce detto predchádzajúci objekt.

Presun hmôt – 5 t, nie je priamo úmerné k množstvám vo výkaze.

Presun hmôt

Skoro vo všetkých objektoch nie sú správne uvedené množstvá pre presun hmôt.“

Odpoveď na otázku č. 684:

Pre objekt SO 410-34-01.4 opätovne prikladáme projektovú dokumentáciu.

Projektová dokumentácia v stupni pre realizáciu stavby je spracovaná v požadovanom rozsahu, v zmysle ZoD a požiadaviek objednávateľa.

Zemné práce pre objekty sú rátané ako výkopy od pôvodného terénu, s výkopom zeminy od P.T. v rozsahu obrysu objektu po úroveň H.T.Ú a následne výkopom rýhy pre základové konštrukcie.

Uchádzač vo svojej ponuke nacení výmery ako boli uvedené vo výkazoch výmer.



Otázka č. 685

„V objekte **SO 409-33-31** sú dve položky pre kotvy lanové. Majú rovnakú výmeru. Aký je popis položiek? Nie je to dvojnásobná výmera?“

67	285375115	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, pre nosnosť 0,62-0,93 MN	m	4 118,000
68	28537511400.S	Trvalá lanová kotva z dvojistou protikoroziou ochranou system Spantec, dodanie pre nosnosť 0,62-0,93 MN ako napr. BAUER SYSTEM	m	4 118,000

Odpoveď na otázku č. 685:

Položka 67 predstavuje prácu a položka 68 materiál.

Otázka č. 686

„V objekte sa nachádzajú aj samozávrtné kotvy MAI SDA R 38.

Vo výkaze výmer sú dve položky. V metroch a v kusoch. Aký je popis položiek? Nie je to dvojnásobná výmera?“

63	285371219	Kotvy tyčové, bez vykonania vrtu, bez zainjekt. a napnutia kotvy pri dĺžky nad 5 m a priem.38	m	1 992,000
64	285814113.P	Samozávrtná tyčová kotva R38N, injektované cementovou zmesou, dĺ. 8 m, vrátane vrtnej korunky a zálievky	ks	294,000

Tieto isté položky sa nachádzajú aj v ďalších objektoch:

SO 409-33-32

49	285375115	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, pre nosnosť 0,62-0,93 MN	m	3 127,000
50	28537511400.S	Trvalá lanová kotva z dvojistou protikoroziou ochranou system Spantec, dodanie pre nosnosť 0,62-0,93 MN ako napr. BAUER SYSTEM	m	3 127,000
56	285371212.SVR	Kotvy tyčové, bez vykonania vrtu, bez zainjekt. a napnutia kotvy pri dĺžky nad 5 m a priem.38	m	876,000
57	285814113.P	Samozávrtná tyčová kotva R38N, injektované cementovou zmesou, dĺ. 8 m, vrátane vrtnej korunky a zálievky	ks	146,000

SO 409-33-33

61	285371219	Kotvy tyčové, bez vykonania vrtu, bez zainjekt. a napnutia kotvy pri dĺžky nad 5 m a priem.38	m	3 320,000
62	285814113.P	Samozávrtná tyčová kotva R38N, injektované cementovou zmesou, dĺ. 8 m, vrátane vrtnej korunky a zálievky	ks	578,000
65	285375115	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, pre nosnosť 0,62-0,93 MN	m	12 916,000
66	285375114.R	Trvalá lanová kotva z dvojistou protikoroziou ochranou system Spantec, dodanie pre nosnosť 0,62-0,93 MN ako napr. BAUER SYSTEM	m	12 916,000



SO 409-33-34

57	285371219	Kotvy tyčové, bez vykonania vrtu, bez zainjekt. a napnutia kotvy pri dĺžky nad 5 m a priem.38	m	2 327,000
58	285814113.P	Samozávrtná tyčová kotva R38N, injektované cementovou zmesou, dĺ. 8 m, vrátane vrtnej korunky a zálievky	ks	409,000
61	285375115	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, pre nosnosť 0,62-0,93 MN	m	8 784,000
62	285375114.R	Trvalá lanová kotva z dvojitou protikoroziou ochranou system Spantec, dodanie pre nosnosť 0,62-0,93 MN ako napr. BAUER SYSTEM	m	8 784,000

SO 409-33-35

56	285371212.SVR	Kotvy tyčové, bez vykonania vrtu, bez zainjekt. a napnutia kotvy pri dĺžky nad 5 m a priem.38	m	793,000
57	285814113.P	Samozávrtná tyčová kotva R38N, injektované cementovou zmesou, dĺ. 8 m, vrátane vrtnej korunky a zálievky	ks	121,000
60	285375115	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, pre nosnosť 0,62-0,93 MN	m	4 060,000
61	285375114.R	Trvalá lanová kotva z dvojitou protikoroziou ochranou system Spantec, dodanie pre nosnosť 0,62-0,93 MN ako napr. BAUER SYSTEM	m	4 060,000

SO-409-33-36

54	285375115	Kotvy lanové z popúšťaných pramencov alebo drôtov, pre nosnosť 0,62-0,93 MN	m	2 821,000
55	285375114.R	Trvalá lanová kotva z dvojitou protikoroziou ochranou system Spantec, dodanie pre nosnosť 0,62-0,93 MN ako napr. BAUER SYSTEM	m	2 821,000

Odpoveď na otázku č. 686:

SO-409-33-31_ Položka 63 predstavuje prácu a položka 64 materiál.
SO-409-33-32_ Položka 49-56 predstavuje prácu a položka 50-57 materiál.
SO-409-33-33_ Položka 61-65 predstavuje prácu a položka 62-66 materiál.
SO-409-33-34_ Položka 57-61 predstavuje prácu a položka 58-62 materiál.
SO-409-33-35_ Položka 56-60 predstavuje prácu a položka 57-61 materiál.
SO-409-33-36_ Položka 54 predstavuje prácu a položka 55 materiál.

S pozdravom

Železnice Slovenskej republiky

Prílohy:

Príloha_9a_k_SP_DVZ PD doplnenie7
Príloha_9b_k_SP_Výkaz výmer_oprava8

Pozn. Všetky Prílohy sú zverejnené na Karte obstarávania predmetnej zákazky v elektronickom prostredí JOSEPHINE, v časti „Dokumenty“.



Telefón
02/2029 7007

Email:
gr@zsr.sk

IČO
31364501

DIČ
2020480121

IČ DPH
SK2020480121