

Vysvetlenie informácií č. 3

Vzhľadom na skutočnosť, že obstarávateľovi spoločnosti MH Teplárenský holding, a.s. bola doručená žiadosť o vysvetlenie údajov uvedených v súťažných podkladoch pre verejnú súťaž č. VS ZIL 10 pre predmet zákazky „**Stavebné úpravy existujúcich rozvodov tepla a zmena média z parného na horúcovodné – druhá časť, pokračovanie V2 Mesto – IV. Etapa od AUPARK po ZAT**“ (ďalej len „**verejná súťaž**“), ktorá bola vyhlásená zverejnením oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania v Úradnom vestníku EÚ série S č. 65/2026 dňa 2. apríla 2026 pod č. 227233-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 67/2026 pod č. 4772-MSP dňa 2. apríla 2026 (ďalej len „**oznámenie**“), poskytujeme Vám v zmysle článku 10 súťažných podkladov k verejnej súťaži (ďalej len „**súťažné podklady**“) nasledujúce vysvetlenie.

Obstarávateľ poznamenáva, že pokračuje v číslovaní jednotlivých otázok a odpovedí, nadväzujúc na vysvetlenie informácií č. 2.

Otázka č. 29:

Pre časť 1 -

Článok 1.13 ZoD stanovuje, že i keď je každé dielo realizované na základe samostatnej zmluvy, sú práva a povinnosti zhotoviteľa podriadené funkčnosti a dokončeniu celého modernizačného projektu, pričom zhotoviteľ musí akceptovať technickú i časovú previazanosť s ostatnými dielami.

Článok 12.16 ZoD premieňa koordinačnú a súčinnosťnú povinnosť na mechanizmus prakticky solidarity jedného zhotoviteľa za celý modernizačný projekt, bez toho aby išlo o skutočnú solidaritu dojednanú medzi všetkými zhotoviteľmi. Je tu vysoké riziko, že nás bude niekto blokovať, potom sa môžeme dostať do oneskorenia. „S poukazom na ustanovenia článku 1 ods. 1.13 tejto zmluvy zodpovednosť za škodu podľa tejto zmluvy zahŕňa aj dopady porušenia povinností zo strany zhotoviteľa podľa tejto zmluvy vrátane omeškania na ostatné časti modernizačného projektu, za ktoré vo vzťahu k zhotoviteľom ostatných častí modernizačného projektu zodpovedá objednávateľ v zmysle článku 1 ods. 1.13 tejto zmluvy. ...Zhotoviteľ výslovne potvrdzuje, že takto vzniknutá zodpovednosť na strane objednávateľa, vyvolaná porušením povinností zhotoviteľa podľa tejto zmluvy vrátane omeškania, predstavuje predvídateľnú škodu, za ktorú zhotoviteľ zodpovedá objednávateľovi“. ZoD neobsahuje žiadny (limit), žiadne obmedzenie na predvídateľný rozsah, naopak ešte výslovne uvádza škody odberateľov, poškodenie dobrého mena a pod.

Preto žiadame týmto verejného obstarávateľa: V Návrhu zmluvy o dielo navrhujeme limitovať celkovú výšku zmluvných pokút maximálne do výšky 10% Ceny diela bez DPH a doplniť do Zmluvy o dielo ustanovenie: „Zmluvné strany sa dohodli, že celková výška zmluvných pokút, ktoré si Objednávateľ uplatní u Zhotoviteľa, je limitovaná hodnotou 10% Ceny za dielo bez DPH.“

Úprava limitácie náhrady škody výškou zmluvnej pokuty by ma mala aplikovať aj na jednotlivé ustanovenia príloh k Zmluve o dielo.

Odpoveď č. 29:

Ide o odpoveď pre časť č. 1 predmetu zákazky. V položenej otázke záujemca označuje obstarávateľa termínom „verejný obstarávateľ“. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností treba

uviesť, že spoločnosť MH Teplárenský holding, a.s. je obstarávateľom podľa § 9 ZVO; nie je verejným obstarávateľom podľa § 7 ZVO.

Obstarávateľ pri nastavení podmienok uplatňovania zmluvných pokút vyšiel z kvalifikovaného odhadu, v akých lehotách je dielo možné vykonať, aké vybrané parametre musí spĺňať a aké škody mu môže úspešný uchádzač spôsobiť neskorým vykonaním diela, resp. neodstránením takých väd diela, pre ktoré dielo nebude možné užívať. Plnenie týchto povinností je v rukách zhotoviteľa ako úspešného uchádzača, pričom nie je možné dostatočne presvedčivo predpokladať, že by škody nemohli presiahnuť 10 % ceny za dielo. Z tohto dôvodu obstarávateľ k limitácii zmluvných pokút nepristúpil, na podmienkach uvedených vo vzore zmluvy o dielo trvá a žiadosti záujemcu o doplnenie limitácie zmluvných pokút nevyhovuje. Obstarávateľ pri úprave zodpovednosti za škodu vychádza zo všeobecnej právnej úpravy, v zmysle ktorej sa limitácia náhrady škody neuplatňuje. Môže dôjsť nielen k poškodeniu samotného diela, ale aj iných zariadení obstarávateľa a zmareniu prevádzkovania diela podľa plánu, na ktorý nadväzuje prevádzkovanie ďalších zariadení obstarávateľa. Z tohto dôvodu obstarávateľ k limitácii náhrady škody nepristúpil. Pokiaľ ide o zahrnutie náhrady škody do zmluvných pokút, obstarávateľ uvádza, že zmluvné pokuty majú mať aj sankčnú, nielen reparačnú povahu, a preto k zahrnutiu náhrady škody do zmluvných pokút nepristúpil. Obstarávateľ teda na podmienkach uvedených vo vzore zmluvy o dielo trvá a žiadosti záujemcu nevyhovuje.

Otázka č. 30:

Žiadame aj o dlhší termín odovzdania vzhľadom na tak veľký rozsah zákazky. Lehota bola neprímeraná aj vzhľadom k tomu, že zákazka bola zverejnená pred sviatkami veľkej noci, a v termíne ďalšieho 1. májového sviatku čo bolo týmto pádom skrátené až o 5 pracovných dní.

Odpoveď č. 30:

Ide o odpoveď pre obe časti predmetu zákazky. Lehota na predloženie ponuky bola stanovená primerane - 33 kalendárnych dní. Máme za to, že lehota je dostatočná na prípravu ponuky požadovaného rozsahu a technickej náročnosti bez negatívneho vplyvu na kvalitu ponuky.

Spoločné poznámky k poskytnutým odpovediam:

Obstarávateľ uvádza, že žiadosť o vysvetlenie bola doručená obstarávateľovi po odporúčanej lehote, ktorá uplynula dňa 22. apríla 2026.

Obstarávateľ konštatuje, že v poskytnutej odpovedi obstarávateľ zásadným spôsobom nenechal súťažné podklady ani ich prílohy. Z uvedeného dôvodu je význam poskytnutých odpovedí z hľadiska prípravy ponuky nepodstatný. Na tomto základe s poukazom na článok 10 ods. 10.5 súťažných podkladov lehotu na predkladanie ponúk nepredlžuje.

V Košiciach dňa 29. apríla 2026

Za obstarávateľa:

Ing. Lenka E r n e k o v á
špecialistka pre verejné obstarávanie