

Rudziniec, 29.04.2025 r.

Zn. spr.: SA.270.1.2025

**-Wszyscy zainteresowani-**

Dotyczy: „Przebudowy drogi leśnej P04L w leśnictwie Świbie Nadleśnictwa Rudziniec –etap 2” (Zn. spr.: SA.270.1.2025)

**Treść zapytania:**

Na podstawie i zgodnie z art. 284 ust 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawa Zamówień Publicznych prosimy Państwa o odpowiedź na następujące pytania:

**Pytanie nr 1 dot. par. 2 ust. 1 projektu umowy**

*W jakiej hierarchii należy stosować dokumenty wskazane w par. 2 ust. 1 w przypadku wystąpienia rozbieżności w ich treści?*

**Odpowiedź:**

Dokumenty wskazane w par. 2 ust.1 należy stosować w takiej hierarchii:

1. Specyfikacja Warunków Zamówienia
2. projekt budowlano-wykonawczy
3. szczegółowa specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych,
4. oferta wykonawcy.

**Pytanie nr 2 dot. par. 3 ust. 1 projektu umowy**

*Wnosimy o wykreślenie słowa „bezusterkowego” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. Orzecznictwo i doktryna stoją na stanowisku, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależniać wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek w zakresie wykonanych robót budowlanych (tak m. in. SN w wyroku z dnia 22.06.2007 r. sygn. akt. V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku wystąpienia stanu bezusterkowości. Przedmiotowy pogląd dominuje w orzecznictwie sądów powszechnych. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017 r. sygn. akt I ACa 1008/16, gdzie Sąd stwierdził: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczone w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”. Podobnie SA w Warszawie, w wyroku z dnia 03.08.2017 r. sygn. akt I ACa 689/16: „W sytuacji, gdy wykonawca zgłosił zakończenie robót budowlanych i brak jest wad istotnych, zamawiający jest zobowiązany do ich odbioru. W protokole z tej czynności, stanowiącym podstawę dokonania rozliczeń stron, niezbędne jest zawarcie ustaleń co do jakości wykonanych robót, w tym ewentualnego wykazu wszystkich*

*ujawnionych wad z terminami ich usunięcia lub oświadczeniem inwestora o wyborze innego uprawnienia przysługującego mu z tytułu odpowiedzialności wykonawcy za wady ujawnione przy odbiorze. Odmowa odbioru będzie uzasadniona jedynie w przypadku, gdy stwierdzone wady będą na tyle istotne, że obiekt nie będzie się nadawał do użytkowania”.*

*Wnosimy o uznanie za moment wykonania przedmiotu umowy, dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę, potwierdzonego przez przedstawiciela zamawiającego.*

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla słowo „bezusterkowego” z par. 2 ust. 1 oraz par. 16 ust. 1 w projekcie umowy.

Par. 2 ust. 1. otrzymuje nowe brzmienie :

1. Termin rozpoczęcia robót wskazanych w §1 określa się na dzień .....2025r.

Termin zakończenia robót wskazanych w §1 określa się na dzień ..... 2025r.

Za termin zakończenia przedmiotu umowy uważa się datę podpisania protokołu końcowego odbioru robót.

Par. 16 ust. 1 otrzymuje nowe brzmienie :

1. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 5 % ceny ofertowej brutto Wykonawca wniesie w formie wskazanej w art. 450 ust. 1 w ustawie Prawo zamówień publicznych tj. kwotę .....PLN (słownie ).

Zabezpieczenie należytego wykonania zamówienia wnoszone w pieniądzu – należy przekazać w całości przelewem na konto Nadleśnictwa Rudziniec Bank Spółdzielczy w Gliwicach nr konta 53 8457 0008 2008 0056 9392 0001.

Zabezpieczenie w wysokości. 70% zostanie zwrócone w terminie 30 dni od końcowego odbioru robót. Pozostałe 30 % zostanie zwrócone w terminie nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady lub gwarancji (w zależności od tego, który okres jest dłuższy).

Zamawiający załącza zaktualizowany projekt umowy .

Dzień zgłoszenia robót do odbioru przez Wykonawcę nie zostanie uznany przez Zamawiającego za moment wykonania przedmiotu umowy.

### **Pytanie nr 3 dot. par. 13 ust. 16 projektu umowy**

*Wnosimy o obniżenie limitu kar umownych do 20 % wynagrodzenia Wykonawcy.*

*W pierwszej kolejności Wykonawca na uzasadnienie obniżenia wskazuje na treść aktualnego orzeczenia KIO z dnia 22.08.2023 r. sygn. akt KIO 2327/23, gdzie Izba wskazała, że:*

*„(..) maksymalna wysokość kar nie może być określana na poziomie, który może być traktowany jako rażąco wygórowany w odniesieniu do wysokości wynagrodzenia czy ewentualnych zagrożeń związanych z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy, w tym możliwości powstania lub rozmiarów szkody. Ponoszone kary umowne powinny być odczuwalne, ale nie w stopniu, który może powodować uznanie niecelowości wykonania umowy.”, przy czym : „(..): Zamawiający powinien być uprawniony do uzyskania pełnego pokrycia szkody wyrządzonej mu przez wykonawcę w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, jednakże możliwe jest dokonanie w umowie zastrzeżenia, zgodnie z którym wierzyciel uprawniony jest do*

*dochodzenia, obok kary umownej, odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.(....)”*

*Wskazujemy, że limit kar umownych przewidziany we wzorze umowy jest rażąco i nieproporcjonalnie wysoki w stosunku do wynagrodzenia wykonawcy. Powyższe określenie nie jest korzystne dla samego Zamawiającego, gdyż będzie prowadzić z jednej strony do zawyżania przez wykonawców cen ofertowych, uwzględniających ww. ryzyko, a z drugiej strony, może dla wielu podmiotów stanowić barierę do złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu. Powyższe zatem w sposób oczywisty prowadzi do ograniczenia kręgu potencjalnych oferentów i istotnego podwyższenia ogólnej wartości ofert. Wykonawca wskazuje, iż określony limit odbiega w sposób istotny od standardowej wysokości limitów, stosowanych przez innych zamawiających realizujących zamówienia publiczne.*

**Odpowiedź:**

Celem Zamawiającego jest należyta realizacja zamówienia we współpracy z Wykonawcą, a nie naliczanie kar umownych. Kary umowne mają przede wszystkim działanie mobilizujące i prewencyjne wobec Wykonawców. Zamawiającemu zależy na dokonaniu wyboru rzetelnego Wykonawcy, który należycie i terminowo zrealizuje przedmiot zamówienia. Zamawiający w innych postępowaniach stosował analogiczne zapisy istotnych postanowień umowy. W związku z powyższym nie przewidujemy zmian we wskazanym zakresie.

**Pytanie nr 4**

*Czy Zamawiający wymaga nadzoru przyrodniczego?*

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie wymaga nadzoru przyrodniczego.

**Pytanie nr 5**

*Zgodnie z dokumentacją techniczną w przedmiarze robót brak pozycji „przepustu dn 800 mm wraz z ściankami czołowymi”.*

*Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie oraz uzupełnienie przedmiaru o brakującą pozycje.*

**Odpowiedź:**

Przepust dn 800 nie jest objęty przedmiotowym etapem robót. Zamawiający przypomina, że zamówieniem objęty jest odcinek drogi od 0+000 do 2+490.

**Pytanie nr 6**

*Przedmiar robót poz. nr 3.4 „Przepusty rurowe ... dn 600 mm....”*

*Zgodnie z dokumentacją techniczną należy wyremontować (łącznie) 48 mb przepustów, natomiast w przedmiarze robót podano ilość 26 mb. Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie.*

**Odpowiedź:**

Pozycja przedmiarowa nr 3.4. posiada prawidłową sumaryczną długość rur przepustowych do zabudowy. Zamawiający przypomina, że zamówieniem objęty jest odcinek drogi od 0+000 do 2+490.

**Pytanie nr 7**

*Wnosimy o usunięcie zapisu dotyczącego złożenia kosztorysu w wersji szczegółowej do oferty.*

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ co do złożenia kosztorysu w wersji szczegółowej.

Z poważaniem,  
Grzegorz Skrobek  
Nadleśniczy  
/dokument podpisany elektronicznie/

Załączniki:

1. Zał. nr 3 Istotne postanowienia umowy( projekt umowy)- ZAKTUALIZOWANY 29.04.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	73974.132759.96927
Nazwa dokumentu	Odpowiedzi na zapytania- Wszyscy zainteresowani.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedzi na zapytania- Wszyscy zainteresowani
Sygnatura dokumentu	SA.270.1.2025
Data dokumentu	29.04.2025
Skrót dokumentu	7951A373B9D59B368EC43BF90DC5A2F542DC3F48
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	29.04.2025 12:30:22
Podpisane przez	Grzegorz Skrobek Nadleśniczy
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.126.43.43.

Data wydruku: 29.04.2025

Autor wydruku: Tiszbierek Sandra (Referent ds. administracyjno-gospodarczych)