

Znak sprawy: MT.481.6.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia pn.:

Termomodernizacja placówek oświatowych na terenie Gminy Miasta Oleśnicy:**Zadanie 3 – Szkoła Podstawowa nr 3 ul. Jana Kochanowskiego 8, 56-400 Oleśnica**

W oparciu o art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 poz. 1320) – dalej: ustawa Pzp, Zamawiający informuje o wyniku przeprowadzonego postępowania – wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający informuje o **WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**.

Jako ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę:

Zakład Techniki Grzewczej i Sanitarnej Horn Andrzej, ul. Wojska Polskiego 52C, 56-400 Oleśnica**Ranking złożonych ofert:**

LP.	Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy	Cena brutto	Kryterium 1 Cena Waga 60%	Kryterium 2 okres gwarancji i rękojmi 40 %	Liczba punktów
1.	Zakład Techniki Grzewczej i Sanitarnej Horn Andrzej Horn ul. Wojska Polskiego 52C 56-400 Oleśnica	205.041,00 zł	60 pkt	40 pkt	100 pkt
2.	Ładne wnętrze s. c Jolanta i Wiesław Lenda Pl. Piastów 10-12/7 56-416 Twardogóra	266.666,28 zł	46,13 pkt	40 pkt	86,13 pkt
3.	Zakład Instalacji Budowlanych s.c. Aleksander Stahlberger Teresa Stahlberger ul. Ludwikowska 1 56-400 Oleśnica	276.750,00 zł	44,45 pkt	40 pkt	84,45 pkt
4.	Rozgrzej.pl Dawid Rusek, Karolina Rusek s.c. ul. Henrykowska 21/25 97-200 Tomaszów Mazowiecki	336.437,52 zł	36,56 pkt	40 pkt	76,56 pkt
5.	TEO SPÓŁKA z o.o. ul. Wileńska 31A/0.04 56-400 Oleśnica	266.169,67 zł	Oferta nie podlega ocenie		

Uzasadnienie wyboru oferty:Uzasadnienie prawne:

art. 239 ust. 1 ustawy Pzp



Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, a treść złożonej oferty odpowiada treści Specyfikacji Warunków Zamówienia. Złożona oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert, określonymi przez Zamawiającego w SWZ. Wykonawca nie podlega wykluczeniu, a jego oferta nie podlega odrzuceniu.

Informacja o ofertach odrzuconych:

Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:

TEO SPÓŁKA z o.o. ul. Wileńska 31A/0.04 56-400 Oleśnica

Podstawa prawna odrzucenia oferty: art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp
Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), odrzucił ofertę Wykonawcy, ponieważ została ona złożona w sposób niezgodny z wymaganiami ustawy oraz specyfikacji warunków zamówienia w zakresie formy oferty.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, oferta w postępowaniu prowadzonym w formie elektronicznej powinna być sporządzona w postaci elektronicznej oraz opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W przedmiotowym postępowaniu wymagano, aby oferta została podpisana w jednej z wyżej wymienionych form.

Oferta złożona przez **TEO SPÓŁKA z o.o. ul. Wileńska 31A/0.04 56-400 Oleśnica**, jest niepodpisana żadnym z podpisów tj.: podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Żeby złożenie ofert mogło być uznane za skuteczne, wymaga od wykonawców przekazania zamawiającemu pliku (dokumentu elektronicznego) zawierającego ofertę wraz z właściwym podpisem elektronicznym, który został złożony przed wysłaniem oferty. W toku badania oferty wraz z załącznikami stwierdzono, że złożone w postępowaniu pliki PDF, nie zostały opatrzone elektronicznym podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem elektronicznym. Wykonawca złożył ofertę w postaci zeskanowanego dokumentu podpisanego odręcznie. Taka forma nie spełnia wymogów ustawowych, ponieważ zeskanowany podpis odręczny nie stanowi żadnej z form podpisu elektronicznego, o których mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp. Tym samym złożona oferta nie została podpisana w sposób wymagany przepisami prawa.

W związku z powyższym, oferta podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, jako niezgodna z przepisami ustawy.

mgr inż. Izabela Świąder
Dyrektor ZBK w Oleśnicy