



podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa
/

Naše číslo
007499/2026-ODVO-27

Vybavuje/kontakt

Bratislava
02. 04. 2026

Vec

Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 5

Verejnému obstarávateľovi Ministerstvu zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky (ďalej len „verejný obstarávateľ“) vo verejnom obstarávaní na predmet „Obnova kamerových systémov a elektronických zabezpečovacích systémov na zastupiteľských úradoch“, pri ktorom bolo oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania zverejnené v Úradnom vestníku EÚ č. 39/2026 dňa 25.02.2026 pod číslom 132393-2026 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 40/2026 dňa 26.02.2026 pod značkou 2998-MST, boli dňá 01.04.2026 od dvoch hospodárskych subjektov doručené žiadosti o vysvetlenie.

Podľa § 48 zákona o verejnom obstarávaní je verejný obstarávateľ povinný poskytnúť vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky bezodkladne, najneskôr však šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk za predpokladu, že o vysvetlenie záujemca požiadal dostatočne vopred. V bode 11.2 časti A.1 „Pokyny pre záujemcov/uchádzačov“ súťažných podkladov verejný obstarávateľ uviedol, cit.: „Za dostatočne vopred doručenú žiadosť záujemcu o vysvetlenie sa považuje žiadosť doručená prostredníctvom komunikačného rozhrania elektronického prostriedku JOSEPHINE v odporúčanej lehote do 31.03.2026 do 12:00 hod.“ Vzhľadom na skutočnosť, že žiadosti o vysvetlenie neboli doručené dostatočne vopred, nie je možné zo strany verejného obstarávateľa poskytnúť vysvetlenie najneskôr šesť dní pred uplynutím lehoty na predkladanie ponúk.

Predmetom žiadostí o vysvetlenie sú nasledovné otázky:

Otázka č. 1: „Verejný obstarávateľ v prílohe č. 1 a prílohe č. 2 k časti B.3 súťažných podkladov (ďalej ako „Rámcové dohody“), konkrétne v článku 4 ods. 4.5 ustanovuje, že: „Predávajúci je povinný dodať Kupujúcemu objednaný Tovar do miesta dodania do 60 dní od doručenia objednávky...“.

Na základe našich dlhoročných skúseností na trhu informačných technológií a skúseností s dodaním obdobného predmetu verejného obstarávania považujeme lehotu dodania tovarov v rámci plnenia predmetu Rámcových dohôd za nedostatočnú, pričom je podľa nášho názoru nevyhnutné, aby lehota dodania tovarov bola minimálne 90 (deväťdesiat) kalendárnych dní.

Na základe vyššie uvedených skutočností chceme požiadať verejného obstarávateľa o predĺženie lehoty dodania tovarov uvedenú v článku 4 ods. 4.5 Rámcových dohôd na 90 kalendárnych dní od doručenia objednávky.

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 1: Verejný obstarávateľ považuje lehotu dodania podľa bodu 4.5 rámcovej dohody za dostatočnú a primeranú. Primeranosť dĺžky lehoty podľa predchádzajúcej vety verejný obstarávateľ overil u hospodárskych subjektov oslovených za účelom

stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky. Žiaden z oslovených hospodárskych subjektov neuviedol, že lehota dodania v trvaní 60 dní je nedostatočná. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nepristúpil k predĺženiu lehoty dodania.

Otázka č. 2: „Verejný obstarávateľ v Rámcových dohodách, konkrétne v článku 7 ods. 7.6 ustanovuje, že: „Počas záručnej doby je Predávajúci povinný na základe písomnej reklamácie Kupujúceho, ktorú môže Kupujúci doručiť Predávajúcemu aj elektronickou poštou, bezodplatne poskytnúť Kupujúcemu záručný servis, teda odstrániť reklamované vady Tovar, a to aj v prípade, ak sa domnieva, že za reklamované vady nezodpovedá. V takomto prípade až do doby právoplatného rozhodnutia súdu o spornej reklamacii znáša náklady na odstránenie reklamovaných väd Predávajúci.“

Predmetné ustanovenie je pre potenciálnych záujemcov vo verejnom obstarávaní rizikové, nakoľko by sa podpisom Rámcových dohôd mohli dostať do situácie, kedy musia na vlastné náklady odstraňovať vady na dodanom tovare, pričom na základe daného ustanovenia sa ani podľa Predávajúceho nemusí jednať o vady, za ktoré Predávajúci zodpovedá, teda že verejný obstarávateľ má výhradné právo určiť, či Predávajúci má povinnosť odstraňovať vady, ktoré sám ani prostredníctvom svojich oprávnených osôb nespôsobil, pričom jediná liberácia, ktorú Predávajúci v zmysle predmetného ustanovenia Rámcových dohôd má je tá, že reklamácia vady má byť predmetom súdneho konania, čo považujeme za prostriedok ultima ratio zo strany Predávajúceho. Podľa nášho názoru je nevyhnutné, aby predmetné spory, akým je napríklad spor o reklamacii vady, boli prednostne riešené prostredníctvom dohody Zmluvných strán a považujeme preto dané ustanovenie za neproporcionálne voči Predávajúcemu ako zmluvnej strane Rámcových dohôd.

Takéto ustanovenie môže mať za následok, že verejný obstarávateľ môže požadovať reklamáciu zariadení, ktorých vady spôsobil sám a Predávajúci nemá za ne niest' v zmysle článku 7 ods. 7.1 Rámcových dohôd zodpovednosť. Dané ustanovenie je pre potenciálnych záujemcov rizikové aj najmä z toho dôvodu, že verejný obstarávateľ si v článku 7 ods. 7.11 Rámcových dohôd stanovil právo zasahovať do dodaného tovaru počas záručnej doby s cieľom inštalácie doplnkových komponentov, ktoré ani Predávajúci nezabezpečuje. Neodstránenie danej časti ustanovenia článku 7 ods. 7.6 Rámcových dohôd môže mať za následok obmedzenie počtu záujemcov vo verejnom obstarávaní.

Na základe vyššie uvedených skutočností chceme požiadať verejného obstarávateľa o úpravu článku 7 ods. 7.6 Rámcových dohôd tak, aby predmetné ustanovenie neobsahovalo formuláciu znášania nákladov na odstránenie vady zo strany Predávajúceho na tovare, ktorý Predávajúci v rámci plnenia predmetu Rámcových dohôd nespôsobil, teda že Predávajúci nemá niest' zodpovednosť za vady spôsobené Kupujúcim alebo tretími osobami.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 2: V § 422 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Obchodný zákonník“) je uvedené, cit.: „Ak predávajúci poruší povinnosti ustanovené v § 420, má tovar vady.“ Podľa § 420 ods. 1 Obchodného zákonníka je predávajúci povinný dodať tovar v množstve, akosti a vyhotovení, ktoré určuje zmluva, a musí ho zabaliť alebo vybaviť na prepravu spôsobom určeným v zmluve. Z uvedených ustanovení Obchodného zákonníka vyplýva, že za vady sa nepovažuje poškodenie tovaru kupujúcim (verejným obstarávateľom) po jeho prevzatí. Kupujúci (verejný obstarávateľ) z tohto titulu nemôže úspešne uplatniť zodpovednosť za vady voči predávajúcemu (úspešnému uchádzačovi). Plnenie tvoriace predmet verejného obstarávania je nevyhnutné na zachovanie bezpečnosti majetku a osôb na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí. Verejný obstarávateľ do znenia rámcovej dohody zahrnul bod 7.6, aby v dôsledku sporu o zodpovednosť za vady tovaru nenastala situácia, že na zastupiteľskom úrade nebude zabezpečená bezpečnosť majetku a osôb v dôsledku nefunkčnosti kamerového systému alebo elektronického zabezpečovacieho systému, t.j. aby úspešný uchádzač neodmietol odstrániť vady tovaru s odôvodnením, že za ne nezodpovedá. Bod 7.6 rámcovej dohody bude aplikovaný iba v prípade sporu o zodpovednosť za vady tovaru, t.j. základným predpokladom vzniku sporu je skutočnosť, že

verejný obstarávateľ a úspešný uchádzač sa nedohodnú na tom, kto a v akom rozsahu za vady tovaru zodpovedá. Verejný obstarávateľ nebude postupovať podľa bodu 7.6 rámcovej dohody, ak si bude vedomý vlastnej chyby v inštalácii alebo užívaní dodaného tovaru. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nepristúpil k zmene bodu 7.6 rámcovej dohody.

Otázka č. 3: „Verejný obstarávateľ v Rámcových dohodách, konkrétne v článku 7 ods. 7.6 ustanovuje, že: „Kupujúci doručí reklamovaný Tovar do svojho sídla pred nahlásením vady Tovar. Predávajúci je povinný začať s odstraňovaním reklamovanej vady najneskôr do 48 hodín od momentu jej nahlásenia a vadu Tovar odstrániť najneskôr do 80 hodín od začiatku odstraňovania vady.“

Zároveň verejný obstarávateľ v článku 7 ods. 7.10 Rámcovej dohody predpokladá aj možnosť odstránenia vady dodaním náhradného tovaru, pričom ale neustanovuje, že by lehota, počas ktorej je Predávajúci povinný odstrániť vzniknuté vady, bola odlišná od lehoty 80 hodín od začiatku odstraňovania vady. Táto lehota nám v prípade nevyhnutnosti nahradenia vadného tovaru príde neprímerane krátka, nakoľko dodávku náhradného tovaru v tak krátkej lehote nie je podľa nášho názoru možné zo strany potenciálnych záujemcov v čase podpisu Rámcových dohôd zabezpečiť, nakoľko lehota dodania nezávisí jedine na Predávajúcom, ale aj na výrobcach dodávaného tovaru.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti chceme požiadať verejného obstarávateľa o doplnenie ustanovenia článku 7 ods. 7.10 Rámcových dohôd o formuláciu, na základe ktorej bude lehota dodania tovaru, ktorým má Predávajúci v rámci plnenia Rámcových dohôd nahradiť vadný tovar, minimálne 30 kalendárnych dní, nakoľko lehota 80 hodín je podľa nášho názoru nedostačujúca a môže s veľkou pravdepodobnosťou Predávajúceho dostať do omeškania s odstránením vady tovaru.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3: Plnenie tvoriace predmet verejného obstarávania bude využité na zachovanie bezpečnosti majetku a osôb na zastupiteľských úradoch Slovenskej republiky v zahraničí. Preto bolo potrebné stanoviť, čo najkratšiu lehotu na odstránenie väd dodaných zariadení (aby bola zabezpečená bezpečnosť v priestoroch zastupiteľských úradov Slovenskej republiky v zahraničí s čo najkratšími výpadkami). V súvislosti s počítaním predmetnej 80 hodinovej lehoty na odstránenie vady verejný obstarávateľ poukazuje na bod 7.8 Rámcovej dohody, v ktorom je uvedené pravidlo počítania tejto lehoty, cit: „Lehoty na odstránenie reklamovaných väd Tovar podľa bodu 7.7 plynú počas pracovných dní od 8:00 do 16:00.“ Lehota na odstránenie väd tovaru je teda 10 pracovných dní, ktorú vzhľadom na vyššie uvedené dôvody považuje verejný obstarávateľ za primeranú. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nepristúpil k zmene bodu 7.10 rámcovej dohody.

Otázka č. 4: „Verejný obstarávateľ v Rámcových dohodách, konkrétne v článku 7 ods. 7.6 ustanovuje, že: „V prípade, že odstránenie vady závisí od poskytnutia opravy firmvéru/softvéru Tovar zo strany výrobcu, Predávajúci je povinný vadu odstrániť inštaláciou zverejnenej opravenej verzie firmvéru/softvéru zo strany výrobcu, a to do 40 hodín od zverejnenia opravenej verzie firmvéru/softvéru; v takomto prípade neplatí lehota uvedená v druhej vete tohto bodu.“

Vyššie uvedená lehota nám v prípade poskytnutia opravy firmvéru/softvéru príde neprímerane krátka, nakoľko inštaláciu zverejnenej opravenej verzie firmvéru/softvéru v tak krátkej lehote nie je podľa nášho názoru možné zo strany potenciálnych záujemcov v čase podpisu Rámcových dohôd zabezpečiť, nakoľko zverejnenie opravenej verzie firmvéru/softvéru nezávisí jedine na Predávajúcom, ale aj na výrobcach dodávaného firmvéru/softvéru.

Na základe vyššie uvedenej skutočnosti chceme požiadať verejného obstarávateľa o úpravu ustanovenia článku 7 ods. 7.6 Rámcových dohôd tak, aby lehota na inštaláciu zverejnenej opravenej verzie firmvéru/softvéru zo strany výrobcu bola 72 hodín od zverejnenia opravenej verzie firmvéru/softvéru.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 4: Verejný obstarávateľ poukazuje na odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 3 uvedenú v tomto dokumente. Úspešný uchádzač bude povinný odstrániť vadu, ktorá závisí od poskytnutia opravy firmvéru/softvéru tovaru zo strany výrobcu, do 5 pracovných dní od zverejnenia opravenej verzie firmvéru alebo softvéru výrobcom (t.j. nie do 5 pracovných dní od jej nahlásenia verejným obstarávateľom), čo verejný obstarávateľ považuje za primeranú a maximálnu lehotu na odstránenie takejto vady tovaru. Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ nepristúpil k zmene bodu 7.7 rámcovej dohody.

Všeobecne k odpovediam verejného obstarávateľa na otázky č. 2 až 4

V súvislosti s odpoveďami na otázky č. 2 až 4 verejný obstarávateľ poukazuje na výkladové stanovisko Úradu pre verejné obstarávanie č. 3/2016 k právomoci úradu preskúmať zmluvné podmienky návrhu zmluvy alebo rámcovej dohody citované verejným obstarávateľom v dokumente „Odpoveď na žiadosť o vysvetlenie č. 3“. Verejný obstarávateľ postupoval pri stanovení zmluvných podmienok v súlade s výkladovým stanoviskom podľa predchádzajúcej vety.

Otázka č. 5: „V súlade s bodom 26.14. súťažných podkladov požaduje verejný obstarávateľ aby zariadenia pre položku č. 1 „Doska ústredne“ a položku č. 12 „Duálny PIR detektor“ boli Národným bezpečnostným úradom vydané certifikáty na stupeň utajenia minimálne Tajné podľa § 54 ods. 1 zákona č. 215/2004 Z. z. o ochrane utajovaných skutočností a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane utajovaných skutočností“). Ak verejný obstarávateľ zistí, že úspešným uchádzačom ponúkané zariadenia pre položku č. 1 „Doska ústredne“ alebo položku č. 12 „Duálny PIR detektor“ nemajú platné certifikáty na stupeň utajenia minimálne Tajné podľa § 54 ods. 1 zákona o ochrane utajovaných skutočností, požiada úspešného uchádzača pre časť č. 2 predmetu zákazky „Elektronické zabezpečovacie systémy“ o predloženie predmetných certifikátov. Akceptuje verejný obstarávateľ certifikát NATO vydaný výrobcovi takýchto zariadení? Certifikát prikladáme.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 5: Požiadavka vychádza z platných a účinných právnych predpisov Slovenskej republiky. Verejný obstarávateľ pred vyhlásením verejného obstarávania oslovil Národný bezpečnostný úrad so žiadosťou o stanovisko, či môže uznať ekvivalentné certifikáty vydané zahraničnou autoritou k požadovanému certifikátu podľa § 54 ods. 1 zákona o ochrane utajovaných skutočností. Národný bezpečnostný úrad vo svojej odpovedi uviedol, cit: „Možnosť uznávania certifikátov vydaných zahraničnými subjektami platná právna úprava (zákon č. 215/2004 Z. z.) neustanovuje, takže umožnená nie je. (...) Ako sa uvádza vyššie, právna úprava neumožňuje úradu uznávať certifikáty mechanických zábranných prostriedkov a technických zabezpečovacích prostriedkov vydaných zahraničnou autoritou. Za ochranu utajovaných skutočností vo svojej pôsobnosti zodpovedá vedúci, pričom jeho primárnou úlohou je vo všetkých oblastiach bezpečnosti (aj v oblasti fyzickej bezpečnosti a objektovej bezpečnosti) zabezpečiť, aby utajované skutočnosti boli chránené opatreniami podľa zákona č. 215/2004 Z. z. a predpisov vydaných na jeho vykonanie.“ Na základe vyššie uvedeného verejný obstarávateľ neuzná certifikát NATO.


Otázka č. 6: „Sme zahraničná spoločnosť a chceli by sme čo najlepšie splniť požiadavky klienta. Keďže požadujeme zábezpeku alebo jej ekvivalent vo forme bankovej alebo poisťovacej záruky, uveďte prosím presný obsah požadovaných dokumentov. Banky a poisťovne požadujú úplné znenie týchto dokumentov požadovaných klientom.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 6: Všetky požiadavky verejného obstarávateľa k zloženiu zábezpeky formou bankovej záruky a poistenia záruky sú stanovené v časti A.3 „Zábezpeka“ súťažných podkladov (body 4.2 a 4.3). Banková záruka alebo poistenie záruky musia byť vydané v súlade s podmienkami podľa predchádzajúcej vety.

Otázka č. 7: „Vzhľadom na obdobie veľkonočných sviatkov a s tým spojené skrátenie lehoty na prípravu ponuky žiadame VO o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk minimálne do polovice apríla 2026.“

Odpoveď verejného obstarávateľa na otázku č. 7: Oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania bolo odoslané na uverejnenie do Úradného vestníka EÚ a Vestníka verejného obstarávania dňa 23.2.2026. Verejný obstarávateľ realizuje postup zadávania zákazky verejnou súťažou. Podľa § 66 ods. 3 zákona o verejnom obstarávaní je lehota na predkladanie ponúk vo verejnej súťaži najmenej 30 dní odo dňa odoslania oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania publikačnému úradu (Úradnému vestníku EÚ). Verejný obstarávateľ teda stanovil lehotu na predkladanie ponúk v trvaní 38 dní, čo považuje za dostatočnú lehotu na predloženie ponúk vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ ďalej poukazuje na skutočnosť, že odpoveďou na žiadosť o vysvetlenie č. 5 nedošlo k podstatnej zmene znenia dokumentov vo verejnom obstarávaní, a teda verejnému obstarávateľovi nevznikla povinnosť predĺžiť lehotu na predkladanie ponúk podľa § 21 ods. 4 písm. b) zákona o verejnom obstarávaní.

S pozdravom


Mgr. Ing. Adriana GAJDOŠOVÁ
riaditeľka odboru

