



všetkým záujemcom

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo

SVO-RVO1-2025/000819-010

Vybavuje/linka

PhDr. Mária Kačincová /+421250944469

Miesto/dátum

Bratislava/27.10.2025

Vec : Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky č.2

Na základe doručených žiadostí o vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a v súlade s § 48 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) poskytuje verejný obstarávateľ vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky pre predmet zákazky „**Automobilový rebrík AR 42**“ v rámci verejnej súťaže uverejnenej v Úradnom vestníku EÚ pod zn. 2025-OJS 162-556636 zo dňa 26.08.2025 a vo Vestníku verejného obstarávania č. 173 zo dňa 27.8.2025 pod zn. 13977-MST.

Otázka č. 1

„.....Týmto listom by sme Vás radi upozornili na Vami požadované patentové riešenie definované v opise predmetu zákazky „Automobilový rebrík AR 42“ v Príloha č. 1 Súťažných podkladov a Príloha č. 1 Rámcovej dohody, parameter č. 70. „Najvrchnejší diel rebríkovej sady musí umožňovať jeho samostatné vysunutie a až následne sa budú vysúvať proporcionálne ostatné diely rebríkovej sady“.

Uvedená technická požiadavka odkazuje na konkrétne patentované riešenie a tým obmedzuje hospodársku súťaž.

Z obsahu súťažnej požiadavky je zrejmé, že ide o opis technického riešenia (tzv. „single-extension“ princíp), ktoré je v materiáloch výrobcu Magirus označované ako patentované riešenie (Magirus Single-Extension System). Tento odkaz vedie k znevýhodneniu dodávateľov, ktorí ponúkajú iné technicky rovnocenné riešenia, a de facto preferuje predmetnú technológiu jedného výrobcu.

O patentovej príbuznosti/udaniach Magirus single-extension systém môžete nájsť oficiálne informácie v dokumentácii výrobcu a datasheetoch (Magirus – „patented single-extension system“). magirusgroup.com+1

Zákon o verejnom obstarávaní výslovne upravuje, že technické požiadavky sa nesmú odvolávať na konkrétneho výrobcu, výrobný postup, obchodné označenie, patent, typ, oblasť alebo miesto pôvodu alebo výroby, ak by tým dochádzalo k znevýhodneniu alebo k vylúčeniu určitých záujemcov alebo tovarov.

Konkrétne: požiadavka č. 70 v znení, v akom bola zverejnená, vyznieva ako priama technická špecifikácia patentovaného technického princípu. Tým dochádza k obmedzeniu hospodárskej súťaže a k možnému vylúčeniu dodávateľov, ktorí dokážu dodať funkčne rovnaké riešenie inými technológiami.

Pre overiteľnosť uvádzame zverejnené patentové dokumenty a verejné zdroje, ktoré popisujú požadované technické riešenie a sú priradené spoločnosti Iveco Magirus AG (Magirus):

o Európsky patent: EP 2789786 B1 („Aerial system, in particular turntable ladder system“), pričom v patente a rodine publikácií súvisiacich s ním je uvedená Iveco Magirus AG ako pôvodca/unositeľ. Tento záznam je v európskom registri patentov a je verejne prístupný. Google Patente

o Zodpovedajúci americký patent: US 9,523,237 B2 (rodinný dokument k EP2789786). Google Patents

Tieto public-zdroje potvrdzujú, že ide o patentovanú/registrovanú sadu riešení, takže priame požiadavky, ktoré dané patentové riešenie opisujú, musia byť zohľadnené a spracované v súlade so ZVO.

Požadované opatrenia (návrh zmien / návrh rozhodnutia):

Žiadame, aby verejný obstarávateľ odstránil technickú požiadavku č. 70 „Najvrchnejší diel rebríkovej sady musí umožňovať jeho samostatné vysunutie a až následne sa budú vysúvať proporcionálne ostatné diely rebríkovej sady“

Žiadame súčasne o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk a o zverejnenie/zaslanie upravených súťažných podkladov bezodkladne v zmysle procesných pravidiel ZVO.

Poučenie: V prípade, že verejný obstarávateľ odmietne túto námietku, vyhradzuje si právo ju vymáhať príslušným správnym postupom/odvolaním podľa ZVO a súvisiacich predpisov.

Doplňujúce overiteľné zdroje (odkazy)

- Zákon č. 343/2015 Z. z. (Zákon o verejnom obstarávaní) — § 42 ods. 3 (technické požiadavky: zákaz priameho odkazu na konkrétno výrobcu/patent bez „alebo ekvivalentný“). Overenie textu zákona (slov-lex / ÚVO / zverejnené metodiky). Slov-Lex+1
- Magirus – oficiálna produktová stránka / marketing (uvádzajú „patent pending / patented Magirus single extension system“): napr. Magirus M42L-AS stránka a datasheety. magirusgroup.com+1
- Európsky patent (rodinný dokument): EP 2789786 B1 (Iveco Magirus AG) — publikácia a právny stav. (Google Patents / EPO). Google Patents
- Americký patent (rodinné číslo): US 9,523,237 B2. Google Patents“

Otázka č. 2

„v technickom opise predmetu zákazky sú uvedené technické riešenia, ktoré sú zjavne totožné s riešeniami chránenými patentom US20140305738A1 („vzdušný systém, zvlášť systém otočného rebríka“ – Iveco Magirus AG)

US20140305738A1 sk

Vzhľadom na skutočnosť, že takto špecifikovaný opis odkazuje na patentovo chránený produkt konkrétno výrobcu, vzniká dôvodné podozrenie, že súťažné podklady neboli vypracované v súlade s požiadavkami § 10 zákona o verejnom obstarávaní, podľa ktorého je verejný obstarávateľ povinný formulovať technický opis predmetu zákazky technicky neutrálne a nediskriminačne, bez priamej alebo nepriamej väzby na konkrétno výrobcu alebo produkt.

Obdobné závery podľa navrhovateľa vyplývajú aj z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-368/10 zo dňa 10. 05. 2012, v ktorom sa zdôrazňuje, že verejní obstarávatelia sú povinní zaobchádzať s hospodárskymi subjektmi rovnako, nediskriminačne a konať transparentne. Tieto zásady majú zásadný význam najmä pri formulovaní technických špecifikácií, keďže práve v tejto oblasti existuje zvýšené riziko diskriminácie v dôsledku spôsobu ich výberu alebo formulácie.

Technické špecifikácie musia byť vypracované tak, aby verejné obstarávanie zostalo otvorené hospodárskej súťaži, a aby sa umožnilo predkladanie ponúk odrážajúcich rozmanitosť možných technických riešení. Nesmú mať za následok vytváranie neopodstatnených prekážok brániacich hospodárskej súťaži. Zároveň musia byť dostatočne presné, aby uchádzačom umožnili jednoznačne identifikovať predmet zákazky, a jasné natoľko, aby všetci uchádzači rozumeli požiadavkám rovnakým spôsobom. Len tak je možné zabezpečiť zdravé konkurenčné prostredie a férovú hospodársku súťaž.

Vo vzťahu k opisu predmetu zákazky a jednotlivým princípom verejného obstarávania si navrhovateľ dovoľuje poukázať aj na Rozhodnutie Rady ÚVO z 10. 04. 2017, č. 5930-9000/2017, podľa ktorého: „Rada uvádza, že súlad opisu predmetu zákazky prostredníctvom technických požiadaviek s princípmi verejného obstarávania je dodržaný kontrolovaným vtedy, ak sú technické požiadavky jasne čitateľné, neodrádzajú hospodárske subjekty od podania ponuky, nezvýhodňujú hospodárske subjekty pred inými, sú proporcionálne k tomu, čo je cieľom verejného obstarávania, a navzájom súvisia.“

Na základe uvedeného si Vás týmto dovoľujeme požiadať o vysvetlenie, na základe akých dôvodov bol technický opis

predmetu zákazky nastavený tak, že fakticky odkazuje na patentovo chránené riešenie, a akým spôsobom bol pritom dodržaný princíp technickej neutrality, hospodárskej súťaže a nediskriminácie hospodárskych subjektov.“

Otázka č. 3

„Als deutsches Unternehmen mit langjähriger Erfahrung in diesem Bereich und als potenzieller Bieter für Ihre aktuelle Ausschreibung möchten wir Sie um eine fachliche Erläuterung des folgenden Punktes der Ausschreibungsunterlagen bitten:

Nach sorgfältiger Prüfung der in den Ausschreibungsunterlagen genannten technischen Anforderungen sind wir zu der Überzeugung gelangt, dass einige dieser Parameter in einer sehr spezifischen technischen Weise festgelegt sind, die genau einer bestimmten technischen Lösung entspricht, die durch das US-Patent Nr. US 9,523,237 B2 geschützt ist. Das genannte Patent ist ausschließlich an einen bestimmten Hersteller gebunden, was die Möglichkeit der Einreichung gleichwertiger oder alternativer Angebote von anderen Herstellern, einschließlich uns, erheblich einschränken kann.

Wir möchten Sie daher um eine Erklärung bitten, warum die technischen Parameter des Auftragsgegenstands so festgelegt wurden, dass sie offensichtlich der patentierten Lösung eines bestimmten Lieferanten entsprechen, und ob der öffentliche Auftraggeber eine alternative Methode zur Definition der Anforderungen in Betracht gezogen hat – z. B. auf der Grundlage von Funktions-, Leistungs- oder Qualitätskriterien –, die eine breitere Beteiligung des Wettbewerbs und damit eine Optimierung der wirtschaftlichen Vorteilhaftigkeit des Auftrags ermöglicht hätte.

Unter Berücksichtigung der Grundsätze der Gleichbehandlung, Nichtdiskriminierung und Transparenz gemäß den einschlägigen Bestimmungen des Vergaberechts und der Europäischen Richtlinie 2014/24/EU würden wir Ihre Stellungnahme zu dieser Angelegenheit begrüßen, um die Monopolstellung des einzigen Bieters/Herstellers – Magirus – einzuschränken.

Die so definierte technische Spezifikation bestimmt direkt einen einzigen Hersteller als erfolgreichen Bieter oder dessen Vertriebspartner für den slowakischen Staat.

Ako nemecká spoločnosť s dlhoročnými skúsenosťami v tejto oblasti a ako potenciálny uchádzač o Vašu aktuálnu verejnú súťaž by sme Vás radi požiadali o odborné vysvetlenie nasledujúceho bodu súťažných podkladov:

Po dôkladnom preskúmaní technických požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch sme dospeli k presvedčeniu, že niektoré z týchto parametrov sú stanovené veľmi špecifickým technickým spôsobom, ktorý presne zodpovedá určitému technickému riešeniu chránenému americkým patentom č. US 9,523,237 B2. Uvedený patent je viazaný výlučne na konkrétneho výrobcu, čo môže výrazne obmedziť možnosť predloženia rovnocenných alebo alternatívnych ponúk od iných výrobcov, vrátane nás.

Preto by sme vás chceli požiadať o vysvetlenie, z akého dôvodu boli technické parametre predmetu zákazky stanovené tak, že zjavne zodpovedajú patentovanému riešeniu konkrétneho dodávateľa, a či verejný obstarávateľ zvážil alternatívnu metódu definovania požiadaviek – napr. na základe funkčných, výkonnostných alebo kvalitatívnych kritérií –, ktorá by umožnila širšiu účasť konkurencie a tým optimalizáciu ekonomickej výhodnosti zákazky.

S ohľadom na zásady rovnakého zaobchádzania, ne diskriminácie a transparentnosti v súlade s príslušnými ustanoveniami práva verejného obstarávania a európskej smernice 2014/24/EÚ by sme uvítali Vaše stanovisko k tejto veci, aby sa obmedzilo monopolnému postaveniu jediného uchádzača/výrobcu - Magirus.

Takýmto spôsobom definovaná technická špecifikácia priamo určuje jediného výrobcu ako úspešného uchádzača alebo jeho dilerského partnera pre štát Slovensko“

Odpoveď na otázku č.1 , č. 2, č. 3

Verejný obstarávateľ vypúšťa parameter č. 70 Prílohy č.1 Opis predmetu zákazky, bez náhrady.

Otázka č. 4

„Bod 9: Vozidlo s tromi nápravami, pričom tretia náprava je riaditeľná s možnosťou aretácie Uvedenú požiadavku „na možnosť aretácie“ si vysvetľujeme ako aretáciu poslednej zadnej riadenej nápravy v strednej priamej polohe, teda pre jazdu v priamom smere. Nie je nám známy žiadny výrobca nákladných automobilov, ktorý by ponúkal takúto možnosť. Plánujeme ponúknuť vozidlo s tromi pneumaticky odpruženými nápravami a poslednou riadenou, čo umožňuje lepšiu manévrovateľnosť, menší polomer otáčania, menšie namáhanie vozovky a zvýšenú životnosť pneumatík. Podvozok bude vybavený a prispôsobený nadstavbe automobilu aby dosahoval čo najlepšie parametre dosahu hasičského rebríka a pritom bol čo najbezpečnejší. Mohol by obstarávateľ vysvetliť uvedenú požiadavku, prípadne ju úplne vypustiť?“

Odpoveď na otázku č. 4

Verejný obstarávateľ mení znenie parametra v Prílohe č. 1, Opis premetu zákazky, p. č. 9 nasledovne:

Pôvodné znenie:

Vozidlo s tromi nápravami, pričom tretia náprava je riaditeľná s možnosťou aretácie.

Nové znenie:

Vozidlo s tromi nápravami, pričom tretia náprava je riaditeľná. Riadenie tretej – vlečnej nápravy je možné odpojiť.

Otázka č. 5

„Bod 13: Motor vznetový preplňovaný s priamym vstrekom spĺňajúci predpisy EHK a EHS a emisnú minimálne EU Stage V

Požiadavka na uvedenú emisnú normu je v uvedenom prípade irelevantná. Emisná norma EU Stage V je štandardom pri strojoch používaných mimo ciest, teda stavebných, poľnohospodárskych a iných strojoch (nariadenie EU 2016/1628).

Mohol by obstarávateľ upraviť tento zásadný a podstatný parameter v súvislosti s požadovaným cestným automobilovým podvozkom?“

Odpoveď na otázku č. 5

Verejný obstarávateľ mení znenie parametra v Prílohe č.1, Opis predmetu zákazky, p. č. 13 nasledovne:

Pôvodné znenie:

Motor vznetový preplňovaný s priamym vstrekom spĺňajúci predpisy EHK a EHS a emisnú normu minimálne EU Stage“ V

Nové znenie:

Motor vznetový preplňovaný s priamym vstrekom spĺňajúci predpisy EHK a EHS a emisnú normu platnú v čase dodania.

Otázka č. 6

„Bod 17: Napätie elektrického príslušenstva, 24 V s meničom napätia 24V/12V

Nami ponúkané vozidlo má v kabíne zásuvku na 24 V (typ CL, klasická autozásuvka) a USB nabíjacie zásuvky.

Postačuje pre obstarávateľa takéto riešenie?“

Odpoveď na otázku č. 6

Verejný obstarávateľ požaduje zásuvku na 12 V v zmysle bodu 50.

Otázka č. 7

„Bod 50: Súčasťou vybavenia kabíny je aj lampička na čítanie máp v priestore spolujazdca, zásuvka na 12V a odkladací priestor pre dokumentáciu formátu najmenej A4.

Otázka ako v predchádzajúcom bode, bude postačovať obstarávateľovi v kabíne zásuvku na 24 V (typ CL, klasická autozásuvka) a USB nabíjacie zásuvky?“

Odpoveď na otázku č. 7

Verejný obstarávateľ požaduje zásuvku na 12 V v zmysle bodu 50.

Otázka č. 8

„Bod 45: Všetky sedadlá musia byť vybavené trojbodovým bezpečnostným pásom so samonavíjacím mechanizmom bezpečnostných pásov.

V opise nie je špecifikovaná potahová látka sedadiel. Máme za to, že v prípade používania vozidla na hasičské účely, vhodnejším potahom na sedadlách by bol ľahko udržiavateľný a umývateľný vinyl.

Môže záujemca ponúknuť na všetkých sedadlách ľahko umývateľný vinylový potah alebo požaduje obstarávateľ klasické látkové potahy všetkých sedadiel?

Taktiež si dovoľujeme v nadväznosti na vyššie uvedené otázky, požiadať obstarávateľa o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk.“

Odpoveď na otázku č. 8

Verejný obstarávateľ nedefinuje potahovú látku sedadiel.

Otázka č. 9

„V návrhu Rámcovej dohody v článku V. Dodacie podmienky, je definovaný spôsob uzatvárania jednotlivých kúpnych zmlúv k tejto Rámcovej dohode formou Objednávok. Z uvedeného nám nie je jasná možnosť čiastkového alebo celkového dodania z jednotlivých Objednávok. Čiastkové dodanie pre nás znamená postupné dodanie a odovzdávanie jednotlivých vozidiel z danej Objednávky s tým, že celkový počet vozidiel z danej Objednávky bude dodaný najneskôr v termíne stanovenom v Objednávke. Čiastkový spôsob dodávania vozidiel je zásadný pre Predávajúceho kvôli financovaniu celého projektu.

Umožní Kupujúci aj čiastkové (jednotlivé) dodanie vozidiel z každej Objednávky alebo bude trvať na dodaní celkového počtu z každej Objednávky?“

Odpoveď na otázku č. 9

Po vystavení objednávky z RD umožní verejný obstarávateľ dodanie tovaru podľa harmonogramu, ktorý si dohodne s úspešným uchádzačom.

Otázka č. 10

„V Opise predmetu zákazky bod 130 je požiadavka: „5 ročný servis na nadstavbu vozidla vrátane legislatívne povinných odborných prehliadok a úradných skúšok“ Tento bod bude vyhodnocovaný ako kritérium na vyhodnotenie ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality. Z uvedeného popisu nám nie je jasné, čo presne Kupujúci požaduje. V návrhu Rámcovej dohody je požadovaná záručná doba na vozidlo a teda aj nadstavbu 24 mesiacov odo dňa dodania. Toto v súvislosti s požiadavkou na 5 ročný servis na nadstavbu chápeme tak, že počas záručnej doby Predávajúci zabezpečuje všetky opravy, údržbu, dodávanie spotrebného materiálu, všetky servisné úkony predpísané výrobcom, vykonávanie povinných odborných prehliadok a úradných skúšok. Po záručnej dobe, teda v treťom až piatom roku, Predávajúci zabezpečuje všetky úkony popísané vyššie okrem opráv, tzn., že Kupujúci si opravy po záručnej dobe platí samostatne.

Chápeme toto rozdelenie úkonov počas záručnej doby a po záručnej dobe správne, alebo Kupujúci požaduje všetky úkony servisu vrátane opráv bezplatne počas celej 5-ročnej doby?“

Odpoveď na otázku č. 10

Po záručnej dobe, teda v treťom až piatom roku zabezpečuje na nadstavbu dodávateľ všetky pravidelné úkony servisu vrátane opráv a vrátane legislatívne povinných odborných prehliadok a úradných skúšok bezplatne.

Otázka č. 11

V Prílohe č. 2 Rámcovej dohody „Štruktúrovaný rozpočet ceny“ je pri položke č. 4 uvedené „predné spájacie zariadenie umožňujúce vlečenie vozidla (30)“. Uvedenú položku nie je možné samostatne vyčíslieť. Je súčasťou podvozku vozidla a vyplýva z legislatívy. Taktiež v položkách 6 a 7 a tiež 8 a 9 sú uvedené zariadenia, ktoré sa navzájom ovplyvňujú a ich možné samostatné dodanie nedáva zmysel. Taktiež položky 12, 21, 22, 23, 25... sú pri celkovej cene predmetu Rámcovej dohody cenovo zanedbateľné.

Pre možnú diskusiu v budúcnosti, mohol by Kupujúci zvážiť rozsah uvedeného zoznamu a použiť v ňom iba významné, jednoznačné a jasné položky?

Odpoveď na otázku č. 11

Verejný obstarávateľ upravuje prílohu č.2 Štruktúrovaný rozpočet ceny a návrh na plnenie kritérií, nasledovne:

- položku č. 4. predné spájacie zariadenie umožňujúce vlečenie vozidla (30),
- položku č. 8. vysoká skriňa v úložnom priestore (40),
- položku č. 9. skrinka na náradie v úložnom priestore (40),
- položku č. 25. vodováha (63),

vypúšťa zo zoznamu položiek štruktúrovaného rozpočtu.

Ostatné položky štruktúrovaného rozpočtu zostávajú nezmenené i keď sa pre potencionálneho uchádzača môžu javiť, ako zanedbateľné, pre verejného obstarávateľa sú to položky s dôležitosťou ďalšej evidencie a preto je potrebné, aby boli samostatne cenovo ohodnotené.

Aktualizovaný štruktúrovaný rozpočet je prílohou tohto vysvetlenia. 02_Príloha č. 2 Štruktúrovaný rozpočet ceny a návrh na plnenie kritérií

Otázka č. 12

„Transparentnosť a možné zvýhodnenie konkrétneho uchádzača

Na základe akých kritérií boli stanovené technické a funkčné požiadavky predmetnej zákazky?“

Odpoveď na otázku č.12

Technické a funkčné požiadavky na predmet zákazky „Automobilový rebrík AR 42“ boli stanovené s ohľadom na potreby Hasičského a záchranného zboru (ďalej len HaZZ) pri zásahovej činnosti s použitím výškovej techniky.

Otázka č. 13

„Ako si obstarávateľ vysvetľuje, že časť podmienok súťaže presne zodpovedajú riešeniu ponúkanému jednou konkrétnou firmou?“

Odpoveď na otázku č. 13

Verejný obstarávateľ pripravil opis predmetu zákazky v cieľom obstarat' pre potreby HaZZ výškovú techniku s vysokými technickými a užívateľskými parametrami, tak aby čo najviac vyhovovala podmienkam zásahovej praxe.

Technické špecifikácie nesmerujú k jednému výrobcovi, zohľadňujú technické požiadavky na špecifickú techniku využívanú aj pri záchrane ľudských životov. Úprava technickej špecifikácie v spornom bode č. 70, za účelom jeho odstránenia, prebieha týmto vysvetlením odpoveďou na otázku č.1, č.2, č.3.

Otázka č. 14

„Kto konkrétne pripravoval technický opis predmetu zákazky – išlo o interný tím, externých konzultantov alebo dodávateľa?“

Odpoveď na otázku č. 14

Technický opis predmetu zákazky vypracoval interný tím.

Otázka č. 15

„Môže obstarávateľ poskytnúť dokumentáciu dokazujúcu, že pri príprave podmienok nebola konzultovaná len jedna spoločnosť?“

Odpoveď na otázku č. 15

Pri príprave podmienok neprebehla priama konzultácia so žiadnou konkrétnou spoločnosťou.

Otázka č. 16

„Bol pred zverejnením výzvy vykonaný prieskum trhu, ktorý by overil, či požadované parametre môžu splniť viacerí uchádzači?“

Odpoveď na otázku č. 16

V rámci stanovenia predpokladanej hodnoty zákazky bol vykonaný prieskum trhu, kedy technická špecifikácia bola odoslaná deviatim spoločnostiam, ktoré sa zaoberajú výrobou alebo predajom hasičskej techniky. Verejný obstarávateľ nebol zo strany potencionálnych dodávateľov kontaktovaný za účelom zmeny zadania z dôvodu diskriminácie.

Otázka č. 17

„Patent, chránené riešenia a „skrytý opis“

Prečo sú v súťažných podkladoch uvedené špecifikácie, ktoré sú viazané na patentovo chránené riešenie dostupné len jednému výrobcovi?“

Otázka č. 18

„Umožnil obstarávateľ predloženie rovnocenného, alternatívneho riešenia, ako to vyžaduje zákon o verejnom obstarávaní?“

Odpoveď na otázku č. 17 a č. 18

Otázky sme zodpovedali v odpovedi na otázku č. 13. Sporný bod č. 70 technickej špecifikácie bol vypustený, bez náhrady, odpoveďou na otázku č. 1, č. 2 a č. 3 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 19

„Ak nie, na základe čoho bola táto možnosť vylúčená?“

Odpoveď na otázku č. 19

V procese vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponuky sa nevylučuje žiadna možnosť.

Otázka č. 20

„Bol obstarávateľ upozornený na to, že takto nastavený opis môže byť v rozpore s princípom rovnakého zaobchádzania a nediskriminácie?“

Odpoveď na otázku č. 20

Verejný obstarávateľ bol upozornený v procese vysvetľovania informácií potrebných na vypracovanie ponuky. Úprava technickej špecifikácie v spornom bode č. 70, za účelom jeho odstránenia, prebieha týmto vysvetlením odpoveďou na otázku č. 1, č. 2, č. 3.

Otázka č. 21

„Mal obstarávateľ pred zverejnením podmienok súťaže kontakt s držiteľom daného patentu alebo s firmou, ktorá ho zastupuje?“

Odpoveď na otázku č. 21

Verejný obstarávateľ nemal kontakt s držiteľom daného patentu alebo s firmou, ktorá ho zastupuje za účelom konzultácii pre tvorbu technického opisu.

Otázka č. 22

„Obmedzenie hospodárskej súťaže

Koľko uchádzačov by sa mohlo reálne zapojiť do súťaže podľa zverejnených kritérií?“

Odpoveď na otázku č. 22

Verejného obstarávania sa môže zúčastniť len hospodársky subjekt, ktorý spĺňa zákonné podmienky týkajúce sa osobného postavenia, technickej alebo odbornej spôsobilosti.

Otázka č. 23

„Uvedomoval si obstarávateľ, že zvolený opis v praxi vylučuje väčšinu potenciálnych dodávateľov?“

Otázka č. 24

„Aký je verejný záujem na zákazke, ktorá je de facto prístupná len jednému subjektu?“

Odpoveď na otázku č. 23 a č. 24

Otázky sme zodpovedali odpoveďou na otázku č. 13, č. 17 a č. 18.

Otázka č. 25

„Prebehlo interné posúdenie rizika diskriminačného nastavenia? Ak áno, je možné do neho nahliadnuť“

Odpoveď na otázku č. 25

Tento proces neprebehol. Na túto otázku sme odpovedali odpoveďou na otázku č. 13, č. 17 a č. 18 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 26

„Zodpovednosť a následné kroky

Kto niesol rozhodovaciu zodpovednosť za schválenie finálnej podoby technických podkladov?:

Odpoveď na otázku č. 26

Schvaľovanie prebehlo štandardným postupom všetkých zainteresovaných osôb.

Otázka č. 27

„Ak sa preukáže, že opis predmetu zákazky bol formulovaný účelovo, aké kroky obstarávateľ podnikne?“

Otázka č. 28

„Bude obstarávateľ iniciovať vnútorný audit alebo prehodnotenie súťažných podmienok?“

Odpoveď na otázku č. 27 a č. 28

Opis predmetu zákazky nebol formulovaný účelovo. Na otázky sme odpovedali odpoveďou na otázku č. 13, č. 17 a č. 18.

Otázka č. 29

„Kontaktoval obstarávateľ Úrad pre verejné obstarávanie s cieľom preveriť zákonnosť postupu?“

Otázka č. 30

„Ak nie, prečo sa rozhodol nevyužiť tento nástroj prevencie možných porušení zákona?“

Odpoveď na otázku č. 29 a č. 30

Predbežná kontrola podľa § 184q a 184r zákona o verejnom obstarávaní, t. j. ex ante posúdenie relevantných dokumentov k pripravovanému verejnému obstarávaniu pred jeho vyhlásením. Predbežná kontrola pred vyhlásením zákazky **je dobrovoľná** v prípade nadlimitných verejných obstarávaní, podlimitných zákaziek na stavebné práce, v prípade použitia výnimiek a v prípade dodatkov, ktoré menia zmluvu/rámcovú dohodu, uzavretú ako výsledok nadlimitnej zákazky. Pod dobrovoľnosťou výkonu predbežnej kontroly sa rozumie, že je na zvážení prijímateľa, či zašle dokumentáciu na ÚVO za účelom výkonu predbežnej kontroly.

Úrad pre verejné obstarávanie vykonáva dohľad nad dodržiavaním povinností verejného obstarávateľa, obstarávateľa alebo osoby podľa § 8 na základe podnetu kontrolovaného alebo v námietkovom konaní na základe námietok.

Otázka č. 31

„Otázky pre verejný záujem

Kedy a kým bola spustená príprava súťaže a kto schválil jej znenie pred zverejnením?“

Odpoveď na otázku č. 31

Príprava súťaže bola spustená vo februári 2025 vedením HaZZ.

Otázka č. 32

„Existujú záznamy o komunikácii s konkrétnou firmou, ktorej technické riešenie opis v súťaži kopíruje?“

Odpoveď na otázku č. 32

Neexistujú takéto záznamy.

Otázka č. 33

„Môže obstarávateľ zverejniť úplné znenie technického opisu, aby verejnosť mohla posúdiť jeho objektivitu?“

Odpoveď na otázku č. 33

Technický opis (Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky), je verejne prístupná spolu so súťažnými podkladmi v elektronickom prostriedku JOSEPHINE, od vyhlásenia verejného obstarávania. Elektronický prístup k informáciám: <https://josephine.proebiz.com/sk/tender/68764/summary>.

Otázka č. 34

„Ako obstarávateľ reaguje na podozrenia, že súťaž bola pripravená „na mieru“ jednému dodávateľovi?“

Odpoveď na otázku č. 34

Otázky sme zodpovedali odpoveďou na otázku č. 13 a č. 17 tohto vysvetlenia.

Otázka č. 35

„z dôvodu blížiacej sa lehoty na predkladanie ponúk a absencií odpovedí na otázky od obstarávateľa si Vás dovoľujeme požiadať o predĺženie tejto lehoty o 30 dní.

Tento posun žiadame aj z dôvodu primeranej lehoty na zapracovanie možných technických a obchodných zmien po obdržaní odpovedí na vyššie uvedené otázky a to pre všetkých uchádzačov.“

Odpoveď na otázku č. 35

Na základe vyššie uvedeného, Verejný obstarávateľ mení lehotu na predkladanie a otváranie ponúk nasledovne:

Pôvodná lehota na predkladanie ponúk:

14.11.2025 10:00:00

Nová lehota na predkladanie ponúk

26.11.2025 10:00:00

Pôvodná lehota na otváranie ponúk:

14.11.2025 10:30:00

Nová lehota na otváranie ponúk:

26.11.2025 10:30:00

S pozdravom

Ing. Branislav Chlebana
generálny riaditeľ
sekcie verejného obstarávania MV SR

Prílohy: 1 01_Príloha č. 1 Opis predmetu zákazky_AR 42

02_Príloha č. 2 Štruktúrovaný rozpočet ceny a návrh na plnenie kritérií