

Teresin, dnia 26.08.2025 r.

ZP.042.11.2025

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

ZAMAWIAJĄCY - GMINA TERESIN INFORMUJE

O ROZSTRZYGNIĘCIU POSTĘPOWANIA PN:

„BUDOWA SIECI KANALIZACJI SANITARNEJ WRAZ Z ODGAŁĘZIENIAMI W UL. FAMILIJNEJ, FIŃSKIEJ, RUBINOWEJ I RAJSKIEJ MIEJSCOWOŚCI GRANICE”

Działając zgodnie z art. 287 ust. 1 w związku z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje, że dokonuje rozstrzygnięcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie zadania pn. **„Budowa sieci kanalizacji sanitarnej wraz z odgałęzieniami w ul. Familijnej, Fińskiej, Rubinowej i Rajskiej miejscowości Granice”**:

1. **Najkorzystniejsza oferta została złożona przez Wykonawcę – Zbigniewa Siekierskiego przedsiębiorcę prowadzącego działalność pod firmą GRAND – BUD Zbigniew Siekierski, stałe miejsce prowadzenia działalności gospodarczej: ul. Dewajtis 9, 96 – 500 Sochaczew (zwana dalej: „GRAND – BUD”).**

Oferta Wykonawcy - „GRAND – BUD” wraz z oświadczeniami i dokumentami złożonymi na wezwanie Zamawiającego, spełnia wymagania określone w Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwana dalej: „SWZ”), a tym samym jego oferta nie została odrzucona.

Wykonawca – „GRAND – BUD” uzyskał 100 punktów, zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ, tj.

- kryterium oceny ofert: „cena” – 60 pkt;
- kryterium oceny ofert: „okres gwarancji jakości” – 40 pkt.

Szczegółowa punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja, są zawarte w załączniku nr 1 do pisma zawierającym zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Wykonawca – „GRAND – BUD” zaoferował wykonanie przedmiotu zamówienia za łączną cenę w wysokości 1.583.010,00 złotych brutto (słownie złotych: jeden milion pięćset osiemdziesiąt trzy tysiące dziesięć i 00/100 groszy).

Wykonawca – „GRAND – BUD” udzielił na wykonany przedmiot zamówienia 60 miesięcy gwarancji jakości.

Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

2. **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Zakład Usługowy MARTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,**

siedziba: Milęcin 37, 05 – 840 Brwinów (zwany dalej: „MARTEL”), z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Zamawiający, pismem z dnia 13.08.2025 r. wezwał - zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - Wykonawcę „MARTEL” do przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 12 września 2025 r.

W treści w/w pisma, Zamawiający poinformował „MARTEL”, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia Zamawiającemu przez Wykonawcę - „MARTEL”, w terminie do 22 sierpnia 2025 r. (tj. termin związania ofertą określony w SWZ), pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W odpowiedzi na wezwanie, Wykonawca - „MARTEL” w dniu 18 sierpnia 2025 r. przesłał pismo, w którym oświadczył, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 12.09.2025 r. oraz zawniósł o zwrot wniesionego w formie pieniądza wadium.

Jednocześnie, Wykonawca - „MARTEL”, nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej o których mowa w rozdziale 17 ust. 2 pkt. 4 lit. a i b SWZ, co stanowi przesłankę do odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. b ustawy Pzp.

Zgodnie z treścią rozdziału 17 SWZ ust. 2 pkt. 4 lit. a, Wykonawca był zobowiązany wykazać, że nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał dwie roboty budowlane polegające na wybudowaniu (przez budowę należy przez to rozumieć wykonanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę obiektu budowlanego) sieci kanalizacji sanitarnej lub deszczowej o łącznej długości nie mniejszej niż 800,00 mb. każda. Wartość każdej z wykazanych robót nie mogła być niższa niż 1.000.000,00 zł brutto (słownie złotych: jeden milion i 00/100) – zmiana warunku udziału w postępowaniu została dokonana stosownym pismem z dnia 14.07.2025 r. zawierającym wyjaśnienie i zmianę treści SWZ.

Wykonawca - „MARTEL” w złożonym na powtórne wezwanie Zamawiającego wykazie robót budowlanych, wykazał wykonanie jedynie jednej roboty budowlanej, a tym samym nie wykazał spełnienia warunku określonego w rozdziale 17 SWZ ust. 2 pkt. 4 lit. a.

Zgodnie z treścią rozdziału 17 SWZ ust. 2 pkt. 4 lit. b, Wykonawca był zobowiązany wskazać – w szczególności – osobę pełniącą funkcję kierownika robót branży elektrycznej, która będzie uczestniczyła w wykonywaniu zamówienia posiadającą uprawnienia budowlane do kierowania robotami elektrycznymi, w zakresie odpowiadającym przedmiotowi zamówienia wymagane przepisami ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane lub odpowiadające im ważne uprawnienia budowlane, uzyskane w oparciu o przepisy obowiązujące przed wejściem w życie w/w ustawy.

Wykonawca - „MARTEL” w złożonym na powtórne wezwanie Zamawiającego wykazie osób, skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego i odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi i spełniających wymagania określone w Rozdziale 17 SWZ, nie wskazał osoby do pełnienia funkcji kierownika robót branży elektrycznej, tym samym nie wykazał spełnienia warunku określonego w rozdziale 17 SWZ ust. 2 pkt. 4 lit. b.

Wart podkreślenia jest fakt, że Zamawiający wyczerpał określone w ustawie „Pzp” możliwości powtórnego wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych, z uwagi na fakt, że Zamawiający pismem z dnia 30 lipca 2025 r. wezwał Wykonawcę - „MARTEL” do złożenia podmiotowych środków dowodowych w terminie do dnia 5 sierpnia 2025 r., a na wniosek Wykonawcy, termin ten został wydłużony do dnia 8 sierpnia 2025 r., o czym stanowiło skierowane do Wykonawcy pismo Zamawiającego z dnia 31 lipca 2025 r. Z uwagi na fakt, że także w wydłużonym terminie, Wykonawca - „MARTEL” nie złożył wymaganych dokumentów, Zamawiający pismem z dnia 11

sierpnia 2025 r., na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy „Pzp”, powtórnie wezwał w/w Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych w nieprzekraczalnym terminie do dnia 18 sierpnia 2025 r.

3. **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – INŻYNIERIA POLSKA Sp. z o.o., siedziba: ul. Domaniewska 47/10, 02 – 672 Warszawa (zwana dalej: „INŻYNIERIA POLSKA”), z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.** Zamawiający, pismem z dnia 13.08.2025 r. wezwał - zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - Wykonawcę „INŻYNIERIA POLSKA” do przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 12 września 2025 r.

W treści w/w pisma, Zamawiający poinformował „INŻYNIERIA POLSKA”, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia Zamawiającemu przez Wykonawcę - „INŻYNIERIA POLSKA”, w terminie do 22 sierpnia 2025 r. (tj. termin związania ofertą określony w Specyfikacji warunków zamówienia), pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - „INŻYNIERIA POLSKA” w w/w terminie związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

4. **Zamawiający na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp, dokonał odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę – Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane JARTEX A. Stefanowski, J. Stefanowski Spółka Jawna, siedziba: ul. M. Skłodowskiej – Curie 118, 96 – 100 Skierniewice (zwane dalej: „JARTEX”), z uwagi na fakt, że Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.** Zamawiający, pismem z dnia 13.08.2025 r. wezwał - zgodnie z art. 307 ust. 2 ustawy Pzp - Wykonawcę „JARTEX” do przedłużenia terminu związania ofertą do dnia 12 września 2025 r.

W treści w/w pisma, Zamawiający poinformował „JARTEX”, że zgodnie z art. 307 ust. 3 ustawy Pzp przedłużenie terminu związania ofertą wymaga złożenia Zamawiającemu przez Wykonawcę - „JARTEX”, w terminie do 22 sierpnia 2025 r. (tj. termin związania ofertą określony w Specyfikacji warunków zamówienia), pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Wykonawca - „JARTEX” w w/w terminie związania ofertą nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Załącznik:

1. Zestawienie ofert oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Załącznik Nr 1

**ZESTAWIENIE OFERT ORAZ STRESZCZENIE
 OCENY I PORÓWNAŃ ZŁOŻONYCH OFERT**

Lp.	Nazwa Wykonawcy	Cena	Okres gwarancji jakości	Ilość punktów przyznanych Wykonawcy zgodnie z SWZ
1	INŻYNIERIA POLSKA Sp. z o.o. Ul. Domaniewska 47/10 02 – 672 Warszawa	3.408.268,29 złotych brutto	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
2	Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane JARTEX A.Stefanowski, J. Stefanowski Spółka Jawna Ul. M. Skłodowskiej – Curie 118 96 – 100 Skierniewice	2.428.020,00 złotych brutto	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
3	Zakład Usługowy MARTEL Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Miłecin 37 05 – 840 Brwinów	1.389.900,00 złotych brutto	60 miesięcy	Oferta Wykonawcy została odrzucona
4	Przedsiębiorstwo Instalacji Sanitarnych INSBUD Sp. z o.o. Ul. Przemysłowa 27 33 – 100 Tarnów	1.991.613,54 złotych brutto	60 miesięcy	47,69 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 87,69
5	GRAND - BUD Zbigniew Siekierski Ul. Dewajtis 9 96 – 500 Sochaczew	1.583.010,00 złotych brutto	60 miesięcy	60,00 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 100,00
6	Spectare Sp. z o.o. Ul. Obrońców Tobruku 25/144 01 – 494 Warszawa	1.661.350,58 złotych brutto	60 miesięcy	57,17 (cena) + 40,00 (okres gwarancji) = 97,17