

Opole, 26.08.2025 r.

Zn. spr.: S.270.2.2025

- 1) Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu
- 2) Strona internetowa prowadzonego postępowania

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe Nadleśnictwo Opole, jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, dalej zwanej „PZP”), którego przedmiotem jest *„Wykonanie kompletnej dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem wszystkich decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzania robót budowlanych realizowanych w Nadleśnictwie Opole w ramach projektu pn. Kompleksowy projekt adaptacji lasów i leśnictwa do zmian klimatu – mała retencja oraz przeciwdziałanie erozji wodnej na terenach nizinnych – kontynuacja (MRN3).”*, działając na podstawie art. 260 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej: „PZP”), zawiadamia o unieważnieniu prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a to na podstawie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP.

Uzasadnienie:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w ramach którego w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) określono szereg warunków udziału mających na celu weryfikację zdolności wykonawców do należytego wykonania zamówienia. Warunki te stanowią kluczowy element dokumentacji przetargowej, determinujący zarówno zakres dopuszczalnego udziału podmiotów w postępowaniu, jak i sposób przygotowania oraz oceny ofert.

Po upływie terminu składania ofert ujawniono, iż jeden z ustalonych warunków udziału został sformułowany w sposób nieprawidłowy i niezgodny z obowiązującymi regułami. Zamawiający w pkt 7.1. ppkt 3) lit. c) SWZ wymagał, aby wykonawcy wykazali się dysponowaniem osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania w specjalności hydrologicznej. Warunek ten, choć przyjęty w celu zapewnienia należytej jakości opracowań projektowych oraz właściwego poziomu wiedzy i doświadczenia



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



osób realizujących zamówienie, okazał się niemożliwy do spełnienia w świetle obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, system krajowego prawa budowlanego nie przewiduje uprawnień zawodowych w specjalności hydrologicznej. W obowiązującym porządku prawnym istnieją natomiast uprawnienia w specjalności hydrotechnicznej, obejmujące m.in. projektowanie i kierowanie robotami budowlanymi dotyczącymi obiektów gospodarki wodnej, które odbiegają zakresem kompetencji i charakterem od wymogów stawianych przez Zamawiającego w SWZ.

Rozróżnienie pomiędzy uprawnieniami hydrotechnicznymi a nieistniejącymi uprawnieniami hydrologicznymi ma charakter zasadniczy, zarówno pod względem prawnym, jak i praktycznym. Uprawnienia hydrotechniczne, choć związane z gospodarką wodną, nie obejmują zagadnień stricte hydrologicznych. Hydrologia bowiem, to nauka o wodach występujących w przyrodzie oraz ich obiegu, gałąź geofizyki (<https://www.lasy.gov.pl/pl/edukacja/slownik/h/hydrologia>). Wskutek powyższego, ustanowienie w SWZ wymogu legitymowania się osobami posiadającymi uprawnienia do projektowania w specjalności hydrologicznej wprowadzało warunek obiektywnie niemożliwy do spełnienia, skutkujący tym, że żaden z potencjalnych wykonawców nie mógł w pełni wykazać jego spełnienia. Tym samym warunek ten naruszał zasadę proporcjonalności w rozumieniu art. 112 ust. 1 PZP oraz eliminował w sposób nieuzasadniony wszystkich wykonawców zdolnych do należytego wykonania zamówienia.

Należy podkreślić, że co do zasady warunki udziału w postępowaniu winny być kształtowane w sposób odpowiadający wymogom ustawowym: proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, możliwy do spełnienia oraz pozostający w adekwatnym związku z zakresem zamówienia. Art. 112 ust. 1 PZP przewiduje, że warunki te mają służyć wyłącznie ocenie zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i nie mogą przybierać formy kryteriów sztucznie ograniczających konkurencję. Obowiązek ten pozostaje w ścisłej relacji z zasadami wynikającymi z art. 16 PZP, w tym zasadą proporcjonalności, uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wielokrotnie podkreślano, że prawidłowe sformułowanie warunków udziału jest warunkiem legalności postępowania, wyznaczającym ramy, w jakich mogą działać potencjalni wykonawcy.

W omawianym przypadku opisany warunek udziału prowadzi do niezamierzonego naruszenia art. 112 ust. 1 PZP, gdyż uniemożliwia przygotowanie ofert zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Wadliwość ta ma charakter kwalifikowany, ponieważ wpływa bezpośrednio na możliwość sporządzenia ofert oraz na wynik postępowania.

Stwierdzenie istnienia istotnej wady dotyczącej warunku udziału w postępowaniu stanowi bezpośrednie i oczywiste uzasadnienie dla zastosowania przesłanki unieważnienia postępowania przewidzianej w art. 255 pkt 6 PZP. Przepis ten nakłada na Zamawiającego obowiązek zakończenia postępowania poprzez jego unieważnienie w sytuacji, gdy postępowanie obciążone jest wadą o charakterze fundamentalnym, nieusuwalną w toku procedury, uniemożliwiającą zawarcie umowy o zamówienie



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



publiczne w sposób skuteczny prawnie oraz zgodny z obowiązującymi normami. W analizowanym stanie faktycznym wada ta przejawia się w postaci niewłaściwie ustanowionego warunku udziału w postępowaniu, którego spełnienie jest obiektywnie niemożliwe.

Przejsie od stwierdzonej wady do przesłanki unieważnienia postępowania następuje na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP. Przepis ten przewiduje, że umowa podlega unieważnieniu, jeżeli Zamawiający, naruszając przepisy ustawy, udzielił zamówienia, zawarł umowę ramową lub ustanowił dynamiczny system zakupów bez uprzedniego zamieszczenia ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych albo przekazania go do Urzędu Publikacji Unii Europejskiej, zarówno ogłoszenia wszczynającego postępowanie, jak i ogłoszenia zmieniającego, jeżeli brak lub zmiana ogłoszenia miały znaczenie dla sporządzenia wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo ofert.

Zgodnie z poglądem Krajowej Izby Odwoławczej, zaprezentowanym w wyroku z dnia 21 marca 2023 r., sygn. akt KIO 610/23, ustawodawca w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP przewidział dwie zasadnicze podstawy do unieważnienia umowy: po pierwsze, udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, a po drugie – zaniechanie obowiązków ogłoszeniowych. Jak wskazała Izba w przytoczonym orzeczeniu: „Przepis art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. sformułowany jest mało przejrzysto, ale trudno byłoby zaakceptować, dlaczego ustawodawca, jako prowadzącą do nieważności umowy, miałby przyjąć jedynie przesłankę związaną z ogłoszeniami, mającymi znaczenie dla sporządzenia ofert, a pominął inne naruszenia przepisów, które takie znaczenia również mają. Dlatego trzeba przyjąć, że intencją ustawodawcy było wprowadzenie przesłanki nieważności umowy zawartej z naruszeniem przepisów p.z.p., jednak nie każdym, tylko kwalifikowanym – takim, które miało znaczenie dla przygotowania ofert, a więc wpłynęło na wynik postępowania.”. W wyroku tym Izba podkreśliła, że wszelkie braki w opisie przedmiotu zamówienia, które prowadzą do nieporównywalności ofert, należy uznać za naruszenie przepisów mające istotne znaczenie dla sporządzenia ofert i w konsekwencji uzasadniające unieważnienie umowy na podstawie art. 457 ust. 1 pkt 1 p.z.p. Podobnie, wadliwe kryteria oceny ofert, które uniemożliwiają ich porównanie, mieszczą się w tej samej kategorii naruszeń kwalifikowanych, wpływających na prawidłowość procedury i wynik postępowania. W świetle przeprowadzonego przez Izbę wywodu udzielenie zamówienia z naruszeniem przepisów ustawy, tego rodzaju, że miało wpływ na sporządzenie ofert i wynik postępowania, mieści się w normie opisanej w art. 457 ust. 1 pkt 1 PZP.

Analogicznie, w niniejszym postępowaniu mamy do czynienia z sytuacją, w której ustanowiony warunek udziału – polegający na wymogu dysponowania osobami posiadającymi uprawnienia nieznane w przepisach prawa – ma charakter nieusuwalnej wady, bezpośrednio wpływającej na możliwość sporządzenia prawidłowych ofert oraz determinującej wynik postępowania.



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Wobec powyższego, w świetle ujawnionej przesłanki mającej istotny wpływ na ważność umowy, Zamawiający jest zobowiązany unieważnić prowadzone postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. Nie jest to decyzja uznaniowa, lecz obowiązek wynikający wprost z przepisów prawa. Warto podkreślić, że ujawniona wada – polegająca na ustanowieniu warunku udziału niemożliwego do spełnienia – nie była efektem zamierzonego działania ani celowego naruszenia przepisów przez Zamawiającego, lecz wynikiem niezamierzonego błędu. Jej obecność uniemożliwia jednak prawidłowe przygotowanie ofert i zawarcie umowy w sposób skuteczny prawnie, co czyni obligatoryjne zastosowanie przepisu o unieważnieniu postępowania niezbędnym do zapewnienia prawidłowości i przejrzystości procedury.

W tej perspektywie działanie Zamawiającego poprzez obligatoryjne unieważnienie postępowania stanowi realizację bezpośredniego obowiązku ustawowego, jednocześnie chroniąc interes publiczny oraz zapewniając przestrzeganie zasad prawidłowej i transparentnej procedury zamówień publicznych.

Z poważaniem,
Lidia Bocianowska
Zastępca Nadleśniczego

/dokument podpisany elektronicznie/



Fundusze Europejskie
na Infrastrukturę,
Klimat, Środowisko



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską

