



Všetkým záujemcom

Vysvetlenie súťažných podkladov č. 2 – otázka č. 3 až 124

Vo verejnom obstarávaní na predmet zákazky „**Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála, opakovaná súťaž**“, vyhlásenom vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou [12182 - MSP](#), boli doručené nasledovné otázky:

Otázka č. 3:

Podľa § 42 ods. 1 v spojení s 10 zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní má povinnosť verejný obstarávateľ (budúci objednávateľ) poskytnúť záujemcom (budúcim zhotoviteľom) také súťažné podklady, ktoré obsahujú jednoznačný, úplný, nestranný, bezchybný a transparentne spracovaný opis predmetu zákazky, aby jednotliví záujemcovia nemali problém s vypracovaním svojich cenových ponúk a súčasne bola zabezpečená vzájomná porovnateľnosť ponúk uchádzačov. Sú vypracované súťažné podklady vo vzájomnej súvislosti a každá ich jednotlivá časť v bezchybnom stave a vzájomnom súlade tak, že spĺňajú podmienky ust. § 42 ods. 1 v spojení zákona č. 343/2015 Z. z. o verejnom obstarávaní?

Odpoveď č. 3:

Verejný obstarávateľ poskytol súťažné podklady v súlade s § 42 ZVO. Verejný obstarávateľ zverejnil spolu so súťažnými podkladmi aj potrebnú dokumentáciu, preto každý záujemca má možnosť oboznámiť sa kompletne s jej obsahom, a teda má možnosť jednoducho zistiť odpoveď na vyššie uvedenú otázku súladu jednotlivých dokumentov. Podrobné oboznámenie sa s poskytnutými podkladmi je podľa názoru verejného obstarávateľa nevyhnutným predpokladom na zodpovedné vypracovanie ponuky uchádzačom.

Verejný obstarávateľ pri príprave súťažných podkladov vyvinul maximálne úsilie a odbornú starostlivosť na to, aby dodržal zákonné ustanovenie § 42 ods. 1 v spojení s § 10 ZVO. V prípade, ak je uchádzač toho názoru, že súťažné podklady obsahujú konkrétne nedostatky, má právo využiť inštitút vysvetlenia a otázku formulovať v súvislosti s konkrétnym zadaným zisteným nedostatkom v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ uchádzačov ubezpečuje, že si je vedomý zákonných zodpovedností vyplývajúcich z postavenia zmluvných strán podľa zákona o verejnom obstarávaní a zmluvnej dokumentácie v súťažných podkladoch. Zodpovednostné vzťahy budú posudzované výhradne v súlade so vzniknutými okolnosťami, podpísanými zmluvnými podmienkami a s ustanoveniami príslušných všeobecne záväzných zmluvných predpisov. Prípadné chyby alebo nedostatky v dokumentácii budú riešené v uvedenom rámci. Verejný obstarávateľ pripomína, že všetky otázky týkajúce sa rozdelenia zodpovedností sú jasne definované v návrhu zmluvy o dielo, ktorý je súčasťou súťažných podkladov, a ktorý predstavuje záväzný dokument pre obe zmluvné strany po uzavretí zmluvy. V prípade, že ste objavili chyby v súťažných podkladoch, odporúčame Vám o nich informovať v rámci vysvetľovania. Zároveň upozorňujeme, že zmluva o dielo je tzv. design&build zmluvou, teda zhotoviteľ je povinný v rámci predmetu diela dodať všetko, čo je potrebné na daný účel, aj keby to nebolo výslovne uvedené v predmete diela. Na druhej strane, takýto typ zmluvy zahŕňa aj spôsob riešenia chýb podkladovej dokumentácie, za



predpokladu splnenia zmluvných podmienok a princípu primeranosti a možnosti zhotoviteľa odhaliť chybu v určitom momente pri postupe s odbornou starostlivosťou.

Otázka č. 4:

Disponuje verejný obstarávateľ ku dňu vyhlásenia obstarávania všetkými súhlasmi a vyjadreniami dotknutých orgánov, tretích strán a teda nebude už v cene potrebné dodatočne premietnuť ďalšie podmienky realizácie stavby?

Odpoveď č. 4:

Áno, verejný obstarávateľ disponuje ku dňu vyhlásenia obstarávania súhlasmi a vyjadreniami dotknutých orgánov a tretích strán.

V prípade potreby zabezpečenia dodatočných alebo platných vyjadrení dotknutých tretích strán upozorňujeme na povinnosti uchádzača týkajúce sa vykonávania ďalšej inžinierskej činnosti, ktoré sú uvedené vo ZV 3 Časť 1 čl. 2.9.1 a s ňou vzniknutých nákladov a poplatkov.

Otázka č. 5:

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že súbor s názvom „Stavebné povolenia a ohlásenie podľa SO“, ktorý je súčasťou poskytnutej projektovej dokumentácie, obsahuje všetky povolenia a ohlásenia pre realizáciu stavby?

Odpoveď č. 5:

Áno, adresár obsahuje všetky Stavebné povolenia a ohlásenia pre realizáciu stavby.

V prípade potreby zabezpečenia dodatočných alebo platných vyjadrení dotknutých tretích strán upozorňujeme na povinnosti uchádzača týkajúce sa vykonávania ďalšej inžinierskej činnosti, ktoré sú uvedené vo ZV 3 Časť 1 čl. 2.9.1 a s ňou vzniknutých nákladov a poplatkov.

Objednávateľ upozorňuje Zhotoviteľa, že ten je povinný samostatne riešiť okrem iného aj povolenia uzávierok, rozkopávok, zvláštnych užívaní ciest a plôch a určení dočasného dopravného značenia v zmysle vlastnej Projektovej dokumentácie Zhotoviteľa.

Otázka č. 6:

Dovoľujeme si požiadať verejného obstarávateľa o odpoveď, či preskúmal pomery na budúcom stavenisku a či je možné stavenisko riadne odovzdať v zmysle § 43i Zákona č. 50/1976 Zb. t. j. Zákona o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebného zákona)?

Odpoveď č. 6:

Objednávateľ nemá vedomosť o prekážkach, ktoré by bránili včasnému a riadnemu odovzdaniu staveniska Zhotoviteľovi v zmysle ZoD.

Otázka č. 7:

Je na zodpovednosti budúceho zhotoviteľa realizovať dielo v zmysle Požiadaviek Objednávateľa, ktoré verejný obstarávateľ (budúci objednávateľ) poskytol uchádzačom a na základe ktorých bude vypracovaná Dokumentácia Zhotoviteľa a na jej základe následne realizované Dielo. Žiadame o vysvetlenie, či budúci objednávateľ (verejný obstarávateľ) si je vedomý, že v prípade chýb v Požiadavkách Objednávateľa, dôsledky takýchto chýb či nedostatkov, budú plne na jeho zodpovednosti?



Odpoveď č. 7:

Verejný obstarávateľ si je vedomý zákonných zodpovedností vyplývajúcich z postavenia zmluvných strán podľa zákona o verejnom obstarávaní a zmluvnej dokumentácie v súťažných podkladoch. Zodpovednostné vzťahy budú posudzované výhradne v súlade so vzniknutými okolnosťami, podpísanými zmluvnými podmienkami a s ustanoveniami príslušných všeobecne záväzných zmluvných predpisov. Prípadné chyby alebo nedostatky v dokumentácii budú riešené v uvedenom rámci.

Verejný obstarávateľ pripomína, že všetky otázky týkajúce sa rozdelenia zodpovedností sú jasne definované v návrhu zmluvy o dielo, ktorý je súčasťou súťažných podkladov, a ktorý predstavuje záväzný dokument pre obe zmluvné strany po uzavretí zmluvy. Ak sa domnievate, že súťažné podklady obsahujú nezrovnalosti, odporúčame Vám využiť zákonný inštitút vysvetľovania, ktorý je práve na tento účel určený. Zároveň upozorňujeme, že zmluva o dielo je tzv. design&build zmluvou, teda zhotoviteľ je povinný v rámci predmetu diela dodať všetko, čo je potrebné na daný účel, aj keby to nebolo výslovne uvedené v predmete diela. Na druhej strane, takýto typ zmluvy zahŕňa aj spôsob riešenia chýb podkladovej dokumentácie, za predpokladu splnenia zmluvných podmienok a princípu primeranosti a možnosti zhotoviteľa odhaliť chybu v určitom momente pri postupe s odbornou starostlivosťou.

Otázka č. 8:

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo, bod 2 stanovil poradie záväznosti jednotlivých dokumentov.

- a) Žiadame o vysvetlenie záväznosť dokumentu pod písm. g), t.j. Požiadavky Objednávateľa s prílohami. V akom záväznom poradí (hierarchicky) sú Prílohy voči dokumentom Zväzku 3, časti 4, časti 1, časti 3 a časti 2.
- b) Žiadame o vysvetlenie záväznosť dokumentu pod písm. h), t.j. ďalšie dokumenty tvoriace Zmluvu. Je možné pod tento bod subsumovať Zväzok 4 Cenová časť a Zväzok 5 Dokumentácia?

Odpoveď č. 8

Všetky prílohy, ktoré sú súčasťou ZV3 (príloha č. 1 až príloha č. 26) prislúchajú v poradí záväznosti tak, ako je uvedené v ZV2 Zmluva o dielo, bod 2, písm. (g).

Verejný obstarávateľ určuje nasledovné poradie záväznosti jednotlivých príloh ZV3, ktoré prislúchajú k ZV3:

a)

Príloha č. 1: Základné náležitosti dokumentácie DZSPD v rozsahu DRS - prislúcha k ZV3C1

Príloha č. 2: Zoznam predloženej dokumentácie vo zväzku 5 (ZV5) - prislúcha k ZV3C1

Príloha č. 3: Základné náležitosti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti - prislúcha k ZV3C1

Príloha č. 4: Štruktúra DGN pre ESID - prislúcha k ZV3C1

Príloha č. 5: Základné náležitosti (EPV) - prislúcha k ZV3C3

Príloha č. 6: Požiadavky na Dokumentáciu Zhotoviteľa - prislúcha k ZV3C1



- Príloha č. 7: Formulár k Zmene stavby pred dokončením - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 8: MET RR prehľad prevzatia Diela - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 9: Tok informácií zo stavby - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 10: Poverenie koordinátora projektovej dokumentácie - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 11: Formulár FTP-C - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 12: Formulár FTP-IK - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 13: Zoznam zodpovedných osôb za Dokumentáciu Zhotoviteľa (DZ) - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 14: Požiadavky na informačné a pamätné tabule NFP - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 15: Požiadavky nespôsobiť významnú škodu - prislúcha k ZV3C1
- Príloha č. 16: Výnimka Americké námestie - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 17: Návrh posunu meniarne Astronomická - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 18: Požiadavky na návrh vegetačných úprav a ošetrovanie vegetácie - prislúcha k ZV3 C1 a ZV3C4
- Príloha č. 19: Arboristický standard 2 + TL vegetácie - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 20: Dizajn manuál verejných priestranstiev - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 21: Návrh na urbanisticko - architektonickú koordináciu - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 22: Riešenie povrchov chodníkov a ciest MET RR - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 23: Technické štandardy pre svetidlo - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 24: Identifikácia stožiarov a svietidiel – tabuľková a grafická časť - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 25: Architektonická štúdiá prístreškov zastávok + Statika - prislúcha k ZV3C4
- Príloha č. 26: Viedenský systém stožiarov – prislúcha k ZV3C4 , nie je záväzný

b) Verejný obstarávateľ doplnil a upravil poradie záväznosti dokumentov v Zmluve o dielo. V prílohe tohto vysvetlenia prikladá Aktuálnu Prílohu č. 1 - ZV2_Zmluva o dielo Súťažných podkladov.

Otázka č. 9:

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 Zmluva o dielo, bod 4 žiada Zhotoviteľa o predloženie úradne overenej fotokópie zmluvy o vytvorení združenia. Zároveň v prípade zmeny alebo doplnenia zmluvy o vytvorení združenia bez právnej subjektivity aj úradne overenú fotokópiu dodatku k tejto zmluve. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu požaduje predloženie úradne overenej fotokópie zmluvy o združení a jej prípadných dodatkov k zmluve o združení — náležitosti, ktoré si členovia združenia medzi sebou dohodnú v ZOZ resp. v dodatku/dodatkoch k zmluve o združení môžu mať dôverný charakter ako aj charakter obchodného tajomstva a upravovať vzájomné



vzťahy medzi členmi združenia, avšak táto úprava nijakým spôsobom nezahŕňa verejného obstarávateľa (resp. v prípade úspechu v súťaži objednávateľa) ani nijako neovplyvňuje plnenie práv a povinností, ktoré Zhotoviteľovi (napriek tomu, že sa jedná o konzorcium) vyplývajú zo Zmluvy o Dielo. Z tohto dôvodu uchádzač žiada verejného obstarávateľa o potvrdenie, že verejný obstarávateľ bude akceptovať aj zmluvu o združení resp. dodatok k zmluve o združení (ak dôjde k jeho uzatvoreniu) v redigovanej verzii (kde nebudú viditeľné ustanovenia, ktoré môžu mať dôverný charakter, resp. charakter obchodného tajomstva).

Žiadame o vysvetlenie, či Obstarávateľ bude akceptovať predloženie vyššie uvedených dokumentov vo forme originálu.

Odpoveď č. 9:

Verejný obstarávateľ bude akceptovať predloženie uvedených dokumentov aj v redigovanej verzii vo forme originálu.

Otázka č. 10:

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo, bod 6 uviedol, že Objednávateľ je oprávnený vypovedať túto Zmluvu v prípade, ak v lehote deviatich (9) mesiacov od uzavretia tejto Zmluvy nedôjde z akéhokoľvek dôvodu k uzavretiu Zmluvy o NFP, a to bez nároku Zhotoviteľa na náhradu ušlého zisku alebo akýchkoľvek iných nákladov.

a) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie v akom štádiu uzatvorenia Zmluvy o NFP sa verejný obstarávateľ aktuálne nachádza?

b) V bode 6 ZOD je uvedené, že ak stanovenej lehoty deväť (9) mesiacov od uzavretia tejto Zmluvy nedôjde z akéhokoľvek dôvodu k uzavretiu Zmluvy o NFP nemá Zhotoviteľ nárok na náhradu ušlého zisku alebo akýchkoľvek iných nákladov. Zároveň v ustanovení podčl. 8.1 OZP je uvedené, že Objednávateľ oznámi Dátum začatia prác najmenej 10 dní vopred po podpise Zmluvy a najneskôr do 6 mesiacov po podpise Zmluvy a Zhotoviteľ nie je oprávnený vykonávať práce na Diele pred Dátumom začatia prác.

Žiadame o vysvetlenie, či chápeme správne, že v prípade od Dátumu začatia prác do lehoty deväť (9) mesiacov od uzavretia tejto Zmluvy v prípade, že verejný obstarávateľ neuzavrie Zmluvu o NFP nemá Zhotoviteľ nárok na náhradu ušlého zisku alebo akýchkoľvek iných nákladov? Ak záujemca správne nepochopil požiadavky verejného obstarávateľa, žiadame o vysvetlenie, spôsob bude predmetné ustanovenie bodu 6 ZOD reálne uplatniteľné.

Odpoveď č. 10:

a) Verejný obstarávateľ aktuálne pripravuje podklady a prílohy potrebné k podaniu žiadosti o NFP.

b) Ak by nastala situácia, ktorú uvádza uchádzač, t.j. Objednávateľ by zhotoviteľovi doručil oznámenie o Dátume začatia prác, zhotoviteľ by začal plniť podľa Zmluvy a následne by Objednávateľ vypovedal zmluvu pre neschválenie NFP alebo by došlo k predčasnemu ukončeniu Zmluvy z iných dôvodov, Zhotoviteľovi by vznikol nárok na úhradu účelne vynaložených nákladov za doterajšie práce a dodávky vrátane s tým spojeného primeraného zisku, avšak bez nároku na náhradu ušlého zisku za nevykonanie celého Diela.

Otázka č. 11:



Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 Zmluva o dielo, bod 7 uviedol, že v prípade jednostranného započítania splatnej a nesplatnej peňažnej pohľadávky, prípadne nesplatnej a nesplatnej peňažnej pohľadávky, tieto zaniknú okamihom, kedy Objednávateľov prejav vôle smerujúci k započítaniu bude doručený Zhotoviteľovi.

Žiadame o vysvetlenie, či formulácia nesplatnej a nesplatnej peňažnej pohľadávky v kontexte predmetného bodu je správna.

Odpoveď č. 11:

Áno, formulácia je správna. Verejný obstarávateľ je oprávnený započítať aj nesplattnú pohľadávku voči splatnej, ako aj nesplattnú pohľadávku voči nesplattnej.

Otázka č. 12:

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo, bod 9 uviedol, že v prípade, ak Objednávateľ nedoručí oznámenie o Dátume začatia prác podľa podčlánku 8.1 VZP v znení OZP do 12 mesiacov od platnosti Zmluvy, platí, že táto Zmluva, napriek tomu, že bola zverejnená, nenadobudne účinnosť a pre Zmluvné strany z nej nevyplyvajú žiadne práva a povinnosti vrátane náhrady, resp. kompenzácie nákladov a/alebo náhrady škody a ušlého zisku Zhotoviteľa zo strany Objednávateľa.

a) Žiadame o vysvetlenie stanovenej lehoty v bode 9) ZOD v súvislosti so stanovenou lehotou podľa podčl. 8.1 OZP, kde je uvedené, že Objednávateľ oznámi Dátum začatia prác najmenej 10 dní vopred po podpise Zmluvy a najneskôr do 6 mesiacov po podpise Zmluvy.

b) Ustanovenie zákona 211/2000 Z.z, § 5a ods. 6 stanovuje spôsob zverejňovania zmlúv a ich účinnosť. Subjekt, ktorý je povinný zverejňovať po ich uzatvorení je povinný tak urobiť „bez zbytočného odkladu“ po uzatvorení zmluvy, resp. najneskorší termín na zverejnenie zmluvy je do 3 mesiacov od jej uzavretia a dôsledok nezverejnenia do 3 mesiacov je, že zmluva nenadobudne účinnosť vôbec. Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu verejný obstarávateľ nepostupuje podľa platnej legislatívy SR ?

Odpoveď č. 12:

a) Platia súťažné poklady. Lehota 6 mesiacov uvedená v podčl. 8.1 OZP je zmluvnou povinnosťou Objednávateľa určiť Dátum začatia prác najneskôr do 6 mesiacov od podpisu Zmluvy. Lehota 12 mesiacov podľa bodu 9 Zmluvy o dielo predstavuje konečný limit, po uplynutí ktorého sa Zmluva, ak Dátum začatia prác nebol oznámený v súlade s 8.1 OZP, považuje za neúčinnú a pre zmluvné strany z nej nevyplyvajú žiadne práva a povinnosti.

b) Verejný obstarávateľ postupuje v súlade s § 47a Občianskeho zákonníka ako aj relevantnými ustanoveniami zákona o slobode informácií. Podľa ustanovenia § 47a ods. 2 Občianskeho zákonníka, na ktorý verejný obstarávateľ v bode 9 Zmluvy o dielo odkazuje „Účastníci sa môžu dohodnúť, že zmluva nadobúda účinnosť **neskôr po jej zverejnení**“. Keďže zmluva bude riadne zverejnená po jej podpise, **nemôže dôjsť** k právnomu následku predpokladanému ustanovením § 47a ods. 4 Občianskeho zákonníka, t.j. že sa na ňu bude nahliadať, ako keby k jej uzavretiu vôbec nedošlo, bez ohľadu na to, že účinnosť Zmluvy je naviazaná na odkladaciu podmienku.

Otázka č. 13

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo, bod 10 uviedol, že Prílohy k dodatkom tejto Zmluvy a k pokynom na Zmenu - ocenené Výkazy výmery /rozpočty/ - je potrebné predkladať v papierovej forme a v elektronickej forme. Žiadame o



vysvetlenie, z akého dôvodu je potrebné predkladať ocenené výkaz výmer /rozpočty/ pri uzatvorení dodatkov? Podľa ustanovení VZP a súťažných podkladov je povinný Zhotoviteľ vypracovať až po schválení DRS a slúži len ako podporný dokument pre účely odsúhlasenia fakturácie Stavebným dozorom. Prílohou Zmluvy je Formulár platieb.

Odpoveď č. 13:

Platia súťažné podklady, verejný obstarávateľ ich nebude meniť. Ocenený výkaz výmer a rozpočty sú nevyhnutné dokumenty pre riadne zdokladované určenie hodnoty Zmeny.

Otázka č. 14

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo, bod 11, posledný odsek uviedol, že Zmluvné strany uzatvorili túto Zmluvu v deň a rok uvedený vyššie v súlade s príslušnými zákonmi, v siedmich (7) kópiách v slovenskom jazyku, každá s platnosťou originálu, pričom Objednávateľ si ponechá päť (5) vyhotovení a Zhotoviteľ jedno vyhotovenie.

Žiadame o vysvetlenie, či je možné, aby Zhotoviteľ obdržal viac originálov Zmluvy. Umožní Zhotoviteľovi uviesť počet vyhotovení podľa jeho uváženia? Zároveň upozorňujeme, že počet originálov pre Objednávateľa a pre Zhotoviteľa nedáva súčet.

Odpoveď č. 14:

Verejný obstarávateľ upravil znenie bodu 11 (po tejto zmene ide o bod 12) zmluvy. V prílohe verejný obstarávateľ zasiela Aktuálnu Prílohu č. 1 – ZV2_Zmluva o dielo Súťažných podkladov.

Otázka č. 15

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky definuje Požiadavky Objednávateľa ako cit.: „znamenajú dokumenty uvedené v Zväzku 3 a jeho prílohách Súťažných podkladov (Požiadavky Objednávateľa) a všetky ostatné dokumenty Zmluvy, ktoré špecifikujú Dielo po technickej a kvalitatívnej stránke a definujú požiadavky Objednávateľa na prípravu, realizáciu, kontrolu a prevzatie vykonaných prác.“

V súlade s definíciou Požiadaviek Objednávateľa uvedenou v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky žltá kniha FIDIC, sa pýtame, či si verejný obstarávateľ je istý, že Požiadavky Objednávateľa skutočne obsahujú všetky dokumenty potrebné na realizáciu Diela. Môže uchádzač predložiť svoju Ponuku s istotou, že cena, ktorú určil, je správna a primeraná na základe poskytnutých informácií v Požiadavkách Objednávateľa?

Odpoveď č. 15:

Verejný obstarávateľ pripravil Požiadavky Objednávateľa s náležitou odbornou starostlivosťou a na základe všetkých dostupných informácií, ktoré mal v čase prípravy súťažných podkladov a teda má za to, že skúsený uchádzač (budúci zhotoviteľ) je schopný určiť výšku svojej cenovej Ponuky so zohľadnením všetkých činností, ktoré musí zabezpečiť pre úspešnú realizáciu podľa aktuálneho riešenia z predloženej projektovej dokumentácie alebo podľa ním navrhovaného riešenia.

Otázka č. 16



Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky uvádza pod podčlánkom 1.1.2.6 definíciu Personál Objednávateľa. Môže verejný obstarávateľ jasne identifikovať zmluvných partnerov Objednávateľa a všetkých ostatných pracovníkov oznámených Zhotoviteľovi a aké budú mať rozhodovacie práva? Zároveň uviesť, či ich rozhodnutia sú záväzné voči Zhotoviteľovi? Resp. aj voči Stavebnému dozoru. V prípade, ak budú vstupovať do zmluvného vzťahu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom iné subjekty než zamestnanci Objednávateľa, žiadame o ich jednoznačné identifikovanie. Je potrebné pred uzatvorením Zmluvy medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom mať jednoznačne ujasnené vzťahy, povinnosti a záväzky.

Odpoveď č. 16:

Zoznam Personálu Objednávateľa bude Zhotoviteľovi poskytnutý ako úspešnému uchádzačovi pri odovzdaní staveniska spolu s uvedením ich rozhodovacích práv.

Otázka č. 17

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky uvádza pod podčlánkami 1.1.2.8, 1.1.2.11, 1.1.2.12 definície Subdodávateľ, Priamy Subdodávateľ a Dodávateľ Zhotoviteľa. Môže verejný obstarávateľ jasne vysvetliť aký rozdiel je medzi Subdodávateľom a Priamy subdodávateľom, aký rozdiel je medzi Priamym Subdodávateľom a Dodávateľom Zhotoviteľa ako aj rozdiel medzi Dodávateľom Zhotoviteľa a Subdodávateľom? Uchádzačovi uvedené nie je z použitých definícií jasné.

Odpoveď č. 17:

Rozdiely medzi pojmami uvedenými v podčl. 1.1.2.8, 1.1.2.11 a 1.1.2.12 sú nasledovné:

1. Subdodávateľ je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá má priame zmluvné prepojenie so Zhotoviteľom a vykonáva pre neho projektové práce (ak sú súčasťou plnenia), stavebné práce alebo dodávku a montáž technologického zariadenia. Rozhodujúce je, že ide o práce alebo dodávky súvisiace s predmetom zmluvy a sú realizované priamo pre Zhotoviteľa.
2. Priamy subdodávateľ spĺňa všetky znaky Subdodávateľa, ale hodnota jeho plnenia (projektové práce, stavebné práce, dodávka a montáž technologického zariadenia) dosahuje 0,5 % alebo viac z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH.
3. Dodávateľ Zhotoviteľa je každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá má priame zmluvné prepojenie so Zhotoviteľom, ale nerealizuje činnosti, ktoré by ju zaraďovali medzi Subdodávateľov alebo Priamych subdodávateľov.

Otázka č. 18

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky uvádza pod podčlánkom 1.1.2.13 a 1.1.2.14 Kľúčových odborníkov a Nekľúčových odborníkov ako každú osobu uvedenú vo Zväzku 3 Časť 1 Súťažných podkladov.

V dokumente Všeobecné informácie a požiadavky (Zväzok 3, časť 1) sú uvedené v bode 2.3.1 písm. C Zodpovedné osoby za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa.



- a) Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu osoby zodpovedné za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa nie sú uvedené v podčlánku 1.1 Definície ?
- b) Žiadame o vysvetlenie, či Zhotoviteľ musí mať zabezpečených a k dispozícii Kľúčových odborníkov a Zodpovedné osoby za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa počas trvania tejto Zmluvy v plnom nasadení alebo podľa potreby.

Odpoveď č. 18:

- a) Verejný obstarávateľ nepovažuje za potrebné definovať osoby zodpovedné za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa aj v rámci podčlánku 1.1 Definície, keďže ďalej v OZP nie sú upravované s nimi súvisiace práva a povinnosti zmluvných strán.

V prílohe č. 13 ZV3 verejný obstarávateľ špecifikoval požiadavky na osoby zodpovedné za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa.

- b) Verejný obstarávateľ požaduje, aby Kľúčoví odborníci boli k dispozícii v primeranom nasadení vzhľadom k povahe a intenzite vykonávaných prípravných a stavebných prác. Zodpovedné osoby za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa (okrem iných, hlavne hlavný inžinier projektu HIP) budú k dispozícii v primeranom nasadení vzhľadom k povahe a intenzite vykonávaných prípravných a stavebných prác.

Verejný obstarávateľ má za to, že skúsený zhotoviteľ by mal vedieť nastaviť kapacity kľúčových odborníkov a zodpovedné osoby za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa.

Otázka č. 19

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky uvádza pod podčlánkom 1.1.2.15 „Kordinátor bezpečnosti“ je fyzická osoba poverená Zhotoviteľom, ktorá zabezpečuje kontrolu dodržiavania zásad bezpečnosti na stavenisku Zhotoviteľom stavby v súlade s Nariadením č. 396/2006 Z.z. o minimálnych bezpečnostných a zdravotných požiadavkách na stavenisko v mení neskorších predpisov a v súvislosti s podčlánkom 6.7 VZP,

V dokumente Všeobecné informácie a požiadavky (Zväzok 3, časť I) sú uvedené v bode 2.3.1 „Kordinátor dokumentácie“ - je v zmysle nariadenia vlády č.396/2006 Z.z. (ďalej len „nariadenie vlády“) projektant podľa §46 Stavebného zákona a musí ďalej spĺňať podmienky v súlade s 45 ods. 4 Stavebného zákona, musí mať odbornú spôsobilosť autorizácia stupňa A2 — Komplexné architektonické a inžinierske služby a súvisiace technické poradenstvo (vykonávanie komplexných služieb a súvisiaceho technického poradenstva s výnimkou architektonických služieb) resp. (kategórie inžinierske stavby — dopravné stavby) alebo ekvivalentné doklady. Zhotoviteľom v ponuke uvedená osoba sa zaväzuje vykonávať činnosť koordinátora dokumentácie na základe obojstranne podpísaného poverenia od objednávateľa v súlade s §5 NV 396/2006.

- a) Žiadame o vysvetlenie, či sa jedná o totožnú pozíciu. Ak nie, žiadame o upresnenie náplne práce Koordinátora bezpečnosti a Koordinátora dokumentácie.
- b) Žiadame o vysvetlenie, z akého dôvodu osoby zodpovedné za vypracovanie dokumentácie Zhotoviteľa nie sú uvedené v podčlánku 1.1 Definície.
- c) Žiadame o vysvetlenie, či skutočne má uchádzač vo svojej ponuke uviesť osobu, ktorá bude vykonávať činnosť koordinácie dokumentácie na základe obojstranne podpísaného



poverenia od objednávateľa v súlade s S5 NV 396/2006. Ak áno, pod ktorý bod v Obsahu ponuky je potrebné tieto dokumenty subsumovať.

Odpoveď č. 19:

a) Nie nejedná sa o totožnú pozíciu. Jedná sa o min. dve osoby, pričom Koordinátora bezpečnosti poveruje Zhotoviteľ a Koordinátora dokumentácie poveruje Objednávateľ na základe poverenia. Náplň práce pre Koordinátora bezpečnosti a Koordinátora dokumentácie je taká ako popisuje uchádzač v rámci svojej otázky.

b) viď odpoveď v otázke č. 18

c) Verejný obstarávateľ nepožaduje v rámci ponuky uviesť osobu, ktorá bude vykonávať činnosť koordinácie dokumentácie. Návrh poverenia pre výkon činnosti Koordinátora dokumentácie sa nachádza vo ZV3 príloha č. 10.

Otázka č. 20

V nadväznosti na úpravy v podčlánku 1.1.3.3 a podčlánku 8.2 Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo „Osobitné podmienky týkajúce sa Lehoty výstavby, žiadame o vysvetlenie, či verejný obstarávateľ zohľadnil všetky aspekty a požiadavky, ktoré ovplyvňujú stanovenú Lehotu výstavby, vrátane časovo náročných činností, ako sú prípravné práce, obstaranie a dodanie technologických zariadení a materiálov, ako aj realizáciu potrebných skúšok a revízií. Je Dielo považované za realizovateľné v stanovenom čase, v súlade s uvedenými požiadavkami a povinnosťami Zhotoviteľa?

Odpoveď č. 20

Verejný obstarávateľ vychádzal z návrhu lehoty výstavby uvedenej v POV, ktorú navýšil o ďalších 6 mesiacov a teda považuje uvedenú lehotu výstavby Diela za viac ako dostatočnú. Má na základe uvedeného za to, že dokončenie a odovzdanie stavby v stanovenom čase je zo strany úspešného uchádzača plne realizovateľné.

Otázka č. 21

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky uvádza pod podčlánkom 1.1.4.1 Akceptovaná zmluvná hodnota uviedol, že Akceptovaná zmluvná hodnota” znamená „Navrhovanú zmluvnú cenu” uvedenú v Ponuke tak, ako je akceptovaná a uvedená aj v bode 5 Zmluvy o dielo za vyprojektovanie, vyhotovenie a dokončenie Diela a odstránenie akýchkoľvek väd, či už v Lehote pre oznámenie väd alebo v Záručnej dobe. Žiadame o vysvetlenie, či chápeme správne, že sa jedná o akékoľvek oprávnené vady?

Odpoveď č. 21

„Akceptovaná zmluvná hodnota“ v zmysle podčlánku 1.1.4.1 Osobitných podmienok znamená cenu uvedenú v ponuke uchádzača, ktorá bola verejným obstarávateľom akceptovaná a uvedená v bode 5 Zmluvy o dielo. Táto cena zahŕňa nielen vyprojektovanie, vyhotovenie a dokončenie diela, ale aj odstránenie akýchkoľvek väd zistených počas lehoty na oznámenie väd alebo v záručnej dobe. Tým sa rozumejú všetky oprávnené vady, ktoré budú v uvedených lehotách uplatnené v súlade so zmluvou a príslušnými právnymi predpismi.

Otázka č. 22



Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky uvádza pod podčlánkom 1.1.5.5 "Technologické zariadenie" znamená zariadenie, stroje a iné hmotné položky vrátane hardvérových a softvérových systémov na monitorovanie, spracovanie informácií a prenos dát určené na vytvorenie alebo tvoriace súčasť Trvalého Diela. V ďalších ustanoveniach VZP sa uvádza pojem „Technologické zariadenie a Materiály”.

a) Žiadame o zosúladenie pojmov "Technologické zariadenie" a „Technologické zariadenie a Materiály”.

b) V prípade žiadame o zadefinovanie pojmu „Materiál" v rámci VZP. Bežnou praxou je, že verejný obstarávateľ alebo obstarávateľ definujú nosné materiály Diela ako koľajnice, podvaly, atď.

Odpoveď č. 22:

a) Platia definície v čl. 1.1.5.3 VZP, kde je definovaný pojem „Materiál“ a v čl. 1.1.5.5 OZP, kde je definovaný pojem „Technologické zariadenia“

b) Platia definície v čl. 1.1.5.3 VZP, kde je definovaný pojem „Materiál“

Verejný obstarávateľ z povahy veci nesmie definovať materiály, ale môže iba opísať ich požadované vlastností.

Otázka č. 23

Verejný obstarávateľ v rôznych dokumentoch súťaženej dokumentácie sa odvoláva na pojem „Základný dátum”. Napríklad v dokumente Všeobecné informácie a požiadavky (Zväzok 3, časť 1) je odvolávka uvedená nasledovne:

„1.1.83. Základný dátum má význam v podčlánku 1.1.3.1 FIDIC VZP (Zväzok 2, Časť 2 Súťažných podkladov)". VZP takúto definíciu neuvádzajú. Žiadame o vysvetlenie, resp. doplnenie definície v rámci VZP.

Odpoveď č. 23:

FIDIC VZP uvedenú definíciu uvádzajú. Podľa podčlánku 1.1.3.1 FIDIC VZP „Základný dátum“ znamená dátum 28 dní pred posledným dňom na predloženie Ponuky.

Otázka č. 24

V súvislosti s definíciou Míľníka a Protokolu o splnení Míľníka uvedenou v Súťažných podkladov — zväzok 2 _Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, žiadame o vysvetlenie, aký je presný účel stanovenia Míľníkov v kontexte projektu, Vzhľadom na to, že Protokol o splnení Míľníka osvedčuje riadne vykonanie príslušnej časti Diela, ale zároveň sa uvádza, že neznamena jeho preberanie podľa podčlánkov 10.1 a 10.2 Zmluvy, žiadame o objasnenie, ako by sa mala interpretovať táto dvojznačnosť a akým spôsobom sa uplatňujú sankčné mechanizmy v prípade meškania na Míľniku, ak jeho dodržanie neimplikuje, že časť Diela bola vyhotovená riadne.

Odpoveď č. 24

Protokol o splnení Míľníka nenahrádza žiadny iný protokol o prevzatí diela alebo jeho častí na účely podčlánkov 10.1 alebo 10.2. Služi výhradne pre potreby vyhodnotenia splnenia Míľníka definovanom v Prílohe k ponuke. Spísanie protokolu o splnení Míľníka nemá účinok na



dokončenie alebo prevzatie Diela alebo jeho časti a ani neznamená, že Dielo bolo vykonané riadne a bez väd. Verejný obstarávateľ požaduje priebežné plnenie záväzkov, ktoré na určitých Míľnikom vymedzených častiach zabezpečuje zmluvnou pokutou. Ak sa Zhotoviteľ dostane do omeškania so splnením povinnosti vykonať dodávky alebo práce v rozsahu predpísanom pre príslušný Míľnik a v termíne, v akom majú byť práce zodpovedajúce príslušnému Míľniku dokončené, je povinný Objednávateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške stanovenej v Prílohe k ponuke.

Otázka č. 25

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky definuje nový pojem „Doba pre uvedenie do prevádzky“. Chápe uchádzač správne z uvedenej definície, že sa jedná o predčasné užívanie v zmysle Stavebného zákona a Zákona o dráhach?

Odpoveď č. 25

Áno, verejný obstarávateľ potvrdzuje, že sa jedná o predčasné užívanie v zmysle Stavebného zákona a Zákona o dráhach. Zhotoviteľ musí mať pripravené Dielo v takom stave, aby bolo možné zahájiť prevádzku na časti Diela, či už v režime „predčasného užívania“, alebo „dočasného užívania“ (ak bude tak rozhodnuté príslušným stavebným úradom).

Otázka č. 26

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky definuje Záručný servis s odkazom na podčlánok 11.14. V podčlánku 11.14 sa Verejný obstarávateľ v súvislosti so Záručným servisom počas plynutia Záručnej doby odkazuje na Prevádzkových poriadkov, príručiek a manuálov pre prevádzku a údržbu. Môže verejný obstarávateľ uviesť, kde sú uchádzačovi sprístupnené uvedené Prevádzkové poriadky, príručky a manuály pre prevádzku a údržbu? Uvedené detailné a jasné poznanie požiadavky Verejného Obstarávateľa je nevyhnutné k tomu, aby mohol uchádzač správne a primerane oceniť poskytovanie Záručného servisu.

Odpoveď č. 26

Upozorňujeme uchádzača na znenie článku 2.7.3 zo Zväzku 3, Časť 1. Všetky náklady Zhotoviteľa potrebné na spracovanie Prevádzkových poriadkov, príručiek a manuálov a zabezpečenie školení v zmysle čl. 2.7.3 a 2.7.4 budú zahrnuté v Navrhovanej zmluvnej cene. Zhotoviteľ predkladá Objednávateľovi Prevádzkové poriadky, príručky a manuály, ktoré počas životnosti stavby a predovšetkým v ponúkanej Záručnej dobe vyžadujú pravidelné prehliadky, sledovanie a kontrolu vyplývajúcu zo Záverečných správ Operatívneho monitoringu a monitoringu vplyvov stavby na životné prostredie spracovaných Zhotoviteľom, drobnú údržbu alebo plánované opravy. Tieto poriadky, príručky a manuály pri preberacom konaní preberá Objednávateľ, ktorému slúžia ako podmienky záruky. Prevádzkové poriadky, príručky a manuály určia aj požiadavky napr. na kontrolu premenných parametrov cestného telesa a jeho častí pred ukončením Záručnej doby.

Otázka č. 27

Uchádzač si dovoľuje upozorniť Verejného obstarávateľa, že v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné zmluvné podmienky má zjavnú chybu v číslovaní podčlánkov 11 . 12 Záručná doba a nároky z Vád po vydaní Protokolu o vyhotovení Diela, nasleduje podčlánok 11.13 Zábezpeka na záručné opravy, 1 1.14 Záručný servis a následne



opätovne podčlánok 11.12 Ošetrovanie vegetácie. Žiadame o úpravu tak, aby Súťažné podklady boli jednoznačné a bezchybné.

Odpoveď č. 27

Otázka nie je relevantná. Verejný obstarávateľ uvádza, že ošetrovanie vegetácie je upravené v podčlánku 11.15, nie je tam zjavná chyba v číslovaní.

Otázka č. 28

V súvislosti s definíciou Nákladov uvedenou v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné zmluvné podmienky podčlánok 1.1.4.3, by sme chceli objasniť poslednú vetu, ktorá uvádza, že Objednávateľ neuhradí Náklady, alebo ich časť, ktorá bude v rozpore s princípmi transparentnosti, hospodárnosti, efektívnosti, účinnosti a účelnosti. Môže verejný obstarávateľ poskytnúť konkrétne kritériá alebo príklady situácií, v ktorých by mohli byť Náklady považované za v rozpore s týmito zásadami? Ako bude Zhotoviteľ informovaný o tom, ktoré Náklady nie sú schválené, a aký je proces na spochybnenie takýchto rozhodnutí?

Odpoveď č. 28

Verejný obstarávateľ má za to, že znenie poslednej vety podčlánku 1.1.4.3 je zrozumiteľné, jasné a reflektuje na zákonné požiadavky týkajúce sa nakladania verejného obstarávateľa s verejnými financiami. Verejný obstarávateľ musí uvedené princípy plniť na základe zákona o verejnom obstarávaní, ako aj zákona o finančnej kontrole. Súťažné podklady dostatočne popisujú postupy, podľa ktorých môže uchádzač predkladať nárok na prípadné zvýšené náklady. Každá situácia na stavbe je jedinečná a nie je možné vopred predikovať oprávnenosť alebo neoprávnenosť uplatnených nárokov na úhradu nákladov zo strany Zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ bude každú situáciu posudzovať jednotlivo na základe reálne vzniknutých okolností podľa zmluvných podmienok a v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Otázka č. 29

V súvislosti s doplnením podčlánku 1.1.6.3 v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné zmluvné podmienky, ktorý sa týka Zariadenia Objednávateľa, žiadame o vysvetlenie, aké konkrétne zariadenia a predmety vo vlastníctve iných subjektov môžu byť zahrnuté medzi Zariadenia Objednávateľa, a do akej lehoty by mal Objednávateľ oznámiť Zhotoviteľovi, ktoré zariadenia budú k dispozícii. Rovnako by nás zaujímalo, aké opatrenia plánuje Objednávateľ na elimináciu prípadného omeškania s realizáciou Diela, ktoré môže vzniknúť v dôsledku nedodania týchto Zariadení Objednávateľa potrebných na zhotovenie Diela, a aké sú právne dôsledky vyplývajúce z vylúčenia § 539 Obchodného zákonníka v prípade, že včasné dodanie týchto zariadení nebude zabezpečené.

Odpoveď č. 29

V čase prípravy súťažných podkladov, ako ani v súčasnosti, verejný obstarávateľ nepredpokladá potrebu dodania akéhokoľvek Zariadenia Objednávateľa na základe podčlánku 1.1.6.3 Zväzku 2, Časť 1 súťažných podkladov. V prípade vzniku takejto potreby, bude aplikovaný príslušný článok v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC).

Otázka č. 30



V súvislosti s novou definíciou vady uvedenou v podčlánku 1.2 v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné zmluvné podmienky a s procesom zmeny, ktorý je zahrnutý v Zmluve, by sme radi objasnili, ako verejný obstarávateľ zohľadnil možnosť, že zmeny vyplývajúce z Požiadaviek Objednávateľa môžu viesť k odchýlkam od pôvodne dohodnutých podmienok. Akým spôsobom verejný obstarávateľ zabezpečí, že takéto odchýlky nebudú považované za vady diela, a čo možno urobiť pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností alebo sporov ohľadom interpretácie týchto zmien v budúcnosti?

Odpoveď č. 30

Verejný obstarávateľ má za to, že definícia Vady nespôsobuje pochybnosť ohľadom interpretácie Zmien Diela alebo Požiadaviek Objednávateľa. Ak sa zmluvné strany Zmluvou predpokladaným spôsobom dohodnú na Zmene Diela alebo Požiadaviek Objednávateľa, za Vadu sa bude považovať odchýlenie oproti takto dohodnutým Zmenám.

Otázka č. 31

Vzhľadom na uvedenie maximálneho primeraného zisku vo výške 5% Nákladov v podčlánku 1.2 Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné zmluvné podmienky, žiadame Verejného obstarávateľa o vysvetlenie, na základe akých kritérií a metodológie bola táto výška zisku stanovená. Aké faktory boli zohľadnené pri určení, že 5% Nákladov je primeraný zisk pre tento konkrétny projekt?

Odpoveď č. 31

Verejný obstarávateľ vychádzal pri stanovení maximálneho primeraného zisku vo výške 5 % zo skúsenosti a z prieskumu na relevantnom trhu so stavebnými prácami a stavebnými výrobkami. V neposlednom rade to vyplýva aj z medzinárodnej praxe, vid'. napr. komentár federácie FIDIC „FIDIC Contract Guide, vydanie 2000“, strana 53, kde sa uvádza, že podľa všeobecných podmienok je stanovené, že primeraný zisk v „Náklady plus primeraný zisk“ predstavuje jednu dvadsatinu (5 %) týchto nákladov.

Otázka č. 32

V súvislosti s doplnením podčlánku 1.4 Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo Osobitné zmluvné podmienky, ktoré výslovne vylučuje použitie akýchkoľvek dispozitívnych ustanovení právnych predpisov Slovenskej republiky v rozsahu, v ktorom by ich použitie mohlo meniť význam, interpretáciu alebo účel ustanovení zmluvy, by sme sa chceli opýtať, akým spôsobom toto ustanovenie zabezpečuje právnu istotu a ochranu zmluvných strán, najmä v prípade, že niektoré dispozitívne ustanovenia by mohli prispieť k zlepšeniu zmluvných podmienok alebo ochrane práv zmluvných strán. Aké opatrenia sú implementované na zabezpečenie dodržiavania všetkých relevantných právnych predpisov a na ochranu pred možnými komplikáciami, ktoré by mohli vzniknúť počas realizácie projektu?

Odpoveď č. 32

Verejný obstarávateľ vylúčil aplikáciu akýchkoľvek dispozitívnych ustanovení v takom rozsahu, v ktorom by ich použitie deformovalo význam alebo mohlo zmeniť účel ustanovení Zmluvy. Dispozitívne zákonné ustanovenia, ktoré tento potenciál nemajú, nie sú týmto podčlánkom Osobitných zmluvných podmienok dotknuté.

Otázka č. 33



V podčlánku 1.5 v časti Súťažných podkladov zväzok 2 Zmluva o dielo Osobitné podmienky Verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade nejasnosti alebo nezrovnalosti v dokumentoch, ktoré sú záväzné, Stavebný dozor vydá po predchádzajúcom písomnom súhlase Objednávateľa akékoľvek potrebné objasnenie alebo pokyn. Vydaný pokyn alebo objasnenie nemôže byť v rozpore s poradiem záväznosti dokumentov Zmluvy o dielo. Uchádzač požaduje vysvetliť aký bude postup v prípade, že Stavebný dozor, uvedený pokyn alebo objasnenie nevydá, a to bez ohľadu na to či bude alebo nebude mať súhlas Objednávateľa. Stavebný dozor by mala byť odborne zdatná osoba, avšak najmä po technickej stránke, má byť nezávislý a zároveň podľa podčlánku 3.1 nemá žiadnu právomoc meniť Zmluvu o dielo. Môže Verejný obstarávateľ zaručiť, že Stavebný dozor v tomto smere vydá nezávislé, odborné rozhodnutie, ktorým však nijako nezmení Zmluvu o dielo?

Odpoveď č. 33

Verejný obstarávateľ má za to, že stavebný dozor bude vykonávať svoju činnosť v zmysle Zmluvy o poskytnutí služieb, Zmluvy o dielo a platnej legislatívy. Odhliadnuc od uvedeného, osoby zúčastnené vo výstavbe vrátane STD sú povinné postupovať s odbornou starostlivosťou a v súlade so Zmluvou. V prípade, že to tak nebude, nastupuje zmluvný mechanizmus, ktorý danú situáciu rieši. Zmluva obsahuje viacero ustanovení (súhlas VO, hierarchia dokumentov, nároky a riešenie sporov), prostredníctvom ktorých je zabezpečený riadny výkon činnosti STD. Osobitné zmluvné podmienky vytvorili priestor, aby stavebný dozor v rámci svojej kompetencie interpretoval zmluvu tak, aby sa predchádzalo sporom. Jeho kompetencia je ohraničená tým, že nesmie meniť zmluvu - uvedené však neznamená, že neexistujú otázky, ktoré stavebný dozor v daných hraniciach nemôže riešiť.

Otázka č. 34

V podčlánku 1.7 v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky Verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Uvedené sa neuplatní, ak osobitný právny predpis vzťahujúci sa na pohľadávku vyplývajúcu z takejto zmluvy vylučuje možnosť podmieniť postúpenie pohľadávky so súhlasom Objednávateľa ako dlžníka. " Pýtame sa o aký osobitný predpis sa má jednáť?"

Odpoveď č. 34

Ide o všeobecnú formuláciu, ktorá reaguje na situácie, keď určitý právny predpis priamo zakazuje podmieňovať postúpenie pohľadávky súhlasom dlžníka. Môže ísť napríklad o bankové predpisy.

Otázka č. 35

Môžete, prosím, objasniť, aké konkrétne dôverné a iné informácie môže Stavebný dozor požadovať od Zhotoviteľa na základe podčlánku 1.12 na overenie plnenia podmienok Zmluvy? Radi by sme mali lepšiu predstavu o dokumentoch alebo údajoch, ktoré môžu byť požadované. Uchádzač považuje tieto informácie za zásadné aj z hľadiska ochrany osobných údajov a dôverných informácií, ktoré poskytujú budúci subdodávatelia a ktoré môžu predstavovať obchodné tajomstvo alebo chránené osobné údaje dotknutých osôb.

Odpoveď č. 35

Stavebný dozor môže od zhotoviteľa vyžadovať akékoľvek dokumenty, ktoré majú preukázať, že Zhotoviteľ plní všetky zmluvné požiadavky, právne predpisy týkajúce sa bezpečnosti či kvality, a to aj v rámci subdodávateľských vzťahov. Povinnosťou Zhotoviteľa je poskytnúť



tieto informácie v rozsahu „nevyhnutnom“ na kontrolu a dbať na ochranu prípadných citlivých údajov v zmysle platných predpisov. Dodávame, že podčlánok 1.12 OZP ukladá Zhotoviteľovi povinnosť poskytovať informácie len na účely overenia plnenia zmluvných podmienok. Stavebný dozor, respektíve Objednávateľ, nebude tieto informácie vyžadovať na iné, nesúvisiace účely. Zhotoviteľ by mal uzavrieť so subdodávateľom zmluvu „back-to-back“ v súlade s podmienkami tejto zmluvy o dielo, aby nevytváral zmluvné prekážky v realizácii zmluvy o dielo.

Otázka č. 36

K podčlánku 1.12 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky môžete, prosím, objasniť, prečo je ustanovenie o komunikácii s laickou a odbornou verejnosťou, ako aj s médiami, tak striktné v prospech Objednávateľa a aké dôvody stáli za jeho zavedením? Uchádzač považuje toto ustanovenie za nerovnoprávne a Zmluva o dielo je v tomto smere nevyvážená. Radi by sme vedeli, či je možné uvažovať o určitých flexibilitách v tejto oblasti, ktoré by umožnili Zhotoviteľovi komunikovať s verejnosťou, za predpokladu, že by bol udelený súhlas Objednávateľa.

Odpoveď č. 36

V priebehu výstavby môžu vzniknúť sporné otázky. Zmluva o dielo má jedinečný systém predchádzania sporom na rôznych úrovniach. V prípade ak nastane spor, rozhodnúť o spore sú oprávnení Stavebný dozor, KRS, súdy. Každé rozhodnutie musia zmluvné strany rešpektovať, až pokiaľ nie je o ňom rozhodnuté inak, za predpokladu, že strana, ktorá s riešením sporu nesúhlasila, ho eskalovala ďalej v rámci zmluvného mechanizmu. Nie je žiadúce, aby zhotoviteľ medializoval spor pokiaľ nie je vyriešený s konečnou platnosťou. Vonkoncom nie je žiadúce, aby sa riešil spor na verejnosti, aby sa prípadne zverejňovali nekompletné informácie vytrhnuté z kontextu a pod. Je úplne legitímne, že verejný obstarávateľ chce mať pod kontrolou informácie poskytované verejnosti, a to vzhľadom na požiadavky na prezentáciu projektu a nutnosť konzistentnej a objektívnej komunikácie vo vzťahu k médiám. Uvedená požiadavka je bežnou praxou v rámci stavebných zákaziek naprieč SR u významných verejných obstarávateľoch.

Otázka č. 37 V súvislosti s podčlánkom 1.13 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky môže, verejný obstarávateľ potvrdiť, že vybavil všetky potrebné povolenia, súhlasy a rozhodnutia, ktoré bolo potrebné zabezpečiť v konaní predchádzajúcich zverejnení Súťažných podkladov a sú nevyhnutné pre realizáciu prác na Diele? Radi by sme sa uistili, že tieto dokumenty plne korešpondujú s Požiadavkami Objednávateľa a že v tomto smere neexistujú žiadne nejasnosti alebo chyby, ktoré by mohli ovplyvniť priebeh projektu.

Odpoveď č. 37

Verejný obstarávateľ ku dňu vyhlásenia verejného obstarávania disponoval všetkými súhlasmi a vyjadreniami dotknutých orgánov, od dotknutých (tretích) strán, ktoré boli potrebné k vydaniu stavebných povolení. V prípade potreby zabezpečenia dodatočných alebo platných vyjadrení dotknutých tretích strán upozorňujeme na povinnosti uchádzača týkajúce sa vykonávania ďalšej inžinierskej činnosti, ktoré sú uvedené vo ZV 3 Časť 1 čl. 2.9.1 a s ňou vzniknutých nákladov a poplatkov.



Otázka č. 38

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky pod podčlánkom 1.13 nahradil pôvodný text nasledovne: (...) Zhotoviteľ je na základe osobitného splnomocnenia Objednávateľa povinný zastupovať Objednávateľa ako stavebníka v kolaudačnom konaní a vykonať všetku inžiniersku činnosť, ktorá je nevyhnutná za účelom zabezpečenia právoplatného povolenia k skúšobnej prevádzke Diela, kolaudačného rozhodnutia k Dielu.

Ani z jedného dokumentu v rámci súťažnej dokumentácie nevyplýva, že Zhotoviteľ má vykonávať činnosť za Objednávateľa ako stavebníka v kolaudačnom konaní Z predloženej dokumentácie vyplýva, že Zhotoviteľ má predložiť len dokumentáciu potrebnú pre začatie kolaudačného konania.

Žiadame o vysvetlenie, či skutočne má byť Zhotoviteľ v pozícii stavebníka namiesto Objednávateľa v rámci tejto Zmluvy. Žiadame tiež verejného obstarávateľa o úpravu a doplnenie zmluvy v prípade, že potvrdí, že Objednávateľ splnomocní Zhotoviteľa na jeho zastupovanie ako stavebníka v kolaudačnom konaní a vykonanie inžinierskej činnosti, že Objednávateľ poskytne Zhotoviteľovi akúkoľvek súčinnosť potrebnú k úspešnému skolaudovaniu Diela. Ak áno, žiadame o doplnenie položky pre zabezpečenie kolaudácie Zhotoviteľom v súbore ZV4C2 Formulár platieb a kritéria vyplniť.

Odpoveď č. 38

Áno, verejný obstarávateľ splnomocní uchádzača, resp. budúceho zhotoviteľa, aj na výkon inžinierskej činnosti, t.j. na zastupovanie verejného obstarávateľa ako stavebníka v kolaudačnom konaní, vo vzťahu k iniciovaniu kolaudačného konania, komunikácii a korešpondencii so stavebnými úradmi. Zároveň ho splnomocní na zastupovanie stavebníka v prípadoch vzniku Zmeny stavby pred dokončením. Verejný obstarávateľ bude s touto činnosťou veľmi úzko spojený a poskytne Zhotoviteľovi maximálne možnú súčinnosť. Náklady na takúto činnosť si má uchádzač započítavať do položky č. 16 Inžinierska činnosť vo Formulári platieb záložka Všeobecné položky celkom, ktorý je súčasťou ZV4.

Otázka č. 39

V súvislosti s podčlánkom 1.15 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, posledný odsek môže verejný obstarávateľ, objasniť význam tohto zmluvného znenia, ktoré uvádza, že poskytovateľ NFP nie je zodpovedný za porušenia povinností Objednávateľa voči Zhotoviteľovi alebo tretej strane? Uchádzač by rád získal konkrétny príklad takého porušenia povinností, aby lepšie pochopil, aké scenáre sú touto klauzulou pokryté.

Odpoveď č. 39

Platia súťažné podklady. Posledná veta podčlánku 1.15 Zmluvy o dielo iba reflektuje na skutočnosť, že poskytovateľ NFP nie je účastníkom zmluvného vzťahu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom a nezodpovedá za žiadne porušenia v rámci tohto vzťahu.

Otázka č. 40

Verejný obstarávateľ bez náhrady vypustil znenie podčlánku 2.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky. Môže verejný obstarávateľ objasniť dôvody, prečo bolo znenie podčlánku 2.4 o finančnom zabezpečení Objednávateľa vypustené? Tento podčlánok v kontexte súvisiacich podčlánkov Zmluvy o dielo a



ustanovenia § 536 ods. 1 Obchodného zákonníka predstavuje základnú právnu istotu pre Zhotoviteľa, ktorá zabezpečuje povinnosť Objednávateľa riadne a včas zaplatiť za realizované práce. Zmluva má byť vyvážená. Ako sa zabezpečí, že Zhotoviteľ bude mať rovnaké práva a záruky v súvislosti s platbami, ak nie je tento podčlánok súčasťou zmluvných podmienok? Zaujíma nás aj, aké mechanizmy budú implementované na ochranu Zhotoviteľa v prípade porušenia plnenia povinností Objednávateľa.

Odpoveď č. 40

Verejný obstarávateľ má za to, že zmluva nie je nevyvážená. Verejný obstarávateľ je Hlavným mestom Slovenskej republiky, ktorý si riadne plní svoje záväzky. Hlavné mesto spravuje verejné financie, je viazané rozpočtom, má zabezpečené prostriedky na daný projekt a uvedené je dostatočnou zábezpekou. Naopak Hlavné mesto je vystavené tlaku verejnej mienky a verejného záujmu riadne a včas zrealizovať rekonštrukciu električkovej trate, ktorá ovplyvňuje dennodenný život jej obyvateľov a návštevníkov, preto nesie politickú zodpovednosť aj za zhotoviteľa, že si vykoná svoj záväzok včas a požaduje dodatočné zábezpeky, aby malo v rukách nástroje na vynucovanie plnení zo strany zhotoviteľa. To, že je vypustený podčlánok 2.4 neznamena, že uchádzač ako zhotoviteľ nemá iné zmluvné alebo zákonné prostriedky nápravy.

Otázka č. 41

V súvislosti s podčlánkom 2.5 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky prvý doplnený odsek, môže, verejný obstarávateľ uviesť konkrétne príklady nákladov, ktoré môže Objednávateľ uplatniť v súvislosti s činnosťou Personálu Objednávateľa, ako je monitorovanie prác, zamietnutie prác alebo ich opakovanie? Ako uchádzač nemáme úplnú predstavu o tom, aké druhy nákladov môžu vzniknúť v týchto situáciách. Zároveň môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že všetky tieto náklady budú považované za účelne vynaložené a preukázateľne vzniknuté náklady podľa zmluvných podmienok?

Odpoveď č. 41

Verejný obstarávateľ má za to, že účelom inštitútu vysvetlenia podľa § 48 ZVO je predovšetkým vysvetlenie nejasností, nejednoznačností, rozporov v súťažných podkladoch, atď. Náklady, ktoré vzniknú Personálu Objednávateľa za účelom zisťovania väd spôsobených Zhotoviteľom môžu byť rozmanité a závisia od konkrétnych okolností. Predmetom vysvetľovania nie je rozširovanie, prípadne zužovanie záväzkov zmluvných strán zo zmluvy, poskytovanie dodatočných garancií/zábezpek. Verejný obstarávateľ preto nepovažuje za potrebné ani demonštratívne uvádzať tieto náklady. Verejný obstarávateľ však zdôrazňuje, že pôjde o účelne a preukázateľne vynaložené náklady, ktoré by nevznikli, keby Zhotoviteľ plnil svoje povinnosti riadne a podľa Zmluvy.

Otázka č. 42

V podčlánku 3.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Objednávateľ sa zaväzuje, že neuplatní ďalšie obmedzenia právomoci Stavebného dozoru, okrem tých dohodnutých so Stavebným dozorom.” Chápe uchádzač správne, že okrem súhlasom podmienených právomocí Stavebného dozora uvedených v podčlánku 3.1 môžu byť ešte iné obmedzenia právomocí, ktoré si dohodne Objednávateľ so Stavebným dozorom? Ak áno, kde budú tieto obmedzenia uvedené? Ako s nimi bude zhotoviteľ oboznámený?



Odpoveď č. 42

Predchádzajúci súhlas má Stavebný dozor povinnosť získať od Objednávateľa iba v prípadoch uvedených v podčlánku 3.1 Osobitných zmluvných podmienok.

Otázka č. 43

V súvislosti s podčlánkom 3.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, Môže, verejný obstarávateľ objasniť, či ustanovenie v písmene c) podčlánku 3.1, ktoré uvádza, že schválenie alebo iný úkon Stavebného dozoru nezbavuje Zhotoviteľa zodpovednosti, platí aj recipročne? Teda, platí to aj pre Objednávateľa a Stavebný dozor, že chyby, opomenutia, rozdiely a nesúlady, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s ich činnosťou resp. s plnením ich zmluvných záväzkov, ich nezbavujú zodpovednosti podľa Zmluvy a platnej právnej úpravy? Máme za to, že každá zo zmluvných strán má mať rovnakú mieru zodpovednosti tak, aby bola Zmluva o dielo vyvážená.

Odpoveď č. 43

Verejný obstarávateľ má za to, že účelom inštitútu vysvetlenia podľa § 48 ZVO je predovšetkým vysvetlenie nejasností, nejednoznačností a rozporov v súťažných podkladoch. Predmetom vysvetľovania nie je výklad jednotlivých zmluvných ustanovení, či rozširovanie, prípadne zužovanie záväzkov zmluvných strán zo zmluvy, poskytovanie dodatočných garancií alebo zábezpek. Následky porušenia zmluvnej alebo zákonnej povinnosti Stavebného dozoru a Objednávateľa sú upravené v zmluvných podmienkach a vo všeobecne záväzných právnych predpisoch.

Otázka č. 44

V súvislosti s podčlánkom 3.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, že ak Pokyn k Zmene nebol odsúhlasený Objednávateľom, Zhotoviteľ nemôže zmenu vykonať. V kontexte ustanovení odseku 3 podčlánku 3.1 FIDIC Všeobecných zmluvných podmienok platí, že Zhotoviteľ nie je povinný v prípade, ak sú právomoci Stavebného dozoru podmienené súhlasom Objednávateľa, zisťovať či tento súhlas bol daný alebo nie. Verejný obstarávateľ v Osobitných podmienkach Zmluvy o dielo uvedený odsek vypustil a teda uchádzač to chápe ako prenášanie rizika opätovne na Zhotoviteľa, a to napriek tomu, že Zhotoviteľ na rozdiel od Objednávateľa nemá žiadny zmluvný vzťah so Stavebným dozorom.

V súvislosti s uvedeným požadujeme vysvetliť nasledovné:

- i) Aký vplyv má vypustenie tretieho odseku podčlánku 3.1 na riadenie rizík a zodpovednosť Stavebného dozoru a Objednávateľa?
- ii) Aké konkrétne povinnosti má Zhotoviteľ pri overovaní písomného súhlasu Objednávateľa pred každou Zmenou?
- iii) Kto nesie zodpovednosť za oneskorenie alebo dodatočné náklady, ak Stavebný dozor vydá Pokyn bez písomného súhlasu Objednávateľa?
- iv) Aké sankcie alebo dôsledky sú stanovené pre Zhotoviteľa, ak vykoná Zmenu na Pokyn bez overenia predchádzajúceho súhlasu Objednávateľa?
- v) Môžete bližšie vysvetliť proces, ktorý musí Stavebný dozor dodržať pri získavaní písomného súhlasu Objednávateľa na vykonanie?



- vi) Aké formy dokumentov sú požadované na zaznamenanie súhlasu Objednávateľa, a ako by mal Zhotoviteľ zaznamenávať tento proces?
- vii) Kto by mal byť zapojený do komunikácie medzi Zhotoviteľom, Stavebným dozorom a Objednávateľom pri získavaní súhlasu?
- viii) Aké sú maximálne lehoty na schválenie Zmien Objednávateľom? Ak Objednávateľ v primeranom čase súhlas nevydá, aké budú dôsledky?
- ix) Akým spôsobom by mal Stavebný dozor dokumentovať a komunikovať o všetky Pokyny ku Zmenám, aby sa predišlo neskorším nejasnostiam alebo sporom?
- x) Kto je zodpovedný za evidenciu a preukazovanie písomných súhlasov Objednávateľa?
- xi) Aký dopad bude mať táto upravená podmienka na celkový Harmonogram projektu?

Odpoveď č. 44

Tretí odsek podčlánku 3.1 Osobitných zmluvných podmienok nebol vypustený. Pokiaľ ide o ostatné otázky, verejný obstarávateľ konštatuje, že inštitút vysvetľovania podľa § 48 ZVO slúži primárne na objasnenie informácií alebo požiadaviek uvedených v súťažných podkladoch. Položené otázky sa týkajú vysvetlenia všeobecných právnych vzťahov a hypotetických následkov konania, nekonania zmluvných strán a stavebného dozoru, ktoré nesúvisia priamo s nejasnosťami v súťažných podkladoch, a preto presahujú rámec účelu tohto inštitútu.

Verejný obstarávateľ dodáva, že v prípade prekročenia právomocí Stavebného dozoru alebo porušenia jeho povinností znáša dôsledky Objednávateľ, ako ten, ktorý Stavebný dozor vymenoval, a to za podmienok dohodnutých v osobitnej zmluve medzi Objednávateľom a Stavebným dozorom.

Otázka č. 45

V súvislosti s podčlánkom 3.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza v poslednom odseku cit.: „V prípade ak má v zmysle tejto Zmluvy Stavebný dozor vydať akékoľvek rozhodnutie, pokyn alebo iný úkon, je povinný tak urobiť do 14 dní odo dňa doručenia žiadosti, nároku alebo iného omámenia Zhotoviteľa Stavebnému dozoru; uvedené platí len ak sa na takéto rozhodnutie nevyžaduje predchádzajúci súhlas Objednávateľa a ak Zhotoviteľ predložil Stavebnému dozoru všetky podklady potrebné k vydaniu rozhodnutia, pokynu alebo iného úkonu.“

- i) Podľa znenia celého podčlánku 3.1 Zmluvy o dielo je evidentné, že Stavebný dozor má vydávanie Rozhodnutí podľa podčlánku 3.5, Pokynov podľa čl. 13 či akýchkoľvek iných úkonov podmienené súhlasom Objednávateľa. Uchádzač teda požaduje vysvetliť aký význam v akých konkrétnych situáciách má znenie posledného citovaného odseku?
- ii) Aké sú lehoty pre vydávanie súhlasov Objednávateľom?
- iii) Aké sú lehoty pre vydávanie Rozhodnutí, Pokynov či iných úkonov podľa Zmluvy pre Stavebného dozora?

Odpoveď č. 45

Uvedené ustanovenie sa vzťahuje na:

- i) Prípady, kedy Stavebný dozor koná samostatne v rámci svojich kompetencií bez potreby súhlasu Objednávateľa,



- ii) pokyny Stavebného dozoru ohľadom bežných záležitostí realizácie Diela, ktoré nevyžadujú súhlas Objednávateľa (napríklad bežné pokyny týkajúce sa vykonávania prác podľa podčlánku 3.3),
- iii) akékoľvek iné úkony, pre ktoré podľa Osobitných zmluvných podmienok nie je výslovne požadovaný predchádzajúci súhlas Objednávateľa.

Toto ustanovenie má zabezpečiť, aby rozhodnutia, ktoré nevyžadujú súhlas Objednávateľa, boli vydané v primeranej lehote a nedochádzalo k omeškaniu realizácie Diela.

Lehoty pre vydávanie súhlasov Objednávateľa nie sú v Osobitných podmienkach explicitne stanovené, pričom platí, že s ohľadom na všetky okolnosti je v záujme samotného Objednávateľa, aby nedochádzalo k zbytočným omeškaniam pri vydávaní súhlasov. Bez ohľadu na uvedené, Stavebný dozor však bude konať bez zbytočného odkladu po obdržaní súhlasu od Objednávateľa. V prípadoch, keď Všeobecné podmienky alebo Osobitné podmienky stanovujú konkrétne lehoty pre určité úkony Stavebného dozoru, platia tieto špecifické lehoty prednostne. V prípadoch, keď je zrejmé, že Objednávateľ neposkytuje súčinnosť, aplikujú sa všeobecné princípy ohľadom omeškania veriteľa podľa Obchodného zákonníka. Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že úprava v Osobitných podmienkach týkajúca sa činnosti Stavebného dozoru má za cieľ zabezpečiť efektívnu realizáciu Diela.

Otázka č. 46 V podčlánku 3.3 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejná obstarávateľ uvádza: „Vydanie akéhokoľvek pokynu musí byť písomne oznámené Objednávateľovi v súlade s podčlánkom 1.3 (Komunikácia) v lehote do 20 dní odo dňa vydania pokynu.” Uchádzač nerozumie, aký vplyv na povinnosti Zhotoviteľa má lehota uložená Stavebnému dozoru Objednávateľom, uvedená v Zmluve o dielo medzi Zhotoviteľom a Objednávateľom. Zhotoviteľ nemá predsa žiadny zmluvný vzťah so Stavebným dozorom a plnenie jeho povinností nevie ovplyvniť. Chápeme správne, že uvedené má pre Zhotoviteľ len výlučne informatívny charakter? Požadujeme jasne vysvetliť?

Odpoveď č. 46

Zmluva o dielo založená na FIDIC Žltej knihe je síce uzatváraná medzi dvoma zmluvnými stranami - Objednávateľom a Zhotoviteľom, avšak Stavebný dozor zohráva v tomto zmluvnom vzťahu kľúčovú úlohu ako osoba vymenovaná Objednávateľom na výkon právomocí v zmysle Zmluvy.

Pozícia a právomoci Stavebného dozoru sú integrálnou súčasťou zmluvného mechanizmu FIDIC. Akceptovaním Zmluvy o dielo Zhotoviteľ dáva súhlas k tomu, že sa podriadiuje právomoci Stavebného dozoru a zaväzuje plniť jeho rozhodnutia, pokyny, a pod.

Definovanie povinností a právomocí Stavebného dozoru v Zmluve vytvára právnu istotu pre Zhotoviteľa - presne vie, kto a v akom rozsahu je oprávnený vydávať pokyny a rozhodnutia, ktoré sú pre neho záväzné.

Systém FIDIC je postavený na vyvážení záujmov zmluvných strán, pričom Stavebný dozor plní aj úlohu „prvej inštancie“ pri riešení sporov medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom. Aby mohol túto úlohu efektívne plniť, musí mať jasne určené povinnosti, právomoci a zodpovednosti.

Otázka č. 47



V podčlánku 3.6 časť Súťažných podkladov - Osobitné podmienky verejný obstarávateľ vo vzťahu k záznamom z Pracovných rokovaní uvádza: „Tieto záznamy však v žiadnom prípade nenahrádzajú schválenie, potvrdenia, súhlasy a rozhodnutia, ktoré musia byť vydané v súlade s podčl. 1.3 (Komunikácia).”

Aký je praktický význam týchto záznamov z Pracovných rokovaní, ak nemajú konštitutívny alebo deklaratórny význam? Majú tieto záznamy vôbec nejakú relevanciu pre riadenie projektu a komunikáciu medzi zúčastnenými stranami?

Odpoveď č. 47

Verejný obstarávateľ nepochybuje o tom, že skúsený zhotoviteľ má vedomosť o účele jednotlivých pracovných rokovaní.

Verejný obstarávateľ má za to, že z citovaného ustanovenia nevyplýva, že záznamy z Pracovných rokovaní nemajú žiadnu relevanciu pre riadenie projektu a komunikáciu medzi zúčastnenými stranami.

Záznamy z Pracovných rokovaní majú dôležitý praktický význam pre riadenie projektu a komunikáciu medzi stranami, aj keď v súlade s Osobitnými zmluvnými podmienkami „nenahrádzajú schválenia, potvrdenia, súhlasy a rozhodnutia, ktoré musia byť vydané v súlade s podčl. 1.3 (Komunikácia)“. Zásadný rozdiel medzi záznamami z Pracovných rokovaní a formálnou komunikáciou podľa podčlánku 1.3 je v tom, že záznamy z rokovaní majú primárne informatívny a koordinačný charakter, zatiaľ čo formálna komunikácia má právne záväzný charakter.

Otázka č. 48

V poslednom odseku podčlánku 3.6 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ stanovil zmluvnú pokutu pre prípady, ak sa pracovníci Zhotoviteľa nezúčastnia (podľa požiadaviek Stavebného dozoru alebo Hlavného inžiniera projektu) Pravidelných Pracovných rokovaní, avšak bez toho, aby akýmkoľvek spôsobom zohľadnil v texte ustanovenia dôvody prípadnej neprítomnosti týchto osôb.

Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že pri aplikácii uvedeného ustanovenia v praxi, bude brať do úvahy dôvodné ospravedlnenie neprítomnosti (napr. zdravotné problémy a pod.) niektorého z dotknutých pracovníkov Zhotoviteľa a teda bude posudzovať uvedené objektívne?

Odpoveď č. 48

Platia súťažné podklady.

Prípadné objektívne prekážky neprítomnosti dotknutých pracovníkov Zhotoviteľa sa budú riešiť operatívne, požiadavkami na prípadné zastúpenie v súlade so zmluvou a pod. Objednávateľ neuvažuje o úprave podmienok priebehu Pracovných rokovaní pre prípad neprítomnosti niektorej z dotknutých osôb.

Otázka č. 49

V súvislosti s podčlánkom 4.1 predposledný odsek, časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo „Osobitné podmienky verejný obstarávateľ stanovil Zhotoviteľovi povinnosť predložiť na výzvu Objednávateľa kedykoľvek dôkazy preukazujúce splnenie



finančných záväzkov voči subdodávateľom. Aké konkrétne dôkazy má Zhotoviteľ predložiť na preukázanie splnenia finančných záväzkov voči subdodávateľom na žiadosť Objednávateľa, a ako sa bude posudzovať splnenie tejto povinnosti v prípade existencie odôvodneného sporu so subdodávateľom?

Odpoveď č. 49

Verejný obstarávateľ sa často stretáva s problematikou riadneho splnenia finančných záväzkov voči subdodávateľom (hlavne nevyplatenie faktúr). Štandardne postačuje výpis z účtu o vykonaní platobného príkazu, prípadne vyhlásenie subdodávateľa o tom, že nemá voči Zhotoviteľovi žiadne neuhradené pohľadávky atď.

V prípade vzniku odôvodneného sporu so subdodávateľom, bude verejného obstarávateľa zaujímať dôvod a predpokladaný termín splnenia finančných záväzkov. Zároveň verejný obstarávateľ bude požadovať predložiť k Priebežnému platobnému potvrdeniu ako jednu z príloh, že si uchádzač - budúci zhotoviteľ riadne plní svoje záväzky voči subdodávateľom.

Otázka č. 50

V súvislosti s podčlánkom 4.1 posledný odsek, časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza cit.: „Zhotoviteľ je povinný vykazovať výnosy z vytŕaženého materiálu (ak taký je) (napr. zemina, drevná hmota, kamenivo a pod.) v rozsahu Diela na základe mesačnej inventarizácie vytŕaženého materiálu odsúhlasenej Stavebným dozorom. Do 15 dní odo dňa odsúhlasenia mesačnej inventarizácie Stavebným dozorom je Zhotoviteľ povinný predložiť túto inventarizáciu Objednávateľovi.” Požadujeme vysvetliť :

- i) o aké výnosy sa má jednať,
- ii) v akej forme ich má predkladať Zhotoviteľ a
- iii) za akým účelom bola uvedená povinnosť Zhotoviteľovi stanovená ?

Odpoveď č. 50

a) Jedná sa výnosy (ak také sú), ktoré sú popísané v súťažných podkladoch (napr. zemina, drevná hmota, kamenivo a pod.).

b) Tabuľková forma, aktualizovaná na mesačnej báze rozdelená pre jednotlivé stavebné objekty SO.

c) Keďže sa jedná o zákazku hradenú z verejných financií, resp. z fondov EÚ, ide o povinnosť súvisiacu s kontrolou hospodárenia s verejným majetkom a so zabezpečením transparentnosti a kontroly vykonávaných prác, ktorú je verejný obstarávateľ v prípade dopytu povinný komunikovať laickej alebo odbornej verejnosti. Po náležitom zvážení týchto skutočností usúdil, že by bolo vhodné disponovať uvedenými informáciami počas výstavby, aby vedel relevantne poskytnúť stanoviská a vyjadrenia.

Otázka č. 51

V súvislosti s podčlánkom 4.2 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, že v prípade uplatnenia práva Objednávateľa zo Zábezpeky na vykonanie prác sa nevyžaduje postup podľa podčl. 2.5



Nároky Objednávateľa. Môže verejný obstarávateľ objasniť z akého dôvodu v tomto prípade nebude postupovať podľa podčlánku 2.5 Zmluvy o dielo ?

Odpoveď č. 51

Verejný obstarávateľ uvádza, že nie je dôvod na to, aby sa pri uplatnení práv Objednávateľa zo zábezpeky na vykonanie prác, vzhľadom na jej zabezpečovaciu funkciu a jednoznačne formulované zmluvné podmienky jej uplatnenia, postupovalo podľa ustanovenia podčlánku 2.5.

Otázka č. 52

V súvislosti s podčlánkom 4.2 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Objednávateľ nie je povinný uplatniť práva na čerpanie z bankovej záruky” Žiadame verejného obstarávateľa vysvetliť význam tejto vety. Aké konkrétne práva má v kontexte celého menia podčlánku 4.2 Zmluvy o dielo verejný obstarávateľ na mysli?

Odpoveď č. 52

Táto formulácia znamená, že Objednávateľ má právo, nie povinnosť, čerpať z bankovej záruky, aj keď nastanú okolnosti, ktoré by mu inak takéto čerpanie umožňovali.

Otázka č. 53

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov - Osobitné podmienky, podčlánok 4.5.2, uviedol podmienky kedy Zhotoviteľ nebude povinný akceptovať Menovaného subdodávateľa. Žiadame verejného obstarávateľa o doplnenie písm. (d) nasledovne:

„ ak ponuka Menovaného subdodávateľa bude nad finančný rámec cenovej ponuky uchádzača alebo ním navrhnuté obchodné podmienky sú v rozpore s ustanoveniami tejto Zmluvy?

Záujemca má za to, že Objednávateľ predsa nemôže požadovať od Zhotoviteľa, aby sa vedome dostal do straty a zároveň ohrozil aj termín realizácie Diela.

Odpoveď č. 53

Verejný obstarávateľ uvedené ustanovenie nebude dopĺňať a platia súťažné podklady.

Otázka č. 54

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 4.10, uviedol, že Zhotoviteľ je zodpovedný za zaobstaranie ďalších údajov a informácií o Stavenisku a ich interpretácií a taktiež je povinný zabezpečiť v rámci projektových prác dopĺňajúce prieskumy v rozsahu a podrobnostiach vylučujúcich v maximálnej možnej miere nepredvídateľné fyzické podmienky definované podčlánkom 4.12 (Nepredvídateľné fyzické podmienky).

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či disponuje prieskumami potrebnými pre začatie realizácie prác. Ak áno, žiadame ich uviesť a poskytnúť v rámci súťažnej dokumentácie.

Odpoveď č. 54

V rámci súťažnej dokumentácie sú sprístupnené podklady, ktorými verejný obstarávateľ disponuje, a ktoré slúžili ako východiskové údaje pre spracovanie technického riešenia, na základe ktorého bola vyhotovená dokumentácia pre stavebné povolenie (DSP). V prípade, ak



uchádzač vyhodnotí potrebu vykonania dodatočných prieskumov, meraní alebo výpočtov na účely spracovania svojej ponuky, vrátane technického riešenia, je oprávnený ich zrealizovať. Je teda na uchádzačovi, či ich vykoná a či si ich započíta do predloženej ponuky.

Ak uchádzač zväži, že je nutné takýto prieskum doplniť a vykonať, v zmysle súťažných podkladov, má právo si započítať do ponukovej ceny všetky náklady spojené s prípravou a vypracovaním DRS (viď ZV3 C3 čl. 1.12). V prípade vzniku zmien sa bude postupovať v zmysle súťažných podkladov najmä, a nie však výlučne, podľa Zväzku 2 – Zmluva o dielo a jej príloh, ktorá vychádza zo Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC). Verejný obstarávateľ má za to, že postup pri zmenách je v uvedených podkladoch popísaný jednoznačne a dostatočne.

Otázka č. 55

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo Osobitné podmienky, podčlánok 4.27, uviedol, že Zhotoviteľ odovzdá všetky doklady: vážne lístky, sprievodné listy nebezpečného odpadu a ostatné doklady, ktoré obdrží pri odovzdaní odpadu, vzniknutého pri realizácii prác neodkladne (do 3 pracovných dní) Stavebnému dozoru.

Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu lehoty na predkladanie všetkých dokladov: vážne lístky, sprievodné listy nebezpečného odpadu a ostatné doklady. Bežne sa pri zákazkách takého rozsahu ako je predmetná zákazka predkladajú tieto dokumenty v rámci mesačnej správy Zhotoviteľa, resp. do 5 pracovných dní od posledného kalendárneho dňa v mesiaci. Väčšinou nakladanie s odpadom vykonávajú spoločnosti s osobitným povolením a tie bežne poskytujú vážne lístky spolu s faktúrou za posledný fakturačný mesiac. Ako skúsený Zhotoviteľ už teraz vieme, že požiadavka verejného obstarávateľa je nereálna. Z toho dôvodu žiadame verejného obstarávateľa o úpravu ustanovenia podčlánku 4.27 nasledovne:

Zhotoviteľ odovzdá všetky doklady: vážne lístky, sprievodné listy nebezpečného odpadu a ostatné doklady, ktoré obdrží pri odovzdaní odpadu, vzniknutého pri realizácii prác v rámci mesačnej správy Zhotoviteľa, resp. neodkladne (do 5 pracovných dní) po poslednom kalendárnom dni mesiaca, v ktorom povinnosť vznikla Stavebnému dozoru.

Odpoveď č. 55

Súhlasíme, vykonaná úprava čl. 4.27 OZP. V prílohe verejný obstarávateľ zasiela Aktuálnu Prílohu č. 1 – ZV2_Zmluva o dielo Súťažných podkladov

Otázka č. 56

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 4.12 uviedol: „V nadväznosti na podčlánok 4.10 Údaje o Stavenisku a podčlánok 1.1.6.8 Nepredvídateľné akékoľvek fyzické podmienky, zistiteľné “ alebo predvídateľné pri podrobnej prehliadke Staveniska skúseným Zhotoviteľom pred predložením jeho Ponuky neoprávňujú Zhotoviteľa predložiť nárok podľa tohto podčlánku.

Pri maximálne možnej miere žiadny záujemca pri podrobnej prehliadke Staveniska pred predložením jeho Ponuky nie je schopný predvídať všetky fyzické podmienky i z ohľadom k tomu, že sa jedná o stavby realizované podľa zmluvných podmienok FIDIC — Yellow book. Verejný obstarávateľ neposkytol uchádzačom súťažnú dokumentáciu v takom rozsahu a stupni, aby bolo možné vôbec uvažovať o tom, že by Zhotoviteľ (akýkoľvek) vedel predvídať všetky fyzické podmienky, ktoré by ho oprávňovali/neoprávňovali podať nárok. Realizácia stavby je



proces, ktorý sa vyvíja a nie je teda možné žiadať od Zhotoviteľa, aby takého prehlásenie vykonal už pred podaním Ponuky.

Odpoveď č. 56

Vyššie uvedená formulácia obsahuje iba domnienky záujemcu, pričom z nej nie je zrejma žiadna relevantná otázka, ktorú je potrebné zodpovedať.

Otázka č. 57

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov Osobitné podmienky, podčlánok 5.2 uviedol, cit:

Ak DSP a/alebo následné projektové riešenie Zhotoviteľa bude odlišné od DSP predloženej vo Zväzku 5 Súťažných podkladov (okrem zmien požadovaných v zmysle Zväzku 3, Časť 4 Súťažných podkladov), bude Zhotoviteľ znášať všetky riziká, vrátane všetkých Nákladov vyplývajúcich z prípadnej zmeny geologických a hydrogeologických podmienok, majetkovoprávneho vysporiadania, z vyjadrení dotknutých orgánov, alebo z iných dôvodov, ktoré vyplynú z navrhnutého projektového riešenia Zhotoviteľa a to bez nároku na navýšenie Zmluvnej ceny.

Ak Dokumentácia Zhotoviteľa bude odlišná od DSP Objednávateľa predloženej vo Zväzku 5 Súťažných podkladov, a takéto projektové riešenie Zhotoviteľa, nebude odsúhlasené a schválené príslušnými orgánmi a organizáciami, Zhotoviteľovi nevzniká nárok na navýšenie Zmluvnej ceny.

Na jednej strane Verejný obstarávateľ požaduje realizáciu diela podľa zmluvných podmienok FIDIC Yellow book, ale na druhej strane požaduje, aby realizácia prác prebiehala podľa jeho Technického riešenia (napr. typ konštrukcia koľajový rošt) alebo umožňuje Zhotoviteľovi upraviť v niektorých častiach jeho Technické riešenie, ale v tom prípade má Zhotoviteľ znášať všetky náklady, ktoré z tejto úpravy vyplynú.

i. Na základe vyššie uvedeného, žiadame verejného obstarávateľa o vyjadrenie, či vie garantovať, že jeho Technické riešenie navrhnuté v DSP bude spĺňať hodnoty stanovené normami a predpismi v zmysle Zmluvy alebo v iných dokumentoch predložených v rámci súťažnej dokumentácie.

ii. V zaužívanej praxi je definovaná FIDIC Yellow Book (Žltá kniha), tzv- „Vyprojektuj a postav" (Design and Built) nasledovne: v rámci FIDIC Yellow Book je zhotoviteľ zodpovedný za vyprojektovanie aj realizáciu diela, a to podľa požiadaviek objednávateľa. Vyhotovené dielo musí byť vhodné pre zadaný účel (fit for purpose). Zhotoviteľ väčšinou vykonáva dielo za pevnú, vopred dohodnutú cenu tvorenú paušálnymi združenými položkami a je zodpovedný aj za správny rozpočet aj za ocenenie stavebných prác a za vykonanie diela za dohodnutú cenu (aj v tomto prípade však môže dôjsť k jej úprave v dôsledku zmien a nárokov). Naproti tomu FIDIC Red Book (Červená kniha) pre zhotovenie diela, resp. dodanie stavebných prác podľa projektovej dokumentácie vypracovanej resp. zabezpečenej objednávateľom, kedy ide o tzv. meraný kontrakt, v ktorom sa vo väčšine prípadov výsledná cena diela určí na základe reálne vykonaných prác zhotoviteľa — meraním množstiev s použitím jednotkových cien na základe dohodnutého položkovitého rozpočtu — Výkazu výmer. Vo fáze obstarávania teda objednávateľ znáša predovšetkým riziko prípravy správneho rozpočtu diela a zhotoviteľ riziko správneho ocenenia jednotlivých položiek stavebných prác potrebných na vykonanie diela. Riziko za správnosť a úplnosť dokumentácie znáša objednávateľ, zhotoviteľ je zodpovedný za riadne



vykonanie diela v súlade s predloženou dokumentáciou (nie je však vylúčené, že časť dokumentácie zabezpečuje zhotoviteľ). Verejný obstarávateľ v súťažných podkladoch uvádza, že má záujem realizovať Dielo na základe zmluvy o dielo uzatvorenej so zhotoviteľom, ktorá sa bude riadiť zmluvnými podmienkami pre technologické zariadenie a projektovanie realizáciu, pre elektrotechnické a strojnotechnologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované zhotoviteľom (Žltá kniha, prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou organizáciou konzultačných inžinierov FIDIC, slovenský preklad, SACE 2008) (ďalej len „Zmluva o dielo” a „FIDIC VZP”). Uchádzač však má zato, že nie sú splnené ani len základné zásady, ktoré definujú FIDIC Yellow Book a kritéria pre predloženie ponuky (ako aj realizáciu Diela) jednoznačne nereflektujú základné princípy a zásady Yellow Book — v prípade aplikácie týchto zmluvných podmienok je Zhotoviteľ tvorca projektovej dokumentácie a je výlučne v jeho kompetencii optimalizovať stavebné postupy a technológie, do výberu ktorých by mal verejný obstarávateľ zasahovať len v obmedzenom rozsahu. Súťažné podklady však obsahujú (v niektorých prípadoch) tak podrobnú špecifikáciu Technického riešenia, že Zhotoviteľ už nebude môcť postupovať v zmysle FIDIC Yellow Book, ale dostáva sa do režimu FIDIC Red Book.

Odpoveď č. 57

Verejný obstarávateľ má za to, že technický návrh je niečo iné ako parametre uvedené v ZV3 C1 čl. 1.5.2 a ZV3 C4 ohľadom SO101 (rošt). Je v plnej kompetencii uchádzača, aký technický návrh vypracuje a predloží v rámci predloženej ponuky.

Ad i) Verejný obstarávateľ uvádza, že je v kompetencii uchádzača, aby predložil ponuku v súlade s Požiadavkami objednávateľa, alebo nie. Objednávateľ zodpovedá za správnosť a úplnosť súťažných podkladov. Objednávateľ si nie je vedomý, že by Dielo v súlade s Požiadavkami objednávateľa nebolo realizovateľné. Bez ohľadu na to, čo je v súťažných podkladoch, ak by sa dodatočne ukázalo, že dielo je nerealizovateľné, všeobecne záväzný právny poriadok Slovenskej republiky upravuje následky takto vzniknutej situácie.

Ad ii) Verejný obstarávateľ vypracoval súťažné podklady tak, aby zodpovedali jeho požiadavkám a potrebám a z uvedeného dôvodu upravil aj zmluvné podmienky.

Otázka č. 58

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo Osobitné podmienky, podčlánok 6.5 uviedol, cit:

Pracovná doba nie je obmedzená, avšak vyžaduje sa aby Zhotoviteľ zohľadnil skutočnosť, že Stavenisko sa nachádza v jednotlivých mestských rezidenčných častiach. Zhotoviteľ je vždy povinný plánovať a vykonávať práce takým spôsobom, aby v čo najmenšej miere ovplyvňovali a obmedzovali bežný život obyvateľov s tým, že hlučné práce bude vykonávať v pracovných dňoch počas dennej doby. Práce nespôsobujúce hluk alebo práce, ktoré neobmedzujú bežný život obyvateľov môžu byť Zhotoviteľom vykonávané aj počas nočnej doby, víkendov, prípadne v dňoch pracovného pokoja.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či má vybavenú výnimku pre práce počas nočnej doby, víkendov, prípadne v dňoch pracovného pokoja. Prípadne, či má podanú žiadosť o výnimku.

Odpoveď č. 58

Verejný obstarávateľ nedisponuje výnimkami pre vykonávanie prác počas nočnej doby, víkendov ani v dňoch pracovného pokoja. V prípade potreby realizácie prác v týchto časoch, je



Zhotoviteľ povinný postupovať v súlade s podčlánkom 6.5 OZP, t. j. zabezpečiť si príslušné povolenia alebo výnimky vo vlastnej réžii a vopred oznámiť svoj zámer Stavebnému dozoru.

Verejný obstarávateľ bude v daných činnostiach maximálne súčinný a bude hľadať riešenia, ktoré zabezpečia plynulé vykonávanie prác.

Otázka č. 59

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 6.7 uviedol, cit:

(...) Zhotoviteľ je povinný vypracovať návrh Dohody o vytvorení podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) na spoločnom pracovisku s ďalšími Zhotoviteľmi Objednávateľa podľa § 18 zákona č. 124/2006 Z. z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a predložiť ho Stavebnému dozoru najneskôr k Dátumu začatia prác.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, akých ďalších Zhotoviteľov (okrem ZDIS) na predmetnej stavbe má na mysli? Ak má Verejný obstarávateľ vedomosť o ďalších Zhotoviteľoch, ktorý sa budú podieľať na predmetnej stavbe, žiadame ich uviesť. Zároveň žiadame uviesť či má verejný obstarávateľ vedomosť o ďalších dotknutých stavbách s predmetnou stavbou v lehote jej realizácie ?

Odpoveď č. 59

Verejný obstarávateľ nepredpokladá, že by sa mali podieľať na výkone predmetnej stavby, resp. v jej priamom styku, aj iní zhotovitelia. Ustanovenie týkajúce sa povinnosti vypracovať návrh Dohody o vytvorení podmienok bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci (BOZP) na spoločnom pracovisku je štandardným ustanovením, pričom Zhotoviteľ bude včas informovaný o tom, ak by takáto potreba vznikla, ako aj o prípadnej prítomnosti iných zhotoviteľov.

Otázka č. 60

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 7.2 uviedol, cit:

(...) Zhotoviteľ v plnom rozsahu v súlade s požiadavkami Zmluvy je povinný zabezpečiť a poskytnúť vzorky Materiálov a Vybavenia najmenej 3 týždne pred plánovanou objednávkou alebo nákupom týchto Materiálov alebo Vybavenia. (...)

(...) Pred zabudovaním Vybavenia a Materiálov do Diela je Zhotoviteľ povinný predložiť Stavebnému dozoru príslušné dokumenty, vydané oprávnenými inštitúciami alebo oprávnenými osobami o potvrdení súladu tohto Vybavenia a Materiálov s ostatnými požiadavkami podľa Zmluvy. (...)

a) Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu Materiálov a Vybavenia. Má sa jednať o nosné Materiály a Vybavenie Diela? Ak áno, žiadame o ich jednoznačné určenie. V prípade, ak má verejný obstarávateľ na mysli všetky materiály a vybavenie celej stavby, tak je možné konštatovať, že požiadavka verejného obstarávateľa je nereálna. Schvaľovanie všetkých materiálov a vybavenia, ktoré majú byť zabudované do Diela bude administratívne náročné ako pre Zhotoviteľa, tak aj pre Stavebného dozora. Zároveň môže nastať ohrozenie realizácie plánovaných prác, a to v prípade, ak nebude materiál schválený v primeranej lehote.



b) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, čo má na mysli pod „...vydané oprávnenými inštitúciami alebo oprávnenými osobami o potvrdení súladu tohto Vybavenia a Materiálov s ostatnými požiadavkami podľa Zmluvy Chápeme správne, že z oprávnenia má vyplývať splnenie technických parametrov u materiálov a vybavenia uvedených v dokumentácii ?

Odpoveď č. 60

a) Materiály, ktoré podliehajú predloženiu vzoriek sú špecifikované v Prílohe č. 20a resp. 20 b Dizajn manuál vo ZV 3.

Nad rámec uvedeného verejný obstarávateľ konštatuje, že schvaľovanie všetkých plánovaných zabudovaných materiálov a vybavenia, ktoré majú byť trvalo alebo dočasne zabudované do Diela, je štandardnou požiadavkou a procesom počas výstavby, a preto verejný obstarávateľ trvá na uvedenej požiadavke.

b) Verejný obstarávateľ má za to, že sa jedná o štandardnú požiadavku relevantného trhu. Zhotoviteľ je pred zabudovaním Vybavenia a Materiálov do Diela povinný predložiť Stavebnému dozoru príslušné dokumenty vydané oprávnenými inštitúciami alebo oprávnenými osobami o potvrdení súladu tohto Vybavenia a Materiálov s ostatnými požiadavkami podľa Zmluvy v zmysle platnej legislatívy, napr. podľa zákona č. 133/2013 Z. z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Otázka č. 61

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 7.5 doplnil nový text, cit:

„Ak Zhotoviteľ nesplní pokyn, bude Objednávateľ oprávnený zamestnať a zaplatiť iné osoby, ktoré prácu vykonajú. Okrem rozsahu, v ktorom by Zhotoviteľ mal nárok na platbu za prácu, bude Zhotoviteľ povinný podľa pod článku 2.5 (Nároky Objednávateľa) uhradiť Objednávateľovi všetky náklady vyplývajúce z tohto nesplnenia.

a) Žiadame o vysvetlenie, aký spôsobom bude môcť Zhotoviteľ postupovať, ak pokyn bude nesplniteľný resp. nerealizovateľný alebo iným spôsobom nevykonateľný? Žiadame verejného obstarávateľa uviesť, aké všetky náklady nárokované? Má na mysli napríklad náklady spojené s realizáciou stavebných prác vykonaných subdodávateľom ?

b) Akým spôsobom bude verejný obstarávateľ posudzovať oprávnenosť vykonaných prác a cenu za tieto práce?

Odpoveď č. 61

Verejný obstarávateľ uvádza, že ustanovenie podčlánku 7.5 upravuje postup v prípadoch, keď zhotoviteľ nesplní pokyn objednávateľa, pričom dôvod nesplnenia, rozsah a spôsob jeho uplatnenia sa bude vždy posudzovať individuálne podľa konkrétnych okolností prípadu.

Pojem „všetky náklady“ sa vzťahuje na všetky preukázateľné a odôvodnené náklady, ktoré vzniknú verejnému obstarávateľovi v príčinnej súvislosti s nesplnením pokynu zhotoviteľom, pričom ich konkrétny rozsah bude závisieť od povahy vykonávaných prác.

Oprávnenosť a cena prác realizovaných treťou osobou budú posudzované verejným obstarávateľom na základe relevantnej dokumentácie a v súlade so zmluvnými podmienkami, pričom bude zohľadnená primeranosť a hospodárnosť takto vynaložených prostriedkov.



Otázka č. 62

Verejný obstarávateľ v čas Súťažných podkladov zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 8.3 doplnil nový text, cit:

„Zhotoviteľ ako úspešný uchádzač predložil Objednávateľovi základný Harmonogram prác pri uzatváraní tejto Zmluvy podľa § 56 ods. 5 a 7 Zákona o verejnom obstarávaní podľa Požiadaviek na vypracovanie harmonogramu uvedených v Zväzok 3 Časť I Súťažných podkladov. Zhotoviteľ je pri vypracovaní Harmonogramu prác povinný dodržať termíny Míľnikov, ktorých vecný rozsah je bližšie špecifikovaný v čl. 2.3.2.2 Zväzku 3 Časť I Súťažných podkladov.“

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie znenia nového textu, nakoľko požiadavka o predloženie základného Harmonogramu pri uzatvorení tejto Zmluvy nie je uvedená v rámci súčinnosti?

Odpoveď č. 62

Požiadavka na predloženie základného Harmonogramu prác pri uzatvorení Zmluvy je upravená v súťažných podkladoch, a to v citovanom podčlánku 8.3 Osobitných zmluvných podmienok.

V zmysle Zväzku 2, časť 2 Osobitné zmluvné podmienky, podčlánok 8.3 Harmonogram prác, Zhotoviteľ, ako úspešný uchádzač, **predloží Objednávateľovi základný Harmonogram prác pri uzatváraní tejto Zmluvy** podľa § 56 ods. 5 a 7 ZVO podľa Požiadaviek na vypracovanie harmonogramu uvedených vo Zväzku 3, Časť 1 Súťažných podkladov. Zhotoviteľ je pri vypracovaní Harmonogramu prác povinný dodržať termíny Míľnikov, ktorých vecný rozsah je bližšie špecifikovaný vo Zväzku 3, Časť 1 Súťažných podkladov.

Otázka č. 63

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 10.1 doplnil nový text, cit:

„Posledná veta druhého odseku podčlánku 10.1 v znení „Keď je Dielo rozdelené na Sekcie, môže Zhotoviteľ podobne požiadať o vydanie Preberacieho protokolu pre každú Sekciu. “ sa vypúšťa bez náhrady.

Na konci podčlánku 10.1 sa dopĺňa nasledujúci text: „Splnenie Míľnika sa nepovažuje za splnenie Sekcie.“

Na základe vyššie uvedeného, žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či Dielo je delené na Sekcie alebo nie. Verejný obstarávateľ sa v ďalších podčlánkoch Zmluvy odvoláva na Sekcie. Zároveň žiadame uviesť, či verejný obstarávateľ Etapy považuje za Sekcie.

Odpoveď č. 63

V zmysle definície FIDIC VZP podčlánok 1.1.5.6, ak by bolo Dielo rozdelené na Sekcie, bolo by to uvedené v Prílohe k ponuke. V tejto zákazke nie je Dielo rozdelené na Sekcie. Etapa nie je Sekcia. Bez ohľadu na uvedené, FIDIC VZP/OZP obsahujú v texte pojem Sekcia, v danej časti sa však neaplikuje a aplikujú sa ustanovenia ohľadom Diela. Pre zamedzenie pochybností, Dielo môže byť rozdelené na časti / činnosti môžu byť etapizované / môžu byť stanovené technické Míľniky, ktoré môžu mať platobný, sankčný charakter /časť Diela môže byť prevzatá do odbornej obsluhy.



Otázka č. 64

Verejný obstarávateľ v podčlánku 14.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky upravil zmluvné podmienky nasledovne: „Znenie pododseku písmena (a) v prvom odseku podčlánku 14.1 sa zrušuje a nahrádza nasledovne:

(a) Zmluvná cena je Akceptovaná zmluvná hodnota a je to paušálna suma vrátane všetkých nákladov na návrh, výrobu, dodanie, montáž, testovanie, výdavky na služby, personál, nákladov na Subdodávateľov, tlač, komunikáciu, cestovanie, ubytovanie, indexáciu, a všetkých iných nákladov, ktoré vznikli Zhotoviteľovi pri vykonávaní prác popísaných v Požiadavkách Objednávateľa a v súlade so zmluvnými požiadavkami. Akceptovaná zmluvná hodnota bude podliehať úpravám v súlade so Zmluvou. Zmluvná cena musí byť bez akýchkoľvek daní a cla vyberaných na území Slovenskej republiky.

V pododseku písmena b) prvého odseku podčlánku 14.1 sa po texte „zaplatí požadované clá a dane podľa zmluvy“, vkladá nasledujúci text "v krajine, kde vykonáva svoju činnosť".

Za prvý odsek, za pododsekom písmena c) podčlánku 14.1 sa vkladá nasledovný text:

Zhotoviteľ s jeho Ponukou predloží rozbor Akceptovanej zmluvnej hodnoty na priame náklady dodávok a prác ako aj kalkulačný vzorec pre dodávky a práce určujúci priame náklady, správnu réžiu, výrobnú réžiu a zisk, s ktorými Zhotoviteľ uvažoval pri príprave jeho Ponuky. Zhotoviteľ identifikuje režijné náklady, ktoré môžu byť už zahrnuté vo Všeobecných položkách. Správna réžia bude doložená auditovanou výročnou správou spoločnosti (členov združenia). Výrobná réžia musí byť preukázaná vyčíslením všetkých nákladov na výrobnú réžiu. Má sa za to, že režijné náklady (mimo tých uvedených vo všeobecných položkách) a zisk sú rovnomerne rozložené v položkách výkazu výmeru stavebných objektov a prevádzkových súborov..."

Verejný obstarávateľ v podčlánku 14.3 časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo Osobitné podmienky uvádza: „Text podčlánku 14.3 sa celý zrušuje a nahrádza sa nasledovným textom:

Zhotoviteľ je povinný predložiť Stavebnému dozoru vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca (s výnimkou prvej žiadosti o priebežné platobné potvrdenie, ktorej podmienky sú upravené v poslednom odseku tohto podčlánku) v šiestich kópiách Vyúčtovanie vo forme schválenej Stavebným dozorom, v ktorom podrobne uvedie čiastky, o ktorých za Zhotoviteľ domnieva, že má na ne právo spolu s dokumentmi, ktoré budú obsahovať poslednú mesačnú správu predchádzajúcu termínu predloženia Vyúčtovania v súlade s podčlánkom 4.21 (Správy o postupe prác).

Vyúčtovanie bude obsahovať nasledujúce položky tak, ako to je aplikovateľné:

a) paušálnu zmluvnú hodnotu stanovenú v Formuláre platieb pre príslušnú časť Diela (vrátanie Zmien, ale okrem položiek popísaných v pododsekoch (c) až (t) nižšie),

b) odhadovanú zmluvnú hodnotu vykonaných prác na Diele a vyhotovenej Dokumentácie Zhotoviteľa ku koncu mesiaca (vrátane Zmien, ale okrem položiek popísaných v pododstavcoch (c) až (f) nižšie),..."

V podčlánku 14.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ stanovil: „Keď Zmluva obsahuje Formulár platieb určujúci splátky, v ktorých bude zaplatená Zmluvná cena, potom ak tento Formulár neurčuje inak: a)



splátky uvedené v tomto Formulári platieb budú odhadované zmluvné hodnoty pre účely pododstavca a) podčlánku 14.3 (Žiadosť o Priebežné platobné potvrdenie)

V časti A. Pokyny pre záujemcov čl. 2 Identifikácia verejného obstarávateľa bod 2.2 je uvedený:

Objednávateľ má záujem realizovať Dielo na základe zmluvy o dielo uzatvorenej so zhotoviteľom, ktorá sa bude riadiť zmluvnými podmienkami pre technologické zariadenie a projektovanie — realizáciu, pre elektrotechnické a strojno-technologické diela a pre stavebné a inžinierske diela projektované zhotoviteľom (Žltá kniha, prvé vydanie 1999, vydané Medzinárodnou organizáciou konzultačných inžinierov FIDIC, slovenský preklad, SACE 2008) (ďalej len „Zmluva o dielo” a „FIDIC VZP”).

Ďalej verejný obstarávateľ v časti ZV4 Cenová časť — Preambula v kapitole 6 Celkový výkaz výmer ukladá povinnosť Zhotoviteľovi vypracovať položkový Výkaz výmer spolu s DRS s tým, že tento má „slúžiť ako pomôcka” pre Stavebný dozor pri určovaní skutočného postupu prác.

Uchádzač má za to, že Princípom FIDIC zmluvných podmienok, žltá kniha, je realizácia diela za „paušálnu” zmluvnú cenu. Uvedené neznamená, že cena sa nemôže upraviť na základe claimov, zmeny (variácie), prípadne iných skutočností, ku ktorým dôjde v priebehu stavby. Zmluvná cena za dielo sa rozloží na čiastkové platby, ktoré je zhotoviteľ oprávnený fakturovať v priebehu diela. Účelom splátok je priebežné financovanie zhotoviteľa.

Nakoľko zmluva o dielo nie je meraná zmluva (červená kniha), nie je dôvod, aby čiastkové priebežné platby boli akokoľvek zadržované, resp. „krátené”.

Čiastkové priebežné platby sú nastavené prostredníctvom FIDIC inštitútu „Formulár platieb”. Formulár platieb nastavuje objednávateľ v štádiu prípravy súťažných podmienok. Platby môžu byť viazané na zhotovenie určitých stavebných súborov, častí diela, alebo iba na základe jednoduchej matematiky, kedy sa Akceptovaná zmluvná hodnota vydelená počtom mesiacov a zhotoviteľ je na konci kalendárneho mesiaca oprávnený vystaviť príslušnú faktúru.

Uchádzač v uvedených ustanoveniach ako aj v spojitosti s odpoveďou Verejného obstarávateľa vidí nezrovnalosti a nie je podľa jeho názoru jednoznačne vymedzený spôsob fakturácie a zaručený plynulý tok financovania projektu. Okrem iného aj s ohľadom na tzv. Zlaté pravidlá FIDIC (The FIDIC Golden principles) v kontexte uvedeného žiadame verejného obstarávateľa:

i) jednoznačne a jasne opísať presný postup fakturácie s uvedením konkrétnych dokumentov, ktoré budú pre fakturáciu relevantné a osobitne, ktoré budú jej prílohou.

ii) o výslovné potvrdenie, že fakturácia bude prebiehať tak, že Priebežné platobné potvrdenia bude Stavebný dozor potvrdzovať podľa Formulára platieb ako paušálne odhadované platby a fakturácia nebude nijakým spôsobom obmedzená a viazaná na potvrdenie súpisu prác Stavebným dozorom na podklade oceneného Výkazu výmer a tento nebude prílohou jednotlivých faktúr?

Odpoveď č. 64

Postup pri fakturácii bude prebiehať v súlade s ustanoveniami FIDIC Žltá kniha a upraveným znením príslušných podčlánkov v Osobitných zmluvných podmienkach (najmä podčlánky 14.1, 14.3 a 14.4), pričom:

a) Zhotoviteľ predloží Stavebnému dozoru vždy k 25. dňu príslušného kalendárneho mesiaca Vyúčtovanie podľa podčlánku 14.3,



b) Vyúčtovanie bude obsahovať paušálnu zmluvnú hodnotu stanovenú vo Formulári platieb pre príslušnú časť Diela,

c) Stavebný dozor vydá Priebežné platobné potvrdenie v súlade s podčlánkom 14.6 na základe predloženého Vyúčtovania,

d) Relevantné dokumenty pre fakturáciu budú:

- Formulár platieb (ako základný dokument stanovujúci paušálne sumy pre fakturáciu)
- Vyúčtovanie predložené podľa podčlánku 14.3
- Správa o postupe prác podľa podčlánku 4.21
- Priebežné platobné potvrdenie vydané Stavebným dozorom

e) Prílohou faktúry bude Priebežné platobné potvrdenie vydané Stavebným dozorom.

Ocenený Výkaz výmer, ktorý bude zhotoviteľ vypracovávať spolu s dokumentáciou realizácie stavby (DRS) podľa ZV4 (Cenová časť - Preambula, kapitola 6), má slúžiť ako pomôcka pre Stavebný dozor pri určovaní skutočného postupu prác, nie ako podmienka pre stanovenie výšky fakturácie. Tento dokument teda nie je primárnym podkladom pre určenie výšky faktúry a nebude povinnou prílohou jednotlivých faktúr. Výkaz výmer má informatívny a pomocný charakter pri posúdení progresu prác.

Otázka č. 65

V súvislosti s podčlánkom 14.3 posledný odsek, časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, že zhotoviteľ bude oprávnený požiadať o prvé priebežné platobné potvrdenie až po vykonaní prác v hodnote 10.000.000 EUR. V súvislosti s uvedeným žiada uchádzač verejného obstarávateľa o :

i) Vysvetlenie na základe čoho stanovil limit pre prvú fakturáciu až na sumu 10.000.000 EUR?

ii) Potvrdenie toho, že uvedenú podmienku chápe uchádzač správne tak, že v tomto smere prenáša verejný obstarávateľ finančné riziko realizácie Diela v hodnote 10.000.000 EUR na Zhotoviteľa, ktorý musí od Dátumu začatia prác okrem výrobných, personálnych a strojných kapacít alokovať finančné zdroje v sume 10.000.000 EUR, aby dokázal v uvedenej hodnote zrealizovať práce (zaplatiť dodávateľov prác, materiál, atď), tieto fakturovať a ďalších 60 dní čakať na úhradu tejto časti Zmluvnej ceny?

Odpoveď č. 65

Ad i) Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ k uvedenej požiadavke dospel po dôslednom internom zvážení so zohľadnením hospodárneho a efektívneho nakladania s verejnými financiami a s očakávaním, že uchádzač o zákazku bude subjekt, ktorý vstupuje do obstarávania s vedomím, že zabezpečenie financovania počiatočného výkonu prác je súčasťou jeho podnikateľského rizika.

Cieľom je zníženie rizika spojeného s financovaním činností v počiatočných fázach realizácie diela, kedy existuje zvýšené riziko omeškania Zhotoviteľa alebo nekvalitného výkonu prác. Podmienenie prvej fakturácie dosiahnutím určitého významného pokroku umožňuje dôslednú kontrolu kvality vykonaných prác a obmedzuje verejného obstarávateľa vo vyplácaní prostriedkov pred dodaním reálnej hodnoty.



Ad ii) Verejný obstarávateľ si je vedomý skutočnosti, že toto zmluvné ustanovenie kladie zvýšené nároky na Zhotoviteľa v súvislosti s alokáciou finančných, materiálnych a iných zdrojov v počiatočnej fáze výstavby, avšak schopnosť Zhotoviteľa zabezpečiť si dostatočné finančné zabezpečenie na pokrytie daného fakturačného míľnika poskytuje určitú mieru uistenia o jeho finančnej bonite a finančnom zdraví a tým vytvára aj vyšší predpoklad na úspešné realizovanie predmetu zákazky. Z uvedených dôvodov trvá na uvedenej zmluvnej požiadavke a zdôrazňuje, že vzhľadom na celkovú predpokladanú hodnotu a povahu zákazky je táto požiadavka primeraná a ekonomicky zvládnutelná. Verejný obstarávateľ má stanovením daných podmienok za cieľ nájsť kvalifikovaného, erudovaného a dostatočne finančne zabezpečeného Zhotoviteľa, tak aby mohol byť predmet zákazky úspešne ukončený v požadovanom termíne a požadovanej kvalite.

Otázka č. 66

V súvislosti s podčlánkom 14.3 posledný odsek, časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, že „Súčasťou Vyúčtovania je aj Protokol o splnení Míľnika“. Chápe uchádzač správne, že v spojitosti s podčlánkom 8.3 Prílohy k Ponuke a Súťažných podkladov ZV3C1 Všeobecné informácie a požiadavky, podkapitola 2.3.2.2 je podmienkou fakturácia dosiahnutie jednotlivých Míľnikov, čo v praxi znamená, že ak bude chcieť Zhotoviteľ predložiť prvú fakturáciu bude musieť dosiahnuť minimálne Míľnik č. 1 t.j. 120 dní od Dátumu začatia prác, pričom tento Míľnik č. 1 musí dosahovať hodnotu 10.000.000 EUR, aby Stavebný dozor fakturáciu odsúhlasil?

i) Je podľa názoru verejného obstarávateľa prenášanie takejto finančnej záťaže na Zhotoviteľa projektu primerané?

- Je takáto úprava zmluvných podmienok v súlade so Zlatými pravidlami FIDIC (The FIDIC Golden principles)?

iii) Je takáto úprava zmluvných podmienok v spojitosti s podčlánkom 14.7 a teda splatnosťou faktúr v súlade s ustanoveniami § 340b ods. 1 a § 369d zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník?

Odpoveď č. 66

Verejný obstarávateľ uvádza, že podmienkou fakturácie nie je výlučne dosiahnutie jednotlivých Míľnikov. Fakturácia bude prebiehať spôsobom uvedeným v podčlánku 14.3 Zväzku 2 - Osobitné zmluvné podmienky. Prvú fakturáciu bude môcť Zhotoviteľ realizovať až po vykonaní prác v hodnote 10 mil. EUR bez ohľadu na dosiahnutie zodpovedajúceho Míľnika.

Platia súťažné podklady. Objednávateľ pri ich vypracovaní komplexne zohľadnil všetky relevantné okolnosti, z ktorých projekt vychádza a stanovil podmienky v maximálnej možnej miere v súlade so svojimi odbornými a vecnými schopnosťami.

Dotknutá úprava zmluvných podmienok je v súlade s ustanoveniami § 340b ods. 1 a § 369d zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov. Uvedené zákonné ustanovenia sa týkajú **splatnosti** prijatých faktúr, pričom táto je v Osobitných zmluvných podmienkach stanovená v súlade s predmetnými zákonnými ustanoveniami. Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti poukazuje na predposledný odsek podčlánku 14.7 Zväzku 2 – Osobitné zmluvné podmienky, podľa ktorého „Zhotoviteľ berie na vedomie a uznáva, že doba splatnosti v dĺžke 60 dní podľa tohto Článku 14 [Zmluvná cena a platobné podmienky], je odôvodnená povahou záväzku, kedy (i) predmetom Zmluvy je vykonanie komplexného a rozsiahleho Diela, (ii) platby za vykonané práce sú čerpané z verejných prostriedkov, u ktorých



existuje zvýšená miera požiadavky na preverenie správnosti a oprávnenosti ich vynaloženia, s čím je spojený dlhší a zložitejší administratívny proces ich schvaľovania, (iii) pred úhradou je nutné overiť, že všetky vyúčtované práce boli vykonané riadne a kvalitne a v rozsahu zodpovedajúcom Zmluve (vrátane projektovej dokumentácie) a príslušnej faktúre.“

Otázka č. 67

V súvislosti s podčlánkom 4.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, verejný obstarávateľ uvádza, že každý navrhovaný Subdodávateľ, Subdodávatelia, a Dodávatelia Zhotoviteľa musia byť vopred schválení Stavebným dozorom, pričom uvedené subjekty môžu začať vykonávať práce až po písomnom schválení týchto subjektov Stavebným dozorom. Ďalej sa uvádza, že po márnom uplynutí lehoty „podľa predchádzajúcej vety“ sa bude mať za to, že takýto Subdodávateľ bol schválený, pričom text neobsahuje žiadnu konkrétnu lehotu. Aká je lehota pre vydanie písomného schválenia prípadne neschválenia platí pre Stavebného dozora? V prípade, že tento časový údaj z textu podčlánku 4.4 vypadol, požadujeme úpravu uvedeného ustanovenia.

Odpoveď č. 67

Verejný obstarávateľ konštatuje, že predmetná veta nie je uvedená v podčlánku 4.4 Osobitných zmluvných podmienok.

Otázka č. 68

V súvislosti s podčlánkom 4.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ vyžaduje, aby Zhotoviteľ predložil Stavebnému dozoru kópiu zmluvy s Priamym Subdodávateľom/Subdodávateľom po jeho schválení, inak nebude takéto schválenie účinné. V kontexte uvedeného žiadame verejného obstarávateľa o potvrdenie, že bude v tomto prípade akceptovať primerane redigovanú verziu zmluvy, nakoľko pri ich sprístupnení musí zhotoviteľ rešpektovať a zabezpečiť ochranu osobných údajov, dôverných informácií a skutočností predstavujúcich obchodné tajomstvo ?

Odpoveď č. 68

Verejný obstarávateľ bude akceptovať primerane redigovanú verziu zmluvy.

Otázka č. 69

V súvislosti s podčlánkom 4.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Zhotoviteľ je povinný kontrolovať a overovať splnenie zákonných predpokladov, ktoré majú podľa tejto Zmluvy a všeobecne záväzných právnych predpisov spĺňať Subdodávatelia pri plnení predmetu tejto Zmluvy. V prípade, ak b bola voči Objednávateľovi uplatnená akákoľvek sankcia zo strany príslušných kontrolných orgánov v súvislosti s nesplnením týkajúcich sa pôsobenia Priameho Subdodávateľa alebo Subdodávateľov na Stavbe vnika Objednávateľovi voči Zhotoviteľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 130 % zo sumy, ktorú bol Objednávateľ povinní zaplatiť.“

(i) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie akým spôsobom stanovil výšku zmluvnej pokuty na 130% zo sumy, ktorú bude v takomto prípade povinný Objednávateľ zaplatiť?

(ii) Nie je uvedená zmluvná pokuta neprimeraná?



(iii) Nie je v rozpore s princípmi proporcionality a spravodlivosti, ak verejný obstarávateľ stanoví zmluvnú pokutu tak, že fakticky 30% zo zaplatenej sumy predstavuje pre Objednávateľa majetkový prospech?

(iv) Aké sú právne dôvody pre takéto navýšenie a je tento prístup v súlade s platnými právnymi predpismi?

Odpoveď č. 69

Ad i) Verejný obstarávateľ určil výšku zmluvnej pokuty ako 130 % zo sumy, ktorú je Objednávateľ povinný zaplatiť v dôsledku pochybenia subdodávateľa, so zreteľom na preventívny a sankčný charakter zmluvnej pokuty.

Ad ii) Výšku pokuty považuje verejný obstarávateľ za primeranú.

Ad iii) Verejný obstarávateľ zároveň zdôrazňuje, že suma „30 % navyše“ nie je ziskom, ale predvídanou formou paušalizovanej náhrady za súvisiace škody a prevádzkové náklady a zároveň zohľadňuje funkcie zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho inštitútu.

Ad iv) Vid' predchádzajúca odpoveď k bodu i).

Otázka č. 70

V podčlánku 4.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza, že ak záväzky Subdodávateľa časovo presahujú záručnú dobu a Zhotoviteľ o tom informuje Stavebný dozor, má ku dňu ukončenia záručnú dobu na vlastné náklady tieto pohľadávky postúpiť na Objednávateľa spôsobom, ktorý je podľa Objednávateľa prijateľný. Žiadame verejného obstarávateľa o jednoznačné vysvetlenie aké postúpenie je a bude pre Objednávateľa prijateľné?

Odpoveď č. 70

Za prijateľné postúpenie sa považuje postúpenie na základe písomnej zmluvy o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá obsahuje presnú identifikáciu pohľadávky, jej právny dôvod, výšku a splatnosť, doložené podklady potvrdzujúce jej existenciu, preukázateľné upovedomenie dlžníka a prevod všetkých práv bez dodatočných záväzkov pre Objednávateľa.

Otázka č. 71

V podčlánku 4.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky je uvedené, že každá zmluva so Subdodávateľom musí obsahovať ustanovenie o povinnosti písomne upozorniť Objednávateľa na neplnenie finančných záväzkov Zhotoviteľa. Zároveň je Zhotoviteľ povinný, aby každá zmluva obsahovala ustanovenia o riadnom a včasnom plnení finančných záväzkov. V štandardnej praxi nie je nič neobvyklé, ak sú takéto ustanovenia zneužívané Subdodávateľmi.

(i) Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že uvedené nebude Subdodávateľmi zneužívané na neoprávnené oddialenie plnenia svojich záväzkov alebo nedôjde k neužívaniu omámenia na iné účely?

(ii) A aký spôsob alebo kritériá považuje verejný obstarávateľ za vhodné na preukázanie oprávnenosti oznámenia zo strany Subdodávateľov?



(iii) Môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že oznámenia Subdodávateľov podľa tohto podčlánku bude riešiť iba v prípadoch, kedy bude dodržaná finančná disciplína zo strany verejného obstarávateľa ako Objednávateľa t.j. výlučne v prípadoch, kedy neplnenie bude odôvodnené na strane Zhotoviteľa?

Odpoveď č. 71

Uvedené znenie časti podčlánku je štandardné znenie obchodných zmlúv využívaných na území SR, pričom Verejný obstarávateľ bude takéto oznámenia zodpovedne vyhodnocovať v každom jednotlivom prípade.

Zároveň má verejný obstarávateľ za to, že vysvetlenie k uvedeným otázkam nemá vplyv na vypracovanie ponukovej ceny a otázky uchádzača sú výlučne vecou dodávateľsko-subdodávateľských vzťahov. Inštitút žiadosti o vysvetlenie nie je určený na rozširovanie alebo zužovanie nastavených Súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ trvá na znení Súťažných podkladov.

Otázka č. 72

V podčlánku 4.4 časť Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky je uvedené, že Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť, aby každá zmluva so Subdodávateľom obsahovala okrem cenu subdodávky členenú na jednotkové ceny. Na základe vyššie uvedeného by sme chceli upozorniť, že spôsob určenia ceny medzi Zhotoviteľom a Subdodávateľom môže byť obchodným tajomstvom ako aj dôvernými informáciami uvedených subjektov. Štandardne sa v zmluvách so Subdodávateľmi v ich redigovanej forme pre verejných obstarávateľov uvádza cena celkom max. v členení na ceny za príslušný stavebný objekt alebo prevádzkový súbor.

- (i) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, prečo je požadované zahrnutie členenia ceny na jednotné ceny pre zmluvy so Subdodávateľmi v režime Žltého FIDICU pre verejného obstarávateľa relevantné a aký má prínos pre verejného obstarávateľa?
- (ii) Nezavádza týmto spôsobom verejný obstarávateľ zbytočne ďalšie povinnosti, ktoré môžu zasahovať do obchodného tajomstva alebo dôverných informácií vyhradených zmluvnými stranami a do potreby flexibility Zhotoviteľa pri stanovovaní cien v rámci subdodávateľských vzťahov?

Odpoveď č. 72

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ ich nebude upravovať ani meniť.

Otázka č. 73

V podčlánku 4.4.1 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky je uvedené, že Zhotoviteľ je zodpovedný za riadne vyplatenie dlžných súm Priamym Subdodávateľom a že na požiadanie Objednávateľ môže požadovať primerané dôkazy o tom, že Priamy Subdodávateľ obdržal všetky čiastky splatné od Zhotoviteľa, a že Objednávateľ má právo overiť si túto skutočnosť u Priameho Subdodávateľa. V tejto súvislosti žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie:

- (i) aké konkrétne dôkazy považuje verejný obstarávateľ za vhodné a primerané?
- (ii) ako bude Objednávateľ postupovať pri aplikácii tohto ustanovenia v prípade navyiac prác, ktoré Priamy subdodávateľ zrealizuje, avšak ktoré ešte nie sú medzi Zhotoviteľom a



Objednávateľom vysporiadané — teda, že nie je uzatvorený dodatok, faktúry na tieto práce neboli vystavené a Objednávateľ ešte neuhradil tieto práce Zhotoviteľovi, keďže je okrem iného máme, že rozhodovacia prax súdov považujú zmluvné ustanovenia o akomkoľvek podmienení platieb voči subdodávateľom platbami od Objednávateľa Zhotoviteľovi za neplatné.

(iii) Môže verejný obstarávateľ upraviť podčlánok 4.4.1 jednoznačne aj vo vzťahu k naviac prácam a zmluvnému vzťahu medzi Objednávateľom a Zhotoviteľom tak, aby ustanovenia zmluvy so Subdodávateľom bolo možné upraviť v súlade s platnou právnou úpravou a rozhodovacou praxou súdov?

Odpoveď č. 73

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ považuje znenie podčlánku za dostatočne jasné.

Otázka č. 74

V podčlánku 4.5.2 písm. a) časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza, že námietka proti Menovanému subdodávateľovi bude dôvodná, ak existujú dôvody domnievať sa, že Menovaný subdodávateľ nemá dostatok skúseností, zdrojov alebo nie je dostatočne silný.

Mohol by verejný obstarávateľ upresniť, akým spôsobom bude preukazované, že v prípade tvrdenia podľa písm. (a) skutočne existujú takéto dôvody vo vzťahu k Menovanému subdodávateľovi? Aké dôkazy alebo kritériá budú akceptované?

Odpoveď č. 74

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ bude dôvodnosť námietky voči Menovanému subdodávateľovi posudzovať individuálne, na základe konkrétnych a objektívnych skutočností.

Otázka č. 75

V podčlánku 4.10 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „Má sa za to, že údaje o Stavenisku podľa tohto podčlánku sú akékoľvek údaje uvedené v Zmluve a podkladoch verejného obstarávania v Požiadavkách Objednávateľa, Dokumentoch poskytnutých Objednávateľom a ostatné verejne dostupné údaje (ak sú). Zhotoviteľ je zodpovedný za zaobstaranie ďalších údajov a informácií o Stavenisku a ich interpretácií a taktiež je povinný zabezpečiť v rámci projektových prác doplňujúce prieskumy v rozsahu a podrobnostiach vylučujúcich v maximálnej možnej miere nepredvídateľné fyzické podmienky definované podčlánkom 4.12 (Nepredvídateľné fyzické podmienky).”

V súťažných podkladoch je uvedené, že Zhotoviteľ je zodpovedný za zaobstaranie všetkých ďalších údajov a informácií o Stavenisku vrátane prieskumov, ktoré sú potrebné na úplné a správne interpretovanie podmienok, a že rozsah týchto prieskumov by mal vylučovať čo najviac nepredvídateľných fyzických podmienok stanovených podčlánkom 4.12.

Vzhľadom na to, že v rámci predkladanej ponuky nie je možné presne odhadnúť rozsah a charakter potrebných prieskumov a teda s úplnosťou oceniť ich náklady, môže verejný obstarávateľ potvrdiť, že prípadné dodatočné prieskumné práce, ktoré budú potrebné na zabezpečenie úplnosti a správnosti informácií o Stavenisku a ktoré nebolo možné vopred preukázateľne predvídať, zistiť s ohľadom na možnosti uchádzačov v čase predkladania ponuky ani nevyplyvali resp. ich potreba vykonania z dokumentácie predloženej verejným



obstarávateľom vo verejnom obstarávaní, budú predmetom Zmeny a teda za dodržania uvedených podmienok môže verejný obstarávateľ potvrdiť úhradu týchto nákladov?

Odpoveď č. 75

Verejný obstarávateľ vyhlásil verejné obstarávanie na predmet zákazky, ktorý bude realizovaný v zmysle Zmluvných podmienok pre technologické zariadenie a projektovanie - realizáciu (Žltý FIDIC, 1999) – skúsený budúci Zhotoviteľ navrhne, posúdi a zrealizuje také technické riešenie, ktoré bude spĺňať podmienky stanovené v súťažných podkladoch.

Verejný obstarávateľ v tejto súvislosti vo vzťahu o cene odkazuje uchádzača na aktuálny Zväzok 2, Časť 2 Osobitné zmluvné podmienky, konkrétne na aktuálne znenie podčlánku 14.1. Zmluvná cena, kde je uvedené, čo má ponuková cena obsahovať a ako zmluvná cena môže byť upravená, ak to Zmluva výslovne umožňuje.

Otázka č. 76

V podčlánku 4.10 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza, cit.: „V nadväznosti na podčlánok 4.10 Údaje o Stavenisku a podčlánok 1.1.6.8 Nepredvídateľné akékoľvek fyzické podmienky, zistiteľné alebo predvídateľné pri podrobnej prehliadke Staveniska skúseným Zhotoviteľom pred predložením jeho Ponuky neoprávňujú Zhotoviteľa predložiť nárok podľa tohto podčlánku.

(i) Žiadame verejného obstarávateľa o presné vymedzenie toho, čo sa myslím pod slovným spojením „podrobná prehliadka Staveniska” v spojitosti s tým, že táto prehliadka sa realizovala pred podaním ponuky?

(ii) Môže verejný obstarávateľ, potvrdiť, že toto ustanovenie v časti zániku práva predložiť nárok podľa vyššie uvedeného sa vzťahuje na situáciu, keď uchádzači s náležitou odbornou starostlivosťou (v rozsahu, ktorá sa od takéhoto uchádzača predpokladá), predložili ponuku a v nej ocenili všetky skutočnosti, ktoré mohol v čase jej predkladania zistiť len prostredníctvom fyzickej obhliadky a vizuálneho zhodnotenia staveniska a jeho okolia?

(iii) Môže verejný obstarávateľ, potvrdiť, že počas obhliadky neboli vykonané ďalšie prieskumy alebo iné skúmania, a že uchádzači disponujú iba informáciami, ktoré sú môžu resp. mohli byť uchádzačom preukázateľne dostupné z dokumentácie sprístupnenej verejným obstarávateľom v čase verejného obstarávania a/alebo ktoré mohli odborne znali uchádzači zistiť vizuálnou prehliadkou staveniska a jeho okolia?

Odpoveď č. 76

Účelom inštitútu vysvetlenia nie je výklad pojmov a poskytnutie právnych analýz uchádzačom, ale poskytnutie informácii potrebných na vypracovanie ponuky. Obstarávateľ má za to, že uchádzači majú k dispozícii dostatočné informácie, ktoré sú uvedené v súťažných podkladoch, ktoré majú v rovnakom rozsahu všetci uchádzači a zároveň je v zmluve o dielo jasne stanovené rozhranie zodpovednosti medzi objednávateľom a zhotoviteľom za použitie poskytnutých informácii a ich výklad.



Otázka č. 77

V podčl. 9.4 časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky verejný obstarávateľ uvádza, cit. : „Za podčlánok 9.4 sa vkladá nový podčlánok 9.5 Neúspešné Skúšky po prebratí, ktorý znie nasledovne: Ak platia nasledovné podmienky, a to:

a) Dielo alebo Sekcia nevyhovie technicko-bezpečnostnej skúške, prípadne skúšobnej prevádzke,

b) Zhotoviteľ zaplatí Objednávateľovi zľavu z Akceptovanej zmluvnej hodnoty počas Lehoty na oznámenie väd, potom sa bude mať za to, že Dielo alebo Sekcia vyhoveli Skúškam. To neplatí a aplikácia tohto podčlánku je vylúčená, ak Dielo nevyhovie meraniam hluku v zmysle platných právnych predpisov a súťažných podkladov.

O výške zľavy bude rozhodovať Stavebný dozor podľa Zmluvy v zmysle podčlánku 3.5, pričom v prípade vzniku sporu medzi Stranami sa bude postupovať podľa článku 20.

(i) Na základe vyššie uvedeného, žiadame verejného obstarávateľa o stanovenie výšky (limitu) zľavy. Pre jednoznačnosť a vyváženosť zmluvných podmienok je potrebné stanoviť maximálnu výšku zľavy.

(ii) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie a presnú špecifikáciu kritérií, podľa ktorých bude Stavebný dozor postupovať pri rozhodovaní o výške zľavy. Uchádzač má v tejto súvislosti zato, že sa jedná, resp. môže jednáť o značne subjektívne rozhodnutie, pričom nie sú zrejmé mechanizmy ani spôsob rozhodovania Stavebného dozora, a preto navrhuje do zmluvy zakotviť konkrétnu výšku zľavy (napr. vyjadrenú vo forme % - 0,5 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty).

(iii) Žiadame ďalej verejného obstarávateľa o vysvetlenie zakotveného postupu v zmluve, že v prípade, ak Dielo alebo Sekcia nevyhovujú technicko-bezpečnostnej skúške a Zhotoviteľ zaplatí Objednávateľovi zľavu z Akceptovanej zmluvnej hodnoty, aký vplyv bude mať táto zľava na skutočnosť, že Dielo alebo Sekcia nevyhoveli technicko-bezpečnostnej skúške, prípadne skúšobnej prevádzke? V zmysle bodu 2.7.1 Zväzku 3, Časť I Všeobecné informácie a požiadavky je Zhotoviteľ povinný postupovať najmä podľa Zákona č. 513/2009 Z. z. (o dráhach) v spojení s S 76 až S85 Stavebného zákona, pričom:

• Súčasťou kolaudácie stavby dráhy a jej súčastí je technicko-bezpečnostná skúška stavby (S 8 ods. 5 Zákona o dráhach a S 3 Vyhlášky o stavebnom a technickom poriadku dráh).

Ako bude teda v prípade, že si Objednávateľ uplatní zľavu z Akceptovanej zmluvnej hodnoty protokol o (úspešnom) vykonaní technicko-bezpečnostnej skúšky súčasťou dokumentácie, ktorú je potrebné doložiť pre úspešné skolaudovanie stavby dráhy?

Odpoveď č. 77

O zľave rozhoduje Stavebný dozor. Stavebný dozor je pri rozhodovaní nestranný a je povinný rozhodnúť s odbornou starostlivosťou. FIDIC ZP obsahujú jedinečný systém predchádzania sporov, ktorý pozostáva z niekoľko stupňového rozhodovania nestrannými expertmi. V prípade, že by uchádzač ako zhotoviteľ spochybnil rozhodnutie Stavebného dozoru o výške zľavy, má možnosť riešiť spor na KRS, čo je osoba odlišná od Stavebného dozoru a následne na súde, čo je taktiež v poradí ďalšia odlišná osoba. Žiadne kritéria nie sú vopred stanovené a akákoľvek výška zľavy by bola určená na základe odbornej spôsobilosti Stavebného dozoru s odôvodnením. Účelom inštitútu vysvetlenia nie je analýza hypotetických otázok, riešenie predbežných otázok, stanovenie dodatočných limitov, atď.



Pokiaľ ide o žiadosť o vysvetlenie v bode (iii) ustanovenie podčlánku 9.5 OZP zrušujeme, s tým, že platí ustanovenie podčlánku 9.4 VZP. Upravené znenie Zmluvy zasielame v prílohe tohto vysvetlenia.

Otázka č.78

V súvislosti s poslednou vetou čl. 2.3.2 Harmonogram prác písm. c) špecifikácie v prípade predloženia Sieťového grafu - Zväzok 3, Časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky: „Grafické znázornenie zimnej technologickej prestávky/zimného obdobia formou farebného zvislého pruhu na podklade (pozadí) harmonogramu ” v spojitosti s bodom 1 čl. 1.7 OSTATNÉ POŽIADAVKY OBJEDNÁVATEĽA - Zväzok 3, časť 1 Všeobecné informácie a požiadavky: „V období zimnej údržby od 1.11. do 31.3. musia byť “ práce realizované tak, aby nedošlo k obmedzeniu premávky na mestských komunikáciách v správe Hlavného mesta Bratislava. Všetky stavebné práce musia byť realizované vykonávané po ukončení zimnej údržby, resp. po dohode so správcom.

(i) Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu nemôže zhotoviteľ realizovať práce aj počas zimného obdobia v prípade, že by boli priaznivé klimatické podmienky a počasie by umožňovalo pokračovať v prácach aj napriek tomu, že harmonogram bude obsahovať grafické znázornenie predpokladanej zimnej technologickej prestávky?

(ii) Žiadame tiež verejného obstarávateľa o jednoznačnú špecifikáciu a vymedzenie prác, ktoré je zhotoviteľ oprávnený realizovať v prípade, že sa bude jednať o práce, ktoré nebudú nijakým spôsobom ovplyvňovať realizáciu zimnej údržby.

(iii) Žiadame ďalej verejného obstarávateľa o jednoznačné potvrdenie (resp. vyvrátenie) skutočnosti, že správca bude disponovať výhradným rozhodovacím právom v čase od 1.11 do 31.3., t.j. súhlas, resp. nesúhlas správcu s realizáciou konkrétnych stavebných prác nebude podliehať súhlasu stavebného dozora, resp. Objednávateľa.

(iv) Zhotoviteľ pre realizáciu prác potrebuje mať prístup ku koľajovej trati z príľahlej komunikácie (príľahlý jazdný pruh). Žiadame o vysvetlenie ako má budúci Zhotoviteľ postupovať, keďže v období zimnej údržby od 1.11. do 31.3. musia byť práce realizované tak, aby nedošlo k obmedzeniu premávky na mestských komunikáciách v správe Hlavného mesta Bratislava. Všetky stavebné práce musia byť realizované vykonávané po ukončení zimnej údržby, resp. po dohode so správcom. Žiadame o vysvetlenie, čo sa myslí pod pojmom „obmedzenie” premávky na mestských komunikáciách.

Odpoveď č. 78

Ad (i) Verejný obstarávateľ nevyklučuje možnosť realizovať práce, ak to povaha veci a klimatické podmienky dovoľujú. Verejný obstarávateľ bude súčinný, keď takáto situácia nastane. Verejný obstarávateľ je otvorený tomu, aby Zhotoviteľ vyvinul činnosť ku skráteniu výluk a obmedzení pri výkone stavebných prác

Ad (ii) Verejný obstarávateľ povoľuje vykonávať také činnosti, za podmienky kedy nebudú porušené podmienky platných STN, TKP a TP.

Ad (iii) Verejný obstarávateľ vyvinie maximálnu súčinnosť, aby mohol zhotoviteľ vykonávať práce v maximálnom možnom nasadení tak, aby bola skrátená doba výstavby, primerane ku klimatickým a iným podmienkam.



Ad (iv) Verejný obstarávateľ predpokladá, že v období zimnej údržby nebudú prebiehať práce na železničnom spodku, resp. zvršku, modernizovanej električky, samotné termíny Míľnikov sú nastavené tak, že počas zimnej údržby sa vykonávajú iné práce. Obmedzenie prevádzky znamená to, že zhotoviteľ vykoná také opatrenia, ktoré sa dotknú verejnosti v čo možno najmenšej miere, resp. k povahe činnosti vykoná maximálnu snahu pre skrátenie potrebného času.

Otázka č.79

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 1 1.13 doplnil nový text, cit.:

Zhotoviteľ sa zaväzuje zabezpečiť, že Zábezpeka na záručné opravy bude platná a vymáhateľná najmenej do 30 dní po skončení Záručnej doby Diela uvedenej v prílohe k ponuke.

Vo Formulári Zábezpeky na záručné opravy je uvedené, cit. :

Akýkoľvek príkaz k platbe musí obsahovať Váš podpis(y), ktoré musia byť overené vašou bankou alebo notárom. Overená žiadosť a stanovisko nám musí byť doručená dňa/pred _____ (90 dní po očakávanom uplynutí záručnej doby) "dátum ukončenia platnosti", keď sa táto záruka ukončí platnosť a bude nám vrátená.

Žiadame o vysvetlenie rozdielu lehôt platnosti a vymáhateľnosti Záruky za záručné opravy. Zároveň žiadame o zosúladenie lehôt platnosti a vymáhateľnosti Záruky za vykonanie prác.

Odpoveď č. 79

Verejný obstarávateľ upravuje znenie Formuláru Zábezpeky na záručné opravy. Zároveň je v prílohe tohto vysvetlenia doplnený upravený formulár.

Otázka č. 80

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 13.2.1 písm. c) cit.:

„Skutočné hodnoty sa vyhodnocujú v rámci prevzatia časti Diela do Odbornej obsluhy, a to za podmienok uvedených v čl. 3.2.5.2 Zväzok 3 Časť I Súťažných podkladov a v súlade s tam uvedenou tabuľkou č. 1: Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. '.

V článku 3.2.5.2 Zväzok 3 časť 1 Súťažných podkladov neobsahuje Tabuľku č. 1. Prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku vo vonkajšom prostredí. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.

Odpoveď č. 80

Požadované údaje sa nachádzajú vo ZV 3 časť 1 čl. 3.8 Ochrana pred hlukom a vibráciami.

V prílohe verejný obstarávateľ zasiela Aktuálnu Prílohu č. 1 – ZV2_Zmluva o dielo Súťažných podkladov

Otázka č. 81

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 13.3 cit.:



„Zhotoviteľ je oprávnený použiť pri ocenení ceny Zmeny aj Formulár hodinových zúčtovacích sadzieb podľa podčlánku 13.6 Zmluvy, alebo postup podľa podčlánku 13.5 Zmluvy (Predbežné sumy).”

Podčlánok 13.6 Zmluvy neobsahuje Formulár hodinových zúčtovacích sadzieb. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.

Odpoveď č. 81

Verejný obstarávateľ má pod uvedeným na mysli hodinové zúčtovacie sadzby uvedené vo ZV 4 Cenová časť, záložka Archeologický výskum.

Verejný obstarávateľ bude požadovať, pri odovzdaní ocenených výkazov výmer jednotlivých objektov, spracovať Formulár zúčtovacích sadzieb pre všetky profesie, ktoré na stavbe budú pracovať, stroje a strojné vybavenie, rovnako tak nosné materiály, ktoré boli použité pri stanovení ceny diela.

Otázka č. 82

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo Osobitné podmienky, podčlánok 13.3 cit.:

„V prípade pokynu na Zmenu v dôsledku odlišného projektového riešenia Zhotoviteľa od projektového riešenia Objednávateľa podľa podčlánku 5.2 (Dokumentácia Zhotoviteľa), nevzniká Zhotoviteľovi nárok na Platby v súlade s ostatnými ustanoveniami Zmluvy a Stavebný dozor vydá pokyn na Zmenu bez úpravy Zmluvnej ceny a Formuláru platieb.

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu pojmu „projektové riešenie”. Žiadame o zadefinovanie rozsahu zmeny projektového riešenia.

Odpoveď č. 82

Nakoľko sa na zhotovenie daného Diela aplikuje v zmysle prechodných ustanovení nového Stavebného zákona (25/2025 Z. z.) zákon č. 50/1976 Zb. v znení neskorších predpisov, vrátane vykonávacích predpisov, pod Dokumentáciu Zhotoviteľa v zmysle Požiadaviek Zhotoviteľa bude spadať predovšetkým realizačný projekt. Obsah a rozsah realizačného projektu nie je definovaný v zákone, je možné však vychádzať z odporúčaného podrobného obsahu a rozsahu uvedeného v Sadzobníku UNIKA. Verejný obstarávateľ za to, že realizačný projekt musí byť v súlade s projektom stavby (Projektová dokumentácia stavby podľa § 9 vyhlášky MŽPSR č. 453/2000 Z.z.), pričom zároveň musia byť splnené parametre uvedené v ZV3 C1 čl. 1.5.2 a ZV3 C4 ohľadom SO101 (rošt). Dokumentácia Zhotoviteľa teda musí byť v súlade s Požiadavkami Zhotoviteľa v celom rozsahu.

Otázka č. 83

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 13.8 nahradil novým znením textu.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie z akého dôvodu pri spôsobe indexácie nepostupuje podľa Metodického pokynu č. 19/2022 s platnosťou od 1.Q.2024 vydaného MV SR ?

Odpoveď č. 83



Metodický pokyn č. 19/2022 vydaný Ministerstvom dopravy a výstavby SR, ktorým sa stanovuje mechanizmus úpravy ceny v dôsledku zmien nákladov pri projektoch opravy a údržby, výstavby, modernizácie a rekonštrukcie inžinierskych stavieb a budov je priamo určený podľa článku 1 bod 2 organizačným útvarom úradu, ktorým je Ministerstvo dopravy a výstavby SR a jeho právnickým osobám v zakladateľskej a zriaďovateľskej pôsobnosti tohto ministerstva, ktoré sú financované úplne alebo čiastočne z verejných prostriedkov, a ktoré zabezpečujú prípravu a realizáciu dopravných stavieb financovaných z verejných prostriedkov. Vzhľadom na uvedené, verejný obstarávateľ nie je povinný pri určovaní zmluvných podmienok týkajúcich sa úpravy ceny v dôsledku zmien nákladov postupovať výlučne podľa tohto metodického pokynu, keďže Ministerstvu dopravy a výstavby SR a ani jeho zriaďovateľským a zakladateľským právnickým osobám nepodlieha.

Otázka č. 84

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 14.1 nahradil novým mením textu.

„ Zhotoviteľ s jeho Ponukou predloží rozbor Akceptovanej zmluvnej hodnoty nepriame náklady dodávok a prác ako aj kalkulačný vzorec pre dodávky a práce určujúci priame náklady, správnu réžiu, výrobnú réžiu a zisk, s ktorými Zhotoviteľ uvažoval pri príprave jeho Ponuky. Zhotoviteľ identifikuje režijné náklady, ktoré môžu byť už zahrnuté vo Všeobecných položkách. Správna réžia bude doložená auditovanou výročnou správou spoločnosti (členov združenia). Výrobná réžia musí byť preukázaná vyčíslením všetkých nákladov na výrobnú réžiu. Má sa za to, že režijné náklady (mimo tých uvedených vo všeobecných položkách) a zisk sú rovnomerne rozložené v položkách výkazu výmeru stavebných objektov a prevádzkových súborov. ”

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie za akým účelom požaduje predloženie Audítorských výročných správ za minulé roky všetkých členov združenia. Každý člen združenia má inú výšku správnej réžie. Zároveň uchádzač pri príprave ponuky musí zohľadniť aktuálnu úroveň nákladov a réžii v danom čase. Akým spôsobom bude posudzovať výšku Správnej réžie?

Odpoveď č. 84

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ uvedené žiada z dôvodu, že v prípade zmeny Akceptovanej zmluvnej hodnoty, budú tieto podklady použité pre kontrolu, či uchádzač resp. budúci zhotoviteľ použil reálne sadzby.

Otázka č. 85

Verejný obstarávateľ v časť Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 14.6 je uvedený, cit.:

Za tretí odsek podčlánku 14.6 Vydanie Priebežných platobných potvrdení sa vkladá nasledovný text: Keď Zhotoviteľ

- a) je v omeškaní s udržiavaním v platnosti Zábezpeky na vykonanie prác podľa podčlánku 4.2 [Zábezpeka na vykonanie prác],
- b) cez pokyn Stavebného dozoru na zjednanie nápravy neplní povinnosti podľa podčlánku 6.7 [Ochrana zdravia a bezpečnosti pri práci],



c) nepredloží na základe pokynu Stavebného dozoru v stanovenom termíne aktualizovaný revidovaný Harmonogram prác podľa podčlánku 8.3 [Harmonogram prác],

d) nepredloží alebo neudržiava v platnosti poisťnú zmluvu podľa Článku 18 [Poistenie], môže byť v prípade porušenia každej uvedenej povinnosti zadržaná čiastka najviac vo výške podľa Prílohy k ponuke z ktoréhokoľvek Priebežného platobného potvrdenia až do doby splnenia danej povinnosti

V Prílohe k ponuke sa výška zadržanej čiastky nenachádza. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie ?

Odpoveď č. 85

Verejný obstarávateľ konštatuje, že maximálna výška zadržanej platby Priebežného platobného potvrdenia sa v Prílohe k ponuke nachádza.

Otázka č. 86

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo Osobitné podmienky, podčlánok 14.7 je uvedené, cit.:

Zhotoviteľ je povinný predkladať faktúry vrátane Stavebným dozorom potvrdeného Priebežného platobného potvrdenia v papierovej forme 6 krát a 1 krát v elektronickej forme na CD/DVD nosiči.

a

Protokol o splnení Míľníka sa vyhotoví v 4 (slovom: štyroch) origináloch, 1 (slovom: jeden) originál pre Objednávateľa, 1 (slovom: jeden) pre Zhotoviteľa, dva (slovom: dva) pre riadiaci orgán. Protokol o splnení Míľníka bude základom pre vystavenie faktúr Zhotoviteľa a bude tvoriť prílohu k príslušnej faktúre Zhotoviteľa. Počet vyhotovení originálnych rovnopisov faktúr bude totožný s počtom vyhotovení originálov Protokolu o splnení Míľníka. ”

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie v koľkých origináloch a v akej forme požaduje predložiť Protokol o splnení Míľníka.

Odpoveď č. 86

Verejný obstarávateľ upravil znenie ZV2 podčl. 14.3 a podčl. 14.7, v prílohe tohto vysvetlenia prikladá Aktuálnu Prílohu č. 1 - ZV 2_Zmluva o dielo Súťažných podkladov

Otázka č. 87

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo Osobitné podmienky, podčlánok 17.1 verejný obstarávateľ stanovil zodpovednosť za škodu, ku ktorej došlo v dôsledku zmluvy alebo v súvislosti s ňou, sa bude riadiť ustanoveniami § 373 a nasl. Obchodného zákonníka.

Z dôvodu jednoznačnosti výšky náhrady škody, žiadame verejného obstarávateľa o zadefinovanie maximálnej výšky (limitu) náhrady škody.

Odpoveď č. 87

Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ nepristúpi k zmluvnej limitácii náhrady škody.

Otázka č. 88



Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 17.5.1 verejný obstarávateľ predloženie všetkých verzií zdrojových kódov počítačového programu a s ním súvisiace vývojové a užívateľské dokumentácie.

Žiadame verejného obstarávateľa o presné špecifikovanie Technologických zariadení ku ktorým požaduje predložiť zdrojové kódy. Dodávateľa považujú zdrojové kódy k ich Technologickým zariadeniam ako ich Know-how a nie sú ochotní ich poskytovať bezplatne alebo ich nechcú poskytovať vôbec.

Odpoveď č. 88

Verejný obstarávateľ špecifikoval vo ZV3, čo požaduje ako súčasť dokumentácie k prebratiu, resp. odovzdaniu, diela.

Otázka č. 89

„ Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo Osobitné podmienky, podčlánok 17.5.1 verejný obstarávateľ požaduje:

„Za predpokladu že licencie k proprietárnemu softvéru alebo open source softvéru podľa predchádzajúcich bodov stratia platnosť a účinnosť, Zhotoviteľ je povinný zabezpečiť kvalitatívne zodpovedajúci ekvivalent pôvodných licencií minimálne na obdobie trvania tejto Zmluvy a za obdobie po jej skončení až do uplynutia 3 kalendárnych rokov po roku, v ktorom má skončiť záručná doba k Dielu podľa tejto Zmluvy, a 10 takým spôsobom aby bol Objednávateľ schopný zabezpečovať plynulú, bezpečnú a spoľahlivú prevádzku Diela.

Verejný obstarávateľ stanovil kritéria výberu najvýhodnejšej ponuky, a to Kritérium č. 4 Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo v súvislosti s podčl. 4.1 VZP (Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo navrhne predĺženie nad požadovaný minimálny rozsah je povinný na zabezpečenie svojej povinnosti predložil Objednávateľovi Zábezpeku pre každé kritérium osobitne najneskôr do 30 dní odo dňa kedy Zhotoviteľ obdrží Protokol o vyhotovení Diela podľa podčlánku 11.9 VZP). Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či dĺžka lehoty zabezpečenia licencií po skončení záručnej doby podlieha podmienkam uvedeným v súťažných podkladoch a podčl. 4.1 VZP tejto Zmluvy.

Odpoveď č. 89

Verejný obstarávateľ má za to, že licencia predstavuje kvalitu, ktorá musí byť splnená. Predĺženie záručnej doby a záručného servisu zabezpečuje možné odstraňovanie väd, ktoré nastanú, alebo nápravu stavu tak, aby sa vyhovelo deklarovanej kvalite Diela. Predpokladom Predĺženia záručnej doby a záručného servisu je zabezpečenie predĺženia licencie. Licencia a záručná doba sú však odlišné právne inštitúty.

Otázka č. 90

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo — Osobitné podmienky, podčlánok 18.2 uviedol, že Stavebno-montážne poistenie na hodnotu Diela uzavrie Zhotoviteľ v rozsahu špecifikovanom v Prílohe k ponuke.

V Prílohe k ponuke sa nenachádza špecifikácia Stavebno-montážneho poistenia. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie.

Odpoveď č. 90



Odkaz v podčlánku 18.2 je odkazovaný na Prílohu k ponuke, pretože je tu upresnená platnosť od kedy má poistenie platiť – teda od Dátumu začatia prác. Poistenie, ako aj jeho podmienky, sú opísané v článku 18 OPZ.

Otázka č. 91

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 Zmluva o dielo — Príloha k ponuke, podčlánok 1.1.3.10 a 11.12 uviedol, že:

Stavebná časť Diela: 60 mesiacov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Technologické zariadenia Diela: 24 mesiacov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo

Pre zamedzenie pochybností: Lehota na oznámenie väd pre Dielo a Záručná doba pre Dielo plynú 365 dní od dátumu vydania Preberacieho protokolu súbežne.

a v časti Súťažných podkladov — zväzok 2 — Zmluva o dielo, Osobitné podmienky, podčl. 11.15 stanovil, cit:

„Zhotoviteľ je povinný vykonávať 5 rokov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo podľa podčlánku 10.1 ošetrovanie vegetácie podľa schváleného harmonogramu a spôsobom odsúhlaseným Objednávateľom. Po každom vykonaní ošetrovania vegetácie na Diele Zhotoviteľ vyhotoví písomný protokol a predloží ho Objednávateľovi. V prípade, ak si Zhotoviteľ nesplní povinnosť vykonávať ošetrovanie vegetácie podľa predchádzajúceho odseku, vzniká Objednávateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 500,- EUR za každé nesplnenie povinnosti.“

Zároveň verejný obstarávateľ Kritérium Výberu najvýhodnejšej ponuky nasledovne:

Kritérium K3 — Starostlivosť o zeleň navyše

3.17. Kritérium K3 predstavuje predĺženie starostlivosti o zeleň nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je špecifikovaný vo ZV3 P 18 Požiadavky na vegetačné úpravy a ošetrovanie. Uchádzač môže predlžovať starostlivosť o zeleň nad požadovaný rozsah minimálne o 1 rok a maximálne o 5 rokov. Za každý ponúknutý rok sa uchádzačovi odpočíta peňažný bonus v hodnote 250 920 EUR z celkovej ceny zákazky. Celkovo tak uchádzač môže získať za 5 ročnú starostlivosť navyše bonus vo výške 1 254 600 EUR.

Kritérium K4 — Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo

3.18. Kritérium K4 predstavuje predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo nad požadovaný rozsah (5 rokov), ktorý je uvedený vo Zväzku 2. Časť 3 — Príloha k ponuke.

3.19. Uchádzač môže predlžovať záruku nad požadovaný rozsah minimálne o 1 rok a maximálne o 5 rokov. Za každý ponúknutý rok sa uchádzačovi odpočíta peňažný bonus v hodnote 752 760 EUR z celkovej ceny zákazky. Celkovo tak uchádzač môže získať za 5 ročnú záručnú dobu bonus vo výške maximálne 3 763 800 EUR..

a) Pre jednoznačnosť žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, od akej lehoty (ukončenie záručnej doby) je možné počítat' Kritérium K3 — Starostlivosť o zeleň navyše a Kritérium K4 — Predĺženie záručnej doby a záručného servisu na celé dielo ?

b) Nakoľko je Zhotoviteľ povinný vykonávať 5 rokov od dátumu vydania Preberacieho protokolu pre Dielo, Žiadame o vysvetlenie, či chápeme správne, že doba poskytovania nad



požadovaný rozsah minimálne o 1 rok a maximálne o 5 rokov, môže dosiahnuť lehotu 5 rokov (výsadba) + 5 rokov (povinná starostlivosť) = 10 rokov alebo

5 rokov (výsadba) zároveň 5 rokov (povinná starostlivosť) + 5 rokov (predĺženie starostlivosti o zeleň) 15 rokov? V prípade, ak nie, žiadame o vysvetlenie spôsobu výpočtu maximálnej dĺžky starostlivosti o zeleň.

c) Žiadame o vysvetlenie nastavenia Kritéria K3 vo vzťahu ku Kritériu K4 (i v súvislosti s otázkou podľa písm. b), nakoľko obidve Kritéria by sa mali počítat' od lehoty za Stavebnú časť Diela: 60 mesiacov od dátumu vydania Preberacieho protokolu. Podľa názoru záujemcu je možné subsumovať Kritérium K3 pod Kritérium K4.

d) V rámci kritéria K4, žiadame obstarávateľa jednoznačne určiť, či predĺženie záruky sa týka aj záruky na Technologické zariadenia. Ak áno, žiadame obstarávateľa o špecifikovanie predĺženia záruky aj na technologické časti, pri predĺžení záruky na dielo o 1, 2, 3, 4 a 5 rokov.

e) V prípade ak sa predĺženie záruky týka aj technologickej časti, má uchádzač v tejto predĺženej záručnej dobe počítat' aj so servisom, generálnym servisom a generálnymi opravami, ak by spadali do predĺženej doby záruky pre jednotlivé technologické zariadenia dodané v rámci predmetného Diela? Ak áno, boli tieto požiadavky započítané aj do peňažného bonusu za predmetné kritérium?

Odpoveď č. 91

a) Záručná doba trvá 60 mesiacov (5 rokov) od podpisu Preberacieho protokolu podľa podčlánku 10.1 Zmluvy. Servis v prípade aplikovania kritéria K3 a K4 začína plynúť prvý deň po ukončení záručnej doby a je ho možné ponúknuť do uplynutia piatich rokov od podpisu Preberacieho protokolu.

b) Zhotoviteľ je povinný vykonávať v zmysle zmluvy a požiadaviek po dobu prvých 5 rokov starostlivosť o zeleň – štandardná záručná doba po podpise protokolu podľa čl. 10.1 Zmluvy.

V prípade aplikácie Kritéria K3 resp. K4 sa táto zmluvne stanovená doba predĺži o 1 až 5 rokov, tzn. napr. pri aplikácii maximálnej doby Kritérií K3 a K4 sa skončí záručná doba uplynutím 10 rokov od podpisu Preberacieho protokolu podľa podčlánku 10.1 Zmluvy.

c) Platia súťažné podklady. Verejný obstarávateľ nebude zlučovať stanovené Kritéria K3 a K4. Uchádzač verejnému obstarávateľovi nemusí ponúknuť predĺženie záruky u oboch stanovených kritérií (Kritérium K3 a Kritérium K4) v rovnakej dĺžke. Každé kritérium sa vyhodnocuje samostatne.

d) V zmysle čl. 11.12 OPZ : „Zhotoviteľ poskytne na Technologické zariadenia a Materiály, ktoré sú určené, aby sa užívali po kratšiu dobu rovnakú záruku ako na celé Dielo.“, tzn. 60 mesiacov. V rámci Kritéria K4 uchádzač vo svojej ponuke okrem iného predlžuje záručný servis aj na Technologické zariadenia.

e) V rámci predĺženej záručnej doby verejný obstarávateľ uvažuje aj s technologickou časťou dodávok diela. Treba počítat' so servisom, generálnym servisom a generálnymi opravami, ak by spadali do predĺženej doby záruky pre jednotlivé technologické zariadenia dodané v rámci predmetného Diela tak ako popisuje uchádzač .

Áno, tieto požiadavky boli započítané do peňažného bonusu za predmetné kritérium.



Otázka č. 92

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — Príloha k ponuke

V Prílohe k ponuke je uvedená čiastka Bankovej záruky na vykonanie prác (na splnenie zmluvných záväzkov) vo výške pätnásť percent (15%) z Akceptovanej zmluvnej hodnoty pre Dielo bez DPH.

Bežnou praxou pri stanovení výšky čiastky Bankovej záruky na vykonanie prác je 10 % z Akceptovanej zmluvnej hodnoty. Táto prax je dlhodobo zaužívaná aj pri technicky zložitejších zákazkách ako je predmet obstarávania. Môže verejný obstarávateľ vysvetliť, z akého dôvodu neprimerane navyšuje bankovú zábezpeku voči bežnej praxi? Pri sčítaní všetkých požiadaviek verejného obstarávateľa, ktoré stanovil v ZOD a jej prílohách (napr. výška čiastky zábezpeky, spôsob fakturácie, počet a výška sankcií, atď.) sú neprimerané k samotnému predmetu realizácie Diela. Uchádzač (Zhotoviteľovi) vznikajú neprimerané finančné náklady, ktoré nesúvisia so samotnou realizáciou Diela. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu čiastky Bankovej záruky na vykonanie prác (na splnenie zmluvných záväzkov) na výšku (10%) z Akceptovanej zmluvnej hodnoty pre Dielo bez DPH.

Odpoveď č. 92

Verejný obstarávateľ má za to, že uvedená čiastka Bankovej záruky na vykonanie diela (na splnenie zmluvných záväzkov) vo výške pätnásť percent (15%) z Akceptovanej zmluvnej hodnoty pre Dielo bez DPH je adekvátne, keďže Verejný obstarávateľ si nebude uplatňovať Zádržné z Diela, ktoré býva štandardne vo výške 5 %.

Otázka č. 93

Verejný obstarávateľ v časti Súťažných podkladov zväzok 2 — Zmluva o dielo — podčlánok 4.2 VZP

V zmysle Zmluvy o dielo je výška zábezpeky 15 % Akceptovanej zmluvnej hodnoty so zohľadnením všetkých jej prípadných navýšení v súlade so Zmluvou. Súčasne, v prípade čerpania z bankovej záruky Objednávateľom je Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu obnoviť sumu bankovej záruky do plnej výšky.

Môže obstarávateľ vysvetliť zmysel „obnovovania“ sumy v prípade tak vysokého % zábezpeky, resp. dôvod navyšovania jej hodnoty v prípade navýšenia Akceptovanej zmluvnej hodnoty, keď aj tak v okamihu čerpania so záruky, sme povinný ju obnoviť?

Nehovoriac o tom, že pri takto určenej hodnote Zábezpeky na vykonanie prác so zohľadnením výšky predpokladanej hodnoty majú banky všeobecne problém s takýmto nastavením bankovej záruky, nakoľko sa vymyká štandardom, v ktorých je výška záruky pevne určená ako maximálna, t.j. „až do výšky“, „maximálne do“. Žiadame obstarávateľa o vypustenie povinnosti obnovovania sumy bankovej

Odpoveď č. 93

Platia súťažné poklady. V zmysle Zmluvy o dielo je výška zábezpeky určená ako 15 % Akceptovanej zmluvnej hodnoty so zohľadnením všetkých jej prípadných navýšení v súlade so Zmluvou. Zmluva zároveň jednoznačne ustanovuje, že v prípade čerpania z bankovej záruky



Objednávateľom je Zhotoviteľ povinný bez zbytočného odkladu obnoviť sumu bankovej záruky do plnej výšky.

Účelom tejto úpravy je zabezpečiť, aby zábezpeka počas celého obdobia plnenia diela zodpovedala aktuálnej výške zmluvnej ceny (vrátane jej navýšení) a aby poskytovala plnohodnotnú ochranu pred rizikami nesplnenia alebo vadného plnenia. Ak by sa suma zábezpeky nenavýšovala pri zvýšení Akceptovanej zmluvnej hodnoty, fakticky by sa percentuálne znižovala úroveň zabezpečenia, čo by bolo v rozpore s účelom dohodnutého mechanizmu.

Povinnosť obnoviť zábezpeku po jej čiastočnom čerpaní a povinnosť navýšiť ju pri zvýšení zmluvnej ceny sú dve odlišné situácie, ktoré sledujú rozdielne ciele – prvá zabezpečuje, aby bol zachovaný pôvodný rozsah krytia po čerpaní, druhá, aby krytie zodpovedalo aktuálnej hodnote diela. Obe povinnosti sa teda navzájom dopĺňajú a nemožno ich považovať za duplicitné či zbytočné.

Otázka č. 94

Žiadame verejného obstarávateľa o uvedenie, akým prepočtom inej meny ako EUR uvedenej na referenciách resp. praktických skúsenostiach odborníkov má uchádzač postupovať? t.j. k akému dňu sa má vykonať prepočet inej meny na EUR. Ďakujeme pekne.

Odpoveď č. 94

Prepočet inej meny ako EUR uvedenej na referenciách resp. praktických skúsenostiach odborníkov má uchádzač postupovať vykonať k dátumu vyhlásenia verejného obstarávania vo Vestníku verejného obstarávania pod značkou [12182 - MSP](#). Zdrojový údaj uvedený na www.nbs.sk

Otázka č. 95

V zmysle podčl. 9.4 Osobitných zmluvných podmienok je vylúčená aplikácia tohto podčlánku v prípade "ak Dielo nevyhovie meraniam hluku v zmysle platných právnych predpisov a súťažných podkladov".

Má verejný obstarávateľ vypracovanú aspoň štúdiu, že je možné na predmetnej trati v zmysle navrhovaných parametrov jej rekonštrukcie dosiahnuť požadované hodnoty merania hluku?

Má súťažiaci rozumieť tomu tak, že je súťažiaci zodpovedný za navrhnutie a spracovanie všetkých potrebných opatrení, pre dosiahnutie požadovaných hodnôt merania hluku?

Do ceny ktorých častí stavby má súťažiaci zahrnúť náklady v súvislosti s návrhom a vypracovaním a realizáciou opatrení na zníženie hluku nad rámec bežnej rekonštrukcie trate?

Je možné sanovať nesplnenie hodnôt merania hluku zľavou z ceny alebo iným spôsobom, keďže z predmetného ustanovenia to nie je zjavné?

Odpoveď č. 95

Verejný obstarávateľ v rámci súťažných podkladov zverejnil v časti ZV 5 – Dokumentácia, okrem iného aj *Vibroakustickú štúdiu* a *Posúdenie konštrukcie PJD z hľadiska hluku a vibrácií*, na základe ktorých projektant v dokumentácii pre stavebné povolenie (DSP) navrhol technické riešenie.



Áno, záujemca správne rozumie tomu, že je zodpovedný za navrhnutie a spracovanie všetkých potrebných opatrení pre dosiahnutie požadovaných hodnôt merania hluku. Okrem iného je úlohou uchádzača, resp. budúceho zhotoviteľa dopracovať dokumentáciu tak, aby boli požadované hodnoty dosiahnuté. Zároveň je nutné zapracovať aj iné požiadavky objednávateľa ktoré sú uvedené vo ZV 3.

Rozhodnutie, do ktorej položky cenovej ponuky budú uchádzačom zahrnuté náklady na návrh, spracovanie a realizáciu opatrení na zníženie hluku nad rámec bežnej rekonštrukcie trate, je ponechané na jeho vlastnom uvážení.

V prípade nesplnenia požadovaných hodnôt merania hluku, nie je možné uvedený nedostatok sanovať zľavou z ceny. Verejný obstarávateľ bude uvedený nedostatok resp. vadu diela považovať za nesplnenie základnej požiadavky na funkčnosť diela a dielo neprevezme do prevádzky.

Výšku zľavy z ceny diela je možné aplikovať na iné vady a nedorobky, o ktorých rozhodne Stavebný dozor v rámci svojich kompetencií.

Otázka č. 96

V podčlánku 13.2 sú uvedené bonusy za skoršie splnenie jednotlivých míľnikov. Jednotlivé "denné bonusy" sú pri míľnikoch rozdielne. Zohľadňujú tieto bonusy náročnosť ich splnenia resp. reálnosť splnenia jednotlivých termínov ako sú určené verejným obstarávateľom?

Zároveň, akceleračný bonus za skoršie dokončenie celej stavby je nižší ako väčšina bonusov za včasnejšie splnenie jednotlivých míľnikov. Je toto správne?

Má tomu súťažiaci rozumieť tak, že má verejný obstarávateľ väčší záujem na skoršom splnení niektorých míľnikov (podľa výšky bonusu) než iných, resp. samotnej Lehoty výstavby?

Má súťažiaci nárok na bonus za skoršie splnenie míľnikov aj v prípade (a súbežne) so skorším splnením Lehoty výstavby?

Má súťažiaci nárok na bonus za skoršie splnenie míľnikov aj v prípade ak dôjde k oneskoreniu Lehoty výstavby?

Má súťažiaci nárok na bonus za skoršie splnenie míľnikov aj v prípade ak dôjde k omeškaniu s plnením iného Míľnika?

Má súťažiaci nárok na akceleračný bonus za skoršie splnenie Lehoty výstavby aj v prípade ak dôjde k omeškaniu s plnením niektorého z Míľnikov?

Ako má súťažiaci rozumieť ustanoveniu "V prípade, že dôjde k predĺženiu Lehoty výstavby alebo termínu Míľnika v dôsledku akéhokoľvek omeškania spôsobeného Zhotoviteľom, výška celkového akceleračného bonusu alebo bonusov za Míľnik sa zníži o počet dní omeškania spôsobeného Zhotoviteľom."? Je možné, aby mal Zhotoviteľ nárok na akceleračný bonus alebo bonus za Míľnik aj v prípade, že dôjde k predĺženiu Lehoty výstavby alebo termínu Míľnika v dôsledku omeškania spôsobeného Zhotoviteľom?

Má súťažiaci nárok na akceleračný bonus alebo bonus za skoršie splnenie Míľnika aj v prípade, ak boli tieto termíny oneskorené z dôvodov, ktoré nie sú na strane Zhotoviteľa a on ich následne skrátil?

Rozumie súťažiaci správne, že v zmysle ustanovenia "Nárok na akceleračný bonus alebo bonus za skoršie splnenie Míľnikov zanikne iba v prípade, že počet dní omeškania spôsobeného



Zhotoviteľom presiahne celkový počet dní, o ktorý bola Lehota výstavby skrátená alebo príslušný Míľnik skrátený." mu nárok na tieto bonusy nezaniká tým, že v lehote 14 dní pred zamýšľaným splnením mília resp. Lehoty výstavby nestihne oznámiť tento svoj úmysel?

Odpoveď č. 96

Výška stanovených Bonusov je zo strany verejného obstarávateľa stanovená s ohľadom na zložitosť, náročnosť a reálnosť dosiahnutia príslušného mília alebo skoršieho dokončenia celého diela a vychádzajú aj z nákladov verejného obstarávateľa, ktoré by mu vznikli vykonávaním iných činností spojených s modernizáciou električky (napr. náhradná doprava).

Áno, výška posledného (akceleračného) bonusu za skoršie dokončenie celého diela je nižšia ako výška väčšiny bonusov, a to z dôvodu, že akceleračný bonus je možné kumulovať s bonusmi za mília. Verejný obstarávateľ má záujem uchádzača resp. budúceho zhotoviteľa motivovať počas celej doby realizácie – t. j. na priebežné skoršie plnenie jednotlivých mília aj na skoršie dokončenie celého diela.

Jednotlivé mília sa budú vyhodnocovať priebežne, t. j. ak vznikne nárok na bonus za skoršie splnenie Mília, tento bude uchádzačovi resp. zhotoviteľovi vyplatený, a to bez ohľadu na plnenie iných mília. Ak však dôjde k omeškaniu iného mília alebo k nedodržaniu Lehoty výstavby, verejný obstarávateľ si uplatní zmluvnú pokutu podľa zmluvy. V prípade, že vznikne nárok na bonus a súčasne aj povinnosť zaplatiť pokutu, tieto sa vzájomne započítajú a uchádzačovi bude vyplatený alebo zrazený len rozdiel hodnôt.

Budúci zhotoviteľ má nárok na bonus za skoršie splnenie mília aj v prípade, že dôjde k omeškaniu s plnením iného Mília.

Pokiaľ ide o ustanovenie podčlánku 13.2, podľa ktorého „V prípade, že dôjde k predĺženiu Lehoty výstavby alebo termínu Mília v dôsledku akéhokoľvek omeškania spôsobeného Zhotoviteľom, výška celkového akceleračného bonusu alebo bonusov za Míľnik sa zníži o počet dní omeškania spôsobeného Zhotoviteľom. Nárok na akceleračný bonus alebo bonus za skoršie splnenie Mília zanikne iba v prípade, že počet dní omeškania spôsobeného Zhotoviteľom presiahne celkový počet dní, o ktorý bola Lehota výstavby alebo príslušný Míľnik skrátený.“, verejný obstarávateľ konštatuje, že v zmysle tohto ustanovenia nárok na bonus vzniká Zhotoviteľovi iba v prípade, ak doba, o ktorú Zhotoviteľ skončí Lehotu výstavby alebo splní Míľnik skôr, prevyšuje dobu omeškania spôsobeného Zhotoviteľom, (aj) pre ktorú k predĺženiu Lehoty výstavby alebo posunu termínu Mília došlo.

Výška bonusov, resp. zmluvných pokút, bude aplikovaná v zmysle zmluvy podľa aktuálnej situácie na stavbe. Stavba je živý proces, ktorý sa neustále mení a verejný obstarávateľ nemôže resp. nie je schopný vysvetliť všetky možnosti ktoré môžu nastať. Nevylučuje možnosti a situácie, kde môže uchádzačovi vzniknúť nárok na bonus a zároveň zmluvná pokuta.

Otázka č. 97

V zmysle podčlánku 13.2.1 má Zhotoviteľ nárok na bonusy za zníženie hladiny hluku. Tento je naviazaný na každý 1 dB zníženia hluku. Ako bude verejný obstarávateľ postupovať v prípade, že dôjde k zníženiu hluku v neúplných dB, teda ak dôjde k zníženiu hluku o a) 1,2 dB alebo b) 1,9 dB. Dôjde k pomernému výpočtu výšky bonusu?

V zmysle odrážky d) podčlánku 13.2.1 má Zhotoviteľ tento nárok len pri splnení danej etapy v súlade so Zmluvou. Má tomu súťažiaci rozumieť tak, že v prípade ak dôjde k zásadnému



zníženiu hladiny hluku, avšak s dopadom na predpokladanú lehotu etapy, nebude mať súťažiaci nárok na tento bonus?

Odpoveď č. 97

Áno, výška bonusu bude vypočítaná pomerným spôsobom (napr. $1,2 \text{ dB} \cdot 250 \text{ tis. Eur/dB} = 300 \text{ tis. Eur}$).

Výška každého bonusu sa vyhodnocuje samostatne, rovnako tak zmluvná pokuta.

Verejnému obstarávateľovi nie je jasná časť otázky, že aké činnosti má v pláne realizovať uchádzač, resp. zhotoviteľ, na úkor zlepšenia hladiny hluku s dopadom na lehoty etapy.

Verejný obstarávateľ predpokladá, že technický návrh uchádzača bude zároveň spĺňať zníženie hladiny hluku aj lehoty míľnikov. V prípade návrhu zníženia hladiny hluku sa nepripúšťa možnosť vykonávať činnosti na úkor stanovenej dĺžky etapy.

Otázka č. 98

V zmysle podčl. 14.1 je uvedené, že "ak sa počas procesu zhotovovania Diela vyskytnú chyby alebo nedostatky v projektovej dokumentácii a / alebo vo Výkaze výmer a pre zhotovenie Diela bude nevyhnutné vykonať aj práce, ktoré boli uvedené iba v jednom z uvedených dokumentov, t. j. iba v projektovej dokumentácii, alebo iba vo Výkaze výmer, alebo by vznikol rozdiel v množstve požadovaných jednotiek uvádzaných v týchto dokumentoch, má sa za to, že tieto práce, a to v rozsahu podľa dokumentu, ktorý ho predpokladá väčší, sú zahrnuté v Zmluvnej cene a Zhotoviteľ je povinný ich vykonať bez nároku na akúkoľvek dodatočnú platbu".

Zmluvná cena je však v zmysle ustanovení zmluvy o dielo paušálne, a teda množstvá v projektovej dokumentácii prípadne výkaze výmer nie sú rozhodujúce ani relevantné. Ako teda verejný obstarávateľ myslel, že rozdiely v jednotkových množstvách v zmysle uvedeného "budú bez nároku na akúkoľvek dodatočnú platbu" ?

V prípade, ak sa ukáže, že je potrebné vykonať menšie množstvá ako budú uvedené v PD alebo VV, bude verejný obstarávateľ požadovať zníženie zmluvnej ceny?

Odpoveď č. 98

Verejný obstarávateľ uvedeným ustanovením odporučil uchádzačom oceniť väčšie množstvo predpokladaných prác, aby eliminoval, resp. vylúčil, nároky na navyše práce. Zároveň si je vedomý toho, že zmluva o dielo je paušálna a množstvá sú predpokladané.

V prípade, ak sa ukáže, že je potrebné vykonať menšie množstvá ako budú uvedené v PD alebo vo Výkaze výmer, verejný obstarávateľ nebude požadovať zníženie zmluvnej ceny. Zároveň nebude možné v prípade nárastu množstiev z uvedených dôvodov ani zmluvnú cenu navyšovať.

Otázka č. 99

V zmysle podčl. 8.7 bude Zhotoviteľovi udelená zmluvná pokuta "V prípade, ak skutočné kumulatívne fakturačné plnenie Zhotoviteľa v dvoch/troch/štyroch po sebe nasledujúcich mesiacoch bude v porovnaní s plánovaným kumulatívnym fakturačným plnením Zhotoviteľa uvedeným vo Fakturačnom harmonograme nižšie o viac ako 10%".

Kumulatívnym fakturačným plnením sa myslí kumulované fakturačné plnenie Zhotoviteľa za celú stavbu od začiatku, teda v každom z uvedených po sebe idúcich mesiacov bude musieť byť súčet všetkých faktúr za každý z dotknutých mesiacov od začiatku stavby nižší ako



kumulatívna suma za dané obdobie podľa fakturačného harmonogramu alebo budú porovnávané len sumy fakturácie za obdobie uvedených po sebe nasledujúcich mesiacov izolovane?

Odpoveď č. 99

Má sa na mysli kumulované fakturačné plnenie Zhotoviteľa za celú stavbu od začiatku, teda v každom z uvedených po sebe nasledujúcich mesiacov bude musieť byť súčet všetkých faktúr za každý z dotknutých mesiacov od začiatku stavby nižší ako kumulatívna suma za dané obdobie podľa fakturačného harmonogramu.

Otázka č. 100

V zmysle odstavca za odsekom c) podčl. 8.7 vzniká v prípade nesplnenia termínu Míľníka do 28 dní od tohto termínu právo Objednávateľa na opakovanú zmluvnú pokutu za tento Míľník. Uplatní sa táto zmluvná pokuta za každých 28 dní omeškania s plnením termínu Míľníka alebo je opakovaná zmluvná pokuta finálna?

Viaže sa tento postup len k uplatňovaniu pokút za splnenie jednotlivých termínov Míľníkov?

Odpoveď č. 100

V zmysle pododseku nasledujúcom za pododsekom c) podčl. 8.7 vzniká v prípade nesplnenia termínu Míľníka do 28 dní od tohto termínu právo Objednávateľa na zaplatenie opakovanej zmluvnej pokuty za nesplnenie tohto Míľníka. V prípade vzniku takéhoto omeškania s plnením termínu Míľníka, bude zmluvná pokuta vyrubená maximálne vo výške dvojnásobku zmluvnej pokuty za nesplnenie Míľníka.

Napr. ak bola uložená zmluvná pokuta za nesplnenie Míľníka č. 3 vo výške 1% Akceptovanej zmluvnej hodnoty a zhotoviteľ nesplní príslušný Míľník ani do 28 dní po uplynutí termínu na splnenie príslušného Míľníka, bude zmluvná pokuta navýšená na hodnotu 2 % Akceptovanej zmluvnej hodnoty. Táto výška zmluvnej pokuty za nesplnenie Míľníka je konečná a nebude už viac navýšená, a to ani v prípade, že Zhotoviteľ je so splnením tejto povinnosti naďalej v omeškaní.

Postup uplatňovania zmluvných pokút za nesplnenie iných povinností je stanovený v zmluve.

Otázka č. 101

Navrhujeme formálnu úpravu podčl. 14.3 OZP, aby sa doplnená časť, odstavec týkajúci sa splnenia Míľníka a priloženia súvisiaceho protokolu k fakturácii, presunul za prvý odstavec tohto podčlánku (resp. ako jeho súčasť) a nie medzi odseky a) a b) riešiacie typy (hodnoty) prác, ktoré je zhotoviteľ oprávnený dať do PPP.

Odpoveď č. 101

Verejný obstarávateľ pristúpil k úprave podčlánku 14.3 Osobitných zmluvných podmienok v zmysle vyššie uvedeného návrhu uchádzača. V prílohe verejný obstarávateľ zasiela Aktuálnu Prílohu č. 1 – ZV2_Zmluva o dielo Súťažných podkladov.

Otázka č. 102

V podčl. 4.1.1. OZP sa uvádza v poslednej vete, že "V prípade nedodržania navrhovaného kritéria príde zo strany Objednávateľa k uplatneniu bankovej zábezpeky vo výške nesplneného záväzku". Ako bude určená výška nesplneného záväzku?



Odpoveď č. 102

Výška nesplneného záväzku zodpovedá pomernej časti zostatku zábezpeky zodpovedajúcej rozsahu a obdobiu neplnenia navrhovaného kritéria.

Otázka č. 103

Podľa prílohy k ponuke sa v súvislosti s podčl. 4.29 OZP určuje maximálna výška celkovej možnej zmluvnej pokuty za všetky porušenia Zhotoviteľa zo Zmluvy. Rozumie Zhotoviteľ správne, že hodnota 15 % Zmluvnej ceny bude konečná hranica všetkých zmluvných pokút, ktoré si Objednávateľ bude môcť uplatniť u Zhotoviteľa, a to vrátane zmluvných pokút za nesplnenie termínov Míľnikov, Lehoty výstavby, výmeny odborníkov, nesplnenie kritérií prípadne akýchkoľvek iných súm, ktoré si bude Objednávateľ uplatňovať u Zhotoviteľa a budú v Zmluve a jej prílohách označené (aj ak nie výslovne) ako zmluvné pokuty?

Odpoveď č. 103

Verejný obstarávateľ konštatuje, že tak, ako je uvedené v Prílohe k ponuke, Maximálna výška celkovej možnej zmluvnej pokuty za všetky porušenia Zhotoviteľa zo Zmluvy nepresiahne 15% Akceptovanej zmluvnej hodnoty pre Dielo bez DPH so zohľadnením všetkých jej prípadných navýšení v súlade so Zmluvou. Týka sa to všetkých zmluvných povinností zabezpečených zmluvnou pokutou, bez ohľadu na formu jej označenia v Zmluve.

Otázka č. 104

Uvažoval verejný obstarávateľ pri príprave podkladov k tejto zákazke, pri nastavení termínov jednotlivých Míľnikov a Lehoty výstavby s dopadmi posunu začiatku realizácie s ohľadom na obdobia vegetačného pokoja, zimné obdobia prípadné obdobné časové úseky, ktoré zásadne ovplyvňujú realizáciu prác, ich časový rozvrh a náklady na realizáciu či ich samotnú možnosť vykonávania?

Sú zohľadnené tieto posuny a dopady pri určení termínu Lehoty výstavby resp. lehôt pre splnenie jednotlivých Míľnikov?

V prípade ak k ich zapracovaniu nedošlo, uvažuje verejný obstarávateľ s posunmi jednotlivých termínov počas realizácie podľa skutočných obmedzení zhotoviteľa pri realizácii z týchto dôvodov?

Časť niektorých prác je v zmysle predloženej dokumentácie plánovaná na prázdninové mesiace z dôvodu vhodnosti podmienok v danom období. Aktuálne však dochádza k pravdepodobnému posunu začiatku realizácie zákazky a teda i k posunu realizácie jednotlivých etáp a prác. Zohľadnil verejný obstarávateľ túto skutočnosť pri príprave podkladov tejto zákazky? V prípade, že tak neurobil, ako bude táto skutočnosť riešená v rámci realizácie? Bude úspešnému uchádzačovi umožnené realizovať predmetné práce bez dodatočných obmedzení vyplývajúcich z realizácie v rozdielnom časovom období?

Odpoveď č. 104

Verejný obstarávateľ zohľadnil v príprave podkladov k zákazke nastavenie termínov jednotlivých Míľnikov, Lehoty výstavby s dopadmi posunu začiatku realizácie s ohľadom na obdobia vegetačného pokoja, zimné obdobia, prípadné iné obdobné časové úseky, ktoré zásadne ovplyvňujú realizáciu prác, či ich samotnú možnosť vykonávania.



V prípade, že nastane obmedzenie a tým potreba posunu, verejný obstarávateľ ju bude jednotlivo vyhodnocovať prípad od prípadu. V prípade relevantnosti prípadov následne môže prísť k posunom termínov.

Otázka č. 105

V bode 3.7. súťažných podkladov je uvedené, že "Stavba, ktorá slúži na preukazovanie splnenia podmienky účasti nebude v rámci kritéria skúsenosti hodnotená". Znamená to, že v prípade ak súťažiaci predloží viaceré referencie preukazujúce realizáciu zákaziek spĺňajúcich požadované kritériá podľa bodu 3.1 SP, nebude môcť byť žiadna z týchto referencií použitá pre plnenie kritéria skúsenosti kľúčových odborníkov.

Odpoveď č. 105

Áno. Verejný obstarávateľ nemôže jednu referenciu oceniť dva krát, raz pri splnení podmienky účasti a opäť pri kritériách. Referencie v podmienkach účasti slúžia na to, aby sa uchádzač kvalifikoval do súťaže. Referencie v kritériách sú akousi nadstavbou - kvalitou navyše, ktorú uchádzač preukázaním ďalších stavieb ponúka. Ak by boli stavby rovnaké, ako v podmienkach účasti, kritériá by nemali žiaden význam ani prínos kvality pre verejného obstarávateľa.

Otázka č. 106

V bode 3.12 SP je uvedené, že body navyše bude možné pripísať pri KO3 odborníkovi pre elektro v prípade predloženia stavby pri ktorej sa realizovali elektrické káble a optické siete v minimálnych dĺžkach 10 000 a 5 000 m. Určujú tieto čísla dĺžku realizovaných káblov (alebo káblových trás)

Odpoveď č. 106

Uvedené požadované dĺžky elektrických káblov a optických sietí sa týkajú zrealizovaných káblových trás.

Otázka č. 107

V odseku h. bodu 3.5 SP je uvedené, že súťažiaci môže získať bonus ak predmetom prác v rámci hodnotenej stavby pri odborníkovi KO1 budú stavebné práce elektrifikovej alebo koridorovej trate v dĺžke min. 3000 metrov. V odseku e. bodu 3.9 SP je možné získať obdobný bonus pri odborníkovi KO2, avšak tam sa požadujú už stavebné práce na elektrifikovej alebo koridorovej trati v dĺžke min. 5000 metrov. Sú tieto dĺžky trate uvedené správne, že pri odborníkovi KO2 sa požaduje väčšia dĺžka trate ako pri odborníkovi KO1, teda vyššej pozícii?

Odpoveď č. 107

Verejný obstarávateľ má za to, že činnosť odborníka KO1 bude hlavne manažérsky riadiť stavbu a tím zhotoviteľa a nebude fyzicky vykonávať dennodennú agendu a kontrolnú činnosť priamo na stavbe, teda postačuje deklarovať že má skúsenosť s uvedenou činnosťou v menšom rozsahu.

Zároveň u odborníka KO2 sa predpokladá priamy výkon činnosti na stavbe teda na praktickejšie znalosti a skúsenosti, z tohto dôvodu pre tohto odborníka bola požiadavka stanovená prísnejšia.

Otázka č. 108



Predpokladaná hodnota zákazky podľa bodu 2.4 SP je v sume 102 000 000 EUR bez DPH. Pri kritériách je však kritérium hodnotenia K1 - ponuková cena, uvedená vrátane DPH ("s DPH"). Následne, všetky ďalšie kritériá majú určenú len hodnotu v EUR, avšak nie je uvedené či sa jedná o ceny s alebo bez DPH. Váha kritérií K2 - K4 je, v prípade že sú hodnoty príslušných bonusov uvedené aktuálne ako "s DPH", vo výške necelých 7,5 % (7,41), pričom ak by sa jednalo o sumy, ktoré by boli následne navýšené o DPH (prípadne kritérium K1 by nenavýšovalo zmluvnú cenu o DPH pre hodnotenie ponúk), by váha týchto kritérií bola vo výške skoro 9 % (8,96). Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či takto nastavené hodnotenie malo úmysel znížiť váhu kritérií K2 - K4 alebo sa jedná o chybu?

Zároveň, s ohľadom na predchádzajúcu otázku, ak dôjde v čase k zmene výšky DPH, aká DPH sa bude používať pre vyhodnotenie ponúk. Ako bude takáto zmena zohľadnená s ohľadom na váhu kritérií K2 - K4, keďže tá tým bude opätovne ovplyvnená a môže byť potenciálnym dôvodom pre prípadné námietky po vyhodnotení od neúspešných uchádzačov.

Odpoveď č. 108

Platia súťažné podklady, v zmysle ktorých je v časti C, bod 4 – Vyhodnocovanie ponúk uvedené, že úspešným uchádzačom sa stane ten, ktorý získa v odpočte čiastkových kritérií K1, K2, K3 a K4 **najnižšiu hodnotu v EUR s DPH, matematicky zaokrúhlenú na dve (2) desatinné miesta**. Jedná sa teda o najnižšiu cenu na účely vyhodnotenia ponúk. **Táto cena je cenou abstraktnou, takže verejný obstarávateľ pri bonusoch neuvádza hodnotu DPH**, ale je v nich zarátaná. Bonusy pridelené za kritériá K2, K3 a K4 budú fiktívne znižovať Ponukovú cenu (v EUR s DPH) navrhnutú uchádzačom v rámci kritéria K1. Do predloženia ponúk sa nepredpokladá zvýšenie DPH. Ak by k tomu došlo, verejný obstarávateľ kritériá upraví. Ponuková cena (EUR s DPH) ktorú uchádzač predloží vo svojej ponuke v rámci kritéria K1 je cena, ktorá sa v prípade úspešného uchádzača stane aj cenou zmluvnou. Ak dôjde po podpise zmluvy k zmene DPH, táto cena sa dodatkom upraví o aktuálnu sadzbu DPH.

Otázka č. 109

V zmysle bodu 3.1.2 časti B SP sú vymenovaní kľúčoví odborníci, kde ako KO3 je označený "odborník pre inžinierske stavby - dopravné stavby" a ako KO4 "odborník pre prevádzkové súbory, elektro". V časti C SP pri kritériu K2 ako nadpis pred bodom 3.11 je uvedený "KO3 Stavbyvedúci (Odborník pre prevádzkové súbory, elektro)". Predpokladáme, že označenie KO3 pre tohto odborníka je uvedené chybné. Žiadame o nápravu.

Odpoveď č. 109

Áno, v kritériách na vyhodnotenie ponúk je označenie KO3 uvedené chybné. Správne označenie je KO4 Stavbyvedúci (Odborník pre prevádzkové súbory, elektro (trakčné vedenia, rozvody VN, NN a slaboprúd)). V prílohe verejný obstarávateľ zasiela aktualizovanú Prílohu č. 3 - ZV4_Cenova cast ako aj aktuálne Súťažné podklady_Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála, opakovaná súťaž.

Otázka č. 110

V prílohe č. 8 SP sú uvedené požiadavky na vypracovanie cyklogramu. V rámci nich sú uvedené stávajúce priecestia, ktoré je potrebné odstrániť a zároveň nové, ktoré je potrebné vybudovať. Na strane 2 je pri realizácii nových priecestí uvedené priecestie v km 4,575. Na



strane 3 (3. odstavce) je však uvedené zrealizovanie nového priecestia v km 4,565. Ktorý údaj je správny?

Pri rušení priecestí v km 4,315 zároveň nie je uvedený žiaden údaj týkajúci sa súvislosti s inými odstraňovanými, resp. budovanými priecestiami, ani iná náväznosť na realizáciu niektorej z etáp. Znamená to, že si uchádzač môže sám zvoliť zrušenie tohto priecestia kedykoľvek počas realizácie prác?

S ohľadom na skutočnosť, že spracovanie cyklogramu je dôležitou a náročnou súčasťou prípravy ponuky, pričom jeho spracovanie je závislé na včasnom poznaní všetkých podkladov pred začatím jeho spracovania z dôvodu určenia správnych postupov a nadväznosti jednotlivých činností, Zhotoviteľ žiada o posun lehoty na predkladanie ponúk aspoň na termín 3 týždne po zodpovedaní nejasných údajov.

Odpoveď č. 110

V prílohe č. 8, na strane 3 bolo chybné uvedené staničenie ako km 4,575 tak aj km 4,565 pre nové priecestie, správne staničenie je km 4,660. Znenie upravujeme nasledovne:

- a) Ku zrušeniu priecestia v km 4,715 nemôže prísť skôr ako sa zrealizuje a uvedie do prevádzky nové priecestie v km 4,660.

V prílohe č. 8, na strane 2 upravujeme znenie nasledovne:

- b) realizácia nových priecestí v km 2,825; 3,800; 4,150; 4,660

Čo sa týka priecestia v km 4,315, tak jeho zrušenie nie je naviazané na sprevádzkovanie iného priecestia. Zhotoviteľ si navrhne jeho zrušenie tak, aby stihol zrealizovať etapu R1 podľa stanovených míľnikov. Po zrušení priecestia v km 4,315 budú môcť vodiči využívať buď pôvodné priecestie v km 4,715 alebo následne nové v km 4,660, keďže vždy bude musieť byť aspoň jedno z nich v prevádzke.

V prílohe tohto vysvetlenia sa nachádza aktuálna Príloha č. 8

Otázka č. 111

Žiadame obstarávateľa o zdôvodnenie navýšenia PHZ o 7 miliónov (teda cca 7% pôvodnej PHZ) aj napriek vypusteniu SO792.

Zároveň si dovoľujeme požiadať obstarávateľa o predĺženie lehoty na prípravu ponúk vzhľadom na rozsah, komplikovanosť a typ (žltý FIDIC) zákazky, súťaž je síce vyhlásená opakovane ale je veľká pravdepodobnosť, že viacerí záujemcovia pri pôvodnej súťaži ponuku ani nepripravovali napr. z dôvodu nevyhovujúcich zmluvných podmienok, čo vyplýva aj zo skutočnosti že bola predložená jediná ponuka.

Žiadame preto o predĺženie lehoty na predkladanie ponúk minimálne o mesiac.

Odpoveď č. 111

Keďže verejný obstarávateľ vyhlásil pôvodnú súťaž dňa 17.1.2025, PHZ v zrušenej súťaži bola stanovená na základe cenníka CENEKON podľa vtedy aktuálnej cenovej úrovne IV.Q.2024.

Podľa príručky pre Žiadateľov NFP, PHZ nesmie byť staršia ako 6 mesiacov.



Vzhľadom nato, verejný obstarávateľ vyhlásil opakovanú súťaž s PHZ aktualizovanou na CÚ I. Q 2025, ktorá je aktuálna do 26.7.2025.

Otázka č. 112

Pri simulácii vyplnenia hárku „Ponuka v zákazke” v súbore ZV4C2 Formular-platieb a kritéria vyplniť sme si všimli, že nesprávne spočítava Celkovú cena na účely hodnotenia ponúk za Kritéria 2,3,4. Žiadame verejného obstarávateľa o úpravu vzorcov.

Odpoveď č. 112

Verejný obstarávateľ overil vzorce uvedeného Formuláru a zhodnotil, že nevykazuje nefunkčnosť. Dovoľujeme si požiadať uchádzača, aby špecifikoval, lokalizoval problematický vzorec.

Otázka č. 113

V hárku „Ponuka v zákazke” v súbore ZV4C2_Formular-platieb a kritéria vyplniť je uvedené pri KO1 podmienka účasti nasledovne:

h) predmetom stavebných prác bola výstavba, resp. komplexná rekonštrukcia električkovej alebo železničnej koridorovej trate v dĺžke min. 3000 metrov 0,25 bodov, i) na danej stavbe pôsobil v pozícií Riaditeľa stavby/Zástupcu Zhotoviteľa príp. ekvivalent pozície podľa použitej terminológie min 80 % lehoty výstavby 0,25 bodov

Chápeme správne, že bodov hodnotenie je uvedené omylom ?

Odpoveď č. 113

Áno, jedná sa o nastavenie zo zrušenej súťaže, ktoré tam omylom ostalo. V novom zaslanom súbore Ponuka v zákazke je to upravené.

Otázka č. 114

V časti Spôsob hodnotenia ponúk súťaživých podkladov pri odborníkovi K03 sú uvedené podmienky nasledovne:

- e) prekládka elektrických káblov (rozvody NN a VN) min. 10 000 m - 209 100 EUR,
- f) prekládka optických sietí min. 5 000 m - 209 100 EUR

V rámci výstavby alebo modernizácií inžinierskych — dopravných stavieb sa okrem prekládok káblov a sietí realizuje aj polozenie nových káblov a sietí, ktoré sa napájajú do existujúcej siete. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či uzná preukázanie skúseností ku K03 okrem skúseností s prekládkami káblov a sietí aj s novo položenými.

Odpoveď č. 114

Áno, verejný obstarávateľ uzná aj referenciu s novo položenými káblami a sieťami.

Otázka č. 115



V časti Spôsob hodnotenia ponúk súťažných podkladov pri KO1 až K03 a v súbore ZV4C2 Formular-platieb a kritéria_vyplniť sú uvedené čiastky v EUR.

Žiadame verejného obstarávateľa či sa jedná o čiastky s DPH alebo bez DPH.

Odpoveď č. 115

Platí odpoveď č. 108.

Otázka č. 116

V Prílohe č. 8 — Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu je uvedený predpokladaný dátum: Začiatku výstavby/Dátumom začatia prác na: 15.10.2025. Podľa názoru záujemcu je predpokladaný dátum nereálny, nakoľko nie je ukončené verejné obstarávanie a Začiatok výstavby/Dátum začatia prác je podmienený ďalšími faktormi uvedenými v Zmluve.

Nakoľko má Zhotoviteľ do ponuky vypracovať Cyklogram, ktorý má zohľadňovať zimné obdobia žiadame verejného obstarávateľa o stanovenie Začiatku výstavby/Dátumom začatia prác, ktorý bude zodpovedať reálnejšiemu dátumu Začatia výstavby.

Odpoveď č. 116

Uchádzač pre potreby vypracovania Cyklogramu má uvažovať s dátumom 15.10.2025. V prípade predĺženia termínu vyhodnotenia verejného obstarávania bude primerane tento termín upravený.

Otázka č. 117

V Prílohe č. 8 — Požiadavky na vypracovanie Cyklogramu verejný obstarávateľ uvádza, že prostredníctvom Cyklogramu preverí, s akými predpokladmi a činnosťami uvažuje uchádzač, ako ich plánuje využiť, v akom smere plánuje pracovať (začiatok a koniec), aký predpokladá počet pracovníkov, strojov a technológií a podobne.

Zo skúseností Zhotoviteľa pri tvorbe Cyklogramu sa v Cyklograme zvyčajne neuvádzajú (obzvlášť nie v štádiu prípravy) počty pracovníkov, strojov a technológií a podobne.

Trvá verejný obstarávateľ na tom, že Cyklogram má obsahovať aj počty pracovníkov, strojov a technológií a podobne? Ak áno, môže verejný obstarávateľ zadefinovať, akým spôsobom majú byť jednotlivé počty v Cyklograme zobrazené? Majú byť pre každú činnosť a deň uvedené osobitne?

Prípadne mohol by verejný obstarávateľ doplniť toto zobrazenie do vzoru v adresári prílohy č. 8?

Odpoveď č. 117

Predložením a vypracovaním Prílohy č. 8 chce verejný obstarávateľ overiť, že uchádzač sa už počas prípravy ponuky zaoberal postupom prác.

Verejný obstarávateľ potvrdzuje, že nevyžaduje v rámci Cyklogramu, ktorý predkladá do ponuky uvádzať počty pracovníkov a strojov.

Zároveň upriamuje pozornosť uchádzača na podrobné dopracovanie harmonogramu v zmysle požiadaviek Objednávateľa uvedené vo ZV C1 čl. 2.3.2 Harmonogram prác v prípade, že ponuka sa stane úspešnou a verejný obstarávateľ ju prijme ako zmluvnú.



Otázka č. 118

V časti ZV3C 1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 1.6.2 je uvedené, že pokiaľ projektové riešenie Zhotoviteľa bude odlišné od poskytnutej schválenej projektovej dokumentácie, Zhotoviteľ bude znášať všetky riziká vrátane všetkých nákladov vyplývajúcich z prípadnej zmeny geologických a hydrogeologických podmienok.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, či chápeme správne, že pri zmene projektového riešenia Zhotoviteľom, ktoré bude odlišné, ale nebude zasahovať do pôvodného riešenia Objednávateľa v časti spodnej stavby, tak táto podmienka nemá opodstatnenie.

Odpoveď č. 118

Odpoveď uvedená v odpovedi otázky č. 57

Otázka č. 119

V časti ZV3C1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 1.7, podbod 3 je uvedené, Objednávateľ požaduje, aby Zhotoviteľ v súvislosti s odovzdaním a prevzatím objektov ostatných správcov/vlastníkov zabezpečil, vypracovanie a prerokovanie všetkých zmluvných vzťahov súvisiacich s návrhom zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu pred začatím realizácie dotknutých stavebných objektov

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu Objednávateľ nezabezpečí vypracovanie neuzavrie zmluvy a prerokovanie všetkých zmluvných vzťahov súvisiacich s návrhom zmluvy o budúcej zmluve o odovzdaní a prebratí objektov iných správcov/vlastníkov a zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena s príslušným správcom prípadne vlastníkom objektu? Podľa názoru záujemcu je aj pre Objednávateľa ak vyrokujú a uzavrie ako stavebník tieto zmluvy. Zhotoviteľ by mal návrh zmluvy obdržal len na odsúhlasenie. Stavebníkom je Obstarávateľ a z toho dôvodu by mal byť zodpovedný za uzatvorenie zmluvných vzťahov s tretími osobami (správcami/vlastníkmi).

Odpoveď č. 119

Pozemky pod stavbou sú vysporiadané resp. stavebník má k nim iný vzťah. Verejný obstarávateľ pri príprave projektu aktívne komunikoval so správcami a ako verejná inštitúcia v zmysle interných smerníc Hlavného mesta Bratislava, nemôže uzatvárať Zmluvy o budúcich zmluvách.

Preto je táto povinnosť prenesená na Zhotoviteľa. Verejný obstarávateľ bude pri negociovaní a uzatváraní týchto zmlúv súčinný.

Otázka č. 120

V časti ZV3C1_Všeobecné informácie a požiadavky, bod 1.7, podbod 3 je uvedené, Zhotoviteľ zabezpečí inventarizáciu a odstránenie reklamných zariadení v trvalom a dočasnom zábere stavby vrátane zabezpečenia inžinierskej činnosti v súvislosti so zabezpečením povolení na ich odstránenie. Uvedené zohľadní vo svojej cenovej ponuke.

Žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie informácií o subjektoch (identifikačné údaje spoločnosti), s ktorými má uzatvorený zmluvný vzťah na prenájom reklamných zariadení.



Záujemca pri príprave ponuky musí zohľadniť rozsah a počet legálnych alebo nelegálnych reklamných zariadení, a to aj s ohľadom na realizáciu stavebných prác.

Odpoveď č. 120

Informácie o subjektoch sú uvedené v súťažných podkladoch, ktoré zverejnil verejný obstarávateľ v rámci prebiehajúceho verejného obstarávania. Upriamujeme pozornosť na SO 001.

Otázka č. 121

V časti ZV3C1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 2 je uvedené, že Zhotoviteľ dodá Objednávateľovi Dokumentáciu Zhotoviteľa, ktorá bude pozostávať z dokumentácie skutočného stavu (pasport), dokumentácie na realizáciu stavby (DRS) v podrobnosti dokumentácie na vykonanie prác (DVP), výrobnotechnickej dokumentácie (VTD), dokumentácie pre zmenu stavby pred dokončením (DZSPD) a z dokumentácie skutočného vyhotovenia (DSV — podčl. 5.6 FIDIC VZP), Príručiek pre prevádzku a údržbu (podčl. 5.7 FIDIC VZP), z dokumentov potrebných na splnenie všetkých úradných schválení, resp. na zabezpečenie súladu s nimi, napr.: Havarijný plán; Povodňový plán, Plán požiarnej ochrany, Plán odpadového hospodárstva, Plán bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, Plán kvality, Environmentálny plán výstavby a pod.,

Žiadame verejného obstarávateľa o zosúladenie požiadaviek pre vypracovanie dokumentácie s položkami uvedenými v súbore ZV4C2_Formular-platieb a kritéria_vyplniť.

Odpoveď č. 121

Verejnému obstarávateľovi nie je jasné, kde bol identifikovaný nesúlad a žiada záujemcu o bližšiu špecifikáciu požiadavky.

Otázka č. 122

V časti ZV3C1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 2 je uvedené Technické riešenie musí zohľadňovať požiadavky uvedené v stanoviskách k DSP, ostatných rozhodnutí a stanovisk, ktoré sú súčasťou Zväzku 5,

Vyjadrenie orgánov a organizácií. V prípade, že rozhodnutia, vyjadrenia a stanoviská stratili platnosť, je Zhotoviteľ povinný zabezpečiť ich aktualizáciu.

Na základe vyššie uvedeného, žiadame o predloženie všetkých stanovisk k DSP, ostatných rozhodnutí a stanovisk, Vyjadrenie orgánov a organizácií, ktoré nie sú súčasťou Zväzku 5 a to i s ohľadom, že verejný obstarávateľ požaduje od uchádzačov predložiť návrh Technického riešenia už v ponuke.

Odpoveď č. 122

Všetky podklady, ktoré mal verejný obstarávateľ k dispozícii v čase vyhlásenia verejnej súťaže, sú súčasťou súťažných podkladov. Verejný obstarávateľ má za to, že skúsený uchádzač si naštuduje predložené súťažné podklady.

V prípade, že uchádzač identifikoval nejaký doklad alebo vyjadrenie, ktoré chýba, verejný obstarávateľ ho žiada o upresnenie.



Otázka č. 123

V časti ZV3C1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 2.3 je uvedené, že Zhotoviteľ je povinný vypracovať na svoje náklady a poskytnúť Projektovú dokumentáciu minimálne v nižšie uvedenom rozsahu:

Projektová dokumentácia vnútorného vybavenia

Žiadame verejného obstarávateľa o bližšiu špecifikáciu obsahu Projektovej dokumentácie vnútorného vybavenia. Záujemcovi nie je zrejmé pre aké vnútorné vybavenie sa má jednať vo vzťahu predmetu zákazky.

Odpoveď č. 123

Súčasťou objektovej skladby sú okrem iného aj objekty meniarní a iných pozemných objektov, u ktorých sa navrhuje vnútorné vybavenie. SO, ktoré to vyžadovali v procese stavebného povolenia obsahujú v sebe predbežné návrhy, ktoré má uchádzač resp. Budúci zhotoviteľ dopracovať na základe požiadaviek Objednávateľa.

Otázka č. 124

V časti ZV3C1 Všeobecné informácie a požiadavky, bod 2.3 je uvedené, že Projektová dokumentácia Zhotoviteľa musí byť spracovaná v digitálnej podobe v otvorenom formáte (napr. .DWG, .DGN, -PDF, .DOCX, XLS, . RVT, .PLN, . IFC v modeli BIM za použitia nástrojov informačného modelovania stavieb,..) a taktiež aj v tlačenej podobe originálneho vyhotovenia.

Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie či skutočne žiada predloženie Projektovej dokumentácie Zhotoviteľa aj v modeli BIM vo vzťahu predmetu zákazky.

Odpoveď č. 124

Nie, Verejný obstarávateľ nežiada predloženie Projektovej dokumentácie Zhotoviteľa aj v modeli BIM vo vzťahu predmetu zákazky.

Verejný obstarávateľ požaduje predložiť Projektovú dokumentáciu Zhotoviteľa podľa požiadaviek Objednávateľa

Verejný obstarávateľ zároveň oznamuje, že predĺžil lehotu na predkladanie ponúk na 01.09.2025 10:00 hod.

Prílohy:

1. Aktuálne_Súťažné podklady_Modernizácia električkových tratí – Ružinovská radiála, opakovaná súťaž.
2. Aktuálna_Príloha c.1 – ZV2_Zmluva o dielo
3. Aktuálna_Príloha c. 3 - ZV4_Cenová časť
4. Aktuálna_Príloha c.8 – Požiadavky na vypracovanie cyklogramu



BRATISLAVA

S pozdravom

JUDr. Andrej Záhorec, v. r.
poverený vedením
oddelenia verejného obstarávania